

RAPORT Z WIZYTACJI

(ocena programowa)

dokonanej w dniach 22-23 marca 2015r. na kierunku „bezpieczeństwo wewnętrzne” prowadzonym w obszarze nauk społecznych na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia o profilu ogólnoakademickim realizowanych w formie studiów stacjonarnych i niestacjonarnych na Wydziale Zarządzania i Logistyki Uczelni Techniczno-Handlowej im. Heleny Chodkowskiej w Warszawie

przez zespół oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej w składzie:

przewodniczący: dr Mirosław Marciniak – członek PKA

członkowie: prof. dr hab. Marian Cieślarczyk – ekspert PKA

dr hab. inż. Marek Kulisz – ekspert PKA

mgr inż. Katarzyna Nowak – ekspert PKA ds. formalno-prawnych

Tomasz Kocoł – ekspert PKA ds. studenckich

Krótką informacją o wizytacji

Ocena jakości kształcenia na kierunku „bezpieczeństwo wewnętrzne” prowadzonym na Wydziale Zarządzania i Logistyki Uczelni Techniczno-Handlowej im. Heleny Chodkowskiej w Warszawie została przeprowadzona z inicjatywy Polskiej Komisji Akredytacyjnej w ramach harmonogramu prac określonych przez Komisję na rok akademicki 2014/2015. Polska Komisja Akredytacyjna po raz pierwszy oceniała jakość kształcenia na ww. kierunku.

Wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą. Raport Zespołu wizytującego został opracowany po zapoznaniu się z przedłożonym przez Uczelnię raportem samooceny oraz na podstawie przedstawionej w toku wizytacji dokumentacji, spotkań i rozmów przeprowadzonych z władzami Uczelni i Wydziału, pracownikami i studentami ocenianego kierunku, hospitacji zajęć, przeglądu infrastruktury dydaktycznej oraz oceny losowo wybranych prac dyplomowych.

Władze Uczelni i Wydziału stworzyły bardzo dobre warunki do pracy Zespołu wizytującego.

Załącznik nr 1. Podstawa prawna wizytacji

Załącznik nr 2. Szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji uwzględniający podział zadań pomiędzy członków zespołu oceniającego.

1. **Koncepcja rozwoju ocenianego kierunku sformułowana przez jednostkę¹.**

1.1. Koncepcja kształcenia nawiązuje do misji Uczelni oraz odpowiada celom określonym w strategii jednostki.

¹Punkty 1 – 8 wraz z podpunktami odpowiadają kryteriom określonym w statucie Polskiej Komisji Akredytacyjnej.

Uczelnia Techniczno-Handlowa im. Heleny Chodkowskiej w Warszawie działa zgodnie z ustawą z dnia 27 lipca 2005 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym* (Dz.U. nr 164, poz. 1365 z późn. zm.), przepisami wykonawczymi do tej ustawy, statutem i dokumentami wydanymi na jego podstawie oraz zgodnie z odrębnymi ustawami w takim zakresie, w jakim dotyczą one struktury i działania szkół wyższych.

Uprawnienie do prowadzenia kierunku „bezpieczeństwo wewnętrzne” na poziomie studiów pierwszego stopnia zostało nadane Decyzją Nr MNiSW – DNS – WUN – 6022 – 1092 - 2/EK/09 Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 4 marca 2009 r., na poziomie studiów drugiego stopnia Decyzją Nr MNiSW-DNS-WUN-6022-21118-1/KT/11 z dnia 3 stycznia 2012 r. na podstawie obowiązujących w tym czasie przepisów, tj. art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – *Prawo o szkolnictwie wyższym* (Dz. U. Nr 164, poz. 1365, z późn. zm.).

Wizytowany kierunek studiów „bezpieczeństwo wewnętrzne” (studia I i II stopnia) prowadzony jest na Wydziale Zarządzania i Logistyki. Wydział Zarządzania i Logistyki stanowi jednostkę organizacyjną Uczelni Techniczno-Handlowej im. Heleny Chodkowskiej. Pod obecną nazwą Uczelnia ta funkcjonuje od 21 lutego 2014 r. Widnieje ona w rejestrze uczelni niepublicznych i związków uczelni niepublicznych pod numerem 5. Została utworzona na mocy decyzji Ministra Edukacji Narodowej z 28 maja 1992 r. (DNS-3-TBM-31/92), jako Wyższa Szkoła Zarządzania i Marketingu.

Obecna struktura organizacyjna Uczelni, a co za tym idzie struktura Wydziału Zarządzania i Logistyki, stanowi konsekwencję zmian organizacyjnych, które miały miejsce w 2014 r. W ich wyniku włączono Wyższą Szkołę Cła i Logistyki w Warszawie w strukturę Wyższej Szkoły Zarządzania i Prawa im. Heleny Chodkowskiej, tworząc Uczelnię Techniczno-Handlową im. Heleny Chodkowskiej w Warszawie, jednostkę kształcącą na kierunkach technicznych, społecznych i ekonomicznych.

Po połączeniu Uczelni kształcenie prowadzone było na dziewięciu kierunkach, sześciu wydziałach w Warszawie i dwóch wydziałach zamiejscowych w Płońsku i we Wrocławiu. Były to: Wydział Zarządzania i Finansów z kierunkami studiów „zarządzanie” (studia I i II stopnia), „finanse i rachunkowość” (studia I i II stopnia); Wydział Psychologii z kierunkiem - psychologia (studia magisterskie jednolite); Wydział Bezpieczeństwa Wewnętrznego z kierunkiem studiów „bezpieczeństwo wewnętrzne” (studia I i II stopnia); Wydział Prawa i Administracji z kierunkami „prawo” (studia magisterskie jednolite) i „administracja” (studia I stopnia); Wydział Cła i Logistyki Międzynarodowej z kierunkiem „stosunki międzynarodowe” (studia I i II stopnia); Wydział Inżynieryjny z kierunkami „transport” (studia I stopnia - inżynierskie) i „budownictwo” (studia I stopnia - inżynierskie); Wydział Prawa i Administracji we Wrocławiu z kierunkiem studiów „prawo” (studia magisterskie jednolite), „administracja” (studia I stopnia), oraz Wydział Zamiejscowy w Płońsku z kierunkami studiów „zarządzanie” (studia I stopnia) i „administracja” (studia I stopnia).

Wraz z początkiem roku akademickiego 2014/2015 nastąpiły kolejne zmiany. Zlikwidowano jednolite studia magisterskie na kierunku „prawo” i „psychologia” w Warszawie. Studenci tych kierunków kontynuują kształcenie w innych uczelniach warszawskich, na mocy porozumień zawartych z nimi przez UTH. Dokonano także przekształcenia Wydziału Zamiejscowego we Wrocławiu w samodzielną uczelnię o profilu prawniczym - Wyższą Szkołę Prawa im. Heleny Chodkowskiej we Wrocławiu.

Konsekwencją powyższej zmiany było utworzenie w ramach Uczelni z dniem 1 listopada 2014 r., struktury dwuwyziałowej, obejmującej:

- Wydział Inżynieryjny - z kierunkami:
 - transport – studia I stopnia (inżynierskie),
 - budownictwo – studia I stopnia (inżynierskie);
- **Wydział Zarządzania i Logistyki: - z kierunkami**
 - zarządzanie – studia I i II stopnia,
 - finanse i rachunkowość – studia I i II stopnia,
 - **bezpieczeństwo wewnętrzne – studia I i II stopnia,**
 - administracja – studia I stopnia,
 - stosunki międzynarodowe – studia I i II stopnia.

Wszystkie kierunki studiów prowadzone w ramach Wydziału mają profil ogólnoakademicki. Kształcenie prowadzone jest w formie studiów stacjonarnych i niestacjonarnych. W ramach każdego kierunku studiów prowadzone są specjalności określone w programach kształcenia. Absolwenci studiów prowadzonych w ramach Wydziału Zarządzania i Logistyki uzyskują następujące tytuły zawodowe: studia I stopnia – licencjat, studia II stopnia – magister.

Strategia i misja Uczelni zostały przyjęte Uchwałami Senatu Nr 04/03/2014 i Nr 05/03/2014 Uczelni Techniczno-Handlowej im. Heleny Chodkowskiej w Warszawie z dnia 18 marca 2014 r.

Strategia rozwoju Wydziału została przyjęta uchwałą Rady Wydziału Nr 1/12/14 w sprawie zatwierdzenia Strategii rozwoju Wydziału Zarządzania i Logistyki Uczelni Techniczno-Handlowej im. Heleny Chodkowskiej w Warszawie wyznaczającej kierunki rozwoju na lata 2014-2020.

Strategia rozwoju Wydziału Zarządzania i Logistyki Uczelni Techniczno-Handlowej im. Heleny Chodkowskiej w Warszawie na lata 2014–2020 wpisuje się w strategię rozwoju Uczelni, uwzględniając założenia misji (załącznik do uchwały senatu UTH nr 05/03/2014 z dnia 18 marca 2014 r.) oraz strategii rozwoju Uczelni Techniczno-Handlowej im. Heleny Chodkowskiej w Warszawie, na lata 2014-2020 (załącznik do uchwały senatu UTH nr 04/03/2014 z dnia 18 marca 2014 r.).

W Strategii Uczelni i Wydziału Zarządzania i Logistyki uwzględniono misję, wizję i cele strategiczne szkolnictwa wyższego w Polsce w perspektywie 2020 r. W tym zakresie oparto się na: strategii rozwoju szkolnictwa wyższego w Polsce do 2020 roku, opracowanej w 2010 roku przez konsorcjum złożone z *Ernst & Young Business Advisory* oraz *Instytut Badań nad Gospodarką Rynkową*, a także na opracowaniu *"Polskie Szkolnictwo Wyższe - Stan, uwarunkowania i perspektywy"*, które ukazało się staraniem Konferencji Rektorów Akademickich Szkół Polskich w 2009 roku w Wydawnictwie Uniwersytetu Warszawskiego.

Strategia rozwoju Wydziału Zarządzania i Logistyki do roku 2020 jest dokumentem przyjętym przez Radę Wydziału, zawierającym długofalowe cele funkcjonowania Wydziału we wszystkich jego działaniach, wynikające z aktualnych założeń rozwojowych wypracowanych w ramach wydziałów, na bazie których powstał Wydział Zarządzania i Logistyki: Wydziału Zarządzania i Finansów, Wydziału Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Wydziału Prawa i Administracji, Wydziału Cła i Logistyki Międzynarodowej.

W Strategii Wydziału Zarządzania i Logistyki zdefiniowano cele strategiczne oraz cele operacyjne, a także działania pozwalające na realizację założonych celów. Kierunek studiów „bezpieczeństwo wewnętrzne” i jego funkcjonowanie znajduje swoje miejsce w strategii

rozwoju Wydziału Zarządzania i Logistyki, a jego koncepcja kształcenia jest zgodna z misją Uczelni.

Strategia Rozwoju Wydziału Zarządzania i Logistyki powstała w wyniku dyskusji środowiskowej, której wyniki – zarówno w warstwie diagnostycznej, jak i planistycznej – zostały przyjęte przez Rektora oraz Prezydenta Uczelni Techniczno - Handlowej im. Heleny Chodkowskiej, a także przez przedstawicieli nauczycieli akademickich, kadry administracyjnej, studentów oraz podmiotów współpracujących z Wydziałem.

Strategia ta opiera się na kilku kluczowych elementach: misji Wydziału Zarządzania i Logistyki, będącej określeniem ogólnych zasad działania Wydziału, przesądzających o jego specyfice oraz określającej wartości przyjęte w Uczelni Techniczno-Handlowej im. Heleny Chodkowskiej w Warszawie; wizji Wydziału Zarządzania i Logistyki, która jest zbiorem wyobrażeń o idei dotyczącej przyszłości Wydziału, odzwierciedlającym aspiracje władz, pracowników i studentów Wydziału, przy założeniu wystąpienia korzystnych uwarunkowań; analizie obecnego stanu - po połączeniu w jeden Wydział - Zarządzania i Logistyki, wydziałów funkcjonujących do dnia 1 listopada 2014 r. jako odrębne jednostki organizacyjne Uczelni.

UTH jest placówką dydaktyczną oraz, na miarę możliwości, naukowo-badawczą. W swojej działalności łączy kształcenie na wysokim poziomie z prowadzeniem badań naukowych. Misją Uczelni jest nowoczesna i profesjonalna edukacja studentów. Realizując misję upowszechniania wiedzy określoną w Deklaracji Bolońskiej Wydział Zarządzania i Logistyki zachowuje najwyższe standardy procesu dydaktycznego, obowiązujące w Unii Europejskiej i stanowi element europejskiej przestrzeni szkolnictwa wyższego.

„Bezpieczeństwo wewnętrzne” jako kierunek studiów należy do dziedziny nauk społecznych oraz nauk prawnych i nauk ekonomicznych w ramach obszaru kształcenia nauki społeczne. „Bezpieczeństwo wewnętrzne” odpowiednio wpisuje się w ten obszar kształcenia, ponieważ wiedza i umiejętności oraz kompetencje zdobywane podczas studiów na tym kierunku odnoszą się głównie do pięciu dyscyplin, czyli nauk o bezpieczeństwie, nauk o obronności, nauk o polityce, prawa oraz nauk o zarządzaniu. Są one powiązane głównie przedmiotem badań, którego zakres obejmuje rozszerzoną problematykę dotyczącą bezpieczeństwa i zarządzania. Dla całego obszaru kształcenia podstawą jest koncepcja człowieka posiadającego szeroki zakres wiedzy w obszarze bezpieczeństwa i przygotowanie do społecznego charakteru jego aktywności.

Celem kształcenia na kierunku „bezpieczeństwo wewnętrzne” jest przekazanie studentom pogłębionej wiedzy, określonych umiejętności, umożliwiających w praktyce biegłą analizę szeroko pojętego otoczenia bezpieczeństwa oraz uwarunkowań wewnętrznych i zewnętrznych wpływających na budowę bezpieczeństwa wewnętrznego. Studia przygotowują do zajmowania stanowisk kierowniczych w instytucjach państwowych, samorządowych, a także w przedsiębiorstwach prywatnych.

Absolwenci studiów I stopnia na kierunku „bezpieczeństwo wewnętrzne” uzyskują wiedzę, która obejmuje przede wszystkim teorie i pojęcia wyjaśniające przedmiot badań szeroko pojętego bezpieczeństwa, jako dyscypliny nauki, która dotyczy zarządzania bezpieczeństwem wewnętrznym. Absolwent, oprócz zasad rządzących szeroko pojętym bezpieczeństwem wewnętrznym, zna także działania organizacji należących do sektora bezpieczeństwa oraz reguły panujące w tym obszarze. Potrafi swobodnie poruszać się w przedstawionych obszarach. Wymienione zagadnienia są rozpatrywane w wielu aspektach, co daje absolwentowi możliwość zaistnienia w różnych środowiskach pracy.

Absolwenci studiów II stopnia na tym kierunku nabywają praktyczne umiejętności rozpoznawania, diagnozowania i rozwiązywania problemów planowania i realizacji zadań w

obszarze bezpieczeństwa wewnętrznego. Przygotowani są do realizacji funkcji zarządzania procesami i przedsięwzięciami w organizacji o charakterze społecznym i administracyjnym. Posiadają wiedzę teoretyczną i praktyczne umiejętności, jak również kompetencje społeczne z zakresu nauk o bezpieczeństwie i zarządzania oraz nauk pokrewnych dotyczących funkcjonowania instytucji państwowych i publicznych. Ponadto znają zasady organizacyjno-prawne działania organizacji należących do sektora publicznego i samorządowego oraz reguły panujące w ramach gospodarki wolnorynkowej. Potrafią swobodnie poruszać się w wymienionych obszarach oraz wykorzystać wiedzę teoretyczną w praktyce. Daje to absolwentom możliwość zaistnienia w różnych środowiskach pracy oraz zajmowania stanowisk każdego szczebla.

Wydział Zarządzania i Logistyki, zgodnie z misją oraz strategią Uczelni na lata 2014-2020, będzie kształcić studentów na kierunkach pozostających w zakresie nauk społecznych w oparciu o najwyższe standardy nauczania, wysoką jakość badań naukowych, zatrudnianie wykwalifikowanych pracowników naukowo-dydaktycznych.

Ideą funkcjonowania Wydziału jest dążenie do urzeczywistnienia zasady równego dostępu do edukacji oraz kariery bez względu na płeć, pochodzenie etniczne, rasowe, wyznanie, światopogląd, wiek oraz stan zdrowia. Kadra naukowo-dydaktyczna Wydziału przygotowuje do pracy zawodowej absolwentów wysoko wykwalifikowanych, przedsiębiorczych, pełnych kreatywności, umiejących działać na konkurencyjnym globalnym rynku, posiadających umiejętności samodzielnego zdobywania i uzupełnienia wiedzy przez całe życie oraz charakteryzujących się krytycznym myśleniem.

Wydział Zarządzania i Logistyki buduje relacje ze społeczeństwem w atmosferze tolerancji i wolności. Opierają się one na odpowiedzialności za działanie, odpowiadającej społecznemu zapotrzebowaniu i wyzwaniom stawianym współczesnym uczelniom, a także potrzebie rozwoju gospodarczego, społecznego i kulturalnego kraju. Zapotrzebowaniu społecznemu odpowiadają także programy kształcenia i oferowane w ich ramach specjalności, konsultowane z pracodawcami, studentami, absolwentami, a także uwzględniające monitorowanie losów absolwentów.

Kierownictwo Wydziału wspiera realizowanie przez pracowników dydaktycznych inicjatywy naukowo-badawcze, spełniające wymagania otoczenia zewnętrznego, uwzględniając możliwość ich wykorzystania w praktyce.

Wydział Zarządzania i Logistyki kształci wykwalifikowane kadry dla gospodarki i instytucji publicznych. Dyplom uzyskany na kierunkach prowadzonych w ramach Wydziału jest ceniony przez studentów, środowisko naukowe i pracodawców. Jest on uznawany przez pracodawców za wiarygodny dyplom ukończenia studiów wyższych, gwarantujący nabycie kwalifikacji w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, a tym samym potwierdzający przygotowanie do podjęcia pracy zawodowej.

Zdaniem ZO koncepcja kształcenia na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne nawiązuje do misji Uczelni oraz odpowiada celom określonym w strategii Wydziału Zarządzania i Logistyki.

Ocena stopnia różnorodności i innowacyjności oferty kształcenia oraz możliwości jej elastycznego kształtowania

Oferta dydaktyczna w Wydziale i na wizytowanym kierunku kształcenia jest doskonała, a programy aktualizowane są tak, aby powiązać teorię z praktyką i dostosować

je do zmieniających się potrzeb rynku pracy. Programy kształcenia przygotowywane są we współpracy z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi. Zawierają one zagadnienia z różnych dziedzin wiedzy i praktyki, a tym samym dają absolwentom szerszą gamę kwalifikacji w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, stwarzając im większe szanse na rynku pracy.

Formuła kształcenia uwzględnia również możliwości kształcenia dostosowanego do indywidualnych zainteresowań zawodowych poszczególnych studentów. Chodzi o różnorodność oferty poprzez możliwość wyboru seminarium, miejsca odbywania praktyk, czy wyboru specjalności.

Wydział Zarządzania i Logistyki, dzięki współpracy ze środowiskiem gospodarczym oraz instytucjami publicznymi pozostaje w swoistej symbiozie z otoczeniem wewnętrznym i zewnętrznym. Realizując proces naukowo-dydaktyczny i prace naukowo-badawcze na rzecz rozwoju regionu jest otwarty na innowacyjne wyzwania stawiane przez zmieniającą się rzeczywistość społeczno-gospodarczą i prawną. Jest przy tym przyjazny studentom – dzięki zapewnianiu im możliwości kształcenia pod opieką wykwalifikowanej kadry, utrzymywaniu atmosfery łączącej rozwój osobowości studenta z poszanowaniem tradycyjnych wartości akademickich oraz ewaluacji - zarówno jakości kształcenia, jak i badań naukowych. Studenci mają możliwość dostosowywania kierunku i specjalności do swoich zdolności i zainteresowań oraz wizji kariery zawodowej. Wydział, łącząc w swojej strukturze kierunki studiów z różnych dziedzin wiedzy, widzi jako jeden z elementów swojej wizji w rozwijaniu interdyscyplinarnych kierunków badań i kształcenia na najwyższym poziomie. Działając na poziomie globalnym i lokalnym, w szczególności sposób dba o jakość kształcenia, a tym samym o wysoki poziom absolwentów zdolnych podjąć obowiązki dalszego rozwoju nauki i gospodarki.

Elastyczność oferty kształcenia Wydziału przejawia się również w utrzymywaniu jego otwartości na potrzeby edukacyjne różnych grup wiekowych oraz różnych środowisk społecznych.

Zdaniem ZO Ofertę dydaktyczną Wydziału Zarządzania i Logistyki cechuje elastyczność i innowacyjność. Kierownictwo Wydziału reaguje na zmieniające się potrzeby i wyzwania płynące z rynku pracy dostosowując do tego program kształcenia. Dzieje się to, między innymi, poprzez proponowanie nowych specjalności, modułów do wyboru, wykładów do wyboru, a także poprzez organizację interesujących praktyk zawodowych, zarówno w instytucjach państwowych, jak i przedsiębiorstwach prywatnych.

1.2. Czy wewnątrzni i zewnątrzni interesariusze uczestniczą w procesie określania koncepcji kształcenia na danym kierunku studiów, w tym jego profilu, celów, efektów oraz perspektyw rozwoju?

Istotne znaczenie w kształtowaniu koncepcji i wysokiej jakości kształcenia na kierunku *bezpieczeństwo wewnętrzne* ma ciągła współpraca z interesariuszami wewnętrznymi i zewnętrznymi. Do tych pierwszych należą: Uczelniany Zespół ds. Rozwoju i Jakości Kształcenia, Zespół Dziekana ds. Rozwoju i Jakości Kształcenia, Katedra Bezpieczeństwa Wewnętrznego. Interesariusze wewnątrzni to także studenci zaangażowani w działalność kół naukowych funkcjonujących w ramach Wydziału Zarządzania i Logistyki oraz pozostała kadra naukowo-dydaktyczna i studenci, którzy dokonują oceny programu kształcenia.

Interesariusze zewnętrzni, z którymi współpracuje Uczelnia, to między innymi: Komenda Główna Policji, Centralne Laboratorium Kryminalistyczne, Państwowa Straż Pożarna, Straż Graniczna, Akademia Obrony Narodowej. Łącznie około 30 podmiotów.

ZO poddał analizie szereg dokumentów, w których władze Uczelni oraz Wydziału formułują założenia programowe oraz organizacyjne udziału ineteresariuszy zewnętrznych w procesie określania koncepcji kształcenia na kierunku studiów, w tym jego profilu, celów, efektów oraz perspektyw rozwoju.

W dokumencie Zarządzenie nr 3/11/2014 Rektora Uczelni Techniczno-Handlowej im. Heleny Chodkowskiej z dnia 28.11.2014 w sprawie udziału interesariuszy zewnętrznych w procesie podnoszenia i zapewnienia jakości kształcenia stwierdza się, że Uczelnia dąży do umożliwienia pełnego udziału interesariuszy zewnętrznych w procesie podnoszenia i zapewnienia jakości kształcenia poprzez ankietowanie ich w celu uzyskania opinii dotyczącej zapotrzebowania na efekty kształcenia, jakie powinni uzyskać absolwenci po ukończeniu kierunku studiów, ewaluacji jakości kształcenia na poszczególnych kierunkach, ocenie efektów kształcenia itp.

Zgodnie z § 5 Zarządzenia Nr 03/11/2014 Rektora Uczelni Techniczno-Handlowej im. H. Chodkowskiej z dnia 28 listopada 2014 r. w sprawie udziału interesariuszy zewnętrznych w procesie podnoszenia i zapewnienia jakości kształcenia, wnioski z posiedzeń Zespołu Dziekana ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia przedstawiane są na posiedzeniu Rady Wydziału i Senatu Uczelni. W dokumencie stwierdza się, że konsultacje z interesariuszami zewnętrznymi to proces ciągły i mający charakter obligatoryjny.

W dokumencie: Uchwała Rady Wydziału Nr 04/11/2013 z dnia 12 listopada 2013 r. w sprawie przyjęcia zasad współpracy w interesariuszami zewnętrznymi w zakresie kształcenia na kierunku Bezpieczeństwo Wewnętrzne określiła sposób konsultacji Uczelni z podmiotami zewnętrznymi, które obejmują przede wszystkim identyfikowanie efektów kształcenia, identyfikowanie dokumentów, które mogą mieć wpływ na dostosowanie programów do potrzeb rynku pracy. Konsultacje takie prowadzone są nie rzadziej niż raz w roku na obu poziomach kształcenia. Z przeprowadzonych konsultacji przeprowadzane są protokoły, które podlegają analizie corocznie w ramach posiedzeń Zespołu Dziekana ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia.

W dokumencie: Wydziałowy System Zapewniania Jakości Kształcenia Wydział Zarządzania i Logistyki Uczelnia Techniczno-Handlowa im. Heleny Chodkowskiej, załącznik do zarządzenia nr 03/12/2014, System Zapewniania Jakości Kształcenia Wydziału Zarządzania i Logistyki UTH, stwierdza się, że Ad. 6. Współpraca Wydziału Zarządzania i Logistyki z interesariuszami zewnętrznymi obejmuje:

- konsultacje indywidualne i zespołowe poświęcone zakładanym efektom kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych,
- ankietowanie interesariuszy zewnętrznych dotyczące oceny programów kształcenia,
- okresowe prowadzenie zajęć przez interesariuszy zewnętrznych,
- udział w posiedzeniach Rady Wydziału Zarządzania i Logistyki oraz Zespołu Dziekana ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia,
- ocenę organizacji i przebiegu praktyk studenckich.

Władze Uczelni deklarują, że z interesariuszami zewnętrznymi odbywają się spotkania merytoryczne, w czasie których dokonują oni, między innymi, oceny programu kształcenia. Do tego celu wykorzystywane są także ankiety ewaluacyjne. Zebrane opinie i uwagi przyczyniają się do kształtowania programu kształcenia zgodnie z oczekiwaniami rynku pracy.

Ponadto, do praktykodawców kierowane są ankiety ewaluacyjne, zawierające pytania dotyczące ich opinii na temat realizacji przez studentów - w ramach praktyk, zakładanych programem studiów efektów kształcenia. W siedzibie Uczelni odbywają się również cykliczne spotkania z pracodawcami współpracującymi z Uczelnią w ramach procesu praktyk. Założeniem tych spotkań jest wymiana opinii na temat celów, funkcji i głównych aspektów kształcenia na danych kierunkach, w trosce o dopasowanie ich do wymagań rynku pracy oraz o ogólny proces akademickiego kształcenia.

Podczas wizytacji ZO stwierdza ponadto, że w procesie określania i weryfikacji zakładanych efektów kształcenia biorą udział interesariusze wewnętrzni (pracownicy uczelni i specjaliści w dziedzinie bezpieczeństwa, kierownicy dydaktyczno-naukowi kierunków studiów oraz specjalności kształcenia, a także studenci), których spotkania odbywają się na naradach metodycznych.

Studenci wizytowanego kierunku uczestniczą bezpośrednio w procesie określania koncepcji kształcenia poprzez zasiadanie ich przedstawicieli w Radzie Wydziału, a ich liczba spełnia przesłanki art. 67 ust. 4 Ustawy

Uczelnia prowadzi cykliczną wymianę doświadczeń w zakresie procesu kształcenia z innymi uczelniami, w tym z Wyższą Szkołą Administracji i Biznesu im. E. Kwiatkowskiego w Gdyni. Efektem tej współpracy było, m.in., wypracowanie założeń do koncepcji dostosowania programów kształcenia w Uczelni do nowych przepisów ustawy *Prawo o szkolnictwie wyższym*, a także wspólne oceny procesu wdrażania i funkcjonowania nowych programów kształcenia.

Konkludując można stwierdzić, że kierunek studiów „bezpieczeństwo wewnętrzne” i jego funkcjonowanie znajduje swoje miejsce w strategii rozwoju Wydziału Zarządzania i Logistyki, a jego koncepcja kształcenia jest zgodna z misją Uczelni. W Wydziale istnieje różnorodność oferty kształcenia oraz możliwości jej elastycznego kształtowania. Wewnętrzni i zewnętrzni interesariusze uczestniczą w procesie określania koncepcji kształcenia na danym kierunku studiów, w tym jego profilu, celów, efektów oraz perspektyw rozwoju.

Ocena końcowa 1 kryterium ogólnego² - w pełni

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych.

1. Koncepcja kształcenia na ocenianym kierunku „bezpieczeństwo wewnętrzne” odpowiada celom określonym w misji i strategii Uczelni. Oceniany kierunek studiów właściwie wpisuje się w strategiczne plany dydaktyczno-naukowe Wydziału Zarządzania i Logistyki, oraz koreluje ze strategią rozwoju Uczelni. Oferta kształcenia nacechowana jest oryginalnością efektów i programu kształcenia, różnorodnością i innowacyjnością problematyki realizowanej w ramach specjalności.
2. Uczelnia dobrze wykorzystuje możliwości wzajemnych konsultacji z interesariuszami wewnętrznymi, w tym z kadrą i studentami, oraz z interesariuszami zewnętrznymi, z którymi ma podpisane porozumienia o współpracy.

2. Spójność opracowanego i stosowanego w jednostce opisu zakładanych celów i efektów kształcenia dla ocenianego kierunku oraz system potwierdzający ich osiągnięcie.

² według przyjętej skali ocen: wyróżniająco, w pełni, znacząco, częściowo, niedostatecznie;

2.1. Zakładane przez jednostkę efekty kształcenia odnoszące się do danego programu studiów, stopnia i profilu, kształcenia są zgodne z wymogami KRK oraz koncepcją rozwoju kierunku; zakładane efekty kształcenia na kierunkach o profilu praktycznym uwzględniają oczekiwania rynku pracy lub wymagania organizacji zawodowych, umożliwiające uzyskanie uprawnień do wykonywania zawodu, a na kierunkach o profilu ogólnoakademickim wymagania formułowane dla danego obszaru nauki, z której kierunku się wywodzi; opis efektów jest publikowany.

Ocena zgodności założonych kierunkowych i specjalnościowych oraz przedmiotowych/modułowych efektów kształcenia dla ocenianego kierunku, poziomu kwalifikacji i profilu kształcenia z Krajowymi Ramami Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego (wzorcowymi efektami kształcenia albo celami i efektami kształcenia wskazanymi w standardach kształcenia, w tym standardach kształcenia nauczycieli, określonych przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego), a także z koncepcją rozwoju kierunku;

Efekty kształcenia zostały zatwierdzone uchwałą Senatu Nr 03/09/2012 z dnia 24 września 2012 r. w sprawie opisów efektów kształcenia dla kierunku studiów, poziomów i profili kształcenia prowadzonych w Wyższej Szkole Zarządzania i Prawa im. Heleny Chodkowskiej (poprzednia nazwa Uczelni).

Uchwalanie planów i programów studiów na kierunku „bezpieczeństwo wewnętrzne” odbywa się zgodnie z przyjętymi w Uczelni procedurami zapisanymi w Statucie Uczelni. Plany i programy studiów dla kierunku „Bezpieczeństwo wewnętrzne” począwszy od roku akademickiego 2012/2013 zostały dostosowane do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2011 r. w sprawie Krajowych Ram Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego (Dz. U. Nr 253, poz. 1520).

Efekty kształcenia zostały zatwierdzone uchwałą Senatu Nr 03/09/2012 z dnia 24 września 2012 r. w sprawie opisów efektów kształcenia dla kierunków studiów, poziomów i profili kształcenia prowadzonych w Wyższej Szkole Zarządzania i Prawa im. Heleny Chodkowskiej z siedzibą w Warszawie.

W dniu 19 czerwca 2012r. Rada Wydziału Zarządzania i Finansów Wyższej Szkoły Zarządzania i Prawa im. Heleny Chodkowskiej z siedzibą w Warszawie, swoją uchwałą Nr 01/06/2012 wprowadziła z dniem 1 października 2012 r. program kształcenia dla kierunku Bezpieczeństwo wewnętrzne (edycja 2012).

W dniu 05 czerwca 2013r. Rada Wydziału, swoją uchwałą Nr 01/06/2013 przyjęła nowy program kształcenia (w tym plan studiów) dla kierunku Bezpieczeństwo wewnętrzne, z mocą obowiązującą od dnia 1 października 2013 r. (edycja 2013).

Z kolei program kształcenia obowiązujący od roku akademickiego 2014/2015 został przyjęty przez Radę Wydziału Bezpieczeństwa Wewnętrznego Uczelni Techniczno-Handlowej im. Heleny Chodkowskiej uchwałą Nr 01/06/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. (edycja 2014).

Zgodnie z art. 23 ust. 5 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zmianie ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2014 r. poz. 1198) studenci, którzy rozpoczęli studia przed dostosowaniem profili i programów kształcenia do wymogów określonych w art. 11 ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym studiuje według dotychczasowych programów kształcenia do końca okresu studiów przewidzianego w programie i planie studiów. Zatem studenci, którzy rozpoczęli studia w 2014 r. realizują

program edycji 2014, studenci którzy są na II roku realizują program edycji 2013, a studenci III roku kończą realizację programu edycji 2012.

Podkreślić należy, że zmiany programów kształcenia edycji 2013 i 2014 nie powodują zmiany przyjętych przez Senat kierunkowych efektów kształcenia. Efekty te, odnoszące się do każdego programu studiów, zestawione zostały w macyzy efektów kształcenia. Zestaw kierunkowych efektów kształcenia dla studiów I stopnia obejmuje: 26 efektów w zakresie wiedzy, 18 efektów w zakresie umiejętności oraz 10 efektów w kategorii kompetencji społecznych. Z kolei zestaw kierunkowych efektów kształcenia dla studiów II stopnia obejmuje: 21 efektów w zakresie wiedzy, 19 efektów w zakresie umiejętności oraz 10 efektów w kategorii kompetencji społecznych.

Zdefiniowane efekty kształcenia odwołują się do obszaru nauk społecznych w dziedzinach:

- 1) nauki społeczne – dyscypliny: nauki o bezpieczeństwie, nauki o obronności oraz nauki o polityce;
- 2) nauki ekonomiczne - dyscyplina: nauki o zarządzaniu;
- 3) nauki prawne – dyscyplina: prawo.

Analiza 54 zaprogramowanych efektów kształcenia dla studiów I stopnia oraz 50 efektów kształcenia dla studiów II stopnia, na ocenianym kierunku studiów, w kontekście wymogów Krajowych Ram Kwalifikacji, daje podstawę do wyrażenia pozytywnej oceny, bowiem kierunkowe efekty kształcenia odzwierciedlają efekty w obszarze nauk społecznych. Zarówno liczba zaprogramowanych efektów, jak i ich konstrukcja formalna i merytoryczna dla profilu ogólnoakademickiego oraz odniesienie tych efektów do obszaru kształcenia nauk społecznych należy uznać za poprawne. Kierunkowe efekty kształcenia zarówno dla studiów I stopnia, jak i dla studiów II stopnia, cechuje oryginalność ujęcia merytorycznego, a ich zakres i skala trudności jest adekwatna do zakładanego poziomu kwalifikacji studiów o profilu ogólnoakademickim.

Zdaniem ZO przewidywane efekty kształcenia w odniesieniu do absolwentów kierunku „Bezpieczeństwo wewnętrzne” pozostają w ścisłej korelacji z wymogami Krajowych Ram Kwalifikacji oraz wizją władz Wydziału dotyczącą przygotowania profesjonalistów z obszaru bezpieczeństwa do zajmowania stanowisk w instytucjach państwowych, samorządowych i firmach prywatnych.

Ocena spójności kierunkowych i przedmiotowych/modułowych efektów kształcenia. W przypadku profilu praktycznego ocena obejmuje stopień uwzględnienia wymagań rynku pracy i organizacji zawodowych umożliwiających nabycie uprawnień do wykonywania zawodu oraz zakres wpływu absolwentów i przedstawicieli pracodawców w formułowaniu efektów kształcenia, a w odniesieniu do profilu ogólnoakademickiego – wymagań formułowanych dla obszaru wiedzy³, z którego kierunku się wywodzi.

Maczyza efektów kształcenia osiąganym na **studiach I stopnia**, w formie studiów stacjonarnych i niestacjonarnych dla profilu ogólnoakademickiego, zawiera rozkład efektów kierunkowych na:

- ✓ pięć modułów obowiązkowych:
 - moduł wychowania fizycznego zawierający 2 przedmioty,

³ użyte określenia: obszar wiedzy, dziedzina nauki i dyscyplina naukowa, stopień i tytuł naukowy, działalność naukowo-badawcza, dorobek naukowy, oznaczają odpowiednio: obszar sztuki, dziedziny sztuki, dyscypliny artystyczne, stopień i tytuł w zakresie sztuki, oraz działalność artystyczną i dorobek artystyczny.

- moduł technologii informacyjnych zawierający 1 przedmiot;
- moduł przedmiotów kształcenia ogólnego zawierający 6 przedmiotów,
- moduł przedmiotów kształcenia podstawowego zawierający 9 przedmiotów,
- moduł przedmiotów kształcenia kierunkowego zawierający 14 przedmiotów;
- ✓ cztery moduły do wyboru:
 - moduł przedmiotów kształcenia specjalnościowego zawierający po 9 przedmiotów dla jednej z pięciu specjalności: „Służby porządku publicznego”, „Zarządzanie bezpieczeństwem państwa”, „Kryminologia i kryminalistyka”, „Zarządzanie bezpieczeństwem zdrowotnym” oraz „Bezpieczeństwo logistyczne”,
 - moduł języków obcych zawierający język do wyboru,
 - moduł przygotowania pracy dyplomowej,
 - moduł praktyki.

Matryca efektów kształcenia osiąganych na **studiach II stopnia**, w formie studiów stacjonarnych i niestacjonarnych dla profilu ogólnoakademickiego, zawiera rozkład efektów kierunkowych na:

- ✓ trzy moduły obowiązkowe:
 - moduł przedmiotów kształcenia ogólnego zawierający 1 przedmiot,
 - moduł przedmiotów kształcenia podstawowego zawierający 7 przedmiotów,
 - moduł przedmiotów kształcenia kierunkowego zawierający 9 przedmiotów;
- ✓ trzy moduły do wyboru:
 - moduł przedmiotów kształcenia specjalnościowego zawierający po 5 przedmiotów dla jednej z sześciu specjalności: „Służby porządku publicznego”, „Zarządzanie bezpieczeństwem państwa”, „Kryminologia i kryminalistyka”, „Zarządzanie bezpieczeństwem zdrowotnym”, „Bezpieczeństwo ekonomiczne” oraz „Bezpieczeństwo logistyczne”,
 - moduł języków obcych zawierający język do wyboru,
 - moduł przygotowania pracy dyplomowej.

Zdaniem ZO rozkład kierunkowych efektów kształcenia na moduły kształcenia na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia, w formie studiów stacjonarnych i niestacjonarnych jest teoretycznie poprawny. Dla każdego modułu zaprogramowane są efekty modułowe znajdujące swoje odniesienie do efektów kierunkowych, a z kolei w sylabusach zaprogramowane efekty przedmiotowe mają swoje logiczne odniesienie do efektów modułowych. Sprawia to wrażenie spójnego systemu programowania efektów kształcenia dla całego cyklu szkolenia.

Podkreślić jednak należy, że przyjęty w Uczelni system programowania efektów kształcenia dla kierunku studiów jest nie w pełni zrozumiały. Z jednej strony mamy matrycę efektów kształcenia, w której efekty kierunkowe przypisane są do poszczególnych przedmiotów. Tu jednak nasycenie przedmiotów bardzo dużą liczbą efektów sprawia, że trudno sobie wyobrazić możliwość ich osiągnięcia w procesie realizacyjnym danego przedmiotu.

Z drugiej strony w programach studiów zawarte są formularze opisu poszczególnych modułów kształcenia, w których zaplanowano określone efekty kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych i te efekty mają swoje odniesienie do efektów kierunkowych. Tu jednak opracowane efekty modułowe nie mają odniesienia do konkretnych efektów kierunkowych – odnoszą się bowiem jako grupa efektów w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych do grupy efektów kierunkowych. Z kolei

efekty przedmiotowe – opracowane w sylabusach przedmiotów – odnoszą się do grupy efektów modułowych.

W efekcie zarówno efekty kierunkowe, modułowe, jak i przedmiotowe zdefiniowane są w sposób zrozumiały, **ale odniesienie efektów przedmiotowych w zakresie wiedzy, umiejętności czy kompetencji społecznych do grupy efektów modułowych, a te z kolei do całej grupy efektów kierunkowych sprawia, że nie wiadomo, jaki konkretny efekt modułowy odzwierciedla efekt kierunkowy.** Uchwycenie natomiast odniesienia efektów kierunkowych w poszczególnych przedmiotach możliwe jest jedynie poprzez analizę matrycy efektów kształcenia dla danego poziomu kształcenia.

ZO podkreśla również zbyt duże nasycenie efektów kierunkowych w modułach kształcenia. W efekcie np. już moduł przedmiotów kształcenia podstawowego odnosi się do wszystkich efektów kierunkowych.

Ocena możliwości osiągnięcia kierunkowych i przedmiotowych/modułowych efektów kształcenia poprzez realizację celów i szczegółowych efektów kształcenia dla modułów kształcenia (poszczególnych przedmiotów, grup przedmiotów) oraz praktyk zawodowych (o ile są przewidziane w programie studiów).

Analizując zaprogramowane efekty kształcenia dla przedmiotów kształcenia dla każdego programu studiów należy stwierdzić, że:

- ✓ w ramach programów studiów I stopnia realizowane są 43 przedmioty (w tym 31 przedmiotów w ramach 5 modułów obowiązkowych oraz 12 w ramach 4 modułów do wyboru) - w ramach modułów do wyboru programy studiów przewidują seminarium dyplomowe oraz praktykę zawodową;
- ✓ w ramach programu studiów II stopnia realizowane są 24 przedmioty (w tym 17 przedmiotów w ramach 3 modułów obowiązkowych oraz 7 w ramach 3 modułów do wyboru) - w ramach modułów do wyboru program studiów przewiduje seminarium dyplomowe (program nie przewiduje praktyki zawodowej).

Podkreślić tu należy, że zmiany programów kształcenia studiów I stopnia edycji 2013 i 2014 dotyczą jedynie zmian nazw kilku przedmiotów w module przedmiotów kształcenia specjalnościowego, bez zmiany wymiaru godzinowego oraz przypisanych punktów ECTS.

Zmiana programu kształcenia studiów II stopnia edycji 2014 dotyczy głównie wygaszenie specjalności „zarządzanie bezpieczeństwem w administracji” oraz utworzenia dwóch nowych specjalności: „kryminologia i kryminalistyka” i „bezpieczeństwo logistyczne”.

W matrycy efektów kształcenia dla studiów I stopnia dla każdego przedmiotu **zaprogramowano od 3 do 48 przedmiotowych efektów kształcenia**, w rozbiciu na efekty w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Z kolei w matrycy efektów kształcenia dla studiów II stopnia dla każdego przedmiotu **zaprogramowano od 6 do 47 przedmiotowych efektów kształcenia**, w rozbiciu na efekty w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych.

Tak duże nasycenie kierunkowymi efektami kształcenia wybranych przedmiotów stawia pod znakiem zapytania możliwości ich osiągnięcia w procesie edukacji.

Podkreślić należy, że w programie kształcenia I stopnia zawarto formularze opisu poszczególnych modułów kształcenia. Dla każdego modułu zaplanowano określone efekty kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Efekty te mają swoje odniesienie do efektów kierunkowych. **Problem polega jednak na tym, że jeden efekt**

modułowy bywa odniesiony do prawie wszystkich efektów kierunkowych w grupie efektów np. wiedzy.

Przedmiot praktyka zawodowa zaliczony został do modułu praktyki dla I stopnia studiów. Moduł ten odnosi się do 7 efektów kierunkowych w zakresie wiedzy, 8 w zakresie umiejętności i wszystkich 10 efektów w zakresie kompetencji społecznych. Zgodnie z planem studiów przedmiot „praktyka zawodowa” jest zaplanowany na ostatni 6 semestr w wymiarze 160 godzin (6 pkt ECTS).

Uczelnia podpisuje porozumienia i umowy o realizacji praktyk (miejsca odbycia praktyk) - porozumienie podpisywane jest w przypadku jednorazowej organizacji praktyki, a umowa dotyczy długotrwałej współpracy w tym zakresie (§ 4 ust 6 Regulaminu studenckich praktyk). Analiza podpisanych porozumień w 2014 r. o współpracy w zakresie realizacji studenckich praktyk zawodowych wskazuje, że najczęściej praktyki realizowane są w jednostkach Policji, jednostkach administracji publicznej, jednostki PSP, firmy ochroniarskie, Straż Miejska i jednostki wojskowe. W programie kształcenia II stopnia również zawarto formularze opisu poszczególnych modułów kształcenia, w których zaplanowano określone efekty kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Efekty te mają swoje odniesienie do efektów kierunkowych. Tu jest zgodność z efektami kierunkowymi przypisanymi do przedmiotów danego modułu w macierzy efektów kształcenia.

Ocena dostępności opisu założonych efektów kształcenia (czy i w jaki sposób opis efektów kształcenia jest publikowany).

Efekty kształcenia dla studiów I i II stopnia kierunku Bezpieczeństwo wewnętrzne o profilu ogólnoakademickim, znajdują się stronie internetowej Wydziału Zarządzania i Logistyki. Każda osoba (kandydat na studia, student, czy pracownik Uczelni, a nawet osoba postronna) może bez problemu zapoznać się z opisem efektów kształcenia dla tego kierunku studiów. Niemniej, podczas spotkania z zespołem wizytującym PKA większość studentów potwierdziła, że nie zapoznawała się z kierunkowymi efektami kształcenia oraz z programem kształcenia

Władze uczelni deklarują, że również znajdująca się w Uczelni wewnętrzna sieć Intranet jest ważnym narzędziem informacji dla studentów. Po zalogowaniu się w Intranecie studenci znajdują aktualne zarządzenia i regulaminy, informacje o organizacji roku akademickiego, ogłoszenia i bieżące informacje, szczegółowe plany zajęć, plany sesji egzaminacyjnych, czy obowiązujące dokumenty.

Studenci mają natomiast dostęp do sylabusów wszystkich kursów opublikowanych w systemie USOSWeb. Studenci obecni na spotkaniu potwierdzili, że bardzo często zapoznają się z sylabusami, ponieważ poszukują oni w nich informacji niezbędnych do zaliczenia kursu. Studenci potwierdzili, że wszyscy nauczyciele akademicy, zgodnie z poleceniem władz Wydziału Zarządzania i Logistyki, omawiają sylabusy kursów na pierwszych zajęciach, co należy ocenić pozytywnie.

Zdaniem ZO dostępność opisu założonych efektów kształcenia jest wystarczająca.

2.2. Efekty kształcenia danego programu zostały sformułowane w sposób zrozumiały i są sprawdzalne.

Efekty kształcenia są sformułowane w sposób zrozumiały i sprawdzalny.

Opracowane przez Uczelnię kierunkowe efekty kształcenia są sformułowane w sposób zrozumiały i adekwatny do efektów kształcenia w obszarze kształcenia w zakresie nauk

społecznych stanowiących załącznik nr 2 do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2011 r. w sprawie Krajowych Ram Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego.

Studenci podczas spotkania z zespołem oceniającym PKA potwierdzili, że często samodzielnie zapoznają się z efektami kształcenia przyporządkowanymi do każdego kursu. W odpowiedzi na pytanie, stwierdzili oni, że efekty kształcenia zostały sformułowane w sposób dla nich zrozumiały i są w pełni sprawdzalne.

Zdaniem ZO, po analizie przedstawionej dokumentacji oraz wypowiedzi studentów należy stwierdzić, że efekty kształcenia zostały sformułowane w sposób zrozumiały i pozwalający na opracowanie przejrzystego systemu ich weryfikacji, ale **wadliwy schemat relacji między efektami kierunkowymi i modułowymi negatywnie wpływa na rozumienie ich treści.**

2.3. Jednostka stosuje przejrzysty system oceny efektów kształcenia, umożliwiający weryfikację zakładanych celów i ocenę osiągania efektów kształcenia na każdym etapie kształcenia; system ten jest powszechnie dostępny.

Ocena czy jednostka stosuje przejrzysty system oceny efektów kształcenia i możliwości weryfikacji zakładanych celów i czy system ten jest powszechnie dostępny.

Cele przedmiotów oraz zakładane do osiągnięcia efekty kształcenia, a także ich sposoby weryfikacji są dostępne dla każdego studenta w postaci elektronicznego sylabusu (platforma dostępna dla każdego studenta po zalogowaniu się studentów na swoje indywidualne konto Intranetu). Na tej samej platformie są udostępniane studentom w sposób otwarty plany i programy kształcenia. Zatem każdy student (po zalogowaniu) ma możliwość zapoznania się z pełnym programem kształcenia obowiązującym od roku akademickiego, w którym rozpoczyna studia, tym samym zna zakładane efekty kształcenia oraz rozkład zajęć. W związku z tym, należy uznać, że opis kierunkowych, modułowych i przedmiotowych efektów kształcenia został prawidłowo udostępniony studentom, w taki sposób, że mogą się oni z nim swobodnie zapoznawać.

Teoretycznie każdy student może w pełni zweryfikować swoją wiedzę o tym jakie efekty powinien osiągnąć w zakresie wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych na zakończenie danego przedmiotu lub modułu kształcenia. **Problemem pozostaje odniesienie efektów przedmiotowych czy modułowych do konkretnych efektów kierunkowych.**

Najłatwiejszym elementem rozpoznawalnym i sprawdzalnym dla studentów jest system punktów ECTS jakie student zdobywa za dany przedmiot, cały moduł kształcenia lub dany semestr, czy cały okres studiów. Dane te bez problemu każdy student zweryfikuje po analizie sylabusów, formularzy opisu modułów kształcenia, czy chociażby wykazu modułów dla danego kierunku studiów i poziomu kształcenia.

Każdy prowadzący kurs na ocenianym kierunku studiów, uprawniony jest do przyjęcia własnych kryteriów jego zaliczenia w odniesieniu do uprzednio ustalonych efektów kształcenia. Kryteria te muszą jednak mieścić się w instytucjonalnych ramach określonych przez akty wewnętrzne Uczelni, w tym Regulamin studiów. Każdy nauczyciel akademicki na pierwszych zajęciach tłumaczy studentom w jaki sposób nastąpi zaliczenie przedmiotu oraz przedstawia kryteria zaliczenia, co potwierdziły zgodne opinie uzyskane od studentów podczas spotkania z zespołem oceniającym PKA.

Studenci mają świadomość na jakie zagadnienia muszą zwrócić szczególną uwagę aby zaliczyć kurs. Ich zdaniem egzaminy przeprowadzane na ocenianym kierunku studiów w rzeczywistości sprawdzają wiedzę i umiejętności wymagane do zaliczenia kursów. W ocenie studentów egzaminy w większości przypadków wymagają dokładnego przygotowania. Z analizy struktury ocen z ostatniej sesji egzaminacyjnej przedstawionej przez Wydział wynika, że studenci najczęściej otrzymują oceny bardzo dobre. Oceny niedostateczne występują rzadko i stanowią jedynie 3,2% wszystkich ocen, co w zestawieniu z dużą ilością ocen dostatecznych może świadczyć o nierzetelnym podejściu Uczelni do weryfikacji zakładanych efektów kształcenia.

W dalszej kolejności studenci potwierdzili, że nie spotkali się z sytuacją, w której nauczyciel akademicki nie przestrzegałby przyjętych na pierwszych zajęciach kryteriów zaliczenia. Studenci zawsze wiedzą czego mogą spodziewać się na egzaminie, a zakres pytań nie wykracza poza zakres materiału określonego na pierwszych zajęciach lub w sylabusie. Studenci stwierdzili, że są zadowoleni z takiego podejścia do weryfikacji zakładanych efektów kształcenia.

W opinii studentów przyjęte przez prowadzących zajęcia formy ich zaliczania są różnorodne. Są to egzaminy testowe, egzaminy polegające na formułowaniu odpowiedzi na pytania otwarte oraz egzaminy ustne. Studenci potwierdzili, że w większości przypadków formy zaliczania kursów są odpowiednio dostosowane do prezentowanych treści kształcenia. Różnorodność i adekwatność w podejściu do weryfikacji zakładanych efektów kształcenia należy ocenić pozytywnie.

Procedura dyplomowania na ocenianym kierunku studiów została opisana w oddzielnym regulaminie dyplomowania (zarządzenie nr 1/10/2014 Rektora UTH w Warszawie z dnia 1 października 2014 r.). Studenci znają tę procedurę, ponieważ jest im on tłumaczona przez promotorów w czasie seminariów dyplomowych. Warto zwrócić uwagę, że regulamin zawiera w sobie również techniczne wskazówki odnośnie formatowania tekstu, układu graficznego oraz wzory odpowiednich oświadczeń. Dzięki temu studenci deklarują, że nie mają problemów z przygotowaniem pracy dyplomowej od strony formalnej.

Zdaniem ZO deklaracje studentów nie pokrywają się z wnioskami z analizy treści prac dyplomowych, opinii promotorów i recenzentów dokonanej przez ZO. **W pracach dyplomowych zauważalny jest bowiem niedostatek wiedzy studentów na temat wymaganych przez Regulamin dyplomowania w Uczelni Techniczno-Handlowej im. H. Chodkowskiej założeń metodologicznych prac dyplomowych.**

Studenci podczas spotkania z zespołem wizytującym stwierdzili, że osiągnięte przez nich efekty kształcenia są możliwe do zweryfikowania w czasie odbywania praktyk studenckich lub pracy zawodowej szczególnie w jednostkach mundurowych. Studenci Ci w czasie spotkania z zespołem wizytującym ocenili, że wiedza i umiejętności zdobywane na studiach, są przydatne w pracy lub w innej działalności, co należy ocenić pozytywnie.

System obejmuje wszystkie kategorie efektów kształcenia (wiedza, umiejętności, kompetencje społeczne) i przewiduje właściwe dla nich sposoby weryfikacji.

Przyjęty w Uczelni system programowania efektów kształcenia obejmuje wszystkie kategorie efektów kształcenia, w zakresie wiedzy, umiejętności, jak i kompetencji społecznych.

Problemem jest zaprogramowanie zbyt dużej liczby efektów kierunkowych dla poszczególnych modułów oraz przedmiotów, co sprawia, że **ich osiągnięcie jest wątpliwe.**

Podstawowym źródłem informacji dla studentów na temat stosowanego systemu oceny efektów kształcenia są sylabusy przedmiotów. Student wie jakie efekty przedmiotowe wykładowca zaplanował do osiągnięcia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych i może zapoznać się z metodami weryfikacji ich osiągnięcia.

W sylabusach zapisano sposób weryfikacji, ale dla efektów modułowych i to w identycznej formie zarówno dla efektów w zakresie wiedzy, umiejętności, jak i kompetencji społecznych.

W formularzach opisu modułów kształcenia znajduje się rubryka „Sposoby weryfikacji zakładanych efektów kształcenia”, ale ich ogólna formuła typu „Egzamin w formie pisemnej”, czy „ocena referatów” nie pozwala na określenie jaką formą będą sprawdzane jakie efekty.

W sylabusach przedmiotów zarówno dla I, jak i II stopnia znajdują się zaplanowane efekty do przedmiotu, które mają odniesienie do efektów modułowych. Tu również zawarta jest rubryka „Metody weryfikacji osiągnięcia przez studentów efektów kształcenia”, ale zapis typu „osiąganie przez studentów efektów kształcenia jest weryfikowane w trakcie zajęć, na podstawie testów” lub „zaliczenie ustne” **pozwała, co prawda studentowi na określenie jakie efekty modułowe osiągnie po zaliczeniu przedmiotu, ale żaden student nie będzie wiedział na ile to zbliży go do konkretnych efektów kierunkowych.**

Z wyjaśnień Władz Uczelni i Wydziału wynika, że programując efekty kształcenia dla modułów kształcenia i przedmiotów w tych modułach założono, że poszczególne przedmioty umożliwią jedynie osiągnięcie małego ułamka danego efektu kierunkowego. Stąd wynika tak duże nasycenie modułów i przedmiotów efektami kierunkowymi. Tu jednak problemem jest **brak wskazania metody weryfikacji osiągania częściowych efektów kierunkowych zarówno w kartach opisu modułów kształcenia, jak i w sylabusach.**

Weryfikacja osiągniętych efektów kształcenia odbywa się głównie w trakcie sesji egzaminacyjnej. Ogólne procedury związane z przeprowadzeniem sesji określa Regulamin studiów – rozdział 7. Natomiast sposoby oceny efektów kształcenia zostały określone w sylabusach przedmiotów oraz formularzach opisu modułu kształcenia.

Najczęściej stosowane sposoby oceny przedmiotowych efektów kształcenia to m.in.: kolokwium, egzamin ustny lub pisemny, przygotowanie referatu, eseju, prezentacji, projektu, aktywność na zajęciach, praca w grupie, udział w dyskusji, prezentacja słowna danego zagadnienia. Warunkiem zaliczenia przedmiotu jest uczestnictwo studenta w przewidzianych planem studiów zajęciach dydaktycznych, uzyskanie pozytywnej oceny z zaliczenia oraz złożenie egzaminu.

Ogólne metody weryfikacji zakładanych efektów kształcenia osiągniętych przez studenta na ocenianym kierunku studiów zawarte zostały również w treści programów studiów I i II stopnia. Tu jednak wskazane są metody weryfikacji zakładanych efektów kształcenia osiągniętych jedynie podczas ćwiczeń, egzaminów oraz egzaminu dyplomowego.

Ogólne zasady oceny efektów kształcenia zawarte są również w Regulaminie studiów. Dodatkowe informacje każdy student może uzyskać od pracowników Dziekanatu oraz wykładowców poszczególnych przedmiotów.

Zdaniem ZO system weryfikacji obejmuje wszystkie kategorie efektów kształcenia, niemniej system weryfikacji efektów dla praktyk oraz procesu dyplomowania zawiera istotne wady, które mogą uniemożliwiać miarodajne potwierdzenie osiągniętych efektów.

Ocena czy system umożliwia zmierzenie i ocenę efektów kształcenia na poszczególnych jego etapach ze szczególnym uwzględnieniem procesu dyplomowania.

Ogólne procedury związane z pomiarem i oceną efektów kształcenia określone są w Regulaminie studiów. Szczegółowe sposoby pomiaru i oceny efektów kształcenia zostały określone w sylabusach przedmiotów. Zgodnie z ww. Regulaminem okresem zaliczeniowym jest semestr. Realizowane przedmioty kończą się zaliczeniem, zaliczeniem z oceną lub egzaminem. Egzamin może być przeprowadzony w formie ustnej, pisemnej lub testowej. W Uczelni obowiązuje 6-stopniowa skala ocen: od oceny „niedostateczny” (2,0) do oceny „bardzo dobry” (5,0). Zaliczenia dokonuje prowadzący zajęcia. Warunkiem zaliczenia semestru jest uzyskanie pozytywnych ocen oraz zaliczeń wszystkich przedmiotów, egzaminów i praktyk określonych w programach studiów dla tego semestru. Zarządzenie Nr 1/12/2014 Dziekana Wydziału Logistyki i Zarządzania określa zasady archiwizowania pisemnych prac egzaminacyjnych i zaliczeniowych potwierdzających uzyskanie przez studenta założonych efektów kształcenia.

Każdy nauczyciel akademicki prowadzący przedmiot na ocenianym kierunku studiów, uprawniony jest do przyjęcia własnych kryteriów jego zaliczenia w odniesieniu do uprzednio ustalonych efektów kształcenia. Kryteria te muszą jednak mieścić się w instytucjonalnych ramach określonych przez akty wewnętrzne Uczelni, w tym głównie Regulamin studiów. Z wyjaśnień pracowników Uczelni wynika, że powszechnie stosowaną zasadą jest przekazywanie na pierwszych zajęciach w ramach każdego przedmiotu informacji dotyczących zakładanych efektów kształcenia, programu zajęć i wykazu zalecanej literatury, formy uczestnictwa w zajęciach, zakresu pracy własnej, sposobu bieżącej kontroli wyników nauczania, zasad ustalania oceny przedmiotu oraz terminów i miejsc konsultacji. Studenci wyposażeni są zatem w wiedzę na jakie zagadnienia muszą zwrócić szczególną uwagę oraz ile godzin poświęcić na samodzielną naukę, aby zaliczyć dany przedmiot i zdobyć niezbędne efekty kształcenia i punkty ECTS.

Zasady **organizacji praktyk** określają przepisy Regulaminu studiów oraz Zarządzenie Nr 03/09/2013 Rektora z dnia 24 września 2013 r. w sprawie wprowadzenia nowego Regulaminu Studenckich Praktyk Zawodowych w Wyższej Szkole Zarządzania i Prawa im. Heleny Chodkowskiej w Warszawie (p. nazwa). Weryfikacji uzyskania na praktykach zakładanych efektów kształcenia dokonuje opiekun praktyk z ramienia Uczelni. Zaliczenia praktyki dokonuje Dziekana na podstawie złożonego przez studenta poświadczenia przez placówkę odbycia praktyki (wpisy w Dzienniku Praktyk) oraz opinii opiekuna praktyk, w której odbywał praktykę.

Nadzór organizacyjny i dydaktyczny nad przebiegiem studenckich praktyk zawodowych sprawuje Opiekun praktyk, którym jest Dziekan Wydziału lub powołany przez dziekana nauczyciel akademicki – w Uczelni nadzór nad praktykami sprawuje kierownik Uczelnianego Biura Karier. To on dokonuje m.in. zaliczenia praktyki po stwierdzeniu zrealizowania przez studenta wymaganego programu i czasu trwania praktyki.

W formularzu opisu modułu kształcenia praktyka zawodowa zawarta jest informacja o tym, że weryfikacja zakładanych efektów kształcenia odbywa się poprzez analizę dokumentacji praktyki oraz oceny praktyki wystawionej przez opiekuna studenta w miejscu praktyki. Zatem opiekun praktyki dokonuje weryfikacji uzyskania na praktykach zakładanych efektów kształcenia, w oparciu o analizę dokumentacji praktyki, tj. dzienniczka praktyk, w którym zawarty jest program praktyki, a student opisuje przebieg praktyki i realizowane zadania, co potwierdza bezpośredni przełożony nadzorujący praktykę ze strony organizatora praktyki (zakładu pracy).

Na stronie Akademickiego Biura Karier można bez problemu zapoznać się z „Ramowym programem obowiązkowych praktyk zawodowych dla studentów studiów I stopnia”, na podstawie którego tworzony jest program praktyki przewidziany do zrealizowania w danym zakładzie pracy. Tu należy podkreślić, że **ramowy program praktyk zawiera punkty niemożliwe do zrealizowania przez studenta w ramach praktyki studenckiej**, odnosi się bowiem m.in. do niejawnych zadań mobilizacyjnych danej jednostki, czy zadań jednostki w przypadku wprowadzenia stanu wojennego, które to zadania znane są tylko wybranej kadrze danej jednostki.

Regulamin praktyki przewiduje w § 7 zasady zaliczania studenckich praktyk zawodowych, ale **nie określa sposobów weryfikacji efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych** – te zawarte są w formularzu opisu modułu kształcenia, który sprowadza je jednak do analizy wypełnionego dzienniczka praktyki oraz analizy oceny praktyki wystawionej przez opiekuna studenta w miejscu praktyki). Opiekun praktyk – w dzienniczku praktyk – stwierdza natomiast (po analizie zapisów w dzienniczku praktyki o przebiegu praktyki i realizowanych zadaniach), że student zrealizował wymagany program praktyki (wymóg § 7 ust. 3 Regulaminu studenckich praktyk) i na tej podstawie stwierdza również, że student osiągnął efekty kształcenia przewidziane dla obowiązkowych praktyk w programie kształcenia. Tu podkreślić należy, że **zakładowy opiekun studenta nie zna efektów kształcenia przypisanych dla przedmiotu „praktyka zawodowa”** – taka informacja nie jest bowiem zawarta, ani w skierowaniu na studencką praktykę zawodową, ani nie zawiera jej program praktyki wpisany do dzienniczka. Porozumienie o współpracy w zakresie realizacji studenckich praktyk zawodowych przewiduje jedynie w § 3, że organizator praktyki zawodowej (zakład pracy) zobowiązuje się do poświadczenia zrealizowania praktyki na druku przygotowanym przez Uczelnię i dostarczonym przez studenta.

Sposób weryfikacji założonych efektów kształcenia z punktu widzenia wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych został przeanalizowany również na etapie **procesu dyplomowania**.

Zasady dyplomowania określa Regulamin studiów, a Zarządzenie także Rektora Nr 01/10/2014 z dnia 1 października 2014 r. określające Regulamin dyplomowania w Uczelni Techniczno-Handlowej im. Heleny Chodkowskiej. Procedury dotyczące procesu dyplomowania określają wymagania stawiane osobom pełniącym funkcję promotora, zasady prowadzenia seminariów dyplomowych, składanie prac dyplomowych i dokonywanie ich recenzji, przebieg egzaminu dyplomowego. Egzamin dyplomowy przeprowadza komisja powołana przez kierownika podstawowej jednostki organizacyjnej. W skład komisji wchodzi: przewodniczący – wyznaczony przez kierownika podstawowej jednostki organizacyjnej, promotor pracy dyplomowej, oraz jej recenzent, przy czym przynajmniej jeden z członków komisji powinien posiadać stopień naukowy doktora habilitowanego bądź tytuł naukowy. Egzamin dyplomowy jest egzaminem ustnym. Na egzaminie dyplomowym student powinien wykazać się wiedzą i umiejętnościami z zakresu tematyki pracy dyplomowej i kierunku studiów.

W dokumencie pt. „**Regulamin dyplomowania...**” zawarto m.in. wymogi merytoryczne i formalne prac dyplomowych, w tym zasady edycji prac, a także kryteria oceny pracy dyplomowej, a także procedury egzaminu dyplomowego oraz zasady archiwizowania prac dyplomowych.

Zagadnienia związane z przeprowadzeniem egzaminu dyplomowego, m.in. tryb powoływania i skład komisji egzaminu dyplomowego, zasady dotyczące zadawanych pytań, zasady oceniania na egzaminie dyplomowym określa Regulamin studiów. Ogólne zasady

opracowania pracy dyplomowej zawarte zostały § 29, a w § 30 określone zostały warunki dopuszczenia do egzaminu dyplomowego.

Warunek ukończenia studiów, w tym forma zaliczenia egzaminu dyplomowego oraz kryteria oceny wpisanej na dyplomie zostały szczegółowo opisane w Rozdziale 10. Regulaminu studiów.

Pracę dyplomową student wykonuje pod kierunkiem promotora, którego wyznacza Dziekan. Oceny pracy dyplomowej dokonuje jej promotor oraz recenzent wyznaczony przez Dziekana z grupy nauczycieli akademickich ze stopniem co najmniej doktora. Na pozytywne podkreślenie zasługuje zapis w § 6 ust 4 Regulaminu dyplomowania, gdzie podkreślono iż wskazane jest w sytuacji, gdy promotorem pracy dyplomowej jest pracownik z tytułem doktora, na recenzenta wyznaczać pracownika naukowo-dydaktycznego z tytułem profesora lub stopniem naukowym doktora habilitowanego. Stwarza to solidną podstawę do dbania o jakość prac dyplomowych, a tym samym weryfikację efektów kształcenia zaprogramowanych dla modułu kształcenia praca dyplomowa.

Zdaniem ZO dobre założenia proceduralne nie dają wystarczająco pozytywnego efektu; większość przeanalizowanych prac dyplomowych nie spełnia wymogów metodologicznych określonych w Regulaminie dyplomowania, i nie zostało to ujawnione w opiniach promotorów i recenzentów.

Egzamin dyplomowy jest egzaminem ustnym i odbywa się przed Komisją, w skład której wchodzi: przewodniczący, promotor i recenzent pracy dyplomowej. Na egzaminie dyplomowym student winien wykazać się wiedzą z zakresu studiowanego kierunku i problematyki związanej z pracą dyplomową. Ostateczny wynik studiów stanowi: 0,6 średniej ocen z egzaminów i zaliczeń uzyskanych w czasie studiów oraz po 0,2 oceny za pracę dyplomową i egzamin dyplomowy.

Z informacji uzyskanych od władz Wydziału wynika, że prace **dyplomowe nie są objęte programem antyplagiatowym**. Trudno jest zatem sprawdzić czy prace nie posiadają dużego zakresu udziału powtórzeń obcych tekstów. Jedynym weryfikatorem w tym zakresie jest własnoręcznie podpisane przez studenta oświadczenie, że praca napisana jest samodzielnie i nie stanowi naruszenia zasad przepisów dot. własności intelektualnej.

Dokumentacja toku studiów związana z potwierdzeniem uzyskania przez studenta zakładanych efektów kształcenia i kwalifikacji, tj. np. protokoły egzaminacyjne i dyplomy prowadzona jest prawidłowo.

Przyczyny i skalę odsiewu dla studiów I stopnia

W okresie 01.10.2011 – 30.09.2012 z listy studentów studiów stacjonarnych skreślono łącznie 6 osób, przy łącznej liczbie 87 studentów zarejestrowanych w dn. 01 października 2011 r. Na studiach niestacjonarnych z listy studentów skreślono 46 studentów z ogólnej liczby 401 studentów.

W okresie 01.10.2012 – 30.09.2013 z listy studentów studiów stacjonarnych skreślono 5 osób, przy łącznej liczbie 79 studentów zarejestrowanych w dn. 01 października 2012 r., a na studiach niestacjonarnych z listy studentów skreślono 42 studentów z ogólnej liczby 417 studentów.

W okresie 01.10.2013 – 30.09.2014 z listy studentów studiów stacjonarnych skreślono 5 osób, przy łącznej liczbie 72 studentów zarejestrowanych w dn. 01 października 2013 r., a na studiach niestacjonarnych z listy studentów skreślono 36 studentów z ogólnej liczby 345 studentów.

Na ubytek składały się głównie skreślenia studentów I stopnia z powodu rezygnacji ze studiów 5,2% i niezaliczenia semestru 2,4%. Łącznie skreślono z list 10,5% studentów studiów I stopnia i 3% studentów II stopnia.

Liczba osób skreślonych z podziałem na podstawy skreślenia w latach 2011-2014 przedstawia poniższa tabela.

Powód skreślenia	2011/2012		20112/2013		20113/2014		Razem
	stac.	niestac.	stac.	niestac.	stac.	niestac.	
Rezygnacja	4	25	2	16	2	20	69
Brak opłat	--	9	1	7	1	4	22
Niezaliczenie semestru	2	11	2	11	1	7	34
Nieżłozenie pracy dypl.	--	1	--	8	1	5	15
OGÓŁEM	6	46	5	42	5	36	140

Przyczyny i skalę odsiewu dla studiów II stopnia

Studia II stopnia realizowane są w Uczelni od roku akademickiego 2012/2013 jedynie w trybie studio iw niestacjonarnych.

W okresie 01.10.2012 – 30.09.2013 z listy studentów studiów niestacjonarnych skreślono łącznie 5 osób, przy łącznej liczbie 121 studentów zarejestrowanych w dn. 01 października 2012 r.

W okresie 01.10.2013 – 30.09.2014 z listy studentów studiów niestacjonarnych skreślono 4 osoby, przy łącznej liczbie 184 studentów zarejestrowanych w dn. 01 października 2013 r.

Liczba osób skreślonych z podziałem na podstawy skreślenia w latach 2011-2014 przedstawia poniższa tabela.

Powód skreślenia	20112/2013		20113/2014		Razem
	stac.	niestac.	stac.	niestac.	
Rezygnacja	--	3	--	1	4
Brak opłat	--	1	--	--	1
Niezaliczenie semestru	--	1	--	1	2
Nieżłozenie pracy dypl.	--	--	--	2	2
OGÓŁEM	--	5	--	4	9

Stosowany w Uczelni system ocen zdefiniowany został w Regulaminie studiów, w rozdziale 7 „Egzaminy i zaliczenia”. Tu student może także zapoznać się z warunkami skreślenia z listy studentów i warunkami wznowienia studiów (Rozdział 8.).

2.4. Jednostka monitoruje kariery absolwentów na rynku pracy, a uzyskane wyniki wykorzystuje w celu doskonalenia jakości procesu kształcenia.

Jednostką odpowiedzialną za monitorowanie losów zawodowych absolwentów jest Akademickie Biuro Karier. Ramy proceduralne badania losów zawodowych absolwentów określa zarządzenie Rektora nr 3/08/2013 z dnia 12 sierpnia 2013 r.

W Uczelni funkcjonuje Akademickie Biuro Karier, które nadzoruje m.in. rozsyłanie ankiety konsultującej program kształcenia dla ocenianego kierunku studiów w celu dostosowania programu kształcenia do potrzeb rynku pracy. Celem tej ankiety jest uzyskanie informacji o doświadczeniach i opiniach zakładów pracy zatrudniających absolwentów UHT lub przyjmujących studentów na praktyki zawodowe, związanych z przygotowaniem studentów kierunku Bezpieczeństwo wewnętrzne do nabycia kwalifikacji z zakresu wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych w reprezentowanej przez dany podmiot aktywności zawodowej. Załącznikami do tej ankiety są: wykaz modułów kształcenia oraz opis kierunkowych efektów kształcenia.

Z wyjaśnień pracownika Akademickiego Biura Karier wynika, że ankietowanie absolwentów odbywa się w ograniczonym zakresie ze względu na znikome zainteresowanie samych absolwentów.

Procedura badania losów zawodowych absolwentów przebiega w sposób następujący. Absolwenci ocenianego kierunku przy odbiorze dyplomu wypełniają formularz zgody na wzięcie udziału w badaniu. Uczelnia nie przeprowadza wtedy wstępnego badania mającego na celu określenie obecnej sytuacji zawodowej studentów i ich planów na przyszłość. W dalszej kolejności ankieta wysyłana jest do absolwentów trzykrotnie - po roku, trzech i pięciu latach od ukończenia studiów.

Do tej pory badania zostało przeprowadzone dwukrotnie w 2013 i 2014 r. W przypadku ostatniego badania, ankietę wypełniło 30% studentów, którzy wyrazili zgodę na wzięcie udziału w badaniach. Wyniki badań zostały opracowane w formie raportów. W raportach znalazły się rekomendacje dotyczące dalszych planów na rozwój badania i są identyczne obydwóch zaprezentowanych raportach. W raportach brak jest wniosków lub rekomendacji odnośnie koniecznych zmian w sposobie kształcenia studentów. Opracowanie zostało zaprezentowane na posiedzeniu Rady Wydziału. Uczelnia nie potrafiła jednak wykazać wpływu przeprowadzonego badania na rzeczywiste zmiany w programie kształcenia.

Zdaniem ZO Uczelnia podjęła starania na rzecz badania losów absolwentów, aczkolwiek brak jest miarodajnych wyników, które można by racjonalnie wykorzystać w procesie optymalizacji procesu kształcenia.

Z zapewnień władz Uczelni wynika, że badanie losów zawodowych absolwentów będzie kontynuowane pomimo uchylecia ustawowego obowiązku. Pracownik Biura Karier nie przedstawił jednak konkretnych planów działania.

Załącznik nr 4. Ocena losowo wybranych prac etapowych oraz dyplomowych

ZO przeanalizował **etapowe prace pisemne** studentów z siedmiu przedmiotów: Kryminologia (II st.), Etyka, Ratownictwo OPBMR (II st.), Bezpieczeństwo granic RP i UE, Bezpieczeństwo w komunikacji powszechnej i transporcie, Zasady funkcjonowania OC kraju, BHP i ergonomia.

Analizowane prace etapowe mają niejednorodną formę edytorską; niektóre prace pisane są odręcznie na dowolnym papierze, wiele prac ma nieprecyzyjne informacje o przedmiocie, temacie pracy i poziomie studiów. Na stronach tytułowych wykładowcy umieszczają ocenę pracy, lecz brak jest opinii lub komentarza uzasadniającego ocenę/osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia.

Prace etapowe stanowią istotny element procesu kształcenia realizowanego na kierunku „bezpieczeństwo wewnętrzne” w części dotyczącej weryfikacji osiągniętych efektów kształcenia. Tematyka prac jest zgodna z treściami przedmiotowymi oraz kierunkiem kształcenia. Wymogi postawione studentom są zorientowane na osiągnięcie wybranych efektów kształcenia w ramach samodzielnej pracy studenta.

Zdaniem ZO można uznać, że w związku z poczynionymi zastrzeżeniami prace etapowe mogą spełniać raczej podstawowe wymogi weryfikacji wybranych efektów kształcenia.

ZO analizował 15 losowo wybranych, **prac dyplomowych magisterskich i licencjackich**, i należy stwierdzić, że wszystkie nawiązują do kierunku kształcenia, ale jedna nie nawiązuje do wybranej specjalności.

W trakcie oceny prac posługiwano się dokumentem określającym wymogi dyplomowania **Regulamin dyplomowania w Uczelni Techniczno-Handlowej im. Heleny Chodkowskiej**”, stanowiącego załącznik nr 1 do zarządzenia Rektora Nr 01/10/2014 z dnia 1 października 2014 r., w którym zawarto m.in. wymogi merytoryczne i formalne prac dyplomowych, w tym zasady edycji prac, a także kryteria oceny pracy dyplomowej, a także procedury egzaminu dyplomowego oraz zasady archiwizowania prac dyplomowych. W Regulaminie dyplomowania sformułowano następujące wymogi pracy dyplomowej w części dotyczącej wstępu: uzasadnienie podjęcia tematu pracy, określenie celu i hipotez badawczych pracy, wskazanie opisu struktury pracy, wskazanie wykorzystanych źródeł informacji, zastosowanych metod badawczych.

Z przejranych prac tylko jedna praca (praca mgr) spełnia wymogi § 5 ust. 2 Regulaminu dyplomowania stanowiącego załącznik Nr 1 do Zarządzenia Nr 01/10/2014 Rektora UTH z dnia 1 października 2014 r.

W czternastu pracach stwierdzono istotne uchybienia dotyczące założeń metodologicznych; brak jest hipotez, wskazania literatury, zastosowanych metod badawczych. Dwie prace licencjackie nie spełniają nawet wymogów formalnych, np. w kwestii objętości (§ 5 ust. 6 Regulaminu dyplomowania dot. objętości pracy min. 35 stron), ponieważ praca zawiera jedynie 26 stron, z czego cały rozdział I liczący 9 stron jest dosłownie przepisany rozporządzeniem Ministra Obrony Narodowej z dnia 19 czerwca 1999 r. w sprawie ochrony przez specjalistyczne uzbrojone formacje ochronne terenów jednostek organizacyjnych resortu obrony narodowej. Ponadto poziom merytoryczny tej pracy jest bardzo niski. Pozostałe prace pod względem zawartości merytorycznej nie budzą większych zastrzeżeń. Druga praca nie zawiera wstępu, wbrew temu, co napisał Promotor i Recenzent.

Z reguły prace dyplomowe ocenione zostały zarówno przez promotora, jak i recenzenta na ocenę bardzo dobrą i dobrą, co tylko w przypadku jednej pracy może być uzasadnione. W przypadku pozostałych prac oceny są zawyżone lub znacznie zawyżone.

Ocena końcowa 2 kryterium ogólnego⁴ - znacząco

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1) Zakładane przez Uczelnię efekty kształcenia odnoszące się do programów studiów I i II stopnia o profilu ogólnoakademickim dla ocenianego kierunku "Bezpieczeństwo wewnętrzne" zgodne są z wymogami Krajowych Ram Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego oraz „Strategią Rozwoju Wydziału Zarządzania i Logistyki Uczelni Techniczno-Handlowej im. Heleny Chodkowskiej na Lata 2014 – 2020”. Zaprogramowane kierunkowe efekty kształcenia umożliwiają uzyskanie uprawnień wymaganych dla nauki o bezpieczeństwie wchodzącej w skład obszaru nauk społecznych i dziedziny nauk społecznych.

Matryca efektów kształcenia zawiera nadmierną ilość efektów zaprogramowanych dla poszczególnych modułów i przedmiotów kształcenia, co stawia pod znakiem zapytania skuteczność ich osiągnięcia w procesie dydaktycznym.

Występują różnice pomiędzy przypisanymi efektami kierunkowymi do danego modułu (np. moduł przedmiotów kształcenia ogólnego, moduł przedmiotów kształcenia specjalnościowego – służby porządku publicznego, moduł języków obcych, moduł praktyki zawodowej, czy moduł przygotowania pracy dyplomowej) a efektami kierunkowymi przypisanymi do przedmiotów danego modułu w matrycy efektów kształcenia.

Chociaż zarówno efekty kierunkowe, modułowe, jak i przedmiotowe zdefiniowane są w sposób zrozumiały, **ale odniesienie efektów przedmiotowych w zakresie wiedzy, umiejętności czy kompetencji społecznych do grupy efektów modułowych, a te z kolei do całej grupy efektów kierunkowych sprawia, że nie wiadomo jaki konkretny efekt modułowy odzwierciedla efekt kierunkowy.**

Brak jest wskazania metody weryfikacji osiągnięcia częściowych efektów kierunkowych zarówno w kartach opisu modułów kształcenia, jak i w sylabusach.

Efekty kształcenia przypisane do poszczególnych kursów są dostępne dla studentów za pośrednictwem strony internetowej Uczelni oraz systemu USOSWeb. Studenci często zapoznają się z przedstawionymi przez Uczelnię przedmiotowymi efektami kształcenia.

2) Zaprogramowane efekty kształcenia dla ocenianego kierunku zostały sformułowane w sposób zrozumiały dla studentów, **ale wadliwy schemat relacji między efektami kierunkowymi i modułowymi negatywnie wpływa na rozumienie ich treści.**

3) Uczelnia stosuje system oceny efektów kształcenia, który obejmuje wszystkie kategorie efektów (wiedza, umiejętności, kompetencje społeczne) na poszczególnych etapach kształcenia. Teoretycznie pozwala to określić jakie efekty kształcenia student powinien osiągnąć w zakresie wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych na zakończenie danego przedmiotu lub modułu kształcenia.

Brak precyzyjnego odniesienia konkretnych efektów przedmiotowych czy modułowych do konkretnych efektów kierunkowych osłabia system weryfikacji. Problemem jest zaprogramowanie zbyt dużej liczby efektów kierunkowych dla poszczególnych modułów oraz przedmiotów, co sprawia, że **ich osiągnięcie jest wątpliwe.**

W procesie realizacji praktyk zawodowych zastrzeżenia budzi brak powiązania programu praktyki z zaplanowanymi efektami kształcenia dla tego przedmiotu, co z kolei stawia pod znakiem zapytania skuteczność weryfikacji tych efektów.

W pracach dyplomowych zauważalny jest bowiem niedostatek wiedzy studentów na temat wymaganych przez Regulamin dyplomowania w Uczelni Techniczno-Handlowej im. H. Chodkowskiej założeń metodologicznych prac dyplomowych. Prace dyplomowe realizowane są na bardzo niskim poziomie metodologicznym. Prace dyplomowe nie są objęte programem antyplagiatowym.

Ramowy program praktyk zawiera punkty niemożliwe do zrealizowania przez studenta w ramach praktyki studenckiej, odnosi się bowiem m.in. do niejawnych zadań mobilizacyjnych danej jednostki, czy zadań jednostki w przypadku wprowadzenia stanu wojennego, które to zadania znane są tylko wybranej kadrze danej jednostki. Regulamin praktyki przewiduje w § 7 zasady zaliczania studenckich praktyk zawodowych, ale nie określa sposobów weryfikacji efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych.

4) Jednostka w ograniczonym zakresie monitoruje kariery absolwentów na rynku pracy. Realizowane są jedynie badania ankietowe konsultujące program kształcenia dla ocenianego kierunku studiów w celu dostosowania programu kształcenia do potrzeb rynku pracy. Uczelnia monitoruje losy zawodowe absolwentów. Wyniki badań nie zawierają wniosków i rekomendacji odnośnie modyfikacji programów kształcenia. Uczelnia planuje kontynuować badania, jednak nie posiada sprecyzowanych planów w tym przedmiocie.

3. Program studiów umożliwia osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

3.1. Realizowany program kształcenia umożliwia studentom osiągnięcie każdego z zakładanych celów i efektów kształcenia oraz uzyskanie zakładanej struktury kwalifikacji absolwenta.

Ocena czy realizowany program kształcenia umożliwia osiągnięcie każdego z zakładanych celów i efektów kształcenia, a także uzyskanie zakładanej struktury kwalifikacji absolwenta.

W dniu 24 września 2012 r.. Senat Wyższej Szkoły Zarządzania i Prawa im. Heleny Chodkowskiej z siedzibą w Warszawie przyjął uchwałę nr 03/09/2012, w której zatwierdził zakładane efekty kształcenia dla studiów I i II stopnia realizowanych na kierunku „Bezpieczeństwo wewnętrzne”.

W dniu 19 czerwca 2012r. Rada Wydziału Zarządzania i Finansów Wyższej Szkoły Zarządzania i Prawa im. Heleny Chodkowskiej z siedzibą w Warszawie, swoją uchwałą Nr 01/06/2012 wprowadziła z dniem 1 października 2012 r. program kształcenia dla kierunku Bezpieczeństwo wewnętrzne.

W dniu 05 czerwca 2013r. Rady Wydział, swoją uchwałą Nr 01/06/2013 przyjęła nowy program kształcenia (w tym plan studiów) dla kierunku Bezpieczeństwo wewnętrzne, z mocą obowiązującą od dnia 1 października 2013 r.

W dniu 17 czerwca 2014 r. Rada Wydziału Bezpieczeństwa Wewnętrznego Uczelni Techniczno-Handlowej im Heleny Chodkowskiej uchwałą nr 01/06/2014 przyjęła programy kształcenia – plany studiów dla kierunku „Bezpieczeństwo wewnętrzne”. Programy studiów zaczęły obowiązywać od 1 października 2014 r.

Podkreślić należy, że zmiany programów kształcenia edycji 2013 i 2014 dotyczą jedynie zmian nazw kilku przedmiotów w module przedmiotów kształcenia specjalnościowego, bez zmiany wymiaru godzinowego oraz przypisanych punktów ECTS. Zmianie nie ulegają kierunkowe efekty kształcenia.

Z kolei zmiana programu kształcenia studiów II stopnia edycji 2014 dotyczy głównie wygaszenie specjalności „zarządzanie bezpieczeństwem w administracji” oraz utworzenia dwóch nowych specjalności: „kryminologia i kryminalistyka” i „bezpieczeństwo logistyczne”.

Uwzględniając, że student by zdobyć dyplom i ukończyć studia, a w efekcie zdobyć wymagane efekty kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, musi uzyskać 190 punktów ECTS oraz przyjmując, że na każdy punkt ECTS student powinien przepracować min. 25 godzin, to program studiów stacjonarnych powinien liczyć 4750 godzin, z czego co najmniej 2375 godzin powinny stanowić zajęcia dydaktyczne wymagające bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów. Tymczasem programy studiów stacjonarnych edycji 2012 i 2013 przewidują zaledwie 1840 godzin zajęć kontaktowych, co odpowiada 73,6 pkt ECTS, a zajęciom kontaktowym powinno odpowiadać co najmniej 95 pkt ECTS. Sytuacja wygląda nieco inaczej, gdy dokonamy szczegółowej analizy rozliczenia pracy studenta w sylabusach. Tu bowiem oprócz zajęć kontaktowych typu wykłady, ćwiczenia, seminaria uwzględniono również godziny przewidziane na konsultacje. Dla studiów stacjonarnych I stopnia przewidziano łącznie ponad 750 godzin konsultacji.

Sytuacja wygląda znacznie lepiej w programie studiów edycji 2014 r. – tu zarówno w planie studiów, jak i wykazie modułów dla kierunku Bezpieczeństwo wewnętrzne I poziomu kształcenia, uwzględniono już wymiar godzin konsultacji, co daje w sumie ponad 2600 godzin zajęć realizowanych w formie kontaktowej dla studiów I stopnia.

Pozwala to na stwierdzenie, że program studiów stacjonarnych I stopnia edycja 2014 spełnia wymóg definicyjny studiów stacjonarnych zawarty w art. 2, ust 1, pkt 12 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym.

Zdaniem ZO programy kształcenia dla studiów I stopnia edycja 2014 umożliwiają osiągnięcie każdego z zakładanych celów i efektów kształcenia, a to z kolei powinno zapewnić studentom pierwszego stopnia dostateczną wiedzę zarówno ogólnospołeczną jak i specjalistyczną, niezbędną do podjęcia przez nich pracy lub kontynuowania nauki na studiach drugiego stopnia.

Studia II stopnia są realizowane jedynie w formie studiów niestacjonarnych. Podkreślić należy, że w każdym sylabusie, oprócz zajęć realizowanych w formie wykładów oraz innych form zajęć (ćwiczeń, konwersatoriów, seminariów), uwzględniono również godziny konsultacji - co daje łączny wymiar zajęć kontaktowych, a także liczbę godzin przeznaczonych na przygotowanie się do zajęć, do zaliczeń i egzaminów, czy przygotowanie prac semestralnych oraz innych zadań związanych z samodzielną pracą studenta w trakcie zajęć – co daje łączny wymiar pracy własnej studenta, według całkowitego rozliczenia 25 godzin na

każdy punkt ECTS. W sylabusach znajduje się szczegółowy podział tych punktów na każdą formę realizacji programu przedmiotu.

Zdaniem ZO program kształcenia dla studiów II stopnia również umożliwi osiągnięcie zakładanych celów i efektów kształcenia, a to z kolei powinno zapewnić studentom dostateczną wiedzę zarówno ogólnospołeczną jak i specjalistyczną, niezbędną do zaistnienia w różnych środowiskach pracy oraz zajmowania stanowisk każdego szczebla.

Uwzględniając informacje zawarte w sylabusach można stwierdzić, że stwarza to realne podstawy do osiągnięcia wszystkich zakładanych kierunkowych efektów kształcenia.

Ocena czasu trwania kształcenia, prawidłowości doboru treści kształcenia, form zajęć dydaktycznych i metod kształcenia w celu osiągnięcia efektów kształcenia określonych dla każdego przedmiotu/modułu, w tym modułu przedmiotów do wyboru, danego poziomu kwalifikacji.

Studia I stopnia o profilu ogólnoakademickim na kierunku „Bezpieczeństwo wewnętrzne” prowadzone są w formie stacjonarnej i niestacjonarnej. Natomiast studia II stopnia na tym kierunku prowadzone są jedynie w formie niestacjonarnej.

Studia I stopnia trwają sześć semestrów. Plany studiów edycji 2012 i 2013 obejmują godziny dydaktyczne modułowe, w wymiarze godzinowym równym 1840 godzin na studiach stacjonarnych i 1096 godzin na studiach niestacjonarnych, co stanowi 59,6% wymiaru godzin studiów stacjonarnych. Plan studiów edycji 2014 na studiach stacjonarnych obejmuje godziny dydaktyczne modułowe, w wymiarze godzinowym równym 1840 godzin oraz dodatkowo od 750 do 800 godzin konsultacji dla każdej z pięciu specjalności oraz na studiach niestacjonarnych 1096 godzin dydaktycznych modułowych oraz dodatkowo od 790 do 850 godzin konsultacji dla każdej z pięciu specjalności. Wymiar godzinowy programu studiów niestacjonarnych stanowi 71,3% wymiaru godzin studiów stacjonarnych.

Zgodnie z siatką zajęć na studiach stacjonarnych zajęcia odbywają się od wtorku do czwartku w godzinach od 8.00 do 16.45 oraz na studiach niestacjonarnych w soboty i niedziele w godzinach od 8.30 do 18.45, przy czym w niedziele kończą się z reguły o 15.15.

Studia II stopnia trwają 3 semestry – realizowane są tylko w formie niestacjonarnej. Plany studiów edycji 2012 i 2013 obejmują godziny dydaktyczne modułowe, w wymiarze godzinowym równym 765 godzin na studiach stacjonarnych i 460 godzin na studiach niestacjonarnych, dla każdej z pięciu specjalności. Plan studiów edycji 2014 obejmuje godziny dydaktyczne modułowe, w wymiarze godzinowym równym 744 godzin na studiach stacjonarnych oraz od 506 do 511 godzin konsultacji dla każdej z sześciu specjalności, a także 432 godzin na studiach niestacjonarnych powiększone o godziny konsultacji w wymiarze od 875 do 894 godzin dla każdej z sześciu specjalności. Studia stacjonarne II stopnia nie są realizowane.

Dla każdego przedmiotu z danego modułu kształcenia dobrane treści kształcenia zawarte w poszczególnych sylabusach nie budzą zastrzeżeń. Poprawnie wskazano też formy zajęć dydaktycznych i metody kształcenia, co daje podstawę do osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia.

Ocena zgodności przyjętej punktacji ECTS z przepisami ustalającymi podstawowe wymagania w tym zakresie.

Programy studiów „Bezpieczeństwo wewnętrzne” I i II stopnia zakładają uzyskiwanie przez studentów punktów w ramach systemu European Credit Transfer System (ECTS), który umożliwia i ułatwia międzyuczelnianą wymianę studentów, a także ustalania zasad uznawania części studiów odbytych za granicą lub w innej krajowej uczelni. Punkty ECTS są przyporządkowane poszczególnym przedmiotom. Realizację przedmiotów w układzie semestralnym określają opracowane na podstawie programów Plany studiów.

Student, realizując programy kształcenia studiów I stopnia uzyskuje łącznie 190 punktów ECTS. W programie studiów wyodrębniono:

- ✓ pięć modułów obowiązkowych:
 - moduł wychowania fizycznego za zaliczenie którego student otrzymuje 2 pkt ECTS,
 - moduł technologii informacyjnych, za zaliczenie którego student otrzymuje 2 pkt ECTS,
 - moduł przedmiotów kształcenia ogólnego, za zaliczenie którego student otrzymuje 24 pkt ECTS,
 - moduł przedmiotów kształcenia podstawowego, za zaliczenie którego student otrzymuje 40 pkt ECTS,
 - moduł przedmiotów kształcenia kierunkowego, za zaliczenie którego student otrzymuje 58 pkt ECTS;
- ✓ cztery moduły do wyboru:
 - moduł przedmiotów kształcenia specjalnościowego dla jednej z pięciu specjalności: „Służby porządku publicznego”, „Zarządzanie bezpieczeństwem państwa”, „Kryminologia i kryminalistyka”, „Zarządzanie bezpieczeństwem zdrowotnym” oraz „Bezpieczeństwo logistyczne”, za zaliczenie którego student otrzymuje 38 pkt ECTS;
 - moduł języków obcych zawierający język do wyboru, za zaliczenie którego student otrzymuje 10 pkt ECTS,
 - moduł przygotowania pracy dyplomowej, za zaliczenie którego student otrzymuje 10 pkt ECTS,
 - moduł praktyki. Za zaliczenie którego student otrzymuje 6 pkt ECTS,

Liczba punktów ECTS, którą student musi uzyskać realizując moduły podlegające wyborowi dla pierwszego poziomu kształcenia wynosi 64 punkty ECTS, co stanowi 33,68% ogólnej liczby punktów ECTS.

W poszczególnych semestrach student studiów stacjonarnych musi zdobyć: po 31 pkt ECTS w sem I, II, IV i VI, a po 33 pkt ECTS w sem. III i V, a student studiów niestacjonarnych musi zdobyć: po 30 pkt ECTS w sem I i II, po 33 pkt ECTS w sem. III, IV i V oraz 31 pkt w sem. VI, co wypełnia wymóg 27rt. 165 ust. 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym.

łącznie dla ukończenia studiów I stopnia student musi zdobyć 190 pkt ECTS, co wypełnia warunek art. 164a, ust. 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym.

Matryca efektów kształcenia osiągniętych na studiach II stopnia, w formie studiów stacjonarnych i niestacjonarnych dla profilu ogólnie akademickiego, zawiera rozkład efektów kierunkowych na:

- ✓ trzy moduły obowiązkowe:
 - moduł przedmiotów kształcenia ogólnego, za zaliczenie którego student otrzymuje 4 pkt ECTS,

- moduł przedmiotów kształcenia podstawowego, za zaliczenie którego student otrzymuje 25 pkt ECTS,
- moduł przedmiotów kształcenia kierunkowego, za zaliczenie którego student otrzymuje 28 pkt ECTS;
- ✓ trzy moduły do wyboru:
 - moduł przedmiotów kształcenia specjalnościowego dla jednej z sześciu specjalności: „Służby porządku publicznego”, „Zarządzanie bezpieczeństwem państwa”, „Kryminologia i kryminalistyka”, „Zarządzanie bezpieczeństwem zdrowotnym”, „Bezpieczeństwo ekonomiczne” oraz „Bezpieczeństwo logistyczne”, za zaliczenie którego student otrzymuje 13 pkt ECTS;
 - moduł języków obcych zawierający język do wyboru, za zaliczenie którego student otrzymuje 6 pkt ECTS;
 - moduł przygotowania pracy dyplomowej. Za zaliczenie którego student otrzymuje 24 pkt ECTS;

Liczba punktów ECTS, którą student musi uzyskać realizując moduły podlegające wyborowi dla drugiego poziomu kształcenia wynosi 43 punkty ECTS, co stanowi 43% ogólnej liczby punktów ECTS.

W poszczególnych semestrach student studiów stacjonarnych i niestacjonarnych musi zdobyć: 32 pkt ECTS w sem I oraz po 34 pkt ECTS w sem. II i III, co wypełnia wymóg 28rt. 165 ust. 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym.

łącznie, by zakończyć studia II stopnia, student musi uzyskać 100 punktów ECTS na studiach II stopnia, co spełnia warunek art. 164a, ust. 2 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym.

Zdaniem ZO Uczelnia stosuje w programie studiów ocenę zasady punktacji ECTS zgodne z przepisami ustalającymi podstawowe wymagania w tym zakresie.

Ocena prawidłowości sekwencji przedmiotów i modułów określonej w planie i programie studiów.

Sekwencja przedmiotów zebranych w ramach poszczególnych modułów kształcenia jest prawidłowa. Zgodnie z planem studiów I stopnia:

- moduł wychowania fizycznego realizowany jest w sem I i II,
- moduł technologii informacyjnych realizowany jest w sem I,
- moduł przedmiotów kształcenia ogólnego realizowany jest głównie w sem I, ale takie przedmioty jak „Etyka”, czy „Ochrona własności intelektualnej” realizowany są w sem V co ma swoje uzasadnienie z punktu widzenia finalizacji w sem VI pracy dyplomowej,
- moduł przedmiotów kształcenia podstawowego realizowany jest w sem. I, II i III,
- moduł przedmiotów kształcenia kierunkowego realizowany jest głównie w sem III i IV,
- moduł przedmiotów kształcenia specjalnościowego realizowany jest głównie w sem. V i VI;
- moduł języków obcych zawierający język do wyboru, realizowany jest w sem. I, II, III, IV i V,
- moduł przygotowania pracy dyplomowej realizowany jest w sem. V i VI,

Takie ułożenie modułów kształcenia zapewnia stopniowanie przekazywanej wiedzy od ogólnych wiadomości po szczegółowe i specjalistyczne wiadomości charakterystyczne dla poszczególnych specjalności realizowanych w ramach kierunku studiów. Zgodnie z planem studiów II stopnia:

- moduł przedmiotów kształcenia ogólnego realizowany jest w sem. I,
- moduł przedmiotów kształcenia podstawowego realizowany jest głównie w sem. I (dwa przedmioty realizowane są w sem. III),
- moduł przedmiotów kształcenia kierunkowego realizowany jest w sem. II i III;
- moduł przedmiotów kształcenia specjalnościowego realizowany jest głównie w sem. III;
- moduł języków obcych zawierający język do wyboru realizowany jest w sem. I, II i III;
- moduł przygotowania pracy dyplomowej realizowany jest w sem. I, II i III.

Zdaniem ZO taki układ modułów kształcenia zapewnia stopniowanie przekazywanej wiedzy od ogólnych wiadomości po szczegółowe i specjalistyczne wiadomości charakterystyczne dla poszczególnych specjalności realizowanych w ramach kierunku studiów.

Ocena spójności programu i wymiaru praktyk studenckich, terminu ich realizacji oraz doboru miejsc, w których się odbywają, z celami i efektami kształcenia określonymi dla tych praktyk. Ocena czy system kontroli i zaliczania praktyk uwzględnia możliwość nabycia przez studenta umiejętności praktycznych.

Zasady odbywania i wymiar praktyk studenckich na ocenianym kierunku studiów zostały określone w Regulaminie Studenckich Praktyk Zawodowych (zarządzenie Rektora nr 3/09/2013 z dnia 24 września 2013 r.). Regulamin określa zasady odbywania i zaliczania praktyk studenckich. Akt ten został opublikowany na stronie internetowej Uczelni, przez co zapewniono studentom możliwość łatwego zapoznania się z nim.

Od roku akademickiego 2012/2013 dla kierunku Bezpieczeństwo Wewnętrzne praktyka studencka wynosi 160 godzin (6 punktów ECTS). Studenci studiów I stopnia odbywają praktyki w okresie od czerwca do września w wymiarze czasowym właściwym dla danego kierunku studiów. Program kształcenia studiów drugiego stopnia nie przewiduje obowiązku odbywania praktyki przez studentów.

Zgodnie z zapisami § 4 ust. 3 Regulaminu studenckich praktyk, praktyki mogą odbywać się w ciągu roku akademickiego, jeżeli termin odbywania praktyk nie koliduje z planem studiów, bądź obowiązkami zawodowymi studenta oraz jeżeli student otrzyma zgodę Opiekuna praktyk.

Uczelnia w swoich dokumentach nieprecyzyjnie określa termin odbywania praktyk. Zgodnie z zapisami § 4 ust. 3 Regulaminu studenckich praktyk, praktyki odbywają się od czerwca do września, ale z planu studiów I stopnia wynika, że przedmiot „praktyka zawodowa” jest zaplanowany na ostatni 6 semestr. Stąd wynikałoby, że praktyki studenckie odbywają się *de facto* na sam koniec studiów, jako przedmiot kończący program studiów.

Tymczasem na stronie Akademickiego Biura Karier www.kariera.chodkowska.edu.pl/dla_kogo_obowiazkowe_praktyk, (dostęp 25.03.2015) znajduje się informacja dla studentów kierunku „Bezpieczeństwo wewnętrzne”, że obowiązkowe praktyki wymagane są do zaliczenia II roku studiów I stopnia zarówno dla studentów stacjonarnych, jak i niestacjonarnych.

Z wyjaśnień Władz Wydziału i pracownika Akademickiego Biura Karier wynika, że praktyki studenckie realizowane są już nawet po 1 roku studiów (wg realizacji indywidualnych skierowań), ale ich formalne rozliczenie odbywa się dopiero po VI semestrze.

Brak jednak w programie i planie studiów zapisu formalnego umożliwiającego taką realizację tego modułu kształcenia.

W programie kształcenia znajduje się formularz opisu modułu kształcenia z jednym przedmiotem (praktyka zawodowa), **ale nie został opracowany sylabus praktyk.** W formularzu opisu modułu kształcenia opracowane są 3 efekty kształcenia w zakresie wiedzy, 2 efekty w zakresie umiejętności i 3 w zakresie kompetencji społecznych. Weryfikacja osiągnięcia tych efektów, realizowana przez uczelnianego opiekuna praktyki, odbywa się na podstawie analizy sprawozdania studenta z przebiegu praktyki oraz oceny zakładowego opiekuna praktyki. **Podkreślić jednak należy, że zakład pracy przyjmujący studenta na praktykę nie jest zapoznawany z efektami kształcenia jakie student powinien zdobyć – tych informacji nie ma, ani w skierowaniu studenta na praktykę, ani w programie praktyki wpisanym do dzienniczka praktyki. Tym samym zaliczanie praktyki tylko na podstawie sprawozdania studenta z realizowanych zadań oraz opinii zakładowego opiekuna praktyki stawia pod znakiem zapytania skuteczność weryfikacji zakładanych do osiągnięcia efektów kształcenia.**

Na stronie Akademickiego Biura Karier znajduje się oferta skierowana do studentów z wykazem możliwych miejsc odbywania praktyk.

Studenci samodzielnie poszukują miejsc, w których mogą realizować praktyki. W przypadku gdy student ma problem ze znalezieniem odpowiedniego miejsca, pomoc zapewnia mu Akademickie Biuro Karier, które prowadzi listę podmiotów stale współpracujących z Uczelnią w przedmiocie praktyk zawodowych. Przed rozpoczęciem praktyki student jest zobowiązany uzyskać skierowanie na praktykę wystawione przez władze Uczelni. W związku z tym, Uczelnia za każdym razem ma możliwość zweryfikowania poprawności doboru instytucji, w których student będzie odbywać praktyki. Z tego względu, do tej pory nie zdarzył się żaden przypadek nie zaliczenia praktyki z powodu nieprawidłowego wyboru instytucji przez studenta.

Za organizację praktyk studenckich odpowiada Opiekun praktyk. Jak potwierdzili studenci, Uczelnia dba o to, żeby miejsce realizowania praktyk odpowiadało kierunkowi studiów. Weryfikacji uzyskanych na praktykach efektów kształcenia dokonuje Opiekun praktyk, który na podstawie przedstawionego przez studenta dzienniczka praktyk wraz z oceną i opinią wystawioną przez zakładowego opiekuna praktyk, dokonuje ostatecznego zaliczenia. Do tej pory zdarzył się jeden przypadek niezaliczenia praktyki, ze względu na dużą liczbę nieobecności studenta na praktyce.

Dla studentów łączących studia z pracą zawodową, Uczelnia przewidziała możliwość zaliczenia praktyk na podstawie zaświadczenia z zakładu pracy lub oświadczenia o prowadzeniu własnej działalności gospodarczej. Zgodnie z Regulaminem, wykonywana praca zawodowa musi być powiązana ze studiowanym kierunkiem. Studenci niestacjonarni bardzo często korzystają z tej możliwości. **Brak jest dokumentów poświadczających osiągnięcie efektów kształcenia dla praktyk realizowanych w tym systemie.**

Zdaniem ZO program i wymiar praktyk studenckich, termin ich realizacji oraz dobór miejsc, w których się odbywają jest wystarczająco spójny z celami i efektami kształcenia określonymi dla tych praktyk. **Niemniej, system kontroli i zaliczania praktyk zawiera liczne usterki, które mogą utrudniać możliwość nabycia przez studenta umiejętności praktycznych określonych w efektach zaprogramowanych dla praktyk.**

Ocena organizacji procesu kształcenia realizowanego w ramach poszczególnych form kształcenia przewidzianych dla danego kierunku, poziomu i profilu studiów w kontekście możliwości osiągnięcia zakładanych celów i efektów kształcenia.

Studia pierwszego stopnia prowadzone są w formie stacjonarnej i niestacjonarnej. Zajęcia na studiach stacjonarnych odbywają się od wtorku do czwartku, a na studiach niestacjonarnych w soboty i niedziele w godzinach od 8.30 do 18.45.

Niestety w siatce zajęć nie ma wpisanych zajęć konsultacyjnych, tymczasem zgodnie z informacjami zawartymi w sylabusach, na studiach stacjonarnych tych zaplanowano od 775 do 800 godzin (z zależności od specjalności), co stanowi 43% zajęć wykładów, ćwiczeń i seminariów. Średnio w semestrze daje to ok. 130 godz. Z kolei na studiach niestacjonarnych zaplanowano od 790 do 853 godzin konsultacji, co stanowi 77% ogólnej liczby godzin zajęć wykładów, ćwiczeń i seminariów. Średnio w semestrze daje to ok. 140 godz.

Studia II stopnia trwają trzy semestry i są prowadzone jedynie w formie niestacjonarnej. Tu liczba godzin przeznaczonych na konsultacje (od 440 do 460 w zależności od specjalności) jest większa niż liczba godzin przewidzianych na zajęcia prowadzone w formie wykładów, ćwiczeń i seminariów (432 godziny).

Tak duża liczba godzin konsultacyjnych świadczyć może o dużej trosce Uczelni przykładanej do pomocy kadry dydaktycznej w uzupełnianiu wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych potrzebnych studentom do osiągnięcia zakładanych celów i efektów kształcenia. W przypadku jednak studiów niestacjonarnych I i II stopnia nadmiar tych godzin staje się nierealny do zrealizowania.

Harmonogram zjazdów, ustalany jest przez władze Uczelni z odpowiednim wyprzedzeniem przed rozpoczęciem roku akademickiego. Zajęcia dla studentów niestacjonarnych odbywają się zazwyczaj co dwa tygodnie w soboty i w niedziele. Podczas spotkania z zespołem wizytującym studenci ocenili, że plan zajęć jest ułożony poprawnie. Zauważyli oni, jednak że brakuje im jednej dłuższej przerwy obiadowej. Studenci podkreślili też, że plan zajęć jest stabilny. O wszelkiego rodzaju zmianach w planie zajęć studenci są informowani za pośrednictwem poczty elektronicznej z odpowiednim wyprzedzeniem. Często zdarza się również, że zmiany w planie zajęć dokonywane są na wniosek studentów, w celu dostosowania go do ich potrzeb. Natomiast zajęcia ułożone są w skondensowany sposób wykluczający możliwość wystąpienia tzw. „okienek”.

Zdaniem ZO organizacja procesu kształcenia realizowanego w ramach poszczególnych form kształcenia przewidzianych dla kierunku, poziomu i profilu studiów może umożliwiać osiągnięcie zakładanych celów i efektów kształcenia.

Ocena prawidłowości doboru form realizacji zajęć dydaktycznych z przedmiotów tworzących moduł praktyczny (zajęcia praktyczne, w tym w środowisku pracy) do założonych efektów kształcenia.

W wykazie modułów dla ocenianego kierunku studiów jako przedmiot o charakterze praktycznym wskazano jeden przedmiot w module przedmiotów kształcenia kierunkowego (4 pkt ECTS), 3 przedmioty w module przedmiotów kształcenia specjalnościowego (10 pkt ECTS) oraz praktyka zawodowa – 6 pkt ECTS. Łącznie na moduł praktyczny student otrzymuje 20 pkt ECTS. Tu formy realizacji zajęć dotyczą konwersatorium prowadzonym w formie dyskusji problemowej wykładowcy ze studentami z wykorzystaniem środków

audiowizualnych, prezentacji multimedialnych, filmów i studium konkretnych przypadków. Tak realizowane zajęcia dają solidną podstawę, by osiągnąć założone efekty kształcenia.

Ocena możliwości indywidualizacji procesu kształcenia studentów wybitnie uzdolnionych, studentów niepełnosprawnych.

Aspekty indywidualizacji procesu kształcenia studentów na wizytowanym kierunku zostały określone w Regulaminie studiów. Regulamin przyznaje studentom możliwość otrzymania indywidualnej organizacji studiów, która polega na realizowaniu obowiązującego na danym kierunku planu studiów i programu kształcenia, z uwzględnieniem ewentualnego indywidualnego harmonogramu zajęć oraz na indywidualnych terminach i sposobach uzyskiwania zaliczeń egzaminów.

Regulamin studiów przewiduje możliwość indywidualizacji procesu kształcenia studentów w dwóch formach.

Pierwsza dotyczy sytuacji, gdy student wykazuje szczególne uzdolnienia w zakresie zdobywania wiedzy (§ 18) – wówczas po zaliczeniu pierwszego roku studiów mając średnią ocen z egzaminów i zaliczeń nie mniejszą niż 4,25 może ubiegać się o zgodę na studia według indywidualnego programu kształcenia i planu studiów – decyzję podejmuje dziekan wydziału i w przypadku wyrażenia zgody wyznacza naukowego opiekuna studenta – spośród pracowników naukowo-dydaktycznych posiadających co najmniej tytuł doktora. Przy czym regulamin studiów wyraźnie podkreśla, że student traci prawo do indywidualnego toku studiów, w przypadku braku postępów w nauce.

Druga forma trybu indywidualnego toku studiowania jest możliwa dla studentów, którzy znaleźli się w szczególnej sytuacji życiowej (§ 19). Dziekan może zastosować taki tryb studiowania w szczególnie uzasadnionych sytuacjach, gdy student zaliczył co najmniej pierwszy semestr. Dziekan zatwierdzając indywidualną organizację studiowania może pozwolić na zmianę terminów i zasad zaliczania semestrów oraz sposobów realizacji obowiązków dydaktycznych wynikających z planu i programu studiów.

Regulamin wyraźnie wskazuje, że zastosowanie trybu indywidualnej organizacji studiów może przyczynić się skrócenia okresu studiów, ale gdy student nierealizuje należycie program toku indywidualnego może być decyzją Dziekana skierowany na kontynuowanie studiów w trybie zwykłym (§ 20). Jest więc to tryb pozwalający studentowi, który np. samotnie wychowuje dzieci, jest niepełnosprawny lub ma problemy zdrowotne, na elastyczne reagowanie na zaistniałą trudną sytuację życiową, ale nie jest to narzędzie na „łatwiejsze” zaliczenie studiów.

W rzeczywistości jednak zdaniem studentów obecnych na spotkaniu z zespołem wizytującym możliwości indywidualizacji studiów nie są przez nich wykorzystywane. Nigdy nie spotkali się oni z przykładem studenta korzystającego z indywidualnego toku studiów ani indywidualnej organizacji studiów. Studenci wyróżniający się nie są też obejmowani indywidualną opieką naukową ze strony nauczycieli akademickich. Może to wynikać przede wszystkim z faktu, że Uczelnia zgodnie z zarządzeniem nr 01/04/2014 Rektora UTH z dnia 14 kwietnia 2014 r. w sprawie zasad pobierania opłat, przedstawionym w czasie wizytacji, za przyznanie indywidualnego toku studiów lub indywidualnej organizacji studiów pobiera opłatę w wysokości 600 zł, co należy ocenić jednoznacznie negatywnie.

Studenci na ocenianym kierunku studiów realizują swoje uprawnienie do 30% zajęć do wyboru przewidzianych przez program kształcenia wyłącznie poprzez wybór specjalności.

Uczelnia pomimo zmniejszającej się liczby studentów w rzeczywistości prowadzi wszystkie specjalności, które oferuje przy rekrutacji. W ocenie studentów przyjęty model w sposób wystarczający wypełnia ich uprawnienie do indywidualizacji procesu kształcenia.

Szczególną sytuacją indywidualizacji procesu kształcenia jest przypadek, gdy student jest osobą niepełnosprawną. Wówczas – zgodnie z zapisami § 9 ust 3 regulaminu studiów dziekan na wniosek studenta może zezwolić na: zwiększenie dopuszczalnej absencji, ustalić indywidualną organizację lub indywidualny tok studiów lub wyrazić zgodę na zmianę formy sprawdzenia wiedzy, a nawet na uczestniczenie w zajęciach osób trzecich (np. tłumacza migowego), nagrywanie zajęć.

Ze względu na niewielką liczbę studentów niepełnosprawnych studiujących na UTH, nie została utworzona specjalna jednostka administracyjna, której celem byłaby opieka nad studentami niepełnosprawnymi. Za pomoc studentom niepełnosprawnym odpowiedzialny jest natomiast wyznaczony pracownik Dziekanatu, zajmujący się równocześnie przyznawaniem świadczeń z funduszu pomocy materialnej. Oferuje on, wsparcie studentom w zakresie dostosowania organizacyjnego i właściwej realizacji procesu dydaktycznego biorąc pod uwagę szczególne potrzeby osób niepełnosprawnych, co należy ocenić pozytywnie. Ważną częścią obowiązku pracownika jest zapewnianie studentom pomocy w pozyskiwaniu specjalistycznego sprzętu, który pomaga im w zdobywaniu wiedzy na studiach.

Zdaniem ZO uregulowanie indywidualizacji toku studiów należy ocenić jako całościowe i zrozumiałe dla studenta.

3.2. Zakładane efekty kształcenia, treści programowe, formy zajęć oraz stosowane metody dydaktyczne tworzą spójną całość.

Zespół oceniający dokonał oceny czy treści programowe, zakładane efekty kształcenia, a także formy i metody dydaktyczne tworzą spójną i jednolitą całość. Oceny dokonano analizując treści kierunkowych, modułowych i przedmiotowych efektów kształcenia, matrycy efektów i modułów kształcenia, programu studiów oraz formularzy opisu modułów kształcenia, a także sylabusów przedmiotów.

Na tej podstawie można stwierdzić, że zakładane efekty kształcenia w poszczególnych wersjach programów kształcenia, a także treści poszczególnych przedmiotów zebranych w programach szkolenia i opracowywane na tej podstawie formularzach opisu modułów kształcenia oraz sylabusów przedmiotów, **nie dają obrazu jednolitego i spójnego systemu nauczania.**

Programy kształcenia zawierają wprawdzie prawidłowo dobrane treści kształcenia, stosownie do zakładanych przedmiotowych efektów kształcenia i prawidłowo dobrane są również formy zajęć dydaktycznych i metody kształcenia w ramach danych przedmiotów – **tu zastrzeżeniem jest jedynie zbyt ogólna formuła metody weryfikacji tych efektów, lecz brak właściwej korelacji między efektami kierunkowymi i modułowymi osłabia spójność programu kształcenia.**

Taki tryb działania powinien przyczynić się do osiągnięcia efektów kształcenia określonych dla każdego modułu i przedmiotu, w tym modułu specjalnościowego.

Sekwencja przedmiotów w modułach i semestrach jest prawidłowa i zapewnia ciągłość kształcenia na kierunku oraz postęp w indywidualnym rozwoju studenta. Możliwość wyboru

jednej z pięciu specjalizacji na studiach I stopnia oraz jednej sześciu specjalizacji na studiach II stopnia, pozwala na ukierunkowanie kształcenia wg indywidualnego zapotrzebowania studenta.

Ocena końcowa 3 kryterium ogólnego⁴ - znacząco.

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

1) Realizowany program studiów (edycji 2012, 2013 i 2014) umożliwia studentom osiągnięcie zakładanych celów i efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych. Dobór godzin zajęć kontaktowych w programie studiów edycja 2014, w ramach modułów kształcenia, w tym proces realizacji praktyk zawodowych, pozwala na uzyskanie solidnego fundamentu zakładanej struktury kwalifikacji absolwenta.

Problemem jest brak rozliczenia w programach studiów edycji 2012 i 2013 godzin pracy własnej studenta, adekwatnie do informacji zawartych w sylabusach przedmiotów. Programy studiów stacjonarnych edycji 2012 i 2013 przewidują zaledwie 1840 godzin zajęć kontaktowych, co odpowiada 73,6 pkt ECTS, a zajęciom kontaktowym powinno odpowiadać co najmniej 95 pkt ECTS. W programie studiów edycji 2014 r. – tu zarówno w planie studiów, jak i wykazie modułów dla kierunku Bezpieczeństwo wewnętrzne I poziomu kształcenia, uwzględniono już wymiar godzin konsultacji, co daje w sumie ponad 2600 godzin zajęć realizowanych w formie kontaktowej dla studiów I stopnia.

Pozwala to na stwierdzenie, że spośród programów studiów stacjonarnych I stopnia edycji 2012, 2013 i 2014, tylko ten ostatni spełnia wymóg definicyjny studiów stacjonarnych zawarty w art. 2, ust 1, pkt 12 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym.

Analiza zawartych porozumień pozwala na stwierdzenie, że podmioty przyjmujące studentów do odbycia praktyk zawodowych dają gwarancje uzyskania dużej wiedzy i umiejętności praktycznych niezbędnych studentom kierunku „Bezpieczeństwo wewnętrzne”. Nabyte umiejętności mogą przyczyniać się do zwiększenia ich konkurencyjności na rynku pracy.

W programie kształcenia znajduje się formularz opisu modułu kształcenia z jednym przedmiotem (praktyka zawodowa), **ale nie został opracowany sylabus praktyk.**

Istotnym problemem pozostaje brak powiązania programu praktyki z efektami przypisanymi do tego modułu kształcenia oraz brak jasnych kryteriów weryfikacji zakładanych efektów kształcenia dla przedmiotu praktyka zawodowa. Podmiot/zakład pracy przyjmujący studenta na praktykę nie jest zapoznawany z efektami kształcenia jakie student powinien zdobyć. Tych informacji nie ma, ani w skierowaniu studenta na praktykę, ani w programie praktyki wpisanym do dzienniczka praktyki. Tym samym zaliczanie praktyki tylko na podstawie sprawozdania studenta z realizowanych zadań oraz opinii zakładowego opiekuna praktyki stawia pod znakiem zapytania skuteczność weryfikacji zakładanych do osiągnięcia efektów kształcenia.

Na pozytywną ocenę zasługuje system indywidualnej opieki dydaktycznej nad studentami niepełnosprawnymi.

2) Zakładane efekty kształcenia, treści programowe, formy zajęć oraz stosowane metody dydaktyczne **nie dają obrazu jednolitego i spójnego systemu nauczania.**

Programy kształcenia zawierają wprowadzicie prawidłowo dobrane treści kształcenia, stosownie do zakładanych przedmiotowych efektów kształcenia i prawidłowo dobrane są również formy zajęć dydaktycznych i metody kształcenia w ramach danych przedmiotów – **tu zastrzeżeniem jest jedynie zbyt ogólna formuła metody weryfikacji tych efektów, lecz brak właściwej korelacji między efektami kierunkowymi i modułowymi osłabia spójność programu kształcenia.**

4. Liczba i jakość kadry dydaktycznej a możliwość zagwarantowania realizacji celów edukacyjnych programu studiów

4.1. Liczba pracowników naukowo-dydaktycznych i struktura ich kwalifikacji umożliwiają osiągnięcie założonych celów kształcenia i efektów realizacji danego programu.

Załącznik nr 5 - Nauczyciele akademicy realizujący zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku studiów, w tym stanowiący minimum kadrowe. Cz. I. Nauczyciele akademicy stanowiący minimum kadrowe. Cz. II. Pozostali nauczyciele akademicy;

W Wydziale Zarządzania i Logistyki zatrudnionych jest 8 nauczycieli akademickich z tytułem profesora, 15 - ze stopniem doktora habilitowanego, 25 - ze stopniem doktora, oraz 11 pozostałych nauczycieli akademickich i pracowników naukowych.

Minimum kadrowe dla *pierwszego stopnia* wizytowanego kierunku powinno stanowić, zgodnie z § 15 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. z 2014 r. poz. 1370), co najmniej trzech samodzielnych nauczycieli akademickich oraz co najmniej sześciu nauczycieli posiadających stopień naukowy doktora.

Minimum kadrowe dla *studiów drugiego stopnia* wizytowanego kierunku powinno stanowić, zgodnie z § 15 ust. 1 ww. rozporządzenia, co najmniej sześciu samodzielnych nauczycieli akademickich oraz co najmniej sześciu nauczycieli posiadających stopień naukowy doktora.

Do minimum kadrowego na kierunku „*Bezpieczeństwo narodowe*” Wydział zgłosił 12 nauczycieli akademickich, w tym 6 samodzielnych (1 z tytułem naukowym profesora, 5 ze stopniem naukowym doktora habilitowanego), oraz 6 ze stopniem naukowym doktora. W oparciu o analizę dokumentacji dane te zweryfikowano pozytywnie.

Dla *studiów pierwszego stopnia* wizytowanego kierunku zaliczono: 6 samodzielnych nauczycieli akademickich, w tym 1 z tytułem naukowym profesora, 5 ze stopniem naukowym doktora habilitowanego, oraz 6 ze stopniem naukowym doktora.

Dla *studiów drugiego stopnia* wizytowanego kierunku zaliczono: 6 samodzielnych nauczycieli akademickich, w tym 1 z tytułem naukowym profesora, 5 ze stopniem naukowym doktora habilitowanego, oraz 6 ze stopniem naukowym doktora.

Dwunastu wymienionych wyżej pracowników dydaktyczno-naukowych wchodzi w skład minimum kadrowego na studiach I i II stopnia.

Wszystkie te osoby spełniają warunki określone w § 13 ust. 1 tj. do minimum kadrowego są wliczani nauczyciele akademicy zatrudnieni w uczelni na podstawie

mianowania albo umowy o pracę, w pełnym wymiarze czasu pracy, nie krócej niż od początku semestru studiów oraz warunki określone w § 8, ust.1, pkt 1, zdanie d, dla których uczelnia ta stanowi podstawowe miejsce pracy.

Na kierunku „bezpieczeństwo narodowe” zajęcia prowadzone są przez 34 nauczycieli, w tym 12 nauczycieli zaliczanych do minimum kadrowego. Na podkreślenie zasługuje fakt, że większość nauczycieli posiada bogate doświadczenie zawodowe, co korzystnie wpływa na poziom merytoryczny prowadzonych zajęć na ocenianym kierunku studiów.

Strukturę kwalifikacji naukowych grupy nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na kierunku „bezpieczeństwo narodowe” można scharakteryzować następująco:

- w grupie nauczycieli prowadzących zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku jest 2 profesorów, w tym 1 *zaliczony do minimum kadrowego*, 8 doktorów habilitowanych, w tym 5 *zaliczanych do minimum kadrowego*, 18 doktorów, w tym 6 *zaliczanych do minimum kadrowego*, oraz 6 pozostałych;
- 34 nauczycieli prowadzących zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku reprezentuje obszar nauk społecznych, z czego:
 - 20 reprezentuje dziedzinę nauk społecznych, przy czym 7 - dyscyplinę naukową *nauki o bezpieczeństwie*, 4 – *nauki o obronności* oraz 4 – *nauki o polityce*, 3 – *psychologie* i 2 - *pedagogikę*
 - 10 reprezentuje *dziedzinę nauk ekonomicznych*, z czego 6 reprezentuje dyscyplinę *ekonomia*, 2 – *finanse* i 2 – *nauki o zarządzaniu*;
 - 4 reprezentuje dziedzinę nauk prawnych, z czego wszyscy reprezentują dyscyplinę naukową *prawo*;

Scharakteryzowana wyżej struktura kwalifikacji nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne na kierunku „bezpieczeństwo narodowe” umożliwia realizację wszystkich przedmiotów składających się na program kształcenia.

Zdaniem ZO można uznać, że liczba pracowników naukowo-dydaktycznych i struktura ich kwalifikacji umożliwiają realizację programu kształcenia oraz osiągnięcie w pełni założonych celów i efektów kształcenia.

4.2. Dorobek naukowy i kwalifikacje dydaktyczne kadry, zwłaszcza tworzącej minimum kadrowe, są adekwatne do realizowanego programu i zakładanych efektów kształcenia; na kierunkach o profilu praktycznym w procesie kształcenia uczestniczą nauczyciele z doświadczeniem praktycznym, związanym z danym kierunkiem studiów.

Zespół wizytujący PKA przeprowadził ocenę spełnienia wymagań dotyczących minimum kadrowego na podstawie przesłanej dokumentacji, dokumentów przedstawionych podczas wizytacji i rozmów przeprowadzonych z władzami Wydziału. W ocenie uwzględniono w szczególności posiadane stopnie naukowe i specjalizację naukową, dorobek, w tym zwłaszcza publikacyjny. Sprawdzone również obciążenia dydaktyczne w bieżącym roku akademickim oraz złożone oświadczenia o wliczeniu do minimum kadrowego.

We wszystkich teczkach znajdują się dokumenty potwierdzające uzyskanie stopni naukowych. Umowy o pracę oraz akty mianowania zawierają wymagane prawem elementy.

W wyniku weryfikacji teczek osobowych, a w szczególności oświadczeń o wyrażeniu zgody na wliczenie do minimum kadrowego ocenianego kierunku stwierdzono, iż wszystkie

osoby zgłoszone do minimum kadrowego spełniają warunki określone w art. 112a ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.).

Analiza obciążenia nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe pozwala na stwierdzenie, że spełnione są warunki określone w § 13 ust. 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. z 2014 r. poz. 1370), który stanowi, iż nauczyciel akademicki może być wliczony do minimum kadrowego w danym roku akademickim, jeżeli prowadzi na danym kierunku studiów zajęcia dydaktyczne w wymiarze co najmniej 30 godzin zajęć dydaktycznych, w przypadku samodzielnych nauczycieli akademickich i co najmniej 60 godzin zajęć dydaktycznych, w przypadku nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora.

Minimum kadrowe dla ocenianego kierunku studiów zostało określone zgodnie z przepisami prawa: ustawy z dn. 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz.U. z 2014 r., poz. 1370).

Nie stwierdzono uwag w zakresie formy zatrudnienia i wymiaru czasu pracy, posiadanych kwalifikacji i dorobku naukowego, wymiaru prowadzonych zajęć dydaktycznych oraz poprawności złożonych oświadczeń o wyrażeniu zgody na wliczenie do minimum kadrowego.

Stosunek liczby nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe do liczby studentów ocenianego kierunku spełnia wymagania § 17 ust. 1 pkt 8 rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz.U. z 2014 r., poz. 1370). §17 ust. 1 pkt. 8 Rozporządzenia MNiSzW z dn. 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. RP, poz. 1370) stanowi, że *„Proporcje liczby nauczycieli akademickich zaliczanych do minimum kadrowego do liczby studentów na danym kierunku studiów nie mogą być mniejsze niż: (...) 1:160 dla kierunków studiów w obszarze nauk społecznych”*.

Na studiach I stopnia do minimum kadrowego zaliczono 12 osób, a liczebność studentów wynosi 352 osoby. W związku z tym proporcje te wynoszą odpowiednio $12/352 = 1:29$, przy wymaganym $1:160$.

Na studiach II stopnia do minimum kadrowego zaliczono 12 osób, a liczebność studentów wynosi 213 osób. W związku z tym proporcje te wynoszą odpowiednio $12/213 = 1:18$, przy wymaganym $1:160$.

Przedstawione wyżej dane wskazują, że proporcje pomiędzy liczbą nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe a liczbą studentów na kierunku „bezpieczeństwo narodowe” Wydziału Zarządzania i Logistyki są wyraźnie korzystniejsze od wymaganych. Stwarza to bardzo korzystne warunki do realizacji celów edukacyjnych programu studiów.

Na podstawie analizy umów o pracę, aktów mianowania i składanych oświadczeń oraz informacji uzyskanych w czasie wizytacji można stwierdzić, iż minimum kadrowe charakteryzuje się znaczną stabilnością. Nieliczne zmiany spowodowane są przypadkami losowymi lub wynikają ze zmiany grupy w minimum kadrowych w wyniku rozwoju naukowego skutkującego uzyskaniem stopnia naukowego profesora lub doktora habilitowanego. Zdecydowana większość nauczycieli akademickich jest zatrudniona w uczelni od kilku/kilkunastu lat, a niemal wszystkie umowy o pracę/akty mianowania są

zawarte na czas nieokreślony. Na tej podstawie można stwierdzić, iż Wydział Zarządzania i Logistyki posiada stabilny trzon kadrowy.

Przedmioty specjalnościowe, które mają na celu zdobycie praktycznych umiejętności i kompetencji, obsadzone są w zasadzie przez specjalistów z dużym doświadczeniem zawodowym lub stosownym dorobkiem badawczym. Bogaty zasób potencjału naukowo-dydaktycznego oraz struktura kwalifikacji kadry wydziału powinna umożliwić poprawną obsadę zajęć dydaktycznych i zachować zgodność z określonymi efektami kształcenia dla poszczególnych przedmiotów.

W zakresie *ogólnej oceny hospitowanych zajęć*, zespół oceniający stwierdził, że:

- zajęcia były prowadzone na wysokim poziomie merytorycznym i metodologicznym,
- prowadzący zajęcia mieli dobry kontakt ze studentami,
- osoby prowadzące zajęcia wykazywały się odpowiednimi kompetencjami,
- zajęcia były prowadzone z wykorzystaniem metod aktywizujących studentów,
- podczas wizytacji zajęcia odbywały się zgodnie z rozkładem (punktualne rozpoczęcie i zakończenie),
- frekwencja na zajęciach była dobra.

Sylabusy zawierają niezbędne założenia programowe dla przedmiotów: cele, efekty kształcenia z zakresu wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, treści programowe oraz metody dydaktyczne. Zawarte w sylabusach sposoby i metody ewaluacji osiągnięć studentów oraz weryfikacji efektów kształcenia w wystarczającym stopniu korespondują merytorycznie i metodycznie z zaprogramowanymi dla przedmiotu efektami kształcenia. Wykładowcy prowadzili zajęcia metodycznie i kompetentnie merytorycznie, co sprzyjało osiągnięciu zaprogramowanych dla przedmiotów efektów kształcenia.

Ogólnie biorąc można przyjąć, że Wydział Zarządzania i Logistyki posiada stabilny trzon kadrowy. Dorobek naukowy i kwalifikacje dydaktyczne kadry, zwłaszcza tworzącej minimum kadrowe, są adekwatne do realizowanego programu i zakładanych efektów kształcenia. Wymagania dotyczące minimum kadrowego dla ocenianego kierunku, poziomu i profilu kształcenia są spełnione w pełni, a zajęcia dydaktyczne prowadzone są na dobrym poziomie.

- 1) *Czy jednostka prowadzi politykę kadrową sprzyjającą podnoszeniu kwalifikacji i zapewnia pracownikom warunki rozwoju naukowego i dydaktycznego, w tym także przez wymianę z uczelniami i jednostkami naukowo-badawczymi w kraju i za granicą?*

Zasady polityki kadrowej, prowadzonej na Wydziale Zarządzania i Logistyki, w tym także w odniesieniu do kadry prowadzącej zajęcia na kierunku „bezpieczeństwo narodowe” są zgodne z Ustawą z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym.

Na podstawie udostępnionych dokumentów można stwierdzić, że proces rozwoju naukowego pracowników naukowo-dydaktycznych widoczny jest w działalności Wydziału. Dynamikę tego procesu przedstawiają dane w poniższej tabeli.

Rok	Doktoraty	Habilitacje	Tytuły profesora
2010	-	-	-
2011	1	-	-
2012	-	-	2

2013	-	-	-
2014	-	1	-

Wynika z niej, że wymiernym efektem prowadzonej polityki kadrowej na Wydziale w ostatnich 5 latach (2010-2014) jest podniesienie formalnych kwalifikacji naukowych przez 4 nauczycieli akademickich, z tego 2 nauczycieli uzyskało tytuł naukowy profesora, 1 - doktora habilitowanego i 1 doktora. Aktualnie 1 nauczyciel akademicki Wydziału przygotowuje się do postępowania o nadanie stopnia doktora w WSPol. w Szczytnie.

Zebrane w czasie wizytacji dane mogą wskazywać, że polityka kadrowa Wydziału sprzyja rozwojowi naukowemu pracowników poprzez aktywizowanie kadry i stwarzanie korzystnych warunków do publikowania osiągnięć naukowo-badawczych w liczących się czasopismach naukowych oraz opatentowania niektórych rozwiązań, a także wdrażania uzyskanych wyników badań w praktyce.

Działania podejmowane przez Uczelnię wspomagające rozwój naukowy kadry to m.in. program badań zgodny z kierunkiem studiów prowadzonych na Uczelni, uwzględniający zainteresowania i doświadczenie pracowników (wyniki prowadzonych badań naukowych są opisywane i wykorzystywane jako monografie naukowe, artykuły, raporty, materiały dydaktyczne, skrypty i podręczniki), a także możliwość uczestniczenia w projektach, które mają na celu podnoszenie poziomu wiedzy i kwalifikacji.

Dalszemu rozwojowi naukowemu kadry Wydziału może dobrze służyć: wdrażanie czytelnego systemu wspierania nauczycieli akademickich w uzyskiwaniu kolejnych stopni naukowych i tytułu naukowego; międzynarodowa współpraca dydaktyczną i naukową z partnerami uczelniami w innych krajach; wdrożenie systemu pozwalającego na indywidualny sposób oceny okresowej pracowników realizujących priorytetowe działania w obszarze nauki lub dydaktyki; doskonalenie kryteriów przyznawania nagród, wyróżnień, medali i innych form nagradzania i motywowania pracowników; prowadzenie okresowych analiz obciążenia pracowników pracami w obszarze działalności naukowo-badawczej i wprowadzenie zasad zrównoważonego wykorzystania zasobów ludzkich w tym zakresie.

Elementami motywującymi rozwój pracowników Wydziału, w tym nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na kierunku „bezpieczeństwo wewnętrzne” może być także:

- finansowanie wydatków związanych z uzyskaniem wyższych stopni naukowych (opłat za recenzje prac doktorskich i habilitacyjnych);
- udzielanie pracownikom urlopów na przygotowanie prac doktorskich i rozpraw habilitacyjnych;
- dostosowanie planów zajęć dydaktycznych do potrzeb nauczycieli starających się o wyższy stopień naukowy;
- finansowanie kosztów uczestnictwa w konferencjach naukowych;
- pomoc redakcyjną i finansową w publikowaniu artykułów naukowych, w tym w wydawnictwach Wydziału i Uczelni;
- pomoc w nawiązywaniu kontaktów z potencjalnymi promotorami;
- pomoc w organizowaniu wyjazdów zagranicznych w ramach programów wymiany międzynarodowej w celach naukowych i szkoleniowych.

Podsumowując, można przyjąć, że jednostka prowadzi politykę kadrową sprzyjającą podnoszeniu kwalifikacji pracowników i zapewnia im warunki do rozwoju naukowego i dydaktycznego, w tym także poprzez współpracę i wymianę z uczelniami i jednostkami naukowo-badawczymi w kraju i za granicą.

Ocena końcowa 4 kryterium ogólnego – w pełni

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych

- 1) Liczba pracowników naukowo-dydaktycznych i struktura ich kwalifikacji umożliwiają osiągnięcie założonych celów kształcenia i efektów realizacji danego programu na poziomie dobrym.
- 2) Bogaty dorobek naukowy i kwalifikacje dydaktyczne kadry uczestniczącej w procesie dydaktycznym, zwłaszcza tworzącej minimum kadrowe, są adekwatne do realizowanego programu i zakładanych efektów kształcenia, związanych z danym kierunkiem studiów.
- 3) Wydział prowadzi aktywną i przyjazną politykę kadrową sprzyjającą podnoszeniu kwalifikacji i zapewnia pracownikom warunki rozwoju naukowego i dydaktycznego oraz wymianę doświadczeń z uczelniami i jednostkami naukowo-badawczymi w kraju i za granicą.

(Załącznik nr 5. - Nauczyciele akademicy realizujący zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku studiów, w tym stanowiący minimum kadrowe. Cz. I. Nauczyciele akademicy stanowiący minimum kadrowe. Cz. II. Pozostali nauczyciele akademicy);

5. Infrastruktura dydaktyczna i naukowa, którą dysponuje jednostka a możliwość realizacji zakładanych efektów kształcenia oraz prowadzonych badań naukowych

Uczelnia prowadzi kształcenie w dwóch obiektach w Warszawie mieszczących się przy ul. Jagiellońskiej 82F, a także przy Al. Jerozolimskich 200.

W aktualnej siedzibie głównej mieszczącej się przy ul. Jagiellońskiej 82F Uczelnia dysponuje nowoczesnym i przestronnym budynkiem dydaktycznym. Budynek o podwyższonym standardzie z pełną klimatyzacją i rozwiniętą siecią internetową daje możliwość komfortowego prowadzenia zajęć. Zajęcia prowadzone są w przestronnych salach wykładowych z pełną obsługą multimedialną, a sale komputerowe wyposażone są w najnowocześniejszy sprzęt komputerowy i tablice interaktywne zapewniające studentom dostęp do najnowszych rozwiązań informatycznych. Obiekt posiada udogodnienia dla studentów niepełnosprawnych.

Bazę dydaktyczną Uczelni w głównym budynku dydaktycznym, o łącznej powierzchni 3660 m², tworzy:

- 5 sal audytoryjnych na ponad 120 miejsc każda, z pełnym wyposażeniem w środki multimedialne,
- 2 sale na ponad 80 miejsc każda, z pełnym wyposażeniem multimedialnym,
- 9 sal dydaktycznych na 40-60 miejsc,
- 4 laboratoria komputerowe, każda z 23 stanowiskami komputerowymi pracującymi, z pełnym oprogramowaniem i dostępem do Internetu. Ponadto, wszystkim studentom zapewniono na miejscu bezprzewodowy dostęp do Internetu,
- biblioteka wraz z czytelnią,
- siłownia i sala gimnastyczna.

W drugim budynku, sąsiadującym bezpośrednio z siedzibą, Uczelnia wynajmuje powierzchnię 1130 m². W budynku tym znajdują się: aula na ponad 400 miejsc, sala audytoryjna na 80 miejsc z pełnym zapleczem (multimedialnym i socjalnym) oraz specjalistyczne laboratoria utworzone na potrzeby kształcenia na Wydziale Inżynieryjnym.

W bezpośrednim sąsiedztwie budynków położony jest parking na 170 stanowisk, do dyspozycji studentów i pracowników.

W dawnej siedzibie, przy Al. Jerozolimskich 200 Uczelnia dysponuje nowoczesnym obiektem z wygodnymi salami dydaktycznymi wyposażonymi w sprzęt multimedialny. Pomieszczenia, w których odbywają się wykłady, konferencje oraz seminaria są w pełni klimatyzowane i przystosowane dla osób niepełnosprawnych. Studiujący mają do dyspozycji bibliotekę oraz czytelnię wyposażoną w elektroniczne katalogi i bazy danych. Do dyspozycji studentów są również liczne stanowiska komputerowe rozmieszczone w obiekcie oraz dostęp do sieci bezprzewodowej. W budynku znajdują się dwa punkty kserograficzne. Przed budynkiem znajduje się duży parking z monitoringiem do dyspozycji studentów i pracowników.

Zajęcia dydaktyczne prowadzone są w wynajmowanych pomieszczeniach o powierzchni 2700 m². Proces dydaktyczny realizowany jest w:

- 3 aulach (odpowiednio 252,177 i 166 miejsc),
- 2 salach wykładowych na ponad 100 miejsc,
- 3 salach na około 60 miejsc,
- 7 salach na około 40 miejsc,
- 3 pracowniach komputerowych (po 22 stanowiska w każdej).

Aule i duże sale wykładowe wyposażone są w rzutniki multimedialne, a wszystkie w rzutniki pisma oraz sprzęt audiowizualny.

Biblioteka Uczelni Techniczno-Handlowej im. Heleny Chodkowskiej z siedzibą główną w Warszawie istnieje od 1993 r. Stanowi integralną część systemu informacyjnego Uczelni. Księgozbiór Biblioteki (liczący obecnie ponad 64 tys. woluminów), odpowiada potrzebom kształcenia na Uczelni. Biblioteka gromadzi zbiory z dziedzin: bezpieczeństwa, zarządzania, prawa, marketingu, ekonomii, bankowości, Unii Europejskiej, komunikowania społecznego, socjologii, filozofii, psychologii i in. W swoich zbiorach posiada także publikacje zagraniczne.

Poza publikacjami zwartymi Biblioteka gromadzi wydawnictwa ciągłe oraz współpracuje w ramach wymiany międzybibliotecznej z wieloma bibliotekami uczelnianymi, co daje studentom bogaty dostęp do literatury niezbędnej w procesie kształcenia.

W bibliotece studenci mają do dyspozycji łącznie 43 miejsca do nauki i pracy, w tym 28 stanowisk komputerowych w większości z dostępem do Internetu oraz tematycznych baz danych. W Kampusach: Jerozolimskie i Jagiellońska (Warszawa) można korzystać z

bezprzewodowego Internetu. Uwzględniono również potrzeby najmłodszych - dzieci studentów, i wygospodarowano dla nich osobny kącik w Kampusie Jagiellońska.

Warto podkreślić, że Biblioteka Uczelni Techniczno-Handlowej jako pierwsza w Polsce wprowadziła wypożyczanie książek na czytnikach elektronicznych. Prawo bezpłatnego wypożyczenia czytnika mają wszyscy czytelnicy będący studentami Uczelni, co cieszy się dużym zainteresowaniem wśród studentów. Zakup e-booków odbywa się na bieżąco, ich ilość sukcesywnie wzrasta. Na chwilę obecną Biblioteka UTH posiada około 250 woluminów z różnych dziedzin.

W opinii studentów infrastruktura dydaktyczna przeznaczona dla ocenianego kierunku studiów prezentuje dobry poziom. Studenci potwierdzili, że nie zdarzyła się sytuacja, w której w sali wykładowej byłaby zbyt mała liczba miejsc w stosunku do liczby zapisanych na zajęcia studentów. Studenci zawsze mają miejsce siedzące. Sale wykładowe w większości są dobrze wyposażone, w niektórych znajduje się sprzęt audiowizualny, który wykorzystywany jest do wyświetlania prezentacji. Studenci ocenili stan techniczny budynku jako dobry i pozwalający w pełni na realizację procesu kształcenia na ocenianym kierunku studiów. Uczelnia zapewnia studentom dostęp do bezprzewodowego i sprawnie działającego Internetu.

W opinii studentów biblioteka jest dobrze zaopatrzona w wymaganą na ocenianym kierunku literaturę przedmiotu. Studenci przygotowujący pracę dyplomową potwierdzili, że większość źródeł mogą znaleźć w uczelnianej bibliotece, co ocenia się pozytywnie. Na Uczelni funkcjonuje elektroniczny system informatyczno-biblioteczny umożliwiający łatwe wyszukiwanie niezbędnych pozycji (tzw. katalog on-line). Godziny otwarcia biblioteki są dostosowane do potrzeb studentów, chcących z niej skorzystać w czasie zjazdów. Studenci pozytywnie odnieśli się do pracy pracowników biblioteki, którzy chętnie świadczą im pomoc w wyszukiwaniu odpowiednich pozycji.

Wydział zadbał o udostępnienie studentom czytelni, która znajduje się przy bibliotece. Studenci ocenili, że liczba miejsc w czytelni jest dla nich wystarczająca, a miejsce przeznaczone na czytelnię w ich ocenie dostosowane jest do pracy wymagającej skupienia.

Zdaniem ZO Uczelnia zapewnia właściwe warunki lokalowe i organizacyjne niezbędne do prowadzenia zajęć na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne o profilu ogólnie akademickim. Infrastruktura dydaktyczna i naukowa, którą dysponuje jednostka stwarza możliwość realizacji zakładanych efektów kształcenia oraz prowadzonych badań naukowych.

Ocena bazy instytucji, w których prowadzone są zajęcia praktyczne oraz prawidłowości doboru miejsc odbywania praktyk;

Uczelnia Techniczno-Handlowa realizuje program studiów o profilu ogólnieakademickim. Realizowane zajęcia praktyczne posiadają wystarczającą bazę do zrealizowania programu zajęć. Sale są przestronne z wystarczającą liczbą miejsc dla studentów, a ponadto Uczelnia dysponuje 3 pracowniami komputerowymi.

Analiza podpisanych porozumień w 2014 r. o współpracy w zakresie realizacji studenckich praktyk zawodowych wskazuje, że najczęściej praktyki realizowane są w jednostkach Policji, jednostkach administracji publicznej, jednostki PSP, firmy ochroniarskie, Straż Miejska i jednostki wojskowe.

Zdaniem ZO współpraca Uczelni z tymi podmiotami jest prawidłowa z punktu widzenia programu kierunku studiów oraz pożądanego profilu absolwenta.

Studenci podkreślili, że Uczelnia dba o poprawność doboru instytucji, w których prowadzone są zajęcia praktyczne. Ze względu na specyfikę studiów wachlarz instytucji, w których studenci odbywają praktyki jest szeroki, są to głównie jednostki policji, wojska, straży pożarnej itp. Studenci obecni na spotkaniu potwierdzili, że Opiekun praktyk dokładnie analizuje prawidłowość doboru miejsc odbywania praktyk przez studentów.

Ocena przystosowania infrastruktury dydaktycznej do potrzeb studentów niepełnosprawnych;

Budynek, w którym odbywają się zajęcia na ocenianym kierunku, podobnie jak cała infrastruktura Uczelni, jest w pełni dostosowany do potrzeb studentów niepełnosprawnych ruchowo. W budynku znajduje się winda, która umożliwiła studentom niepełnosprawnym ruchowo dotarcie na każdy poziom budynku. Drzwi na piętrach oraz drzwi windy dostosowane są do rozmiarów wózków inwalidzkich. W budynku Uczelni jest również toaleta dostosowana do potrzeb studentów niepełnosprawnych. W ogólnodostępnych toaletach o odpowiednio zwiększonej powierzchni zainstalowano pomocnicze uchwyty. Miejsca parkingowe dla osób niepełnosprawnych ruchowo znajdują się przed budynkiem.

Uczelnia zadbała o dostosowanie swojej infrastruktury do potrzeb studentów niewidomych lub słabo widzących. Podkreślić należy, że biblioteka i czytelnia zostały zaopatrzone w specjalistyczny sprzęt umożliwiających studentom niepełnosprawnym zdobywanie wiedzy na równym poziomie ze studentami pełnosprawnymi.

Zdaniem ZO przystosowanie infrastruktury dydaktycznej do potrzeb studentów niepełnosprawnych należy ocenić jako wystarczające.

Uczelnia dysponuje zapleczem gastronomicznym (2 bufety), a na użytek studentów zostały wstawione automaty do wydawania napojów gorących oraz automaty do wydawania napojów chłodzących.

Ocena końcowa 5 kryterium ogólnego⁴ - w pełni.

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryterium szczegółowego

Posiadana przez Uczelnię infrastruktura dydaktyczna zapewnia prawidłową realizację procesu kształcenia przy zachowaniu wymogów dotyczących jego jakości.

Bogaty zasób biblioteczny sprawia, że dysponuje bogatym księgozbiorem naukowym, z którego mogą korzystać studenci, nauczyciele akademicy, pracownicy administracji, a także absolwenci i osoby spoza Uczelni.

Infrastruktura, którą dysponuje jednostka spełnia oczekiwania studentów. Uczelnia także zapewnia studentom dostęp do internetu bezprzewodowego. Pozytywnie przez studentów oceniona została działalność biblioteki oraz czytelnia.

Uczelnia dba o poprawność doboru instytucji, w których studenci odbywają praktyki. Budynek Uczelni jest w pełni dostosowany do potrzeb studentów niepełnosprawnych.

6. Badania naukowe prowadzone przez jednostkę w zakresie obszaru/obszarów kształcenia, do którego został przyporządkowany oceniany kierunek studiów

Badania naukowe w Wydziale Zarządzania i Logistyki Uczelni Techniczno-Handlowej im. Heleny Chodkowskiej w Warszawie stanowią ważny i silny element funkcjonowania Wydziału. Stwierdzenie to dotyczy zarówno realizowanych projektów badawczych, jak również wykorzystania wyników badań w procesie dydaktycznym na kierunku „bezpieczeństwo narodowe”.

Prace badawcze w zakresie nauk o bezpieczeństwie prowadzone są głównie przez pracowników Katedry Bezpieczeństwa Wewnętrznego. W ciągu ostatnich pięciu lat pracownicy katedry uczestniczyli w następujących, krajowych i międzynarodowych, projektach badawczych:

1. Projekt NCBiR *„Instytucjonalizacja i optymalizacja hierarchicznego modelu matryc bezpieczeństwa publicznego oraz systemu zarządzania zasobami i działaniami ratowniczymi”* - podmiot wiodący to Akademia Obrony Narodowej. W projekcie poza Wyższą Szkołą Zarządzania i Prawa im. Heleny Chodkowskiej uczestniczyła także firma WORLD-IXI Polska SA (okres realizacji: grudzień 2009 r. - grudzień 2011 r.),
2. Projekt NCBiR *„Optymalizacja procedur, dyslokacji baz i doskonalenie rozwiązań technicznych sprzętu stosowanego przez polskie służby ratownicze w zakresie przeciwdziałania zagrożeniom naturalnym ze szczególnym uwzględnieniem powodzi (rękawki przeciwpowodziowe)”* – podmiot wiodący Instytut Technologii Bezpieczeństwa „MORATEX” (realizacja w latach 2012 – 2014),
3. Międzynarodowy projekt NATEC, w ramach programu edukacyjnego Unii Europejskiej Leonardo da Vinci *„Nowe podejście w komunikacyjnych wychowaniu dzieci”*, realizowany przez konsorcjum naukowe w składzie: Wyższa Szkoła Zarządzania i Prawa im. Heleny Chodkowskiej w Warszawie, Związek Szkół Jazdy Republiki Słowacji oraz Anatolijskie Liceum Ogólnokształcące w Üreğil w Turcji (okres realizacji: 2012 – 2013),
4. Projekt NCBiR *„Zaawansowane technologie teleinformatyczne, wspomagające projektowanie systemu ratowniczego na poziomach gmina, powiat, województwo”* – podmiot wiodący SGSP (realizacja w latach 2013-2015). Za ten projekt uzyskano szereg nagród: złoty medal X edycji Międzynarodowych Targów Wynalazków i Technologii INST TAIPEI (18-21 września 2014 r., Tajwan), brązowy medal na VIII Międzynarodowej Warszawskiej Wystawie Wynalazków (*International Warsaw Invention Show IWIS 2014*, 14-16 października 2014 r., Warszawa), *„Najlepszy Wynalazek”* na 66 Międzynarodowej Wystawie *„Pomysły - Wynalazki - Nowe Produkty”*, iENA Norymberga (30 października – 2 listopada 2014 r.), Jurajski Produkt Roku 2014, podczas XIV Edycji Konkursu *„Jurajski Produkt Roku”*, organizowanego przez Regionalną Izbę Przemysłowo-Handlową w Częstochowie (12 grudnia 2014 rok), Statuetka Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego za wybitne osiągnięcia wynalazcze w roku 2014, dyplom Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego (luty 2015).

Zadaniem projektu *„Instytucjonalizacja i optymalizacja hierarchicznego modelu matryc bezpieczeństwa publicznego oraz systemu zarządzania zasobami i działaniami ratowniczymi”* było przygotowanie w oparciu o analizę prawną – kompetencyjną oraz analizy funkcjonowania, organizacji i wyposażenia poszczególnych służb, inspekcji i straży, funkcjonujących w ramach systemu zarządzania kryzysowego oprogramowania wspomagającego dysponowanie służb do działań. Oprogramowanie zostało oparte o technologię wykorzystania siatek bezpieczeństwa. Demonstrator oprogramowania wraz ze środowiskiem sprzętowym funkcjonuje w AON. Projekt otrzymał wyróżnienie Ministra Obrony Narodowej. Wynikiem prac prowadzonych nad projektem był publikacji, które

znalazły zastosowanie w procesie dydaktycznym. Zadania podjęte w projekcie „Optymalizacja procedur, dyslokacji baz i doskonalenie rozwiązań technicznych sprzętu stosowanego przez polskie służby ratownicze w zakresie przeciwdziałania zagrożeniom naturalnym ze szczególnym uwzględnieniem powodzi (rękawy przeciwpowodziowe)” obejmowały: przeprowadzenie badań dotychczasowych rozwiązań, stosowanych w ramach ochrony przeciwpowodziowej; opracowanie propozycji rozwiązań prawno – legislacyjnych oraz organizacyjnych w obszarze ochrony przeciwpowodziowej oraz – co trzeba podkreślić - udoskonalenie i przebadanie prototypów zapór przeciwpowodziowych wypełnianych wodą. **Był to patent studenta UTH.** Projekt uwzględniał również konstrukcję prototypu amfibii przeciwpowodziowej. Projekt otrzymał główną nagrodę targów techniki ratowniczej „EDURA 2014” (Kielce).

Kolejny Projekt „Zaawansowane technologie teleinformatyczne, wspomagające projektowanie systemu ratowniczego na poziomach gmina, powiat, województwo” – podmiot wiodący SGSP, realizowany w latach 2013-2015, otrzymał dotychczas następujące nagrody: Złoty medal X edycji Międzynarodowych Targów Wynalazków i Technologii INST TAIPEI, 18-21 września 2014r., Tajwan.; Brązowy medal na 8 Międzynarodowej Warszawskiej Wystawie Wynalazków (International Warsaw Invention Show IWIS 2014), 14-16 października 2014r., Warszawa; Najlepszy Wynalazek na 66 Międzynarodowej Wystawie „Pomysły- Wynalazki- Nowe Produkty”, iENA Norymberga, 30 października – 2 listopada 2014r.; Jurajski Produkt Roku 2014 podczas XIV Edycji Konkursu "Jurajski Produkt Roku" organizowanego przez Regionalną Izbę Przemysłowo-Handlową w Częstochowie, 12 grudnia 2014 roku; Statuetka Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego za wybitne osiągnięcia wynalazcze w roku 2014.

Wynikiem prac prowadzonych nad projektem było pięć publikacji, które znalazły zastosowanie w procesie dydaktycznym.

Kolejny Projekt “New Approaches For Children’s Traffic Education” dotyczył opracowania programu edukacyjnego mającego na celu poprawę stanu bezpieczeństwa dzieci w ruchu drogowym. Leonardo da Vinci – Partnership project (partnerzy Słowacja i Turcja) 2011-1-TR1-LEO04-24219 4.

Opracowano także materiały edukacyjne dla szkół, w tym: zestawy edukacyjne dla dzieci do 5 lat. (przekazane do użytku w stołecznych przedszkolach) – kolorowanki w tematyce bezpiecznych zachowań, gry planszowe; filmy edukacyjne; plakaty promujące bezpieczne zachowania; scenariusze zabaw dla nauczycieli przedszkolnych.

Znaczącą częścią działalności naukowo-badawczej Uczelni są publikacje pracowników naukowych Uczelni. Wyniki prowadzonych przez pracowników naukowych badań są opisywane i wykorzystywane jako monografie naukowe, artykuły, raporty, materiały dydaktyczne, skrypty i podręczniki. Należy podkreślić, że istotną funkcję spełnia tu Uczelniane Wydawnictwo, które zajmuje się opracowywaniem i publikacją książek, zeszytów naukowych/kwartalników.

Ważną sferą działalności naukowej *Katedry Bezpieczeństwa Wewnętrznego* jest upowszechnianie dorobku Uczelni oraz wymiana doświadczeń poprzez konferencje, seminaria, sympozja i wspomniane wyżej publikacje naukowe. W Uczelni są organizowane wewnątrzuczelniane, ogólnokrajowe i międzynarodowe konferencje, seminaria i sympozja naukowe. Prelegentami są m.in. pracownicy naukowo – dydaktyczni prowadzący zajęcia na kierunku *Bezpieczeństwo Wewnętrzne* na *Wydziale Zarządzania i Logistyki*, jak też zapraszani z zewnątrz profesorowie i praktycy związani z bezpieczeństwem. W ostatnim czasie na uwagę zasługują konferencje zorganizowane między innymi we współpracy

z Wyższą Szkołą Administracji i Biznesu w Gdyni. Pierwsza z nich to Międzynarodowa konferencja - „*Bezpieczeństwo w Administracji, Gospodarce i Biznesie. Aksjologia Zjawisk Kryzysowych*”, która odbyła się w maju 2013 r. Celem konferencji była prezentacja najnowszych wyników badań i upowszechnienie poglądów naukowców i praktyków o ekonomicznych, prawnych, administracyjnych oraz biznesowych aspektach bezpieczeństwa ze szczególnym uwzględnieniem problematyki zarządzania zasobami ludzkimi, jednostkami organizacyjnymi administracji i podmiotami prawa handlowego. Patronat honorowy nad konferencją objął były Prezydent RP Aleksander Kwaśniewski. 18 marca 2014 roku odbyła się konferencja z okazji przystąpienia Polski do NATO oraz wstąpienia do UE - "15. rocznica wstąpienia Polski do NATO".

Natomiast w tym roku akademickim odbyła się Trzecia Konferencja Naukowa z cyklu „*Współczesne problemy nauk penalnych*” zatytułowana „*Problematyka dowodu z opinii biegłego w procesie karnym*” (9 grudnia 2014 r.), zorganizowana przez władze akademickie Uczelni Techniczno-Handlowej im. Heleny Chodkowskiej w Warszawie, Wyższej Szkoły Prawa im. Heleny Chodkowskiej we Wrocławiu oraz Wyższej Szkoły Administracji i Biznesu im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Gdyni. Z kolei 24 marca br. w Uczelni planowana jest kolejna konferencja z zakresu bezpieczeństwa - „*Strategia Bezpieczeństwa Narodowego 2014 r. Nowe zagrożenia - nowe wyzwania*”.

Inne konferencje dotyczące problematyki bezpieczeństwa i nauk penalnych, zorganizowane przez Uczelnię w ciągu ostatnich pięciu lat to: „*Infrastruktura bezpieczeństwa publicznego wyzwania cywilizacyjne – ogólnokrajowe i lokalne*” (23 kwietnia 2010 r.), „*Rola systemów i procedur koordynacyjnych w kształtowaniu bezpieczeństwa wewnętrznego Polski*” - konferencja międzynarodowa (15 kwietnia 2011 r.), „*Tożsamość bezpieczeństwa wewnętrznego, miejsce, rola i funkcje*” - konferencja międzynarodowa (18-19 czerwca 2010 r.), Pierwsza Konferencja Naukowa z cyklu „*Współczesne problemy nauk penalnych*” zatytułowana „*Realizacja zasady kontradyktoryjności z punktu widzenia funkcjonalności instytucji prokuratury*” (22 listopada 2013 r.), Druga Konferencja Naukowa z cyklu „*Współczesne problemy nauk penalnych*” zatytułowana „*Konsensualizm procesowy w teorii i praktyce karno-procesowej*” (29-30 maja 2014 r.).

Ważnym elementem w działalności naukowej pracowników naukowo-dydaktycznych jest możliwość publikacji w uczelnianym kwartalniku *Przedsiębiorstwo Przyszłości*. Kwartalnik ukazuje się od października 2009 r. Dotychczas wydanych zostało 17 numerów. Kwartalnik pozytywnie przeszedł proces ewaluacji prowadzony przez Index Copernicus International i w 2013 r. został umieszczony w bazie czasopism naukowych – IC Journals Master List 2012. Kadra naukowa efekty swoich badań zamieszcza również w periodyku naukowym *Państwo Prawne* (od 2010 r.), a wcześniej w periodyku *Zeszyty Naukowe Wyższej Szkoły Zarządzania i Prawa im. Heleny Chodkowskiej w Warszawie* (wydawane w latach 1996 - 2010). Publikowane są tam opracowania dotyczące aktualnej i istotnej problematyki - przede wszystkim z zakresu prawa i administracji. Dotychczas wydane zostały 3 numery *Państwa Prawa* oraz 35 *Zeszytów Naukowych Wyższej Szkoły Zarządzania i Prawa im. Heleny Chodkowskiej w Warszawie*.

Czy Jednostka stwarza studentom możliwość uczestnictwa w badaniach naukowych oraz zdobycia wiedzy i umiejętności przydatnych w pracy naukowo-badawczej?

Niektórzy studenci kierunku „bezpieczeństwo wewnętrzne” na Wydziale Zarządzania i Logistyki uczestniczą w konferencjach, seminariach i sympozjach naukowych. Z dokumentacji przedstawionej Komisji wynika, że studenci biorą także udział w działalności kół naukowych

funkcjonujących w Wydziale: Kole Naukowym *Konsensus*, Kole Naukowym *Ad vocem*, a także międzywydziałowym kole *TSL Team*.

W ciągu ostatnich dwóch lat Uczelnia była organizatorem i współorganizatorem następujących konferencji studenckich: „*Wykorzystanie mediacji jako metody rozwiązywania sporów – stan aktualny i perspektywy*” (27 listopada 2013 r.); „*Skuteczność instrumentów prawnych ochrony praw pokrzywdzonego*” (9 kwietnia 2014 r.); „*Materialnoprawne i proceduralne aspekty pokrzywdzenia małoletniego w postępowaniu karnym*” (2 czerwca 2014 r.). Ponadto studenci - pod opieką merytoryczną pracowników naukowo-dydaktycznych Uczelni, przygotowują publikacje naukowe. W ubiegłym roku akademickim podjęli oni udaną próbę przygotowania publikacji studenckiej, która została wydana przez Wydawnictwo Uczelni. Tego rodzaju publikacja została również złożona do druku w bieżącym roku akademickim. Ponadto w 2014 roku udostępniono studentom łamy Kwartalnika „*Przedsiębiorstwo Przyszłości*”, w nowo utworzonej rubryce: „*Studenckie forum*”.

W rozmowie ze studentami obecnymi na spotkaniu z zespołem wizytującym wynika, że na ocenianym kierunku studiów działa jedno koło naukowe o nazwie *Konsensus*. O nim studenci wiedzą. Ich zdaniem w prace koła naukowego zaangażowanych jest kilkoro studentów. Koło naukowe posiada dwóch opiekunów merytorycznych z kadry nauczycieli akademickich. Uczelnia wspiera od strony organizacyjnej i finansowej studentów, chcących prowadzić własne badania naukowe, co ocenia się pozytywnie. Nie mniej jednak zainteresowanie studentów własnymi publikacjami naukowymi jest jeszcze niewielkie. W większości nie dostrzegają oni potrzeby rozwijania swoich zainteresowań wymagających wykroczenia poza treści określone w programie kształcenia.

Studenci biorący udział w spotkaniu z zespołem oceniającym PKA podkreślili, że nigdy nie spotkali się z propozycją wzięcia udziału w badaniach naukowych prowadzonych przez nauczycieli akademickich.

Konkludując można stwierdzić, że część studentów na kierunku „bezpieczeństwo wewnętrzne” wykazuje aktywność podczas organizowanych w Wydziale konferencji i sympozjów naukowych. Przejawem aktywności naukowej studentów są także ich publikacje o charakterze naukowym i popularnonaukowym. Chociaż studenci ocenianego kierunku twierdzą, że nie uczestniczą w prowadzonych przez kadrę badaniach naukowych, to jednak zdarzały się przypadki, że student tej Uczelni uzyskał patent.

Ocena końcowa 6 kryterium ogólnego - w pełni.

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryterium szczegółowego:

Prowadzone w Wydziale Zarządzania i Logistyki UTH w Warszawie badania naukowe o charakterze teoretycznym i wdrożeniowym wpisują się w misję Uczelni i strategię rozwoju Wydziału. Realizowane projekty badawcze i ich efekty, w tym przygotowane przez kadrę opracowania naukowe w ramach grantów są publikowane, a następnie wykorzystywane w procesie dydaktycznym. Imponujący jest w tym zakresie dorobek kadry na kierunku studiów „bezpieczeństwo wewnętrzne”. Umożliwia to studentom kształtowanie umiejętności łączenia teorii z praktyką na etapie projektowania badań naukowych, jak również podczas zajęć dydaktycznych.

Zwiększenie liczby badań empirycznych prowadzonych przez kadrę i studentów na kierunku „bezpieczeństwo narodowe”, także tych badań które są prowadzone dla potrzeb prac kwalifikacyjnych, może dobrze służyć rozwojowi zainteresowań naukowych studentów, ucząc ich łączenia teorii z praktyką.

Z uznaniem trzeba odnotować przypadek uzyskiwania przez studenta Uczelni patentu. Udział studentów w konferencjach i publikacjach jest widoczny.

7. Wsparcie studentów w procesie uczenia się zapewniane przez Uczelnię

7.1. Zasady i procedury rekrutacji studentów są przejrzyste, uwzględniają zasadę równych szans i zapewniają właściwą selekcję kandydatów na dany kierunek studiów.

Zasady rekrutacji na oceniany kierunek studiów określa uchwała nr 01/05/2013 Senatu UTH w sprawie warunków i trybu rekrutacji z dnia 28 maja 2013 r.

Zasady rekrutacji na studia licencjackie, na kierunku *Bezpieczeństwo Wewnętrzne* zawierają następujące wymogi: wstęp na studia jest wolny, kandydaci zainteresowani podjęciem studiów w Uczelni powinni dokonać rejestracji *online* oraz wnieść opłatę rekrutacyjną, a następnie złożyć wymagane dokumenty rekrutacyjne w siedzibie Uczelni.

Wśród wymaganych dokumentów są m.in.: oryginał świadectwa dojrzałości lub odpis wykonany przez Komisję Egzaminacyjną w przypadku „nowej matury”, bądź lub odpis wykonany przez szkołę w przypadku „starej matury”, fotokopia świadectwa ukończenia szkoły średniej w przypadku „nowej matury”, podanie o przyjęcie na wybrany kierunek i formę studiów wydrukowane z Internetowej Rekrutacji Kandydatów, formularz zgłoszeniowy na studia wydrukowany z Internetowej Rekrutacji Kandydatów, dowód wniesienia opłaty rekrutacyjnej.

Wśród wymaganych dokumentów od kandydatów na studia II stopnia są m.in.: oryginał lub odpis dyplomu studiów pierwszego stopnia wraz z suplementem, oryginał świadectwa dojrzałości lub odpis wykonany przez Komisję Egzaminacyjną w przypadku „nowej matury” lub odpis wykonany przez szkołę w przypadku „starej matury”, fotokopia świadectwa ukończenia szkoły średniej w przypadku „nowej matury”; podanie o przyjęcie na wybrany kierunek i formę studiów wydrukowane z Internetowej Rekrutacji Kandydatów, formularz zgłoszeniowy na studia wydrukowany z Internetowej Rekrutacji Kandydatów, dowód wniesienia opłaty rekrutacyjnej.

Jednocześnie kandydatów na studia II stopnia obowiązuje weryfikacja efektów kształcenia z zakresu studiów pierwszego stopnia niezbędnych do podjęcia studiów drugiego stopnia. Szczegółowy opis znajduje się w Programie kształcenia dla II poziomu kształcenia. W trakcie postępowania rekrutacyjnego Komisja Kwalifikacyjna sprawdza, czy kandydat osiągnął w trakcie studiów I stopnia wyspecyfikowane efekty z zakresu wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych (łącznie 11 efektów) uznane za niezbędne do podjęcia studiów II stopnia na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne. W przypadku niespełnienia tego wymogu, Dziekan może podjąć decyzję o osiągnięciu tych efektów w trakcie studiów poprzez wyrównanie różnic programowych w wymiarze nie większym niż 30 punktów ECTS.

Wielkość przeprowadzanego naboru jest zdaniem studentów odpowiednia w stosunku do potencjału dydaktycznego Uczelni. Informacje o procesie rekrutacji są dostępne na stronie internetowej. Postępowanie rekrutacyjne na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne jest prowadzone przez Dziekana Wydziału.

O przyjęciu na studia zarówno pierwszego jak i drugiego stopnia decyduje kolejność zgłoszeń. W związku z tym, stwierdzić należy, że Uczelnia prowadzi rekrutację bez kryteriów dyskryminujących określoną grupę kandydatów.

7.2. System oceny osiągnięć studentów jest zorientowany na proces uczenia się, zawiera standardowe wymagania i zapewnia przejrzystość oraz obiektywizm formułowania ocen.

Każdy prowadzący zajęcia jest uprawniony do samodzielnego określenia zasad oceniania studentów oraz sposobów weryfikacji efektów kształcenia, które jednak muszą być zgodne z ogólnymi zasadami wynikającymi z Regulaminu Studiów. Studenci są informowani na pierwszych zajęciach o zakresie obowiązującego materiału oraz o formie i zasadach zaliczenia kursu. W opinii studentów prowadzący zajęcia przestrzegają przyjętych przez siebie kryteriów zaliczenia, które odnoszą się do przedstawionego na zajęciach materiału. W dalszej kolejności studenci potwierdzili, że egzaminy przeprowadzane na ocenianym kierunku pozwalają na weryfikację nie tylko zdobytej wiedzy, ale również umiejętności. Zdaniem studentów zawsze są oni oceniani obiektywnie, co zasługuje na pozytywną ocenę.

Po każdym egzaminie studenci mają możliwość wglądu do swojej pracy egzaminacyjnej, a prowadzący zajęcia tłumaczą im jakie błędy popełnili i co muszą zmienić w sposobie uczenia aby zaliczyć egzamin. Studenci są informowani o możliwości skorzystania z egzaminu poprawkowego oraz tzw. trzeciego terminu.

Podsumowując, należy stwierdzić, że system oceny osiągnięć studentów na ocenianym kierunku studiów jest zorientowany na proces uczenia się, zapewnia przejrzystość i obiektywizm formułowania ocen, a wymagania w nim określone są wystandaryzowane.

Zdaniem ZO system oceny osiągnięć studentów jest w zasadzie zrozumiały, przejrzysty i obiektywny a wymagania w ocenie studentów są wystandaryzowane. System oceny osiągnięć studentów jest zorientowany na systematyczny proces uczenia się, zapewnia przejrzystość i obiektywizm formułowania ocen. Procedury walidacji są określane podczas pierwszych zajęć w semestrze, a następnie są skrupulatnie przestrzegane. Składową oceny nabytych efektów kształcenia jest również ocena bieżących postępów w nauce z uwzględnieniem aktywności w trakcie zajęć.

W opinii ZO istotnym mankamentem systemu oceny osiągnięć studentów są wskazane wcześniej wady procesu dyplomowania i potwierdzania osiągnięcia zaprogramowanych efektów kształcenia dla praktyk zawodowych.

7.3. Struktura i organizacja programu ocenianego kierunku studiów sprzyja krajowej i międzynarodowej mobilności studentów.

Studenci Wydziału *Zarządzania i Logistyki* mając szeroki dostęp do zagranicznych ośrodków akademickich poprzez udział w programie *Erasmus* przenoszą do Uczelni wiele pozytywnych doświadczeń. Każdy student, który ukończył pierwszy rok studiów może ubiegać się o stypendium na semestralny lub roczny wyjazd na studia w zagranicznej uczelni partnerskiej. W chwili obecnej Uczelnia współpracuje z prawie 30 uczelniami partnerskimi - m. in. z Belgii, Bułgarii, Chorwacji, Cypru, Czech, Francji, Estonii, Hiszpanii, Litwy, Niemiec, Portugalii, Słowenii, Węgier, Włoch i Turcji. Największą popularnością wśród stypendystów cieszą się: Higher Institute of Maia w Portugalii, Mittuniversitet w Szwecji, Universidadad Europea de Madrid w Hiszpanii.

Uczelnia Techniczno-Handlowa im. Heleny Chodkowskiej koordynuje również przyjazdy zagranicznych studentów. Na studia w Uczelni decydują się, między innymi, stypendyści z Belgii, Włoch, Turcji, Portugalii, Węgier, Francji, Wysp Kanaryjskich i Ukrainy. Poza wyjazdem na część studiów w ramach programu Erasmus studenci mogą również zrealizować 3-miesięczne praktyki zagraniczne. Praktyka może być realizowana w przedsiębiorstwach, placówkach naukowo-badawczych, organizacjach non-profit i innych (muzeach, szpitalach, hotelach itp.).

Studenci mają pełną dowolność w wyborze instytucji przyjmującej. Biuro Współpracy z Zagranicą organizuje również międzynarodową szkołę letnią, podczas której studenci z zagranicznych uczelni partnerskich mają możliwość zapoznać się z Uczelnią Techniczno-Handlową Heleny Chodkowskiej i jej studentami, realizując innowacyjne projekty akademickie w ramach dwutygodniowego letniego kursu intensywnego.

Przez ponad 20 lat istnienia Uczelnia Techniczno-Handlowa im. Heleny Chodkowskiej nawiązała wiele kontaktów z uczelniami z Unii Europejskiej i Europy Wschodniej w zakresie współpracy naukowej oraz wymiany studentów i pracowników. Dzięki współpracy z wieloma uniwersytetami studenci Uczelni mogą studiować w środowisku międzynarodowym, wymieniać doświadczenia i przede wszystkim rozwijać swoje umiejętności językowe.

Główna część współpracy międzynarodowej organizowana jest w ramach Programu *Erasmus*, który jest częścią programu „*Uczenie się przez całe życie*” (od lipca 2014 r. – Erasmus+). Udział w Programie Erasmus pozwala studentom nie tylko pogłębić wiedzę i nawiązać pierwsze kontakty w międzynarodowej wspólnocie nauki, ale również opanować umiejętność praktycznego użycia języków obcych i współdziałania z ludźmi z różnych kultur. Program przyczynia się do osobowościowego rozwoju jednostki oraz otwarcia jej na inne kultury, co poszerza w znacznym stopniu obszar tolerancji i możliwości porozumiewania się na tak zróżnicowanym kulturowo i językowo kontynencie. Dzięki mobilności umożliwia się studentom rozwijanie wielu kluczowych kompetencji takich jak: umiejętność komunikowania się w języku obcym, przedsiębiorczość, „zaradność życiowa”, kompetencje interkulturowe oraz interpersonalne.

Z dokumentów i relacji kadry wynika, że studenci kierunku „bezpieczeństwo wewnętrzne” mają możliwość wyjazdu do jednej z 30 uczelni partnerskich, z którymi Uczelnia ma podpisane umowy. Uczelnia ma podpisane kilkanaście umów z europejskimi uczelniami prowadzącymi studia na kierunkach związanych z bezpieczeństwem. Uczelnia oferuje również możliwość realizacji praktyk zagranicznych. Wyjazd w ramach programu Erasmus nie może być krótszy niż 3 miesiące i dłuższy niż jeden rok akademicki. Podstawą do kwalifikacji na wyjazdy jest średnia ocen za ostatni rok akademicki oraz znajomość języka obcego. Studentom zakwalifikowanym do wyjazdu w ramach programu *Erasmus* przyznawane jest stypendium w wysokości uzależnionej od kraju wyjazdu.

Należy podkreślić, że Uczelnia, poprzez działalność uczelnianego koordynatora ds. wymian studenckich aktywnie angażuje się na polu popularyzowania programu wymian. Na początku każdego roku akademickiego wszystkie grupy zajęciowe odbywają spotkanie informacyjne z koordynatorem. Studenci mogą czerpać informacje na temat możliwości wyjazdów zagranicznych również ze strony internetowej Uczelni. W ubiegłym roku akademickim na wymianę wyjechało dwóch studentów, natomiast Uczelnia na ocenianym kierunku studiów gościła również dwóch studentów z zagranicy.

Wyjazdy do uczelni partnerskich w celu prowadzenia zajęć dydaktycznych dla tamtejszych studentów (wykłady, seminaria, warsztaty) mogą również realizować nauczyciele akademicy. Możliwość wyjazdów dotyczy również pracowników

administracyjnych, którzy mają możliwość wyjazdów do instytucji partnerskich na szkolenia w celu doskonalenia umiejętności, podnoszenia kwalifikacji oraz nawiązywania nowych kontaktów

Uczelnia wdrożyła skutecznie system przyznawania punktów ECTS. Studenci nie są jednak świadomi do czego w rzeczywistości one służą. Uważają oni, że liczba punktów ECTS przyznawana za zaliczenie konkretnego kursu zależy od tzw. „wagi” przedmiotu. Przyczyną tej niewiedzy jest brak polityki informacyjnej Uczelni skierowanej do studentów na temat systemu akumulacji i transferu punktów. Uczelnia nie prowadzi wśród studentów badania dotyczącego ich opinii na temat prawidłowości przypisania punktów ECTS. W ankiecie oceny zajęć dydaktycznych brak jest pytania odnośnie liczby godzin, jaką student poświęca na samodzielne przygotowanie się, naukę i zaliczenie danego przedmiotu.

Zdaniem ZO Uczelnia tworzy właściwe warunki do rozwoju mobilności studentów, **niemniej praktyka informacyjna Uczelni wymaga optymalizacji zorientowanej na podnoszenie świadomości studentów w zakresie taryfikacji ich wysiłku przy pomocy systemu ECTS.**

7.4. System pomocy naukowej, dydaktycznej i materialnej sprzyja rozwojowi naukowemu, społecznemu i zawodowemu studentów oraz skutecznemu osiągnięciu założonych efektów kształcenia.

System opieki naukowej i dydaktycznej

Z opinii studentów wynika, że prowadzący zajęcia są dla nich dostępni podczas odbywania zajęć jak również odpowiadają na wiadomości e-mail. Wszyscy prowadzący mają ustalone godziny swoich konsultacji, które odbywają się w budynku Uczelni, również w czasie zjazdów. Studenci podkreślili, że prowadzący zajęcia zawsze są obecni na wyznaczonym dyżurze. Opisaną praktykę należy ocenić pozytywnie.

Studenci mają możliwość uczestnictwa w działających na Wydziale kołach naukowych. Studenci biorą także udział w uczelnianych sympozjach i konferencjach naukowych. W ubiegłym roku akademickim Uczelnia była organizatorem i współorganizatorem trzech konferencji studenckich. Ponadto studenci - pod opieką merytoryczną pracowników naukowo-dydaktycznych Uczelni, przygotowują publikacje naukowe. W zeszłym roku akademickim podjęli oni udaną próbę przygotowania publikacji studenckiej, która została wydana przez Wydawnictwo Uczelni. Tego rodzaju publikacja została również złożona do druku w tym roku akademickim. Nadto od ubiegłego roku udostępnia studentom swoje łamy Kwartalnik „Przedsiębiorstwo Przyszłości”.

Na ocenianym kierunku studiów, studenci mają możliwość wyboru promotora pracy dyplomowej. Studenci określają też samodzielnie temat swojej pracy. Grupy seminaryjne na wizytowanym kierunku nie są liczne, nie przekraczają średnio 15 osób, co należy ocenić pozytywnie.

Uczelnia wdrożyła platformę e-learningową. Jest ona wykorzystywana głównie do wymiany plików i dokumentów pomiędzy nauczycielami akademickimi a studentami. Uczelnia planuje jednak skupić się nad wykorzystaniem platformy w większym stopniu.

Studenci bardzo pozytywnie ocenili pracę sekretariatu ds. studenckich. Nie mają oni problemu z załatwieniem spraw administracyjnych. Ze względu na sprawność działania sekretariatu, nie tworzą się przed nim kolejki oczekujących. Część spraw studenci mogą też załatwić za pośrednictwem systemu USOSWeb. Ponadto studenci potwierdzili, że mają dostęp do Dziekana Wydziału również poza wyznaczonymi godzinami przyjęć, co należy

ocenić pozytywnie. Studenci wyrazili swoją pozytywną ocenę dla pracy Dziekana, który pomimo licznych obowiązków znajduje czas na pomoc w indywidualnych problemach studentów.

Uczelnia na ocenianym kierunku studiów poza stypendium rektora dla najlepszych studentów, motywuje studentów do osiągania lepszych efektów kształcenia poprzez wręczaniu nagród najlepszym absolwentom na inauguracji roku akademickiego.

Studenci obecni na spotkaniu z zespołem wizytującym podkreślili, że bardzo często zdarza im się analizować sylabusy poszczególnych kursów. Z analizy sylabusów wynika, że zostały one opracowane w sposób rzetelny oraz jednocześnie przystępny, co pozwala zainteresowanym studentom na korzystanie z nich w sposób swobodny. Studenci znajdują w sylabusach kursów przede wszystkim informację na temat efektów kształcenia oraz wymaganej literatury przedmiotu. Jednak w ocenie studentów informacja na temat efektów kształcenia nie jest dla nich istotna. W sylabusach znajduje się również szczegółowy opis zasad i warunków zaliczenia. Student otrzymuje informację o formie egzaminu lub stosowanej punktacji w przypadku egzaminów pisemnych, co ocenia się pozytywnie.

System pomocy materialnej

System pomocy materialnej dla studentów reguluje na ocenianym kierunku studiów Regulamin ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy dla studentów UTH. Regulamin został dostosowany do znowelizowanej ustawy prawo o szkolnictwie wyższym. Zaprezentowana przez Uczelnię wersja regulaminu jest wersją ujednoliconą, co ułatwia studentom zapoznawanie się z zasadami przyznawania świadczeń. Akt ten określa zasady przyznawania każdego rodzaju świadczeń pomocy materialnej zagwarantowanej studentom przez ustawę Prawo o szkolnictwie wyższym. Studenci podkreślili, że świadczenia pomocy materialnej wypłacane są terminowo. Informacje na temat pomocy materialnej są publikowane na stronie internetowej Uczelni. Pozytywnie pod względem organizacyjnym oceniona została praca pracownika zajmującego się przyznawaniem i wypłatą świadczeń pomocy materialnej dla studentów.

Kryteria przyznawania stypendiów: socjalnych, specjalnych dla osób niepełnosprawnych oraz zapomóg są sprecyzowane w Regulaminie i nie stwarzają problemów interpretacyjnych. Podkreślić należy, że Uczelnia wprowadziła również jasne kryteria przyznawania stypendium rektora dla najlepszych studentów. W przypadku tego świadczenia, wnioski oceniane są metodą punktową tj. za wysoką średnią ocen i za każde uznane osiągnięcie naukowe, artystyczne lub wysoki wynik sportowy przyznawana jest określona liczba punktów. Regulamin zawiera wykaz uznawanych osiągnięć, jak również listę osiągnięć, które nie są brane pod uwagę oraz określa zasady tworzenia listy rankingowej przy uwzględnieniu średniej ocen studenta, co ocenia się pozytywnie.

Samorząd studencki UTH wyraził na piśmie swoją pozytywną opinię w przedmiocie wprowadzenia Regulaminu ustalania wysokości i wypłacania świadczeń pomocy materialnej, co należy ocenić pozytywnie. Dokumentacja przedstawiona przez Uczelnię jak również relacja przedstawicieli samorządu studenckiego potwierdza, że podział dotacji na fundusz pomocy materialnej, ustalenie wysokości stawek stypendiów oraz ustalenie wysokości miesięcznego dochodu przypadającego na jednego członka rodziny studenta uprawniającego do otrzymania stypendium socjalnego, następuje w porozumieniu z właściwym organem samorządu studenckiego. Porozumienia poświadczane są zawsze podpisem przewodniczącego samorządu studenckiego, co ocenia się pozytywnie.

Indywidualne decyzje w sprawach stypendialnych spełniają wszystkie wymagania określone przez kodeks postępowania administracyjnego, w tym przede wszystkim posiadają uzasadnienie i pouczenie o możliwości wniesienia odwołania.

System pobierania opłat od studentów na wizytowanej Uczelni określa zarządzenie Rektora UTH nr 01/04/2014 z dnia 14 kwietnia 2014 r. w sprawie zasad pobierania i wysokości opłat za naukę. **Z analizy przedstawionego dokumentu wynika, że Uczelnia na ocenianym kierunku studiów pobiera od studentów opłaty kontrowersyjne prawnie w kontekście art. 99a ustawy prawo o szkolnictwie wyższym. Po pierwsze wskazać należy na opłatę za konsultacje przed obroną pracy dyplomowej w wysokości 300 zł lub 400 zł w zależności od poziomu studiów, która może zostać uznana za pobieranie opłaty za ocenę pracy dyplomowej. Po drugie opłatę w wysokości 400 zł za zgromadzenie i sprawdzenie dokumentacji niezbędnej do przeprowadzenia egzaminu dyplomowego, jako opłata za egzamin dyplomowy. Uczelnia pobiera od studentów także dodatkowe opłaty administracyjne, w przypadku nieterminowego realizowania przez nich obowiązków administracyjnych np. opłatę za nieterminowe oddanie karty okresowych osiągnięć (150 zł), co zostało negatywnie ocenione przez studentów obecnych na spotkaniu z zespołem oceniającym PKA.**

Stosunki prawne pomiędzy studentem a Uczelnią określa każdorazowo umowa o świadczenie usług edukacyjnych. Umowa nie zawiera klauzul analogicznych do uznanych za zakazane przez Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Zdaniem studentów kierunku zarządzanie Uczelnia jasno określiła zasady pobierania opłat i ich wysokość.

Ocena poziomu zadowolenia z systemu opieki naukowej, dydaktycznej, materialnej i socjalnej oraz sposobu rozstrzygania skarg i rozpatrywania wniosków zgłaszanych przez studentów.

Z relacji studentów podczas spotkania z zespołem wizytującym PKA wynika, że są oni zadowoleni z systemu opieki naukowej, dydaktycznej, materialnej i socjalnej. Jako mocne strony systemu wskazywali przede wszystkim obiektywne kryteria oceniania, sprawność obsługi administracyjnej oraz dostępność prowadzących zajęcia. Jako słabe strony wypunktowane zostały wysokość świadczeń stypendialnych oraz pobieranie dodatkowych opłat administracyjnych. Studenci potwierdzili, że mają możliwość przedstawiania władzom Uczelni swojego stanowiska w sprawach studenckich. Każdy student może zwrócić się ze swoją indywidualną sprawą do Dziekana. Wnioski, jeśli są racjonalnie uargumentowane, spotykają się z pozytywną reakcją władz, co zasługuje na pozytywną ocenę. Podczas spotkania z zespołem oceniającym studenci określili sposób rozpatrywania skarg i wniosków jako bardzo dobry.

Ocena końcowa 7 kryterium ogólnego – w pełni.

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych:

- 1) Uczelnia prowadzi rekrutację na studia I i II stopnia bez kryteriów dyskryminujących określoną grupę kandydatów. Wydział w trakcie rekrutacji poprawnie weryfikuje kompetencje kandydatów poprzez wymóg spełnienia minimalnych wymagań z zakresu osiągniętych efektów kształcenia na poziomie studiów I stopnia.
- 2) Prowadzący zajęcia samodzielnie określają kryteria zaliczenia. W opinii studentów są oni oceniani w sposób obiektywny. **W opinii ZO istotnym mankamentem systemu oceny osiągnięć studentów są wskazane wcześniej wady procesu dyplomowania oraz**

potwierdzania osiągnięcia zaprogramowanych efektów kształcenia dla praktyk zawodowych.

3) Uczelnia jest zaangażowana w programy wymian międzynarodowych. Uczelnia wykazuje duże zaangażowanie w proces internacjonalizacji studiów i aktywnie zachęca studentów do wzięcia udziału w projektach międzynarodowych. Możliwości wyjazdu na uczelnie zagraniczne nie cieszą się wśród studentów popularnością. Zdaniem ZO Uczelnia tworzy właściwe warunki do rozwoju mobilności studentów, **niemniej praktyka informacyjna Uczelni wymaga optymalizacji zorientowanej na podnoszenie świadomości studentów w zakresie taryfikacji ich wysiłku przy pomocy systemu ECTS.**

4) System pomocy materialnej funkcjonuje na ocenianej Uczelni w sposób sprawny. Kryteria przyznawania świadczeń pomocy materialnej są sformułowane w sposób zrozumiały. **Uczelnia pobiera od studentów opłaty, które są kontrowersyjne prawnie w kontekście art. 99a ustawy prawo o szkolnictwie wyższym. Uczelnia pobiera dodatkowe opłaty administracyjne, co spotkało się z negatywną oceną studentów.** System opieki dydaktycznej nad studentami należy ocenić pozytywnie, szczególnie ze względu na dostępność prowadzących zajęcia. Pozytywnie należy ocenić funkcjonowanie systemu obsługi administracyjnej studentów.

8. Jednostka rozwija wewnętrzny system zapewniania jakości zorientowany na osiągnięcie wysokiej kultury jakości kształcenia na ocenianym kierunku studiów.

8.1. Jednostka wypracowała przejrzystą strukturę zarządzania kierunkiem studiów oraz dokonuje systematycznej, kompleksowej oceny efektów kształcenia; wyniki tej oceny stanowią podstawę rewizji programu studiów oraz metod jego realizacji zorientowanej na doskonalenie jakości jego końcowych efektów.

Wewnętrzny System Zapewniania Jakości Kształcenia został uaktualniony w Uczelni Uchwałą Senatu nr 06/03/2014 z dnia 18 marca 2014 r. w sprawie Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w Uczelni Techniczno - Handlowej im. Heleny Chodkowskiej.

Podstawową rolę w wewnętrznym systemie zapewnienia jakości kształcenia spełniają nowo powołane w związku ze mianami strukturalnymi w Uczelni: Uczelniany zespół do spraw rozwoju i jakości kształcenia oraz Zespoły Dziekana do spraw Zapewnienia Jakości Kształcenia.

Podkreślić należy, że Uczelniany System Zapewniania Jakości Kształcenia w Uczelni Techniczno-Handlowej im. Heleny Chodkowskiej nadzoruje Rektor, który zadania w tym zakresie realizuje przy pomocy Pełnomocnika Rektora ds. Rozwoju i Jakości Kształcenia oraz Uczelnianego Zespołu ds. Rozwoju i Jakości Kształcenia, pełniących rolę opiniodawczo-doradczą.

Zarządzenie Rektora Nr 01/01/2015 z dnia 19 stycznia 2015 r. określa kompetencje Uczelnianego zespołu do spraw rozwoju i jakości kształcenia, do których należy m.in.:

- określanie procedur i polityki zarządzania jakością kształcenia,
- przedstawianie Senatowi corocznego raportu z funkcjonowania Uczelnianego Systemu zapewnienia Jakości Kształcenia oraz wdrażania projektów działań podnoszących jakość kształcenia,

- wspieranie i monitorowanie działań Wydziałowych Zespołów ds. Jakości Kształcenia,
- ocena procesu nauczania, zajęć dydaktycznych oraz warunków prowadzenia zajęć dydaktycznych,
- wnioskowanie zmian w programach kształcenia oraz sposobach prowadzenia zajęć dydaktycznych na bazie uzyskanych wyników ankietowania.

Nadzór nad funkcjonowaniem Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia na Wydziale sprawuje Dziekan lub upoważniony przez niego Prodziekan.

W skład Zespołu Dziekana do Spraw Zapewnienia Jakości Kształcenia powołanego Zarządzeniem Dziekana Wydziału Zarządzania i Logistyki nr 1/11/2014 z dnia 26 listopada 2014 r. wchodzi: Dziekan pełniący funkcję Przewodniczącego Zespołu, pełnomocnik Rektora ds. Badań Naukowych, 5 kierowników Katedr, 2 przedstawiciele samodzielnych pracowników naukowo-dydaktycznych, 1 przedstawiciel pozostałych pracowników naukowo-dydaktycznych, 2 przedstawiciele pracowników administracyjnych, 2 przedstawiciele studentów. Do zadań Zespołu Dziekana należy: ocena i organizacja systemu studiów, ocena i organizacja procesu dydaktycznego, ocena programów kształcenia, zapewnienie wysokiej jakości kształcenia.

Uczelniany system Zapewnienia Jakości Kształcenia obejmuje obszary związane z procesem kształcenia takie jak: studenci i absolwenci (udział studentów w życiu Uczelni, zwiększanie udziału studentów w pracach badawczych, kształtowanie właściwych warunków do zdobywania wiedzy umiejętności oraz nabywania kompetencji społecznych); organizacja systemu studiów; organizacja i realizacja procesu dydaktycznego (ocena wewnętrznych systemów zapewnienia jakości kształcenia, zasad studiowania, systemu nowoczesnych metod wspomagania procesu dydaktycznego, w tym wykorzystywania e-learningu, warunków realizacji kształcenia, infrastruktury dydaktycznej, biblioteki), plany studiów i programy kształcenia (zakładane efekty kształcenia dla kierunków studiów i poziomów kształcenia, przewidywana ścieżka kariery absolwenta, sposoby weryfikacji zakładanych efektów kształcenia osiągniętych przez studentów); nauczyciele akademicki biorący udział w procesie kształcenia (realizowanie specjalistycznych szkoleń i kursów wykorzystywania nowoczesnych technik nauczania dla nauczycieli akademickich, upowszechnianie zasad oceny nauczycieli akademickich, prowadzenie systematycznej hospitacji zajęć dydaktycznych, ankietyzacja studentów dotycząca zajęć dydaktycznych, prowadzenie polityki kadrowej ukierunkowanej na kształcenie zespołu nauczycieli akademickich, dla których Uczelnia stanowi podstawowe miejsce pracy).

System weryfikacji efektów kształcenia w Wydziale, działa również w ramach Wydziałowego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia powołanego na mocy zarządzenia Dziekana Wydziału Zarządzania i Logistyki UTH nr 03/12/2014.

Na Wydziale Zarządzania i Logistyki wdrożono Wydziałowy System Zapewniania jakości Kształcenia zawierający procedury realizacji celów Wydziałowego systemu zapewnienia jakości kształcenia związane z:

- 1) procesem dydaktycznym:
 - powołanie ww. Zespołu Dziekana ds. rozwoju i jakości kształcenia,
 - kształtowanie takich planów studiów, w których są zabezpieczone: właściwa liczba godzin na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych, właściwy dobór przedmiotów w poszczególnych modułach kształcenia i prawidłowa ich sekwencja,

- nasycenie kształcenia elementami praktycznymi, w postaci nie tylko obowiązującej praktyki zawodowej, ale również zajęć z wykładowcami posiadającymi wiedzę teoretyczną oraz bogate doświadczenie praktyczne,
 - dbałość o odpowiednią obsadę zajęć,
 - weryfikacja różnymi metodami zakładanych efektów kształcenia,
 - dbałość o prawidłowy charakter sylabusów przedmiotów,
 - przeprowadzanie ankiet ewaluacyjnych przez studentów, nauczycieli akademickich, praktykodawców,
 - zwrócenie szczególnej uwagi na proces dyplomowania i jakość prac dyplomowych,
- 2) sprawami kadrowymi:
- stała dbałość o wysoki poziom merytoryczny i metodyczny nauczycieli akademickich,
 - kontrola poziomu prowadzenia przez nauczycieli akademickich zajęć dydaktycznych na kierunku w drodze systematycznych hospitacji,
 - przeprowadzania anonimowych ankiet wśród studentów dotyczących oceny nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia dydaktyczne,
 - dokonywanie okresowych ocen nauczycieli akademickich,
- 3) działaniami organizacyjnymi:
- dbałość o właściwą aktywność kół naukowych,
 - utrzymywanie – bezpośrednio i przez Akademickie Biuro Karier – kontaktów z absolwentami kierunku studiów i zasięganie ich opinii w sprawach programu kształcenia,
 - dbałość o wysoką jakość obsługi studenta.

W trakcie wizytacji Zespół wizytujący otrzymał również do wglądu m.in.:

1. Sprawozdanie z Zebrania Zespołu Dziekana (oraz sprawozdania z poprzednio działającej Wydziałowej Rady ds. Jakości Kształcenia);
2. Ankiety (studenckie i nauczycieli akademickich) oraz analizy wyników ankietyzacji;
3. Plan hospitacji na rok akademicki 2014/2015, arkusze poprzednich hospitacji;
4. Raport z Badań Monitorowania Losów Zawodowych Absolwentów;
5. Dokumenty związane z udziałem Interesariuszy Zewnętrznych w procesie podnoszenia i zapewnienia jakości kształcenia.

Wdrażanie i realizacja tego systemu na kierunku studiów „Bezpieczeństwo wewnętrzne” realizowanego w ramach Wydziału Zarządzania i Logistyki stanowi obowiązek kierowników katedr oraz wszystkich nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia. Działania podejmowane w tym zakresie koordynuje Dziekan Wydziału, przy pomocy Prodziekana oraz Zespołu Dziekana do Spraw Zapewnienia Jakości Kształcenia.

Zarządzenie Dziekana Nr 03/12/2014 określa m.in. w ramach procedur realizacji celów wydziałowego systemu zapewniania jakości kształcenia - system weryfikacji efektów kształcenia. Zawarta tu tabela szczegółowo określa, wdrażanie w czasie treści działań, wskazuje odpowiedzialnego w tym zakresie, a także wskazuje sposób monitorowania i oceny realizacji. Warto podkreślić, że wskazano tu również na warunki udziału studentów i absolwentów Wydziału Zarządzania i Logistyki w procesie zapewnienia wysokiej jakości kształcenia.

Zdaniem ZO można na podstawie tej dokumentacji stwierdzić, iż w Uczelni zorganizowano system monitorowania realizacji procesu kształcenia.

System zapewnienia jakości kształcenia wymaga optymalizacji działania w kontekście usterek programu kształcenia i procedur organizacyjnych zauważonych przez ZO w trakcie wizytacji.

Ocena efektywności systemu zapewnienia jakości kształcenia w zakresie analizy efektów kształcenia i mechanizmów służących monitorowaniu i doskonaleniu programu kształcenia.

W trakcie wizytacji zapoznano się z dokumentacją będącą przedmiotem obrad Senatu oraz Rady Wydziału, badając tematykę posiedzeń poświęconą zagadnieniom jakości. Z analizy dokumentacji wynika, iż problematyka jakości jest przedmiotem ich obrad. Podczas posiedzeń były przedstawiane zagadnienia związane z uczelnianym systemem zapewnienia jakości, wynikami rekrutacji, polityką kadrową, zmianami w planach i programach studiów, strategią rozwoju Uczelni. Na tej podstawie należy przyjąć, że WSZJK umożliwia zapewnienie jakości kształcenia w zakresie analizy efektów kształcenia i mechanizmów służących monitorowaniu oraz doskonaleniu programu kształcenia. System jest przydatny do badania zgodności programu kształcenia na danym kierunku studiów i metod jego realizacji z założonymi efektami kształcenia. Zauważa się jednak ograniczony zakres kompleksowej oceny skuteczności w diagnozowaniu słabych stron (przyczyna-skutek) programów kształcenia.

Ocena dotychczasowej skuteczności w diagnozowaniu słabych stron programu kształcenia.

Zdaniem ZO można uznać, że opisane powyżej i ocenione wewnętrzne regulacje prawne wyznaczające budowę oraz funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia, odnoszące się do całej Uczelni oraz jego Wydziału, odpowiadają standardom wyznaczonym ustawą - Prawo o szkolnictwie wyższym. Przygotowany przez Wydział wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia, umożliwia systematyczną, ale nie zawsze kompleksową identyfikację, analizę i ocenę słabych stron programów kształcenia.

Zdaniem ZO brak należytej skuteczności systemu zapewnienia jakości kształcenia w odniesieniu do wskazanych wyżej usterek programowych i organizacyjnych może wynikać z odmiennej, w środowisku akademickim Uczelni i Wydziału, interpretacji przepisów prawa w warunkach, nadal odczuwanego, braku skryzalizowanych standardów środowiska akademickiego dotyczących procesu weryfikacji praktyk zawodowych, konstrukcji sposobu operacjonalizacji efektów kształcenia oraz wymogów metodologicznych prac kwalifikacyjnych.

Ocena systemu upowszechniania informacji dotyczących wyników monitorowania jakości procesu kształcenia i uzyskiwanych efektów kształcenia, oraz wprowadzanych zmian.

ZO zapoznał się z dokumentem „Działania doskonalące Wydziałowy System Kształcenia zrealizowane przez Dziekana Wydziału Zarządzania i Logistyki”, w którym opisano czynności podjęte po 1.11.2014r. na rzecz optymalizacji systemu WSZJK oraz procesu jego oceny. W dokumencie Władze Wydziału informują, że podjęto szereg spotkań ze studentami, pracownikami oraz interesariuszami zewnętrznymi, podczas których informowano o działaniach na rzecz podniesienia jakości kształcenia na kierunku oraz pozyskiwano opinie i sugestie na temat działania systemu. Powyższe problemy były, w stosownym aspekcie i

wymiarze, przedmiotem analiz w trakcie zebrań poszczególnych katedr, zebrań kierowników katedr, podczas posiedzenia Rady Wydziału oraz podczas kolegium rektorskiego.

Zdaniem ZO polityka upowszechniania informacji dotyczących wyników monitorowania jakości procesu kształcenia jest prawidłowa i może sprzyjać podnoszeniu kultury jakości w środowisku akademickim.

8.2. W procesie zapewniania jakości i budowy kultury jakości uczestniczą pracownicy, studenci, absolwenci oraz inni interesariusze zewnętrzni.

Ocena stopnia zainteresowania studentów jakością kształcenia i ich wpływu na tę jakość.

Przedstawiciele samorządu studenckiego brali udział w tworzeniu nowych programów kształcenia, w ramach procesu wdrażania Krajowych Ram Kwalifikacji. Potwierdza to zarówno relacja władz Wydziału jak i przedstawiciele samorządu studenckiego. W tym przedmiocie samorząd studencki przygotował pisemną opinię w całości aprobującą projekt nowego planu i programu studiów, przez co został spełniony wymóg art. 68 ust. 1 pkt 2 ustawy prawo szkolnictwie wyższym.

Na ocenianym kierunku studiów sprawami związanymi z zapewnianiem jakości kształcenia zajmuje się Zespół Dziekana ds. Zapewniania Jakości Kształcenia. W jego skład zostało powołanych trzech przedstawicieli studentów, którzy uczestniczą aktywnie w jego pracach i otrzymują wszelkie niezbędne informacje i dokumenty, co zostało potwierdzone w czasie spotkania z Zespołem. Z tego powodu należy podkreślić, że studenci mają możliwość w sposób zinstytucjonalizowany przedstawienia swoich uwag dotyczących kształcenia na ocenianym kierunku studiów. Swoje postulaty mogą także przedstawiać w sposób mniej formalny w bezpośrednim kontakcie z władzami Wydziału.

Z interesariuszami zewnętrznymi odbywają się spotkania merytoryczne, a także dokonują oni oceny programu kształcenia - między innymi poprzez ankiety ewaluacyjne. Ich uwagi przyczyniają się do kształtowania programu kształcenia, zgodnie z oczekiwaniami rynku pracy, np. aby na zajęciach w większym stopniu odnosić teorię do praktyki i mocniej zaktywizować studentów w trakcie wykładów, co zostało uwzględnione przez nauczycieli akademickich w prowadzeniu zajęć dydaktycznych.

Podsumowując, należy podkreślić, że wpływ interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych na kwestie zapewniania jakości kształcenia, jest rzeczywisty a ich zdanie jest uwzględniane przez władze Wydziału, co ocenia się pozytywnie.

Ocena roli przedstawicieli studentów w organach kolegialnych uczelni/jednostki oraz przedstawicieli Parlamentu Studentów RP w procesie zwiększania świadomego wpływu studentów na jakość kształcenia, optymalizację osiągniętych efektów kształcenia i ich dostosowywanie do aktualnego poziomu wiedzy i wymagań otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym rynku pracy.

Uczelnia zapewnia odpowiednią liczbę przedstawicieli studentów w Senacie Uczelni i w Radzie Wydziału. Studenci stanowią również większość składu komisji stypendialnych. Przedstawiciele samorządu studenckiego aktywnie uczestniczą w posiedzeniach ww. organów zgłaszając swoje postulaty dotyczące głównie organizacji toku studiów. W

przypadku gdy ich postulaty są racjonalnie uzasadnione, zazwyczaj zyskują poparcie władz Uczelni.

Studenci mają możliwość wyrażania swojego stanowiska dotyczącego osiągniętych efektów kształcenia i ich dostosowania do aktualnego poziomu wiedzy i wymagań otoczenia społeczno-gospodarczego, w tym rynku pracy w czasie posiedzeń Zespołu Dziekana ds. Zapewniania Jakości Kształcenia. Ponadto należy zauważyć, że Uczelnia łącznie z oceną zajęć dydaktycznych prowadzi wśród studentów badanie ich opinii w przedmiocie efektów kształcenia i możliwości ich rzeczywistego uzyskiwania, co należy ocenić jako dobrą praktykę.

Tabela nr 1. Ocena możliwości realizacji zakładanych efektów kształcenia.

Zakładane efekty kształcenia	Program i plan studiów	Kadra	Infrastruktura dydaktyczna/biblioteka	Działalność naukowa	Działalność międzynarodowa	Organizacja kształcenia
wiedza	+/-	+	+	+	+/-	+/-
umiejętności	+/-	+	+	+	+/-	+/-
kompetencje społeczne	+/-	+	+	+	+/-	+/-

+ - pozwala na pełne osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

+/- - budzi zastrzeżenia- pozwala na częściowe osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

-- nie pozwala na osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia

Ocena końcowa 8 kryterium ogólnego – w pełni.

Syntetyczna ocena opisowa stopnia spełnienia kryteriów szczegółowych:

- 1) Wydział Zarządzania i Logistyki, jako Jednostka odpowiedzialna za prowadzenie kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne wypracowała w zasadzie przejrzystą strukturę zarządzania kierunkiem studiów oraz dokonuje systematycznej, kompleksowej oceny efektów kształcenia; wyniki tej oceny stanowią podstawę rewizji programu studiów oraz metod jego realizacji zorientowanej na doskonalenie jakości jego końcowych efektów. **System zapewnienia jakości kształcenia wymaga optymalizacji działania w kontekście usterek programu kształcenia i procedur organizacyjnych zauważonych przez ZO w trakcie wizytacji.**
- 2) Studenci są zaangażowani w prace na rzecz podnoszenia jakości kształcenia. Biorą oni aktywnie udział w spotkaniach Zespołu Dziekana ds. Zapewniania Jakości Kształcenia. Studenci mają możliwość wyrażania swojego stanowiska dotyczącego osiągniętych efektów kształcenia i ich dostosowania do aktualnego poziomu wiedzy i wymagań otoczenia społeczno-gospodarczego. Uczelnia zapewnia odpowiedni udział przedstawicieli studentów w ciałach kolegialnych.

9. Podsumowanie

Tabela nr 2. Ocena spełnienia kryteriów oceny programowej.

L.p.	Kryterium	Stopień spełnienia kryterium				
		wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
1	koncepcja rozwoju kierunku		X			
2	cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji			X		
3	program studiów			X		
4	zasoby kadrowe		X			
5	infrastruktura dydaktyczna		X			
6	prowadzenie badań naukowych ⁴		X			
7	system wsparcia studentów w procesie uczenia się		X			
8	wewnętrzny system zapewnienia jakości		X			

Ocena możliwości uzyskania zakładanych efektów kształcenia i rozwoju ocenianego kierunku w wizytowanej jednostce oraz zapewnienia wysokiej jakości kształcenia, a także wskazanie obszarów nie budzących zastrzeżeń, w których wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia jest wysoce efektywny oraz obszarów wymagających podjęcia określonych działań (uzasadnienie powinno odnosić się do konstatacji zawartych w raporcie, zawierać zalecenia).

Uczelnia posiada potencjał do prowadzenia kształcenia na właściwym poziomie, zapewniającym osiągnięcie wszystkich zaprogramowanych efektów kształcenia na kierunku

⁴ Ocena obowiązkowa jedynie dla studiów II stopnia i jednolitych magisterskich.

bezpieczeństwo wewnętrzne, na poziomie studiów I i II stopnia, o profilu ogólnie akademickim. Koncepcja kształcenia na ocenianym kierunku odpowiada celom określonym w misji i strategii Uczelni, co może sprzyjać efektywnemu osiągnięciu celów kształcenia na kierunku *bezpieczeństwo wewnętrzne*. Oceniany kierunek wpisuje się w strategiczne plany dydaktyczne Wydziału Zarządzania i Logistyki. Wydział zatrudnia stabilny zespół naukowo – dydaktyczny, który charakteryzuje się dużą aktywnością badawczą, potwierdzoną realizowanymi projektami badawczymi, jak również znaczną liczbą publikacji. Polityka kadrowa jest przejrzysta i w pełni sprzyja rozwojowi naukowo-dydaktycznemu kadry oraz poziomowi kształcenia na ocenianym kierunku studiów.

Uczelnia zapewnia dobre warunki lokalowe do prowadzenia zajęć audytoryjnych w tym niektórych zajęć praktycznych i przewiduje powiększenie infrastruktury dydaktyczno-naukowej o laboratoria i pracownie (wyposażonych w specjalistyczne urządzenia i oprogramowanie), umożliwiającymi osiągnięcie zaprogramowanych efektów kształcenia.

Zarówno Uczelnia jak i Wydział przykładają dużą wagę do rozwijania systemu opieki dydaktycznej, naukowej i materialnej dla studentów. System pomocy materialnej funkcjonuje na ocenianej Uczelni w sposób sprawny, a system opieki naukowej i dydaktycznej nad studentami ocenianego kierunku studiów jest zadowalający i może sprzyjać osiągnięciu zaprogramowanych efektów kształcenia.

Przygotowany przez Uczelnię wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia tworzy strukturę pozwalającą na budowę kultury jakości na wizytowanym kierunku, w oparciu o aktywny udział pracowników, studentów, absolwentów i interesariuszy zewnętrznych oraz umożliwia systematyczną, ale nie zawsze kompleksową identyfikację problemów, gdyż WSZJK nie wychwytał np. słabych stron programów kształcenia, mankamentów procesu dyplomowania i osiągnięcia efektów zaprogramowanych dla praktyk zawodowych studentów itp. WSZJK może umożliwiać skuteczne podnoszenie jakości dydaktyki, poprzez analizę opinii studentów nt. prowadzonych zajęć, ocenę wykładowców i bazy dydaktycznej oraz współpracę z interesariuszami zewnętrznymi i wewnętrznymi w celu doskonalenia oferty edukacyjnej.

Zdaniem ZO niezbędne jest natomiast podjęcie działań w sformułowanych niżej obszarach, w zakresie problematyki objętej kryteriami oceny:

ZALECENIA

- Zracjonalizować liczbę efektów kierunkowych przypisanych do modułów/ przedmiotów kształcenia ponieważ zbyt duże nasycenie kierunkowymi efektami kształcenia stawia pod znakiem zapytania możliwości ich osiągnięcia w procesie edukacji.
- Zapewnić zgodność przypisanych do danego modułu efektów kierunkowych z efektami kierunkowymi przypisanymi do przedmiotów danego modułu w macierzy efektów kształcenia.
- Zaprogramować metody weryfikacji osiągnięcia częściowych efektów kierunkowych, zarówno w kartach opisu modułów kształcenia, jak i w sylabusach.
- W procesie realizacji praktyk zawodowych zapewnić powiązanie programu praktyki z zaplanowanymi efektami kształcenia dla tego przedmiotu.
- Zweryfikować założenia Ramowego programu praktyk w związku z zawartymi w nim zadaniami niemożliwymi do zrealizowania przez studenta w ramach praktyki studenckiej, odnosi się bowiem m.in. do niejawnych zadań mobilizacyjnych danej

jednostki, czy zadań jednostki w przypadku wprowadzenia stanu wojennego, które to zadania znane są tylko wybranej kadrcze danej jednostki.

- Zaprogramować sposoby weryfikacji efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych przewidziane dla praktyk zawodowych.
- W pracach dyplomowych zapewnić przestrzeganie wymogów Regulaminu dyplomowania w Uczelni Techniczno-Handlowej im. H. Chodkowskiej szczególnie w zakresie założeń metodologicznych prac dyplomowych.
- Objąć prace dyplomowe programem antyplagiatowym.
- Opracować, wzorem innych przedmiotów kształcenia, sylabus praktyk.
- Zapewnić proceduralne informowanie podmiotów przyjmujących studentów na praktykę o zaprogramowanych efektach kształcenia jakie student powinien zdobyć.
- Zapewnić proceduralne zaliczanie praktyki na podstawie faktycznej weryfikacji zakładanych do osiągnięcia efektów kształcenia.
- Doskonalić system oceny osiągnięć studentów poprzez poprawę jakości opinii Promotorów i Recenzentów w procesie dyplomowania oraz potwierdzania osiągnięcia zaprogramowanych efektów kształcenia dla praktyk zawodowych.
- Optymalizować praktykę informacyjną Wydziału w celu podnoszenia świadomości studentów w zakresie taryfikacji ich wysiłku przy pomocy systemu ECTS.
- Zweryfikować poprawność prawną działań Uczelni w związku z kontrowersyjnymi opłatami, które Uczelnia pobiera za czynności określone w art. 99a Ustawy PoSW.
- Optymalizować działanie systemu zapewnienia jakości kształcenia w kontekście monitoringu programu kształcenia i procedur organizacyjnych procesu kształcenia na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne. Położyć większy nacisk na kompleksową ocenę jakości kształcenia i zwiększenie skuteczności działań naprawczych w ramach USZJK.

*Raport opracowany na podstawie raportów cząstkowych członków Zespołu Oceniającego
Przewodniczący ZO
dr Mirosław Marciniak*

W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia przedstawiała katalog podjętych działań oraz stosowną dokumentację, która w kontekście podniesionych uwag uzasadnia zmianę ocen cząstkowych w zakresie kryteriów 2 i 3 ze „znacząco” na „w pełni”.

W przesłanej odpowiedzi władze ocenianego Wydziału zaprezentowały podejście pragmatyczne, poprzez dokonanie natychmiastowego wdrożenia programu naprawczego. Podejście takie należy uznać za właściwe i rzetelne. Odnosząc się do poszczególnych kwestii ZO stwierdza, że w wyniku dotychczasowych prac nad uwagami ZO PKA zrealizowano:

W zakresie kryterium 2. Cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji.

Kierując się zaleceniami ZO władze Uczelni i Wydziału wyodrębniły w ramach Uczelnianego Zespołu ds. Jakości Kształcenia zespół ekspercki, którego zadaniem jest racjonalizacja liczby efektów kierunkowych przypisanych do modułów/ przedmiotów kształcenia, doskonalenie zgodności przypisanych do danego modułu efektów kierunkowych z efektami kierunkowymi przypisanymi do przedmiotów danego modułu w macierzy efektów

kształcenia, weryfikacja matryc efektów kształcenia oraz analiza metod weryfikacji osiągnięcia częściowych efektów kierunkowych, zarówno w kartach opisu modułów kształcenia, jak i w sylabusach.

W zakresie kryterium 3. Program studiów.

Kierując się zaleceniami ZO władze Uczelni i Wydziału dokonały weryfikacji dokumentów regulujących praktyki zawodowe oraz wprowadziły zmiany w Ramowym programie praktyk studenckich i opracowano sylabus praktyk zapewniając powiązanie programu praktyki z zaplanowanymi efektami kształcenia dla tego przedmiotu. Jednocześnie zaprogramowano w sylabusie sposoby weryfikacji efektów kształcenia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych przewidziane dla praktyk zawodowych. Uzupełniono skierowanie na praktykę o informacje o zaprogramowanych efektach kształcenia zapewniając proceduralne informowanie podmiotów przyjmujących studentów na praktykę o efektach kształcenia jakie student powinien zdobyć. Zapewniono również procedurę zaliczania praktyki na podstawie faktycznej weryfikacji zakładanych do osiągnięcia efektów kształcenia.

W celu doskonalenia procesu dyplomowania władze Uczelni i Wydziału kierując się zaleceniami ZO powołały zespół, którego zadaniem jest każdorazowa analiza prac dyplomowych pod kątem przestrzegania wymogów Regulaminu dyplomowania w Uczelni Techniczno-Handlowej im. H. Chodkowskiej szczególnie w zakresie założeń metodologicznych prac dyplomowych. Uczelnia podjęła działania wdrażające system kontroli prac dyplomowych programem antyplagiatowym. Władze Uczelni i Wydziału kierując się zaleceniami ZO dokonały zmian w treści ankiet wprowadzając pytania pozwalające ocenić nakład pracy studenta.

Ponadto w związku z zaleceniem ZO zweryfikowania działań Uczelni w związku z kontrowersyjnymi opłatami, które Uczelnia pobiera za czynności określone w art. 99a Ustawy PoSW Władze Uczelni podjęły decyzję o rezygnacji z pobierania ww. opłat.

Władze Uczelni zadeklarowały działania optymalizujące działanie systemu zapewnienia jakości kształcenia w kontekście monitoringu programu kształcenia i procedur organizacyjnych procesu kształcenia na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne.

PODSUMOWANIE

Wskazane przez Zespół Oceniający uchybienia w procesie kształcenia zostały przyjęte przez władze Uczelni i Wydziału. Należy podkreślić, że działania naprawcze podjęto natychmiast po zakończeniu prac Zespołu. Są one generalnie zbieżne z oczekiwaniami Zespołu.

Do odpowiedzi załączono stosowne znowelizowane i nowoutworzone dokumenty (Ramowy program praktyk studenckich dla studentów kierunku; bezpieczeństwo wewnętrzne, sylabus przedmiotu praktyka zawodowa, bilans punktów ECTS, ankieta ewaluacyjna nr 2, plan studiów dla kierunku BW i (ST) – nabór 2012/2013, i 2013/2014) potwierdzające zakres przedsięwzięć podejmowanych przez władze Wydziału i Uczelni w celu usunięcia usterek wskazanych przez Zespół oceniający PKA.

ZO z uznaniem odnosi się do reakcji władz Wydziału i Uczelni na zgłoszone uwagi. Pozytywnie ocenia również zakres, charakter i kierunki zmian dokonanych po wizytacji i zadeklarowanych w odpowiedzi na raport powizytacyjny. Zdaniem ZO treść przedstawionych dokumentów właściwie dokumentuje poczynione starania władz Wydziału i Uczelni.

Można wobec tego uznać, iż działania te i dokonane w ich rezultacie zmiany pozwalają na wydanie pozytywnej oceny dla wizytowanego kierunku.

ZO rekomenduje podwyższenie oceny w kryterium „cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji” oraz „program studiów” z oceny „znacząco” na „w pełni”.

Tabela nr 3.

Kryterium		Stopień spełnienia kryterium				
		wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
2	cele i efekty kształcenia oraz system ich weryfikacji		X			
3	program studiów		X			