

# RAPORT Z WIZYTACJI

## (powtórna ocena programowa - profil ogólnoakademicki)

dokonanej w dniach/ w dniu 15.06.2015 r. na kierunku *informatyka*  
prowadzonym w ramach obszaru nauk ścisłych  
na poziomie studiów pierwszego stopnia  
o profilu ogólnoakademickim realizowanych w formie  
studiów stacjonarnych oraz niestacjonarnych  
na Wydziale Matematyczno-Przyrodniczym Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach

przez zespół oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej w składzie:  
przewodniczący:

dr hab. Marek Kowalski, członek PKA,

członkowie:

dr hab. Jarosław Górnicki, ekspert PKA.

### **Część I : Zarzuty wymienione w Uchwale Nr 716/2013 Prezydium PKA z dnia 7 listopada 2013 r.**

(należy wymienić wszystkie zastrzeżenia i zarzuty stanowiące podstawę ustalenia oceny wydanej wskazaną Uchwałą, oraz podać ich uzasadnienie)

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdziło, iż kształcenie na kierunku *informatyka* prowadzonym na Wydziale Matematyczno-Przyrodniczym Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach na poziomie inżynierskich studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim pozwala wprawdzie osiągnąć większość efektów kształcenia wskazanych w sylwetce absolwenta i sylabusach przedmiotów oraz zachować w znacznej mierze tożsamość kierunku studiów, jednakże występują istotne uchybienia uzasadniające warunkową ocenę jakości kształcenia, bowiem:

1. Uczelnia błędnie odniosła efekty kształcenia do dwóch dziedzin w obszarze nauk ścisłych: dziedziny nauk matematycznych i dziedziny nauk fizycznych. Takiego odniesienia nie uzasadniają przyjęte na ocenionym kierunku efekty kształcenia i program studiów. W odpowiedzi na raport Zespołu Oceniającego Uczelnia poinformowała o odniesieniu kierunkowych efektów kształcenia jedynie do obszaru nauk ścisłych i dziedziny nauk matematycznych co należy uznać za właściwe.
2. W opisie efektów kierunkowych nie wyodrębniono jednoznacznie efektów specjalnościowych.
3. Program studiów umożliwia studentowi wybór modułów kształcenia, do których przypisuje się punkty ECTS w wymiarze tylko 21% liczby punktów ECTS koniecznych dla uzyskania kwalifikacji odpowiadających poziomowi studiów, wobec 30% wymaganych § 5 ust. 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 roku w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 243, Poz. 1445 z późn. zm.). W odpowiedzi na raport Zespołu

Oceniającego Uczelnia poinformowała o zamiarze dokonania korekt w programie studiów prowadzących do spełnienia tego wymogu.

4. Podczas wizytacji stwierdzono, że nie jest spełniony warunek sformułowany w § 14 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r. (Dz. U. Nr 243, poz. 1445 z późn. zm.), zgodnie z którym minimum kadrowe dla studiów pierwszego stopnia na określonym kierunku studiów stanowi co najmniej trzech samodzielnych nauczycieli akademickich oraz co najmniej sześciu nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora. Spośród czterech osób zgłoszonych przez jednostkę do minimum kadrowego w grupie nauczycieli akademickich posiadających tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego jedna osoba nie posiada dorobku w zakresie dyscypliny naukowej, do której odnoszą się efekty kształcenia, a zatem nie spełnia wymagania określonego w § 12 ust. 1 wyżej wymienionego rozporządzenia. Spośród pięciorga osób zgłoszonych do minimum kadrowego w grupie nauczycieli akademickich ze stopniem naukowym doktora dwie osoby nie posiadają takiego dorobku. W Załączniku do Uchwały wskazano nauczycieli akademickich zaliczonych do minimum kadrowego (część I) oraz osoby, które nie zostały do tego minimum zaliczone (część II). W minimum kadrowym brakowało zatem trzech nauczycieli akademickich co najmniej ze stopniem naukowym doktora posiadających dorobek naukowy w zakresie dyscypliny naukowej, do której odnoszą się efekty kształcenia. W odpowiedzi na raport z wizytacji Uczelnia powiadomiła o zamiarze uzupełnienia minimum kadrowego od początku roku akademickiego 2013/2014 o jednego samodzielnego nauczyciela akademickiego oraz trzech doktorów (lista tych osób stanowi część III Załącznika do Uchwały). Z przedstawionych dokumentów wynika, że osoby te posiadają dorobek w zakresie dyscypliny naukowej, do której odnoszą się efekty kształcenia, a zatem po spełnieniu pozostałych wymaganych przez prawo warunków, w tym dotyczących obciążeń dydaktycznych, będą mogły zostać zaliczone do minimum kadrowego. Wówczas od 1 października 2013 r. wymagania określone w § 14 ust. 1 wyżej wymienionego rozporządzenia byłyby spełnione.
5. Zastrzeżenia budzi stopień wdrożenia uchwalonego przez Senat Uczelni w kwietniu 2012 r. Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia. Udział studentów w procesie zapewnienia jakości kształcenia jest zbyt mały. Na ocenionym kierunku praktycznie nie prowadzi się ankietyzacji studentów. W odpowiedzi na raport Uczelnia zadeklarowała intensyfikację prac zmierzających do pełnego wdrożenia Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia.

**Część II : Ocena efektów działań naprawczych odnoszących się do poszczególnych zastrzeżeń i zarzutów wymienionych w części I – należy przedstawić podjęte przez jednostkę działania naprawcze oraz ocenić ich skuteczność**

1. Kierunek studiów *informatyka* przypisano do obszaru nauk ścisłych w dziedzinie nauk matematycznych. Zawierający takie rozwiązanie aneks został przyjęty przez Radę Wydziału Matematyczno-Przyrodniczego dnia 25.09.2013 r., z mocą obowiązywania od roku akademickiego 2013/2014. Rozwiązanie takie należy uznać za właściwe.
2. W w/w regulacji wyodrębnione zostały specjalnościowe efekty kształcenia:

na specjalności teleinformatyka: INF1A\_W11, INF1A\_W15, INF1A\_W17, INF1A\_U17  
INF1A\_U18, INF1A\_U19,

na specjalności technologie informatyczne: INF1A\_W09, INF1A\_W13, INF1A\_W16,  
INF1A\_U13, INF1A\_U15, INF1A\_W16.

Studenci mają możliwość uzyskania właściwych efektów kształcenia podczas realizacji przedmiotów obowiązkowych oraz fakultatywnych występujących na danej specjalności.

Przyjęte rozwiązania są właściwe.

3. W przyjętym przez Radę Wydziału Matematyczno-Przyrodniczego aneksie zostały dokonane zmiany w planie studiów polegające na tym, że w ramach Modułu Specjalnościowego, Modułu Fakultatywnego oraz Modułu Dyplomowego (dla każdej specjalności) student ma zagwarantowaną możliwość wyboru co najmniej 30 % liczby punktów ECTS koniecznych do uzyskania kwalifikacji odpowiadających danej specjalności (tj. 65 punktów ECTS z ogólnej liczby 210 punktów ECTS przewidzianej programem studiów).

Rozwiązanie to zapewnia spełnienie wymagań par. 5, ust. 2 rozporządzenia MNiSW z dnia 5.10.2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. 243, poz. 1445 z późn. zmianami).

4. Uczelnia wskazała poprawione minimum kadrowe, w skład którego wchodzi 6 nauczycieli akademickich posiadających tytuł naukowy profesora lub stopień naukowy doktora habilitowanego oraz 6 nauczycieli akademickich legitymujących się stopniem naukowym doktora. Należy stwierdzić, że w roku akademickim 2014/2015 Uczelnia na kierunku *informatyka* prowadzonym na Wydziale Matematyczno-Przyrodniczym przedstawiła właściwe minimum kadrowe.
5. Na Wydziale Matematyczno-Przyrodniczym usprawniono działanie Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości. Wydziałowa Komisja ds. Jakości Kształcenia ma dwa zespoły: Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia oraz Wydziałowy Zespół ds. Oceny Jakości Kształcenia. W ramach Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia wyodrębniono Kierunkowe Zespoły ds. Programów Kształcenia. Wymienione zespoły dokonały analizy programów studiów na kierunku *informatyka* z uwzględnieniem zmian opisanych wyżej.

Zgodnie z zaleceniami od roku akademickiego 2013/2014 zostały wprowadzone badania ankietowe studentów. Ankieta dotyczyła oceny nauczycieli akademickich oraz zajęć dydaktycznych pod kątem osiągnięcia założonych efektów kształcenia.

W trakcie analizy WSZJ okazało się, że Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia na żadnym etapie skutecznie nie weryfikuje poprawności obsady zajęć z poszczególnych przedmiotów. Powoduje to, że w niektórych przypadkach na kierunku *informatyka* zajęcia prowadzą nauczyciele nie posiadający właściwego dorobku naukowego do realizacji zajęć. (np. przedmiot *system baz danych* prowadzi dr, fizyk, który nie posiada dorobku w zakresie informatyki rejestrowanego w bazie DBLP) W tym zakresie niezbędne jest dalsze doskonalenie WSZJ, uwzględniające w przydziale zajęć kwalifikacje i kompetencje posiadane przez nauczyciela akademickiego.

**Część III: Informacje o pozostałych zmianach wprowadzonych w uczelni/jednostce w ocenianym okresie oraz ocena zasadności i skutków ich wprowadzenia**

Brak innych zmian istotnie wpływających na jakość kształcenia na kierunku *informatyka*.

**Część IV : Podsumowanie** – zawierające wnioski dotyczące skuteczności i kompletności wprowadzonych zmian

Uczelnia podjęła skuteczne działania w celu zapewnienia właściwej jakości kształcenia na kierunku *informatyka* na studiach I stopnia. Większej uwagi i dalszego doskonalenia wymaga działanie Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości w zakresie poprawności obsady kadrowej poszczególnych zajęć.