

RAPORT Z WIZYTACJI

(ocena programowa – profil praktyczny)

dokonanej w dniach 7 – 8 lutego 2016 r. na kierunku *administracja* prowadzonym w ramach obszaru nauk społecznych na poziomie studiów pierwszego stopnia w Wyższej Szkole Administracji Publicznej w Kielcach o profilu praktycznym

przez zespół oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej w składzie:

przewodniczący: prof. dr hab. Stanisław Wrzosek – członek PKA

członkowie:

- 1. dr hab. Tadeusz Biernat – ekspert PKA**
- 2. dr hab. Mariusz Izdebski – ekspert PKA**
- 3. Artur Gawryszewski – ekspert ds. WSZJK**
- 4. Tomasz Kocol – przedstawiciel PSRP**
- 5. mgr Przemysław Foligowski – ekspert ds. pracodawców**

INFORMACJA O WIZYTACJI I JEJ PRZEBIEGU

Ocena jakości kształcenia na kierunku *administracja* prowadzonym w Wyższej Szkole Administracji Publicznej w Kielcach na poziomie studiów pierwszego stopnia została przeprowadzona z inicjatywy Polskiej Komisji Akredytacyjnej w ramach harmonogramu prac określonych przez Komisję na rok akademicki 2015/2016. Polska Komisja Akredytacyjna po raz pierwszy oceniała jakość kształcenia na ww. kierunku.

Wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą. Raport Zespołu Oceniającego (dalej w tekście: ZO) został opracowany po zapoznaniu się z przedłożonym przez Uczelnię Raportem samooceny oraz na podstawie przedstawionej w toku wizytacji dokumentacji, spotkań i rozmów przeprowadzonych z władzami Uczelni i Wydziału, w tym z pracownikami i studentami ocenianego kierunku, hospitacji zajęć, przeglądu infrastruktury dydaktycznej oraz oceny losowo wybranych prac dyplomowych oraz etapowych.

Władze Uczelni i Wydziału stworzyły bardzo dobre warunki do pracy ZO.

Podstawa prawna oceny została określona w Załączniku nr 1, a szczegółowy harmonogram przeprowadzonej wizytacji, uwzględniający podział zadań pomiędzy członków ZO, w Załączniku nr 2.

OCENA SPEŁNIENIA KRYTERIÓW OCENY PROGRAMOWEJ DLA KIERUNKÓW STUDIÓW O PROFILU PRAKTYCZNYM

Kryterium oceny	Ocena końcowa spełnienia kryterium				
	wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
1. Jednostka sformułowała koncepcję kształcenia i realizuje na ocenianym kierunku studiów program kształcenia umożliwiający osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia		X			
2. Liczba i jakość kadry naukowo-dydaktycznej zapewniają realizację programu kształcenia na ocenianym kierunku oraz osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia		X			
3. Współpraca z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym w procesie kształcenia		X			
4. Jednostka dysponuje infrastrukturą dydaktyczną umożliwiającą realizację programu kształcenia o profilu praktycznym i osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia		X			
5. Jednostka zapewnia studentom wsparcie w procesie uczenia się i wchodzenia na rynek pracy			X		

6. W jednostce działa skuteczny wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia zorientowany na ocenę realizacji efektów kształcenia i doskonalenia programu kształcenia oraz podniesienie jakości na ocenianym kierunku studiów		X			
--	--	----------	--	--	--

Jeżeli argumenty przedstawione w odpowiedzi na raport z wizytacji lub wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy będą uzasadniały zmianę uprzednio sformułowanych ocen, raport powinien zostać uzupełniony. Należy, w odniesieniu do każdego z kryteriów, w obrębie którego ocena została zmieniona, wskazać dokumenty, przedstawić dodatkowe informacje i syntetyczne wyjaśnienia przyczyn, które spowodowały zmianę, a ostateczną ocenę umieścić w tabeli nr 1.

Max. 1800 znaków (ze spacjami)

Tabela nr 1

Kryterium	Ocena końcowa spełnienia kryterium				
	wyróżniająco	w pełni	znaczaco	częściowo	niedostatecznie
Uwaga: należy wymienić tylko te kryteria, w odniesieniu do których nastąpiła					

zmiana oceny					
--------------	--	--	--	--	--

1. Jednostka sformułowała koncepcję kształcenia i realizuje na ocenianym kierunku studiów program kształcenia umożliwiający osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia – w pełni

Uzasadnienie oceny w odniesieniu do kryterium 1

1. Koncepcja kształcenia na ocenianym kierunku powiązana jest z misją Uczelni oraz odpowiada celom określonym w perspektywnym planie rozwoju uczelni w latach 2015-2018.
2. Stosowane metody kształcenia umożliwiają studentom osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia.
3. Analiza treści programowych zawartych w sylabusach do poszczególnych przedmiotów daje podstawę do stwierdzenia, że czas trwania kształcenia umożliwia realizację treści programowych i dostosowany jest do efektów kształcenia określonych dla ocenianego kierunku studiów.
4. Program studiów istotnie wzbogaca praktyka zawodowa, studenci są do niej właściwie przygotowani i rozliczani z jej odbycia.
5. Uczelnia wdraża narzędzia służące potwierdzaniu efektów uczenia się.
6. System sprawdzania i oceniania umożliwia monitorowanie postępów w uczeniu się i ocenę stopnia osiągnięcia efektów kształcenia.
7. Stosowane metody sprawdzania i oceniania efektów kształcenia są adekwatne do zakładanych efektów kształcenia, wspomagają studentów w procesie uczenia się.

Zalecenia w odniesieniu do kryterium 1

1. Dalsze doskonalenie programu kształcenia.
2. Opracowanie sylabusu praktyk zawodowych.
3. Określenie szczegółowych zasad i wymogów formalnych wyboru tematyki pracy dyplomowej oraz egzaminu dyplomowego dla kierunku.

1.1 Koncepcja kształcenia na ocenianym kierunku studiów jest zgodna z misją i strategią rozwoju uczelni, odpowiada celom określonym w strategii jednostki oraz w polityce zapewnienia jakości, a także uwzględnia wzorce i doświadczenia krajowe i międzynarodowe właściwe dla danego zakresu kształcenia. *

Opis stanu faktycznego:

Koncepcja kształcenia zawarta została w programie kształcenia na studia I stopnia na kierunku *administracja* o profilu praktycznym w formie niestacjonarnej, stanowiącego Załącznik nr 1 do uchwały Nr 7 Senatu Wyższej Szkoły Administracji Publicznej w Kielcach z dnia 30 maja 2015 r.

Koncepcję kształcenia oparto o misję i strategię Uczelni określoną w uchwale Senatu WSAP Nr 19 z 2014 z dnia 13 grudnia 2014 r.

Misją Uczelni jest: udział w zapewnieniu warunków właściwego funkcjonowania demokratycznego państwa prawnego poprzez kształcenie kadr administracji, doskonalenie struktur zarządzania publicznego – szczególnie w samorządzie – oraz rozwijanie i upowszechnianie wiedzy o administracji publicznej.

Strategia Uczelni na lata 2015 – 2018 zakłada utrzymanie kierunku studiów I stopnia przy pogarszającej się sytuacji demograficznej i utrzymanie możliwości kształcenia na dobrej uczelni z tradycjami (od 1989 r.) o profilu praktycznym na potrzeby administracji publicznej w regionie. Daje to możliwość rozwoju różnych form kształcenia w ramach formuły kształcenia się przez całe życie na studiach podyplomowych oraz kursach organizowanych i profilowanych pod bieżące potrzeby oraz zmieniające się realia funkcjonowania administracji publicznej. Mobilność i elastyczność małej uczelni w dostosowywaniu oferty do potrzeb zgłaszanych przez instytucje to przewaga konkurencyjna w stosunku do uczelni z najbliższego otoczenia. Cele strategiczne obejmują:

1. W zakresie kształcenia – stałą poprawę jakości kształcenia na studiach I stopnia, dbałość o wysoki poziom uzyskiwanych efektów kształcenia i utrzymania dobrego obrazu WSAP na tle innych uczelni i najbliższego otoczenia.
2. W zakresie finansów – utrzymanie płynności finansowej.
3. W zakresie infrastruktury – poprawa warunków studiowania.

Wskazane dokumenty zostały należycie sformułowane pod względem metodologicznym, korespondują ze sobą. Kierunek *administracja* jest prawidłowo ujęty w działaniach projakościowych Uczelni pod względem nadzoru i partycypacji.

Ocena spełnienia kryterium 1.1. – w pełni

Uzasadnienie oceny

Koncepcja kształcenia realizowana na ocenianym kierunku *administracja* powiązana jest z misją i strategią rozwoju Uczelni oraz odpowiada celom strategicznym WSAP. Koncepcja spełnia stawiane jej wymagania w kontekście polityki zapewnienia jakości kształcenia oraz uwzględnia wzorce krajowe i międzynarodowe.

1.2 Plany rozwoju kierunku uwzględniają tendencje zmian dotyczących wymagań związanych z przygotowaniem do działalności zawodowej, właściwej dla ocenianego kierunku, są zorientowane na potrzeby studentów oraz otoczenia społecznego, gospodarczego lub kulturalnego, w tym w szczególności rynku pracy.

Opis stanu faktycznego:

Plany dotyczące rozwoju ocenianego kierunku studiów ujęte zostały w Perspektywicznym planie rozwoju uczelni w latach 2015 – 2018. W dokumencie tym wskazano następujące zależności mające wpływ na kierunki działań Uczelni: administracja publiczna i administracja przedsiębiorstw staje w obliczu coraz większych wyzwań w realizacji zadań publicznych oraz konkurencji na rynku, co wymaga coraz większych kompetencji od pracowników administracyjnych. Biorąc te uwarunkowania pod uwagę, WSAP dba o praktyczne przygotowanie studentów poprzez zatrudnianie do realizacji wielu modułów związanych z kompetencjami w administracji publicznej osób posiadających doświadczenie zawodowe w danym obszarze.

W rozmowach z ZO przedstawiciele Władz Uczelni wskazali, że plany rozwoju kierunku *administracja* obejmują również jego powiązanie z naukami o zarządzaniu, co w konsekwencji ma doprowadzić do poszerzenia oferty Uczelni z uwzględnieniem zapotrzebowania jej otoczenia. Stwierdzić należy, że plany rozwoju kierunku *administracja* uwzględniają nie tylko oczekiwania studentów oraz absolwentów tego kierunku studiów, ale również oczekiwania interesariuszy zewnętrznych, z którymi Uczelnia współpracuje. Z przeprowadzonych spotkań oraz analizy dokumentacji współpracy z tymi podmiotami wynika, że mają one istotny wpływ na określanie propozycji zmian rozwoju ocenianego kierunku studiów.

Ocena spełnienia kryterium 1.2. – w pełni

Uzasadnienie oceny:

Plany rozwoju ocenianego kierunku studiów wynikają ze strategii rozwoju Uczelni i uwzględniają zarówno tendencje zmian zachodzących w dziedzinie nauk społecznych, jak i dyscyplin naukowych, do których odnoszą się efekty kształcenia. Ponadto planowane zmiany uwzględniają obecne i przyszłe potrzeby otoczenia społecznego i gospodarczego, w tym w szczególności rynku pracy.

1.3 Jednostka przyporządkowała oceniany kierunek studiów do obszaru/obszarów kształcenia oraz wskazała dziedzinę/dziedziny nauki oraz dyscyplinę/dyscypliny naukowe, do których odnoszą się efekty kształcenia dla ocenianego kierunku.

Opis stanu faktycznego:

Kierunek *administracja* jest kierunkiem, który wpisuje się w obszar kształcenia w zakresie nauk społecznych. Zaproponowane studentom efekty kształcenia są właściwe dla obszaru nauk społecznych: dziedziny nauk społecznych w obrębie dziedziny nauk prawnych (dyscypliny: nauki o administracji, prawa), dziedziny nauk społecznych (nauk o polityce publicznej), dziedziny nauk ekonomicznych (dyscypliny: ekonomia, finanse i nauki o zarządzaniu).

Ocena spełnienia kryterium 1.3. – w pełni

Uzasadnienie oceny:

Jednostka prawidłowo przyporządkowała oceniany kierunek studiów do obszaru kształcenia nauk społecznych oraz wskazała dziedziny naukowe, do których odnoszą się efekty kształcenia dla ocenianego kierunku studiów. Szerokie ujęcie ocenianego kierunku w strukturze nauki jest zabiegiem trafnym i w pełni wpisuje się w aktualne tendencje rozwoju nauk administracyjnych, polegające na interdyscyplinarności i integracji z innymi dyscyplinami wiedzy.

1.4. Efekty kształcenia zakładane dla ocenianego kierunku studiów są spójne z wybranymi efektami kształcenia dla obszaru/obszarów kształcenia, poziomu i profilu praktycznego, do którego/których kierunek ten został przyporządkowany, określonymi w Krajowych Ramach Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego, sformułowane w sposób zrozumiały i pozwalający na stworzenie systemu ich weryfikacji. W przypadku kierunków studiów, o których mowa w art. 9b, oraz kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, o którym mowa w art. 9c ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.), efekty kształcenia są także zgodne ze standardami określonymi w przepisach wydanych na podstawie wymienionych artykułów ustawy. Efekty kształcenia zakładane dla ocenianego kierunku, uwzględniają w szczególności zdobywanie przez studentów umiejętności praktycznych, w tym umożliwiają uzyskanie uprawnień do wykonywania zawodu i kompetencji niezbędnych na rynku pracy, oraz dalszą edukację. *

Opis stanu faktycznego:

Efekty kształcenia zakładane dla kierunku *administracja* powiązane z wybranymi efektami kształcenia dla obszarów kształcenia, poziomu i profilu praktycznego, do których oceniany kierunek studiów został przyporządkowany i określonymi w Krajowych Ramach Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego. Sformułowane są one w sposób zrozumiały i pozwalający na stworzenie systemu ich weryfikacji. Kierunkowe efekty powiązane są z założeniami Systemu weryfikacji efektów kształcenia w WSAP.

Studenci na zajęciach są informowani o zakresie wiedzy, kompetencji i umiejętności, który jest

zawarty w sylabusach. W opinii studentów efekty kształcenia zostały sformułowane w sposób dla nich zrozumiały i pozwalający na stworzenie systemu ich weryfikacji. Oczekiwania studentów skupiają się na zdobyciu umiejętności praktycznych przydatnych w przyszłej pracy zawodowej, co też Uczelnia stara się im zapewnić.

Ocena spełnienia kryterium – w pełni

Uzasadnienie oceny:

Istnieje spójność merytoryczna i zakresowa efektów kształcenia pomiędzy poszczególnymi ich kategoriami (wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych). Ich sformułowanie oraz wynikające z ich treści zadania są możliwe do zrealizowania i weryfikacji. Mechanizmy kontrolne jakości kształcenia są istotnym działaniem Uczelni, pozwalającym na dalszy rozwój i utrzymanie dobrej pozycji na rynku usług edukacyjnych. Jak wynika z rozmów przeprowadzonych przez ZO studenci nie zgłaszają zastrzeżeń do tego systemu.

1.5 Program studiów dla ocenianego kierunku oraz organizacja i realizacja procesu kształcenia, umożliwiają studentom osiągnięcie wszystkich zakładanych efektów kształcenia oraz uzyskanie kwalifikacji o poziomie odpowiadającym poziomowi kształcenia określone dla ocenianego kierunku o profilu praktycznym. *

1.5.1 W przypadku kierunków studiów, o których mowa w art. 9b, oraz kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, o którym mowa w art. 9c ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, program studiów dostosowany jest do warunków określonych w standardach zawartych w przepisach wydanych na podstawie wymienionych artykułów ustawy. W przypadku kierunku lekarskiego i lekarsko-dentystycznego uwzględnia także ramowy program zajęć praktycznych określony przez Ministra Zdrowia.

1.5.2 Dobór treści programowych na ocenianym kierunku jest zgodny z zakładanymi efektami kształcenia oraz uwzględnia w szczególności aktualnie stosowane w praktyce rozwiązania naukowe związane z zakresem ocenianego kierunku oraz potrzeby rynku pracy. *

1.5.3 Stosowane metody kształcenia uwzględniają samodzielne uczenie się studentów, aktywizujące formy pracy ze studentami oraz umożliwiają studentom osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia, w tym w szczególności umiejętności praktycznych oraz kompetencji społecznych niezbędnych na rynku pracy.

1.5.4 Czas trwania kształcenia umożliwia realizację treści programowych i dostosowany jest do efektów kształcenia określonych dla ocenianego kierunku studiów, przy uwzględnieniu nakładu pracy studentów mierzonego liczbą punktów ECTS.

1.5.5 Punktacja ECTS jest zgodna z wymaganiami określonymi w obowiązujących przepisach prawa, w szczególności uwzględnia przypisanie modułom zajęć związanych z praktycznym przygotowaniem zawodowym więcej niż 50% ogólnej liczby punktów ECTS. *

1.5.6 Jednostka powinna zapewnić studentowi elastyczność w doborze modułów kształcenia w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS wymaganej do osiągnięcia kwalifikacji odpowiadających poziomowi kształcenia na ocenianym kierunku, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej. *

1.5.7 Dobór form zajęć dydaktycznych na ocenianym kierunku, ich organizacja, w tym liczebność grup na poszczególnych zajęciach, a także proporcje liczby godzin różnych form zajęć umożliwiają studentom osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia, w szczególności umiejętności praktycznych i kompetencji społecznych niezbędnych na rynku pracy. Zajęcia związane z praktycznym przygotowaniem zawodowym odbywają się w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej związanej z ocenianym kierunkiem, w sposób umożliwiający bezpośrednie wykonywanie czynności praktycznych przez studentów. Prowadzenie zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość spełnia warunki określone przepisami prawa, w tym w zakresie zdobywania umiejętności praktycznych, które powinno odbywać się

w warunkach rzeczywistych. *

1.5.8 Jednostka określiła efekty kształcenia dla praktyk zawodowych i metody ich weryfikacji, zapewnia realizację tych praktyk w wymiarze określonym dla programu studiów o profilu praktycznym, a także ich właściwą organizację, w tym w szczególności dobór instytucji o zakresie działalności odpowiednim do efektów kształcenia zakładanych dla ocenianego kierunku, oraz liczbę miejsc odbywania praktyk dostosowaną do liczby studentów kierunku. *

1.5.9 Program studiów sprzyja umiędzynarodowieniu procesu kształcenia, np. poprzez realizację programu kształcenia w językach obcych, prowadzenie zajęć w językach obcych, ofertę kształcenia dla studentów zagranicznych, a także prowadzenie studiów wspólnie z zagranicznymi uczelniami lub instytucjami naukowymi.

1.5.1. Nie dotyczy.

1.5.2. Matryca kierunkowych efektów kształcenia osiągniętych na studiach I stopnia, w formie studiów niestacjonarnych, zawiera rozkład efektów kierunkowych na przedmioty modułu ogólnego, kierunkowego oraz dwa moduły specjalnościowe: „Administracja publiczna” oraz „E-administracja”. Analiza doboru przedmiotów w poszczególnych modułach oraz analiza treści programowych przedmiotów zawarta w poszczególnych sylabusach pozwala na stwierdzenie, że dobór treści programowych na ocenianym kierunku jest zgodny z zakładanymi kierunkowymi efektami kształcenia. Program studiów na kierunku *administracja* obejmuje wiedzę teoretyczną, zajęcia praktyczne i praktyki zawodowe oraz odpowiada potrzebom rynku pracy.

Ocena spełnienia kryterium: w pełni

1.5.3. Dobór odpowiedniej metody oraz formy kształcenia zależy od wykładowcy i znajduje to swoje odzwierciedlenie w sylabusach do przedmiotów. Każdy wykładowca opracowując swój sylabus określa i charakteryzuje metody dydaktyczne adekwatne do założonych treści programowych. Szczegółowa analiza sylabusów do przedmiotów pozwala na stwierdzenie, że wykładowcy stosują zarówno metody podające, w ramach których studenci nabywają umiejętności przez przyswajanie przekazywanej wiedzy, jak również metody problemowe (nabywanie umiejętności przez odkrywanie na podstawie wiedzy nabytej w drodze przekazu i wiedzy przyswojonej w ramach samodzielnej pracy własnej), czy typowe metody praktyczne i aktywizujące studentów do pracy własnej. Część zajęć jest prowadzona przez praktyków administracji oraz osoby posiadające doświadczenie w pracy administracyjnej. Stosowane metody przewidują samodzielną aktywność studentów w poszukiwaniu rozwiązań zadanych problemów w oparciu o literaturę i przypadki z realiów funkcjonowania administracji. Stosuje się również metody grupowej współpracy studentów, wzmacniające ich kompetencje społeczne. Student studiów I stopnia ocenianego kierunku studiów jest wyposażony w wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne niezbędne do realizowania zadań dzięki pomocy nauczyciela, a następnie pracy własnej. Zakładane efekty kształcenia osiągnięte są poprzez samodzielną pracę studenta, co jest realizowane w samodzielnym przygotowaniu okresowych prac zaliczeniowych i pracy dyplomowej. Student dzięki temu nabywa wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne niezbędne do realizowania wymienionych zadań dzięki pomocy nauczyciela, a następnie pracy własnej.

Ocena spełnienia kryterium: w pełni

1.5.4. Kształcenie na kierunku *administracja* prowadzone jest na poziomie studiów pierwszego stopnia. W ramach kształcenia realizowanych jest 1619 godzin na studiach niestacjonarnych wszystkich specjalności. Moduły zostały podzielone na 4 rodzaje: kształcenia ogólnego, kierunkowe/podstawowe, obieralne/fakultatywne i specjalnościowe. Układ modułów ma uzasadnienie merytoryczne i logiczne. Czas trwania realizacji treści programowych znajduje

odwzorowanie w czasie pracy własnej studentów i liczbie punktów ECTS. Kształcenie realizowane jest w cyklu 6-semesteralnym. Program studiów przewiduje osiągnięcie wszystkich efektów kształcenia poprzez jego całościową realizację. Wszystkim przedmiotom przypisano punkty ECTS. Student uzyskuje łącznie 180 punktów ECTS. Program studiów uwzględnia praktyki studenckie w wymiarze 480 godzin, za które student otrzymuje 12 punktów ECTS. Na tej podstawie opracowano plan studiów oraz stworzono harmonogram zajęć. Analiza treści programowych zawartych w sylabusach do poszczególnych przedmiotów daje podstawę do stwierdzenia, że czas trwania kształcenia umożliwia realizację treści programowych i dostosowany jest do efektów kształcenia określonych dla ocenianego kierunku studiów.

Ocena spełnienia kryterium – w pełni

1.5.5. Zgodnie z programem studiów, student studiów I stopnia musi uzyskać 180 punktów ECTS. Punktacja ECTS bierze pod uwagę nakład pracy studenta związany z treściami kształcenia oraz uwzględnia wymogi przedmiotów i formę zaliczenia w ramach danego modułu. Zajęciom związanym z przygotowaniem zawodowym przypisano 56 % punktów ECTS.

Ocena spełnienia kryterium – w pełni

1.5.6. Program studiów oferuje przedmioty obowiązkowe, ale również daje możliwość studiowania przedmiotów do wyboru: przedmiotów fakultatywnych oraz blok przedmiotów specjalnościowych. Wydział zapewnia pulę modułów kształcenia w liczbie ponad 30 % punktów ECTS (55 pkt).

Ocena spełnienia kryterium – w pełni

1.5.7. Program studiów stanowi logiczny ciąg przedmiotów, w którym studenci zdobywają wiedzę od ogólnej do coraz bardziej szczegółowej. Od piątego semestru studenci dokonują wyboru specjalności. Zespół Oceniający pozytywnie ocenia organizację zajęć dydaktycznych i dobór ich form, liczebność grup, proporcje liczby godzin różnych form zajęć. Są one monitorowane przez nauczycieli akademickich oraz Zespół ds. Oceny i Doskonalenia Jakości Kształcenia. Umożliwiają one studentom osiągnięcie założonych efektów kształcenia. Zajęcia związane z praktycznym przygotowaniem zawodowym odbywają się we właściwych dla zakresu działalności zawodowej warunkach.

Ocena spełnienia kryterium – w pełni

1.5.8. Istotnym elementem programu studiów jest obowiązek odbycia przez studenta praktyki zawodowej Zgodnie z Regulaminem Odbywania Praktyk Zawodowych WSAP, studenci studiów niestacjonarnych zobowiązani są do odbycia praktyk zawodowych w wymiarze 12 tygodni (3 miesiące), w V i VI semestrze studiów w terminie ustalonym przez studenta w porozumieniu z administracją Uczelni. Studenci studiów niestacjonarnych zatrudnieni w ramach stosunku pracy, umowy stażowej albo innej o podobnym charakterze w wymiarze przynajmniej połowy etatu w semestrach, w których przewiduje się obowiązek odbycia praktyk mogą – po przedstawieniu raportu opisującego charakter swoich aktywności zawodowych i jego weryfikacji przez Prorektora ds. Studenckich i Finansowych – uzyskać zaliczenie praktyki zawodowej. Organizacją oraz zaliczeniem praktyk zajmuje się Prorektor ds. Studenckich i Finansowych. Za ukończenie praktyk student otrzymuje łącznie 12 punktów ECTS. Praktyki zawodowe student realizuje w urzędach administracji publicznej i innych instytucjach, jeżeli ich zakres działalności jest zgodny z efektami kształcenia dla kierunku. Uzyskanie efektów kształcenia podczas praktyki weryfikuje raport studenta potwierdzony przez organizatora praktyki. Uczelnia posiada listę podmiotów współpracujących w ramach praktyk studenckich, które są właściwe dla ocenianego kierunku studiów i profilu kształcenia Praktyki studenckie nie posiadają opracowanego sylabusu, który

określałyby efekty kształcenia. Studentów obowiązuje natomiast ramowy program praktyk oraz cele praktyki określone w regulaminie.

Ocena spełnienia kryterium – w pełni

1.5.9. Uczelnia podejmuje starania w tym zakresie. Z przedstawionej ZO dokumentacji wynika, że Uczelnia od wielu lat współpracuje z niemieckimi uczelniami kształcącymi administratywistów. W programie studiów przewidziano zajęcia warsztatowe English for Public Administration. Program studiów nie przewiduje możliwości wyboru przedmiotów w językach obcych. Studenci mają natomiast możliwość wyboru języka obcego, jakiego chcą uczyć się w ramach lektoratu. Studenci dokonują również wyboru poziomu na jakim chcą kształcić się językowo.

Ocena spełnienia kryterium 1.5.1-1.5.9. – w pełni

Uzasadnienie oceny:

Program studiów oraz jego organizacja i realizacja umożliwiają studentom osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia oraz uzyskanie struktury kwalifikacji o poziomie licencjackim w profilu praktycznym. Oferta przedmiotów mieści się w kanonie kształcenia na kierunku *administracja*, odpowiada również aktualnym wyzwaniom naukowym i oczekiwaniom otoczenia społecznego. Zapewniona została odpowiednia indywidualizacja toku studiów. Program studiów istotnie wzbogaca praktyka zawodowa. Konstrukcja programu oraz treść modułów kształcenia spełnia oczekiwania kadry i studentów. Liczebność grup i wyposażenie sal oraz realizacja zajęć są wystarczające do zrealizowania wszystkich założonych efektów kształcenia, spotyka się więc z pozytywną oceną zainteresowanych. Zajęcia praktyczne odbywają się w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej i umożliwiają zdobycie umiejętności praktycznych i kompetencji społecznych niezbędnych na rynku pracy. Do programu studiów wprowadzane są zajęcia umożliwiające studentom realizowanie przedmiotów w języku obcym, jak również wyjazd za granicę.

1.6. Polityka rekrutacyjna umożliwia właściwy dobór kandydatów.

1.6.1 Zasady i procedury rekrutacji zapewniają właściwy dobór kandydatów do podjęcia kształcenia na ocenianym kierunku studiów i poziomie kształcenia w jednostce oraz uwzględniają zasadę zapewnienia im równych szans w podjęciu kształcenia na ocenianym kierunku.

1.6.2 Zasady, warunki i tryb potwierdzania efektów uczenia się na ocenianym kierunku umożliwiają identyfikację efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów oraz ocenę ich adekwatności do efektów kształcenia założonych dla ocenianego kierunku studiów.

Opis stanu faktycznego:

1.6.1.

Zasady i procedury rekrutacji na oceniany kierunek studiów określa uchwała nr 2 z 2014 Senatu WSAP z dnia 31 maja 2015 r. Wstęp na studia na ocenianym kierunku studiów jest wolny. Kandydat zobowiązany jest jedynie do posiadania świadectwa maturalnego. Wobec czego stwierdzić należy, że Uczelnia nie stosuje kryteriów rekrutacyjnych o charakterze dyskryminującym. Wielkość przeprowadzanego naboru jest zdaniem studentów odpowiednia w stosunku do potencjału dydaktycznego Uczelni. Informacje o procesie rekrutacji są dostępne dla kandydatów za pośrednictwem strony internetowej Uczelni.

1.6.2.

Uczelnia przygotowała zasady, warunki i tryb potwierdzania efektów uczenia się, jednak obecnie nie spełnia warunków do przeprowadzenia rekrutacji w trybie PEU.

Ocena spełnienia kryterium 1.6.1.-1.6.2. – w pełni

Uzasadnienie oceny:

Zasady i procedury rekrutacji zapewniają prawidłowy nabór kandydatów na studia. Zapisy regulaminu i procedur rekrutacji mieszczą się w obowiązujących przepisach prawa oraz przyjętej powszechnie praktyce szkół wyższych. Proces rekrutacji nie zawiera niewłaściwych lub dyskryminujących zapisów. Uczelnia wdraża narzędzia służące potwierdzaniu efektów uczenia się.

1.7. System sprawdzania i oceniania umożliwia monitorowanie postępów w uczeniu się oraz ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów kształcenia. *

1.7.1 Stosowane metody sprawdzania i oceniania efektów kształcenia są adekwatne do zakładanych efektów kształcenia, wspomagają studentów w procesie uczenia się i umożliwiają skuteczne sprawdzenie i ocenę stopnia osiągnięcia każdego z zakładanych efektów kształcenia, w tym w szczególności umiejętności praktycznych i kompetencji społecznych niezbędnych na rynku pracy, na każdym etapie procesu kształcenia, także na etapie przygotowywania pracy dyplomowej i przeprowadzania egzaminu dyplomowego, w toku praktyk zawodowych, oraz w odniesieniu do wszystkich zajęć, w tym zajęć z języków obcych.

1.7.2 System sprawdzania i oceniania efektów kształcenia jest przejrzysty, zapewnia rzetelność, wiarygodność i porównywalność wyników sprawdzania i oceniania, oraz umożliwia ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów kształcenia. W przypadku prowadzenia kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość stosowane są metody weryfikacji i oceny efektów kształcenia właściwe dla tej formy zajęć. *

Opis stanu faktycznego:

1.7.1.

Weryfikacja efektów kształcenia prowadzona jest na wszystkich etapach kształcenia. Procedury weryfikacji efektów kształcenia zawiera System weryfikacji efektów kształcenia w WSAP (Załącznik do Zarządzenia Rektora WSAP nr 28/2012/2013) obejmujący opis sposobów potwierdzania efektów na każdym etapie kształcenia w zakresie systemu oceny prac zaliczeniowych, projektowych, egzaminacyjnych, systemu weryfikacji efektów uzyskanych w wyniku odbycia praktyki zawodowej i systemu sprawdzania końcowych efektów w procesie dyplomowania. W ramach Uczelni określono również Regulamin monitorowania karier zawodowych absolwentów Uczelni na rynku pracy.

1.7.2.

Regulamin studiów określa zasady oceny efektów kształcenia osiąganych przez studentów. W sylabusach zajęć znajdują się treści programowe oraz metody i formy realizacji zajęć. Każdy wykładowca w ramach swojego przedmiotu dokonuje szczegółowego opisu efektów kształcenia. Do efektów przypisane są metody weryfikacji stopnia ich osiągnięcia, odrębnie w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Studenci mają dostęp do tych informacji, gdyż każdy nauczyciel akademicki Uczelni jest zobowiązany do przekazania studentom sylabusów na pierwszych zajęciach oraz do omówienia systemu oceny oraz toku kształcenia, w tym szczegółowe kryteria zaliczenia i minimalny próg zaliczenia przedmiotu. Ponadto student ma prawo wglądu do pracy kontrolnej lub zaliczeniowej i uzyskania uzasadnienia otrzymania oceny. Skontrolowane przez ZO prace etapowe i dyplomowe potwierdzają stosowanie zasad weryfikacji efektów kształcenia w praktyce dydaktycznej. Podczas wizytacji udostępniono ZO przykładowe prace

etapowe studentów, stanowiące podstawę do weryfikacji efektów kształcenia. Na podstawie analizy prac etapowych studentów można stwierdzić, że weryfikacja osiągnięcia zakładanych celów i efektów kształcenia obejmuje wszystkie kategorie tych efektów (wiedza, umiejętności, kompetencje). Sposób formułowania zadań i pytań, ich zakres i stopień trudności, a także sposób oceny nie budzi zastrzeżeń. Tematyka losowo wybranych prac dyplomowych jest w większości przypadków zgodna z profilem studiów oraz koresponduje z przyjętymi efektami kształcenia i służy ich realizacji. Ocenione prace dyplomowe pod względem metodologicznym stoją na dobrym poziomie. Sposób oceny prac dyplomowych jest właściwy. Należy zwrócić uwagę, że weryfikacja efektów kształcenia na tym etapie ma rzeczywisty i merytoryczny charakter, o czym świadczy niezaliczony egzamin dyplomowy wśród losowo wybranych teczek osobowych.

Ocena spełnienia kryterium 1.7.1.-1.7.2.– w pełni

Uzasadnienie oceny kryterium:

System sprawdzania i oceniania umożliwia monitorowanie postępów w uczeniu się i ocenę stopnia osiągnięcia efektów kształcenia. Stosowane metody sprawdzania i oceniania efektów kształcenia są adekwatne do zakładanych efektów kształcenia i wspomagają studentów w procesie uczenia się. Każdy etap kształcenia oraz moduł jest objęty systemem weryfikacji efektów kształcenia. Kryteria i zasady oceny są sformułowane w sposób jasny i przejrzysty. Studenci mają dostęp do warunków zaliczenia oraz mogą uzyskać informacje o kryteriach, w oparciu o które otrzymali oceny częściowe i końcowe wraz z uzasadnieniem. Stwierdzić należy, że stosowane metody sprawdzania i oceniania efektów kształcenia są adekwatne do zakładanych efektów kształcenia, wspomagają studentów w procesie uczenia się, w związku z tym proces etapowej weryfikacji efektów kształcenia na ocenianym kierunku jest realizowany prawidłowo.

2. Liczba i jakość kadry naukowo-dydaktycznej oraz prowadzone w jednostce badania naukowe zapewniają realizację programu kształcenia na ocenianym kierunku oraz osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia – w pełni

Uzasadnienie oceny w odniesieniu do kryterium 2

1. Liczba nauczycieli akademickich zgłoszonych do minimum kadrowego i ich struktura kwalifikacji określona dorobkiem naukowym odpowiada wymogom prawa właściwym dla kierunku administracja, profil praktyczny
2. Struktura składu osobowego nauczycieli akademickich tworzących minimum kadrowe jest ugruntowana.
3. Prowadzona polityka kadrowa umożliwia właściwy dobór kadry, motywuje ją do rozwoju naukowego i podnoszenia kompetencji dydaktycznych.

Zalecenia w odniesieniu do kryterium 2 - BRAK

2.1 Nauczyciele akademicy stanowiący minimum kadrowe posiadają dorobek naukowy, który zapewnia realizację programu studiów w obszarze wiedzy odpowiadającym obszarowi kształcenia, wskazanemu dla tego kierunku studiów, w zakresie jednej z dyscyplin naukowych, do których odnoszą się efekty kształcenia określone dla tego kierunku, lub doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią, związane z umiejętnościami wskazanymi w opisie efektów kształcenia dla tego kierunku. Struktura kwalifikacji nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe odpowiada wymogom prawa określonym dla kierunków studiów o profilu praktycznym, a ich liczba jest właściwa w stosunku do liczby studentów

oceniającego kierunku. *

1. opis stanu faktycznego

Do minimum kadrowego ocenianego kierunku studiów o profilu praktycznym na poziomie studiów pierwszego stopnia Wyższa Szkoła Administracji Publicznej w Kielcach zgłosiła 9 nauczycieli akademickich, w tym 3 nauczycieli akademickich ze stopniem naukowym doktora habilitowanego oraz 6 ze stopniem naukowym doktora. Wszyscy zgłoszeni nauczyciele akademicy posiadają odpowiednie kompetencje merytoryczne, dorobek naukowy oraz dorobek praktyczny odpowiadający obszarowi kształcenia jest zgodny z dziedziną i dyscypliną związaną z prowadzonymi przedmiotami oraz efektami kształcenia określonymi dla kierunku *administracja*.

Po dokonanej analizie pod względem formalnym akt osób, które wchodzi w skład minimum kadrowego na kierunku *administracja* należy uznać, iż zostały spełnione warunki określone w § 13 ust. 1, § 13 ust. 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 243, poz. 1370.);

Proporcja liczby nauczycieli akademickich zaliczanych do minimum kadrowego do liczby studentów kierunku **spełnia** wymagania § 17 ust. 1 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 243, poz. 1370.) i wynosi 1:32

2. Ocena spełnienia kryterium - **w pełni**

3. Uzasadnienie oceny

Liczba nauczycieli akademickich zgłoszonych do minimum kadrowego i struktura ich kwalifikacji określona dorobkiem naukowym, a także doświadczeniem praktycznym w pełni odpowiada wymogom prawa właściwym dla kierunku *administracja*, profil praktyczny

2.2 Dorobek naukowy, doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią oraz kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku są adekwatne do realizowanego programu i zakładanych efektów kształcenia. Zajęcia związane z praktycznym przygotowaniem zawodowym, w tym zajęcia warsztatowe, są prowadzone na ocenianym kierunku przez osoby, z których większość posiada doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią, odpowiadające zakresowi prowadzonych zajęć. W przypadku, gdy zajęcia realizowane są z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, kadra dydaktyczna jest przygotowana do prowadzenia zajęć w tej formie. *

1. Opis stanu faktycznego

Atutem dydaktyków są nie tylko stopnie i dorobek naukowy, ale przede wszystkim kompetencje i doświadczenie zawodowe nabyte poza Uczelnią, które stanowią wartość dodaną. Wszyscy dydaktycy spełniają ww. określone wymogi. Zajęcia praktyczne prowadzą głównie nauczyciele z dorobkiem „praktycznym” (np. pracownicy urzędów administracji państwowej i samorządowej, wymiaru sprawiedliwości, tłumacze i biegli sędziwi).

Dorobek naukowy oraz doświadczenie zawodowe są adekwatne do realizowanego programu

i zakładanych efektów kształcenia. Zajęcia związane z praktycznym przygotowaniem zawodowym, w tym zajęcia warsztatowe, są prowadzone przez osoby, z których większość posiada doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią, odpowiadające zakresowi prowadzonych zajęć.

2. Ocena spełnienia kryterium 2.2- **w pełni**

3. Uzasadnienie oceny

Struktura składu osobowego nauczycieli akademickich tworzących minimum kadrowe, a także pozostałych prowadzących zajęcia na kierunku *administracja* jest w pełni prawidłowa.

2.3 Prowadzona polityka kadrowa umożliwia właściwy dobór kadry, motywuje nauczycieli akademickich do podnoszenia kwalifikacji naukowych i rozwijania kompetencji dydaktycznych oraz sprzyja umiędzynarodowieniu kadry naukowo-dydaktycznej.

1. Opis stanu faktycznego

Polityka kadrowa ma na celu taki dobór nauczycieli, aby spełniali kryteria formalne, a przede wszystkim kompetencyjne (praktyka i doświadczenie) w zakresie przedmiotów, które powierza się im do nauczania. Stały monitoring sposobu prowadzenia zajęć przez Władze Uczelni oraz prowadzone co semestralnie oceny studentów pozwalają na szybkie i elastyczne reakcje w zakresie polityki kadrowej w sytuacji, kiedy stwierdza się odstępstwo od założonych standardów. Wysokie wymagania stawiane kadrze skłaniają pracowników do stałego podnoszenia swoich kwalifikacji naukowych i kompetencji dydaktycznych. Polityka i procedury kadrowe ukierunkowane są na utrzymanie kadry (w tym dydaktyków posiadających praktyczne doświadczenie pozauczelniane) na obecnym poziomie. Ponadto zakłada się dalszy rozwój naukowy kadry oraz jej wsparcie w tym zakresie (np. organizowanie i udział w konferencjach).

2. Ocena spełnienia kryterium 2.3- **w pełni**

3. Uzasadnienie oceny

Prowadzona polityka kadrowa umożliwia właściwy dobór kadry, motywuje ją do rozwoju naukowego i podnoszenia kompetencji dydaktycznych.

**3. Współpraca z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym w procesie kształcenia
W pełni**

Jednostka odpowiedzialna za akredytowany kierunek w sposób wieloaspektowy i stały współpracuje z otoczeniem społeczno-gospodarczym w celu zapewnienia udziału przedstawicieli tego otoczenia w określaniu zakładanych efektów kształcenia, weryfikacji i ocenie stopnia ich realizacji. Wysiłki podejmowane przez WSAP o bardziej sformalizowany udział w konsultowaniu programu studiów i określaniu efektów kształcenia spotkały się ze słabszym niżeli oczekiwano odzewem.

Zalecenia w odniesieniu do kryterium 3

Zintensyfikowanie działań dotyczących rozwoju form udziału interesariuszy zewnętrznych w konsultowaniu programu studiów.

3.1 Jednostka współpracuje z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym, w tym z pracodawcami i organizacjami pracodawców, w szczególności w celu zapewnienia udziału przedstawicieli

tego otoczenia w określaniu efektów kształcenia, weryfikacji i ocenie stopnia ich realizacji, organizacji praktyk zawodowych, w przypadku, gdy w programie studiów na ocenianym kierunku praktyki te zostały uwzględnione.*

1. Opis stanu faktycznego

Przedstawiciele otoczenia społecznego, i w mniejszym stopniu gospodarczego, stanowią kluczową grupę interesariuszy w procesie określania i weryfikacji efektów kształcenia dla akredytowanego kierunku. Współpraca obejmuje różne podmioty (organizacje pozarządowe, firmy prywatne), jednak dominują wśród nich jednostki administracji publicznej, głównie samorządowej. Współpraca ta obejmuje różnorodne działania, z których część ma charakter sformalizowany. Przykłady współpracy to działalność Rady Interesariuszy WSAP, podpisane porozumienia, udokumentowane spotkania, konsultacje związane z budowaniem atrakcyjnej i zgodnej z potrzebami rynku pracy oferty edukacyjnej, praktyki oraz staże. Na poziomie uczelnianym funkcjonuje Rada Interesariuszy WSAP. Do pracy w niej Władze Uczelni zaprosiły przedstawicieli samorządów (Marszałek Województwa Świętokrzyskiego, wójtowie gmin, prezydenci miast), przedstawicieli organizacji pozarządowych i reprezentantów Staropolskiej Izby Przemysłowo-Handlowej. Inne formy współpracy zogniskowanej na określenie i weryfikację efektów kształcenia to przede wszystkim podpisane w latach 2010 – 2011 indywidualne porozumienia z samorządami (10 samorządów), dotyczące współpracy w zakresie kształcenia pracowników samorządowych oraz opiniowanie programu studiów I stopnia w zakresie jego dostosowania do potrzeb rynku pracy oraz kompleksowości zdobywanej wiedzy. Uczelnia zwracała się do partnerów zewnętrznych z ofertą w zakresie konsultacji dotyczących programu studiów, a zmiany w programach i planach kształcenia wynikały także z konsultacji z pracodawcami (skutkiem podjętych działań była zmiana programu studiów na studiach niestacjonarnych w roku akademickim 2015/2016). Nie wszystkie tego typu zmiany były dokumentowane. Postulat zorganizowania spotkania interesariuszy nie został wprawdzie zrealizowany, ale zamiast tego zdecydowano o dostarczeniu jednostkom samorządu terytorialnego projektów planów studiów i zebraniu informacji o oczekiwaniach. Prowadzono ponadto indywidualne rozmowy i konsultacje z przedstawicielami samorządów o oczekiwaniach w zakresie i formy zajęć.

Jednostka zawarła natomiast szereg formalnych porozumień z pracodawcami w zakresie realizacji praktyk (22 podmioty) i dąży do dalszego formalizowania swoich kontaktów z otoczeniem zewnętrznym.

2. Opis spełnienia kryterium 3.1 – w pełni.


3. Uzasadnienie

Jednostka odpowiedzialna za akredytowany kierunek w sposób wieloaspektowy i stały współpracuje z otoczeniem społeczno-gospodarczym w celu zapewnienia udziału przedstawicieli tego otoczenia w określaniu zakładanych efektów kształcenia, weryfikacji i ocenie stopnia ich realizacji. Wysiłki podejmowane przez WSAP o bardziej sformalizowany udział w konsultowaniu programu studiów i określaniu efektów kształcenia spotkały się jednak ze słabszym niżeli oczekiwano odzewem.

3.2 W przypadku prowadzenia studiów we współpracy lub z udziałem podmiotów zewnętrznych reprezentujących otoczenie społeczne, gospodarcze lub kulturalne, sposób prowadzenia i organizację tych studiów określa porozumienie albo pisemna umowa zawarta pomiędzy uczelnią a danym podmiotem. *

Kryterium nie podlega ocenie – jednostka odpowiedzialna za akredytowany kierunek nie prowadzi w sposób sformalizowany studiów we współpracy lub z udziałem podmiotów reprezentujących otoczenie społeczne, gospodarcze lub kulturalne.

4. Jednostka dysponuje infrastrukturą dydaktyczną umożliwiającą realizację programu kształcenia o profilu praktycznym i osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia – w pełni

<p>Uzasadnienie oceny w odniesieniu do kryterium 4</p> <p>Jednostka dysponuje infrastrukturą dydaktyczną, bazą biblioteczną umożliwiającą realizację programu kształcenia.</p>
<p>Zalecenia w odniesieniu do kryterium 4</p> <p>Wzbogacanie zasobów literatury o najnowsze pozycje z zakresu kierunku kształcenia oraz zapewnienie  dostępu do systemu informacji prawniczej</p>
<p>4.1 Liczba, powierzchnia i wyposażenie sal dydaktycznych, w tym laboratoriów ogólnych i specjalistycznych są dostosowane do potrzeb kształcenia na ocenianym kierunku, w tym do liczby studentów. Jednostka zapewnia bazę dydaktyczną do prowadzenia zajęć związanych z praktycznym przygotowaniem do zawodu, umożliwiającą uzyskanie umiejętności zgodnych z aktualnym stanem praktyki związanej z ocenianym kierunkiem studiów oraz dostęp studentów do laboratoriów w celu wykonywania prac wynikających z programu studiów. *</p>
<p><i>1. Opis stanu faktycznego</i></p> <p>Uczelnia dysponuje skromną, ale własną bazą dydaktyczną. WSAP jest właścicielem dwukondygnacyjnego budynku o powierzchni użytkowej 1220 m². Budynek położony jest w Kielcach przy ul. L. Staffa 7. Dla budynku prowadzona jest książka obiektu budowlanego, która zawiera aktualne wpisy z okresowych kontroli stanu technicznego budynku, kontroli kominiarskiej, przeciwpożarowej i instalacji elektrycznej. Budynki dydaktyczne spełniają przewidziane przepisami prawa warunki do prowadzenia działalności dydaktycznej. Na parterze znajdują się 3 sale dydaktyczne na 40 osób, jedna sala seminaryjna na 20 osób oraz sala wykładowa/aula na 90 osób. Na piętrze znajduje się sala komputerowa/czytelnia biblieczna wyposażona w 20 stanowisk komputerowych, sala ćwiczeniowa i pomieszczenia administracji Uczelni. Sale dydaktyczne są wyposażone w urządzenia multimedialne. Zajęcia związane z praktycznym przygotowaniem do zawodu nie wymagają w większości przypadków wyposażenia specjalistycznego. Wykładowcy używający programów do obsługi e-administracji korzystają z sali komputerowej wyposażonej w 20 stanowisk dla studentów.</p> <p>Budynek jest częściowo dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych.</p> <p>W czasie wizytacji potwierdzono dobry standard sal dydaktycznych, a także dbałość o estetykę i czystość pomieszczeń.</p> <p><i>2. Ocena spełnienia kryterium 4.1. - w pełni</i></p> <p><i>3. Uzasadnienie oceny</i></p> <p>Ze względu na niewielką liczbę studentów uznać należy, że zaplecze dydaktyczne umożliwi w pełni realizację programu. Zarówno ilość, jak i stan oraz wyposażenie pomieszczeń dydaktycznych oraz zaplecza, decydują o dobrym poziomie bazy dydaktycznej.</p>
<p>4.2 Jednostka zapewnia studentom ocenianego kierunku możliwość korzystania z zasobów bibliecznych i informacyjnych, w tym w szczególności dostęp do lektury obowiązkowej i zalecanej w sylabusach, oraz do Wirtualnej Biblioteki Nauki.*</p>
<p><i>1. Opis stanu faktycznego</i></p> <p>Charakteryzując możliwość korzystania z zasobów bibliecznych i informacyjnych przez studentów ocenianego kierunku wskazać należy na dwie okoliczności. W 2002 roku Uczelnia podpisała umowę z Biblioteką Główną ówczesnej Akademii Świętokrzyskiej w Kielcach (obecnie Uniwersytet Jana Kochanowskiego), na podstawie której studenci oraz pracownicy WSAP mogą korzystać ze zbiorów bibliecznych UJK na tych samych zasadach co studenci i pracownicy tej Uczelni. WSAP jest jedyną uczelnią niepubliczną w Kielcach, która podpisała tego rodzaju umowę. Jak stwierdzono w raporcie samooceny, „Z uwagi na potencjał biblieczny UJK zwiększyło te możliwości Uczelni wielokrotnie i znacznie poprawiło jakość jej oferty dydaktycznej”. Od roku 2012 Biblioteka UJK została przeniesiona do nowej siedziby znajdującej</p>

się w odległości kilkuset metrów od budynku WSAP. Czytelnia biblioteki jest najlepiej wyposażona w Regionie Świętokrzyskim i jest w pełni z informatyzowana. Użytkownicy biblioteki mogą na miejscu bezpłatnie skanować potrzebne materiały, jak też korzystać z zasobów biblioteki na miejscu. Podkreślić należy, że dla studentów WSAP organizowane są przez pracowników biblioteki UJK szkolenia biblioteczne, przygotowujące do różnych form korzystania z zasobów bibliotecznych. Nadmienić należy, że z informacji przekazanych przez Władze Uczelni wynika, iż część księgozbioru WSAP została przekazana Bibliotece UJK.

Obecnie Uczelnia dysponuje skromnymi własnymi zasobami bibliotecznymi w liczbie ok. 2000 woluminów. Zasoby biblioteczne zgromadzone są w czytelni, która również pełni funkcję sali komputerowej i jest wyposażona w 20 stanowisk komputerowych dla studentów.

Studenci WSAP dysponują również dostępem do Wirtualnej Biblioteki Nauki na wszystkich komputerach znajdujących się w dyspozycji Uczelni.

Biblioteka/czytelnia nie jest dostosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych (stanowiska i sprzęt).

W trakcie wizytacji dokonano oceny zawartości biblioteki, pod kątem dostępności literatury podstawowej i uzupełniającej, wskazanej w losowo wybranych sylabusach. Weryfikacji poddano sylabusy z następujących przedmiotów: *Prawoznawstwo* – literatura podstawowa 1 pozycja, literatura uzupełniająca 1 pozycja, *Nauka o administracji* – literatura podstawowa 3 pozycje, literatura uzupełniająca 16 pozycji, *Technologia informacyjna* – literatura podstawowa 4 pozycje, literatura uzupełniająca 2 pozycje, *Prawo finansowe i finanse publiczne* – literatura podstawowa 4 pozycje, literatura uzupełniająca 5 pozycji. *Prawno-karne aspekty działania administracji publicznej* – literatura podstawowa 3 pozycje, literatura uzupełniająca 2 pozycje, *Podstawy prawa pracy i prawa urzędniczego* – literatura podstawowa 3 pozycje, literatura uzupełniająca 1 pozycja

Ocena spełnienia kryterium – w pełni.

Uzasadnienie oceny

Uczelnia nie dysponuje własnym odpowiednim zasobem literatury dla realizacji programu na kierunku administracja, ale zapewnia studentom ocenianego kierunku, w oparciu o podpisana umowę, korzystanie z biblioteki UJK. Studenci mają dostęp do Wirtualnej Biblioteki Nauki.

4.3 W przypadku, gdy prowadzone jest kształcenie na odległość, jednostka umożliwia studentom i nauczycielom akademickim dostęp do platformy edukacyjnej o funkcjonalnościach zapewniających co najmniej udostępnianie materiałów edukacyjnych (tekstowych i multimedialnych), personalizowanie dostępu studentów do zasobów i narzędzi platformy, komunikowanie się nauczyciela ze studentami oraz pomiędzy studentami, tworzenie warunków i narzędzi do pracy zespołowej, monitorowanie i ocenianie pracy studentów, tworzenie arkuszy egzaminacyjnych i testów.

Jednostka nie kształci na odległość w rozumieniu przepisów prawa.

5. Jednostka zapewnia studentom wsparcie w procesie uczenia się, prowadzenia badań i wchodzenia na rynek pracy – znacząco

Uzasadnienie oceny w odniesieniu do kryterium 5

- 1) Pomoc dydaktyczna i materialna sprzyja rozwojowi społecznemu i zawodowemu studentów. Nauczyciele akademicy są dostępni dla studentów. System przyznawania świadczeń pomocy jest efektywny. Regulamin pomocy materialnej wymaga dostosowania do aktualnie obowiązujących przepisów ustawy prawo o szkolnictwie wyższym. Uczelnia stosuje nieprzejrzyste kryteria przyznawania stypendium rektora dla najlepszych studentów.

- 2) Studenci z obiektywnych przyczyn nie są zainteresowani wyjazdami, dlatego Uczelnia nie stwarza warunków do ich udziału w krajowych i międzynarodowych programach mobilności.
- 3) Studenci nie odczuwają wsparcia w kontaktach z otoczeniem społecznym i gospodarczym oraz w procesie wchodzenia na rynek pracy. Uczelnia nie wprowadziła zinstytucjonalizowanych mechanizmów mających zapewnić tego rodzaju wsparcie.
- 4) Jednostka zapewnia studentom niepełnosprawnym wsparcie naukowe, dydaktyczne i materialne. Uczelnia nie w pełni dysponuje infrastrukturą dostosowaną do potrzeb studentów z niepełnosprawnościami.
- 5) Wydział zapewnia skuteczną i kompetentną obsługę administracyjną studentów w zakresie spraw związanych z procesem dydaktycznym oraz pomocą materialną, a także zapewnia publiczny dostęp do informacji o programie kształcenia i procedurach toku studiów.

Zalecenia w odniesieniu do kryterium 5

- 1) Dostosowanie regulaminu przyznawania pomocy materialnej do obecnie obowiązujących przepisów ustawy prawo o szkolnictwie wyższym.
- 2) Należy rozważyć rozbudowanie katalogu możliwych osiągnięć uznawanych przy tworzeniu listy rankingowej do stypendium rektora dla najlepszych studentów.
- 3) Należy rozważyć skorelowanie kryterium średniej ocen oraz osiągnięć uznawanych przy przyznawaniu stypendium rektora w taki sposób, aby możliwe było tworzenie jednej listy rankingowej.
- 4) Wprowadzenie zinstytucjonalizowanych form wsparcia studentów we wchodzeniu na rynek pracy i w kontaktach z otoczeniem społeczno-gospodarczym.
- 5) Pełne dostosowanie biblioteki i czytelni do potrzeb osób niepełnosprawnych.

5.1 Pomoc dydaktyczna i materialna sprzyja rozwojowi zawodowemu i społecznemu studentów poprzez zapewnienie dostępności nauczycieli akademickich, pomoc w procesie uczenia się i skutecznym osiągnięciu zakładanych efektów kształcenia oraz zdobywaniu umiejętności praktycznych, także poza zorganizowanymi zajęciami dydaktycznymi. W przypadku prowadzenia kształcenia na odległość jednostka zapewnia wsparcie organizacyjne, techniczne i metodyczne w zakresie uczestniczenia w e-zajęciach. *

1. Opis stanu faktycznego

Z opinii studentów obecnych na spotkaniu z ZO wynika, że prowadzący zajęcia są dla nich dostępni podczas zajęć jak również odpowiadają na wiadomości e-mail'owe. Wszyscy prowadzący zajęcia mają ustalone godziny swoich konsultacji i są na nich obecni.

Wg studentów udzielanie stypendium rektora dla najlepszych studentów nie jest oparte na przejrzystych przepisach. Poza stypendium rektora dla najlepszych studentów, Uczelnia nie wprowadziła dodatkowych mechanizmów motywujących studentów do osiągnięcia lepszych wyników w nauce.

Studenci obecni na spotkaniu z ZO potwierdzili, że nie spotkali się z powstaniem sytuacji konfliktowych na Uczelni. W odpowiedzi na to pytanie podkreślili, że mają oni możliwość składania skarg i wniosków do władz Uczelni, na które zawsze uzyskują odpowiedź.

Studenci mają możliwość wyboru promotora swojej pracy dyplomowej, jak również sami określają

jej temat, który jest następnie akceptowany przez promotora. Seminaria odbywają się w małych grupach, co umożliwia studentom indywidualną pracę z promotorem.

System pomocy materialnej dla studentów reguluje na ocenianym kierunku studiów zarządzenie nr 13/2012 Rektora Wyższej Szkoły Administracji Publicznej w Kielcach z dnia 20 lutego 2012 roku w sprawie regulaminu przyznawania pomocy materialnej studentom. Regulamin ten nie został dostosowany do przepisów znowelizowanej ustawy – Prawo o szkolnictwie wyższym, która zaczęła obowiązywać od 1 października 2014 r. i jest niezgodny z art. 179 ust. 6 tej ustawy w zakresie przesłanek samodzielności finansowej studenta. Regulamin nie przewiduje również możliwości przyznania stypendium rektora dla najlepszych studentów pierwszego roku studiów pierwszego stopnia, co nie wypełnia z art. 181 ust. 1a ustawy.

Regulamin określa zasady przyznawania każdego rodzaju świadczeń pomocy materialnej zagwarantowanej studentom przez ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym. Studenci podkreślili, że świadczenia pomocy materialnej wypłacane są terminowo. Informacje na temat pomocy materialnej są publikowane na stronie internetowej Uczelni. Pozytywnie pod względem organizacyjnym oceniona została praca pracowników zajmujących się przyznawaniem i wypłatą świadczeń pomocy materialnej dla studentów.

Jednostka w czasie wizytacji przedstawiła pozytywną opinię Samorządu Studenckiego w przedmiocie wprowadzenia Regulaminu. Dokumentacja przedstawiona przez Uczelnię, jak również relacja przedstawicieli Samorządu Studenckiego potwierdzają, że podział dotacji na fundusz pomocy materialnej, ustalenie wysokości stawek stypendiów oraz ustalenie wysokości miesięcznego dochodu przypadającego na jednego członka rodziny studenta uprawniającego do otrzymania stypendium socjalnego następuje w porozumieniu z właściwym organem Samorządu Studenckiego. Porozumienia poświadczone są odpowiednim dokumentem wydawanym przez Samorząd Studencki, co ocenia się pozytywnie. Indywidualne decyzje w sprawach stypendialnych nie budzą zastrzeżeń.

System pobierania opłat od studentów na wizytowanej Uczelni określa każdorazowo umowa zawierana ze studentem oraz zarządzenie nr 17/14/15 Rektora WSAP w sprawie określenia wysokości opłaty za studia i innych opłat w roku akademickim 2015/16. Uczelnia nie pobiera od studentów opłat wymienionych w katalogu opłat zakazanych przez ustawę oraz dodatkowych opłat o charakterze administracyjnym. Zasady i formy ponoszenia płatności zostały uregulowane w sposób przejrzysty.

*2. Ocena spełnienia kryterium 5.2. - **znacząco***

3. Uzasadnienie oceny

Pomoc materialna nie w pełni sprzyja rozwojowi społecznemu i zawodowemu studentów. Nauczyciele akademicy są dostępni dla studentów. Regulamin pomocy materialnej wymaga dostosowania do aktualnie obowiązujących przepisów ustawy prawo o szkolnictwie wyższym. Uczelnia stosuje nieprzejrzyste kryteria przyznawania stypendium rektora dla najlepszych studentów.

5.2 Jednostka stworzyła warunki do udziału studentów w krajowych i międzynarodowych programach mobilności, w tym poprzez organizację procesu kształcenia umożliwiającą wymianę krajową i międzynarodową oraz nawiązywanie kontaktów ze środowiskiem naukowym.*

1. Opis stanu faktycznego

Uczelnia nie jest obecnie zaangażowana w żaden program wymiany międzynarodowej studentów oraz praktyk. Przyczyną tego, jest brak zainteresowania ze strony studentów, którzy łączą pracę zawodową ze studiami w trybie niestacjonarnym.

Uczelnia skutecznie wdrożyła system przyznawania punktów ECTS. Studenci są świadomi do czego w rzeczywistości służą punkty. Uważają oni, że ich ilość zależy od nakładu czasu pracy studenta.

*2. Ocena spełnienia kryterium 5.2.
znacząco*

3. Uzasadnienie oceny

Studenci z obiektywnych przyczyn nie są zainteresowani wyjazdami, a Uczelnia nie stwarza warunków do ich udziału w krajowych i międzynarodowych programach mobilności.

5.3 Jednostka wspiera studentów ocenianego kierunku w kontaktach ze środowiskiem akademickim, z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym oraz w procesie wchodzenia na rynek pracy, w szczególności, współpracując z instytucjami działającymi na tym rynku.*

1. Opis stanu faktycznego

W Uczelni nie funkcjonuje jednostka mająca na celu udzielania wsparcia studentom we wchodzeniu na rynek pracy. Działania wspierające są podejmowane na zasadach nieformalnych przy wykorzystaniu kontaktów Władz Uczelni oraz kadry nauczycieli akademickich. Studenci obecni na spotkaniu z ZO ocenili, że nie czują wsparcia ze strony Uczelni w kontaktach z otoczeniem społeczno-gospodarczym.

Uczelnia na ocenianym kierunku studiów nie organizuje projektów, takich jak szkolenia, warsztaty, spotkania z osobami reprezentującymi otoczenie społeczno-gospodarcze, a nie będącymi jednocześnie nauczycielami akademickimi.

*2. Ocena spełnienia kryterium 5.3
znacząco*

3. Uzasadnienie oceny

Studenci nie odczuwają wsparcia w kontaktach z otoczeniem społecznym i gospodarczym oraz w procesie wchodzenia na rynek pracy. Uczelnia nie wprowadziła zinstytucjonalizowanych mechanizmów mających zapewnić tego rodzaju wsparcie.

5.4 Jednostka zapewnia studentom niepełnosprawnym wsparcie naukowe, dydaktyczne i materialne, umożliwiające im pełny udział w procesie kształcenia oraz w badaniach naukowych.

1. Opis stanu faktycznego

W WSAP w Kielcach, z uwagi na niewielką ilość studentów niepełnosprawnych, nie powstała oddzielna jednostka mająca na celu udzielanie im wsparcia. Studentami niepełnosprawnymi opiekuje się Prorektor ds. Studenckich. Oferuje on im wsparcie w zakresie dostosowania organizacyjnego i właściwej realizacji procesu dydaktycznego biorąc pod uwagę ich szczególne potrzeby, co należy ocenić pozytywnie. Pośredniczy on także w kontakcie pomiędzy studentami niepełnosprawnymi a nauczycielami akademickimi.

Budynek, w którym odbywają się zajęcia na ocenianym kierunku studiów jest nie w pełni dostosowany do potrzeb studentów niepełnosprawnych. Wprawdzie w budynku Uczelni znajdują się winda, podjazdy oraz toalety dostosowane do potrzeb studentów niepełnosprawnych, ale niedociągnięcia w tym zakresie występują w czytelnicy i bibliotece. Studenci niedowidzący mogą

jedynie korzystać z biblioteki Uniwersytetu Jana Kochanowskiego w Kielcach, która wyposażona jest w specjalistyczny sprzęt.

2. Ocena spełnienia kryterium 5.4 – *znacząco*

3. Uzasadnienie oceny

Jednostka zapewnia studentom niepełnosprawnym wsparcie naukowe, dydaktyczne i materialne. Uczelnia nie w pełni dysponuje infrastrukturą dostosowaną do potrzeb studentów z niepełnosprawnościami.

5.5 Jednostka zapewnia skuteczną i kompetentną obsługę administracyjną studentów w zakresie spraw związanych z procesem dydaktycznym oraz pomocą materialną, a także publiczny dostęp do informacji o programie kształcenia i procedurach toku studiów.

1. Opis stanu faktycznego

Studenci obecni na spotkaniu z ZO pozytywnie ocenili pracę sekretariatu ds. studenckich. Studenci nie mają problemów z załatwieniem spraw administracyjnych. Ze względu na sprawność działania sekretariatu, nie tworzą się przed nim kolejki oczekujących. Sekretariat zajmuje się również przyznawaniem świadczeń pomocy materialnej dla studentów. Ponadto studenci potwierdzili, że mają bezpośredni dostęp do Prorektora ds. Studenckich również poza wyznaczonymi godzinami przyjęć, co należy ocenić pozytywnie. Studenci wyrazili swoją pozytywną ocenę dla pracy Prorektora, który pomimo licznych obowiązków znajduje czas na pomoc w indywidualnych problemach studentów.

Program kształcenia oraz procedury dotyczące toku studiów zostały opublikowane na stronie internetowej Uczelni w taki sposób, że każdy student może się z nimi swobodnie zapoznać. Studenci obecni na spotkaniu z ZO potwierdzili, że nie mają problemów z odnalezieniem programu kształcenia oraz wewnętrznych zarządzeń lub regulaminów, co ocenia się pozytywnie.

2. Ocena spełnienia kryterium 5.5

w pełni

3. Uzasadnienie oceny

Wydział zapewnia skuteczną i kompetentną obsługę administracyjną studentów w zakresie spraw związanych z procesem dydaktycznym oraz pomocą materialną, a także publiczny dostęp do informacji o programie kształcenia i procedurach toku studiów.

6. W jednostce działa skuteczny wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia zorientowany na ocenę realizacji efektów kształcenia i doskonalenia programu kształcenia oraz podniesienie jakości na ocenianym kierunku studiów – w pełni

Uzasadnienie oceny w odniesieniu do kryterium 6

1. Analiza dokumentacji przedstawionej podczas wizytacji i rozmowy z Władzami Uczelni i przedstawicielami kierunku *administracja* pozwalają stwierdzić, że na Uczelni funkcjonuje wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia, umożliwiający systematyczne monitorowanie, ocenę i doskonalenie realizacji procesu kształcenia na ocenianym kierunku studiów, w tym w szczególności ocenę stopnia realizacji zakładanych efektów kształcenia i okresowy przegląd programów studiów mający na celu ich doskonalenie z uwzględnieniem wszystkich elementów procesu kształcenia.

2. Władze Uczelni przykładają dużą wagę do włączania interesariuszy zewnętrznych w tworzenie i doskonalenie programów kształcenia oraz w określanie i ocenę efektów kształcenia. Widoczne jest to w różnych podejmowanych w tym zakresie działaniach .
3. W budowaniu kultury jakości widoczny jest także udział studentów. Na podstawie przedstawionej podczas wizytacji dokumentacji można wnioskować, że chętnie zgłaszają wnioski i propozycje zmian np. w programach kształcenia.
4. Należy również podkreślić, że dokumentacja, jaka powstaje na Uczelni w ramach WSZJK jest przygotowywana rzetelnie i przejrzysto, co niewątpliwie ułatwia dokonanie oceny. Jakość opracowanych materiałów, kompetencje poszczególnych osób odpowiedzialnych za przygotowanie i realizację poszczególnych zadań potwierdzają, że Władze Uczelni dokładają wszelkich starań do budowy efektywnego WSZJK.

Zalecenia w odniesieniu do kryterium 6

1. Wprowadzenie korekt w kwestionariuszu oceny dotyczącej nauczycieli akademickich;
2. Wprowadzenie oceny dotyczącej poziomu satysfakcji studentów z dostępu do informacji o programie i procesie kształcenia na ocenianym kierunku oraz jego wynikach;
3. Wprowadzenie oceny przyjętych zasad weryfikacji efektów kształcenia, która będzie dokonywana przez studentów.

6.1 Jednostka, mając na uwadze politykę jakości, wdrożyła wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia, umożliwiający systematyczne monitorowanie, ocenę i doskonalenie realizacji procesu kształcenia na ocenianym kierunku studiów, w tym w szczególności ocenę stopnia realizacji zakładanych efektów kształcenia i okresowy przegląd programów studiów mający na celu ich doskonalenie, przy uwzględnieniu:*

- 6.1.1 projektowania efektów kształcenia i ich zmian oraz udziału w tym procesie interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych,*
- 6.1.2 monitorowania stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia na wszystkich rodzajach zajęć i na każdym etapie kształcenia, w tym w procesie dyplomowania
- 6.1.3 weryfikacji osiągniętych przez studentów efektów kształcenia na każdym etapie kształcenia i wszystkich rodzajach zajęć, w tym zapobiegania plagiatom i ich wykrywania,*
- 6.1.4 zasad, warunków i trybu potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów,
- 6.1.5 wykorzystania wyników monitoringu losów zawodowych absolwentów do oceny przydatności na rynku pracy osiągniętych przez nich efektów kształcenia,*
- 6.1.6 kadry prowadzącej i wspierającej proces kształcenia na ocenianym kierunku studiów, oraz prowadzonej polityki kadrowej,*
- 6.1.7 wykorzystania wniosków z oceny nauczycieli akademickich dokonywanej przez studentów

w ocenie jakości kadry naukowo-dydaktycznej,

- 6.1.8 zasobów materialnych, w tym infrastruktury dydaktycznej i naukowej oraz środków wsparcia dla studentów,
- 6.1.9 sposobu gromadzenia, analizowania i dokumentowania działań dotyczących zapewniania jakości kształcenia,
- 6.1.10 dostępu do informacji o programie i procesie kształcenia na ocenianym kierunku oraz jego wynikach

6.1.1.

Uczelnia zaprojektowała i wdrożyła nowy program kształcenia wraz z efektami kształcenia dla kierunku *administracja* w 2012 r. Sposób projektowania programu oraz efektów kształcenia, jest objęty oceną wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia. Program był opracowywany przy współpracy interesariuszy zewnętrznych reprezentujących instytucje administracji publicznej w regionie, organizacje przedsiębiorców i organizacje pozarządowe. Interesariusze zewnętrzni skupieni są w Radzie Interesariuszy WSAP (Marszałek Województwa, wójtowie gmin, prezydenci miast, przedstawiciele Fundacji Rozwoju Demokracji Lokalnej – Świętokrzyskie Centrum w Kielcach, przedstawiciele Staropolskiej Izby Przemysłowo-Handlowej) oraz interesariuszy wewnętrznych, w tym studentów kierunku *administracja*, którzy uczestniczą czynnie w procesach projektowania zmian efektów kształcenia. Z relacji przedstawicieli Samorządu Studenckiego wynika, że zdanie studentów prezentowane w czasie posiedzeń Senatu jest uwzględniane przez jednostkę po przedstawieniu przez nich racjonalnego uzasadnienia. Samorząd Studencki przedstawił swoją pisemną opinię w zakresie programu kształcenia, co ocenia się pozytywnie.

WSAP posiada sformalizowane porozumienia z jednostkami samorządu terytorialnego. Współpraca ta w istotnym stopniu wpłynęła na opracowanie standardów kształcenia oraz określenie efektów kształcenia dla kierunku *administracja*. Dokonuje się więc okresowych przeglądów programów i uzyskiwanych efektów kształcenia w kontekście zapotrzebowania rynku pracy. W tym samym czasie został opracowany i zaakceptowany przez Senat Uczelni system oceny i doskonalenia jakości kształcenia. W oparciu o reguły zawarte w tym systemie, po przejściu całego cyklu kształcenia w 2015 r., została przeprowadzona modyfikacja programu kształcenia oraz planu studiów, uwzględniająca wymogi przepisów Prawa o szkolnictwie wyższym, jak również zbierane są od 3 lat uwagi interesariuszy zewnętrznych. Na ich podstawie wprowadzono szereg zmian o charakterze merytorycznym (zmiany modułów, zakresu modułów) oraz zmiany o charakterze technicznym (zmiany formy zajęć z wykładów na ćwiczenia i warsztaty), umożliwiające zaangażowanie do dydaktyki praktyków administracji.

6.1.2.

Jednym z elementów systemu jest monitorowanie uzyskiwanych efektów kształcenia, które obejmuje wszystkie kategorie: wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne i odbywa się na

każdym etapie kształcenia oraz na wszystkich rodzajach zajęć. Raz w roku, po zakończeniu zajęć dydaktycznych przeprowadzona jest analiza końcowa w tym zakresie. Zgodnie z obowiązującymi regulacjami i założeniami WSZJK, poddaje się jej obowiązkowo przedmioty charakteryzujące się niską zdawalnością lub zbyt jednolitą strukturą ocen. Monitoring opiera się także na analizie sylabusów i prac zaliczeniowych/egzaminacyjnych studentów, wnioskach z analizy struktury ocen, wynikach badania dotyczącego efektów kształcenia, opiniach opiekunów praktyk, promotorów prac dyplomowych. Wnioski stanowią podstawę do opracowania rekomendacji służących doskonaleniu programu kształcenia i wprowadzania modyfikacji w zakresie efektów kształcenia oraz sposobach ich realizacji i weryfikacji.

6.1.3.

Według informacji uzyskanych w trakcie wizytacji, weryfikacja osiągniętych efektów obejmuje wszystkie etapy kształcenia, począwszy od weryfikacji w trakcie zajęć dydaktycznych, poprzez weryfikację końcową podczas zaliczeń i egzaminów, aż po egzamin dyplomowy. Praktyki weryfikowane są na podstawie składanych przez studentów dzienniczek praktyk. Zasady oceniania są ustalane przed rozpoczęciem zajęć i stanowią element sylabusu przedmiotu. W wyniku przeprowadzonych rozmów z Zespołem ds. Oceny i Doskonalenia Jakości Kształcenia, wynika, że podczas spotkań z pracownikami zwracana jest uwaga na dostosowanie metod weryfikacji do założonych efektów kształcenia. Studentami w trakcie spotkania zwracali uwagę, że nie mają możliwości oceny przyjętych zasad weryfikacji efektów kształcenia w kwestionariuszu oceny zajęć, ponieważ zwykle wypełniają oni ankiety przed rozpoczęciem sesji egzaminacyjnej. Ponadto, kwestionariusz ankiety nie zawiera odpowiedniego pytania. Swoje uwagi w zakresie zasad oceniania studenci mogą zgłaszać na bieżąco do Prorektora ds. Studenckich. Studenci obecni na spotkaniu z ZO byli świadomi wprowadzonych przez Uczelnię zasad przeciwdziałania plagiatom. Uczelnia ma podpisaną umowę z firmą Plagiat.pl na używanie systemu antyplagiatowego do sprawdzania prac licencjackich. Senat ustalił poziom powtarzalności treści na 30%.

6.1.4.

Jak wynika z odbytych w trakcie wizytacji rozmów z Władzami Uczelni, a także z przedstawionej dokumentacji, Senat Uczelni przyjął regulamin potwierdzania efektów uczenia się w Wyższej Szkole Administracji Publicznej w Kielcach (uchwała nr 6/2015 z dnia 30 maja 2015 r.).

6.1.5.

Monitoring losów zawodowych absolwentów został zapoczątkowany w 2012 r. uzyskaniem zgody od absolwentów na monitorowanie ich losów zawodowych po upływie trzech lat. Pierwsze badanie zostało zrealizowane w 2015 r. Do badania zastosowano technikę interaktywnej ankiety internetowej skierowanej do studentów, którzy ukończyli studia 3 lata wcześniej. Wyniki ankiety są wykorzystywane do oceny i korekty planu studiów na kierunku *administracja* poprzez wprowadzenie np. nowej specjalności.

Z dokumentacji przedstawionej przez Uczelnię, wynika że Senat dokonał analizy prawidłowości wykorzystania narzędzia badawczego wykorzystywanego do monitorowania losów zawodowych absolwentów oraz ocenił jego skuteczności. Przedstawiciele studentów mieli możliwość zabrania głosu w dyskusji. Ponadto Samorząd Studencki ma możliwość zapoznawania się z podsumowaniem wyników badania.

6.1.6.

W WSZJK uwzględnione zostały procedury mające na celu doskonalenie prowadzonej polityki kadrowej oraz kadry zaangażowanej w proces kształcenia na ocenianym kierunku, a także procedury regulujące sposób wykorzystania wniosków z oceny nauczycieli dokonywanej przez studentów w ocenie jakości kadry. Ocena zajęć dydaktycznych przez studentów przeprowadzana jest cyklicznie co semestr w formie ankiety papierowej. Studenci mają możliwości oceny wszystkich zajęć prowadzonych przez nauczycieli akademickich, w których brali udział. Ocena zajęć dydaktycznych przez studentów jest wykorzystywana do okresowej oceny nauczycieli akademickich. Studenci obecni na spotkaniu z ZO potwierdzili, że otrzymują wystarczającą informację zwrotną z przeprowadzonego badania, a przez to widzą potrzebę wypełniania ankiet.

6.1.7.

Wyniki z okresowej oceny nauczycieli akademickich są podstawą do awansowania, nagradzania i podwyższania wynagrodzenia, ale także do rozwiązywania umowy o pracę. Ponadto wyniki te stanowią obecnie podstawę do formułowania rekomendacji ogólnych oraz rekomendacji szczegółowych dla nauczycieli akademickich (np. zwiększenie udziału komponentów praktycznych podczas ćwiczeń). W związku z procesem zmian w systemie ankiet, planuje się rozszerzenie zakresu uwzględniania ocen studenckich w procesie podnoszenia jakości kształcenia.

Samorząd Studencki posiada dostęp do wyników ankiet, co ocenia się pozytywnie. ZO zwraca uwagę na sam kwestionariusz oceny, który wymaga wprowadzenia korekt. Przed wszystkim, skonstruowany on został w formie tabeli, w której studenci punktowo oceniają wszystkich nauczycieli akademickich jednocześnie, ponadto zawiera on tylko 5 pytań i niewiele jest miejsca na swobodny komentarz, co może zniechęcać studentów do jego udzielenia.

6.1.8.

Nie przeprowadza się systemowej studenckiej oceny poziomu satysfakcji studentów z dostępnej infrastruktury, poza dydaktycznych czynników wpływających na poziom studiowania czy kadry administracyjnej. Przedstawiciele Samorządu Studenckiego potwierdzili, że byli proszeni o wyrażenie opinii dot. oceny zasobów materialnych, w tym infrastruktury dydaktycznej i naukowej oraz środków wsparcia dla studentów w czasie posiedzenia Senatu. Uczelnia prowadzi wśród studentów badanie ich satysfakcji ze studiowania oraz badanie ich opinii dot. zasobów materialnych, infrastruktury dydaktycznej i naukowej oraz środków wsparcia w procesie uczenia się w postaci ankiety.

6.1.9.

Dokumentacja (sprawozdania ze spotkań i prac Zespołu ds. Oceny i Doskonalenia Jakości Kształcenia, a także procedury, w tym ich uaktualniane podczas wtórnych analiz wersje, i raporty) jest przechowywana przez Sekretarza Zespołu ds. Oceny i Doskonalenia Jakości Kształcenia. Dokumenty wynikające z realizacji poszczególnych procedur (procesu dyplomowania, hospitacji, oceny studentów i weryfikacji efektów kształcenia) gromadzone są w rektoracie.

6.1.10.

W toku oceny Władze Uczelni poinformowały ZO, że informacje o programie i procesie kształcenia są dostępne nie tylko na stronie internetowej Uczelni, ale także w sposób tradycyjny, tj. na tablicach informacyjnych umieszczonych w Uczelni. Z perspektywy studentów, plany studiów oraz programy nauczania opracowane są w sposób przejrzysty i zrozumiały. Zdaniem studentów, sposób upowszechniania informacji jest transparentny i skuteczny. Poziom satysfakcji studentów z dostępu do informacji nie podlega wprawdzie systemowym badaniom, ale nieformalnie studenci mogą zgłaszać swoje uwagi poprzez Samorząd Studentów.

2. Ocena spełnienia kryterium 6.1 z uwzględnieniem kryteriów od 6.1.1 do 6.1.1.10 w pełni

3. Uzasadnienie oceny

Analiza dokumentacji przedstawionej podczas wizytacji i rozmowy z Władzami Uczelni oraz przedstawicielami kierunku *administracja* pozwalają stwierdzić, że w Uczelni funkcjonuje wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia, umożliwiający systematyczne monitorowanie, ocenę i doskonalenie realizacji procesu kształcenia na ocenianym kierunku studiów, w tym w szczególności ocenę stopnia realizacji zakładanych efektów kształcenia i okresowy przegląd programów studiów mający na celu ich doskonalenie z uwzględnieniem wszystkich elementów procesu kształcenia.

Władze Uczelni przykładają dużą wagę do włączania interesariuszy zewnętrznych w tworzenie i doskonalenie programów kształcenia oraz w określaniu i ocenę efektów kształcenia. Widoczne jest to w różnych podejmowanych w tym zakresie działaniach. W budowaniu kultury jakości widoczny jest także udział studentów. Na podstawie przedstawionej podczas wizytacji dokumentacji można wnioskować, że studenci chętnie zgłaszają wnioski i propozycje zmian w programach kształcenia.

Należy również podkreślić, że dokumentacja, jaka powstaje na Uczelni w ramach WSZJK jest przygotowywana rzetelnie i przejrzysto, co niewątpliwie ułatwia dokonanie oceny. Jakość opracowanych materiałów, kompetencje poszczególnych osób odpowiedzialnych za przygotowanie i realizację poszczególnych zadań w ramach potwierdzają, że Władze Uczelni dokładają wszelkich starań do budowy efektywnego WSZJK.

6.2. Jednostka dokonuje systematycznej oceny skuteczności wewnętrznego systemu zapewniania jakości i jego wpływu na podnoszenie jakości kształcenia na ocenianym kierunku studiów, a także wykorzystuje jej wyniki do doskonalenia systemu.

1. Opis stanu faktycznego

Uczelnia w ramach działań własnych poddaje ocenie raz do roku skuteczność wewnętrznego systemu zapewniania jakości kształcenia. Za ocenę skuteczności WSZJK odpowiada Zespół ds. Oceny i Doskonalenia Jakości Kształcenia. WSZJK oceniany jest przez Władze Uczelni z punktu widzenia jego struktury, metod i narzędzi pracy.

2. Ocena spełnienia kryterium 6.2

W pełni

3. Uzasadnienie

Wdrożony System Zapewniania Jakości Kształcenia jest spójny. Strukturę systemu tworzą współpracujące ze sobą zespoły zadaniowe, których zakres działania umożliwia stałe monitorowanie oraz doskonalenie jakości procesu kształcenia. WSZJK swoim zasięgiem obejmuje wszystkie poziomy i obszary kluczowe dla osiągnięcia przyjętych na kierunku efektów kształcenia.

Odniesienie się do analizy SWOT przedstawionej przez jednostkę w raporcie samooceny, w kontekście wyników oceny przeprowadzonej przez zespół oceniający PKA

Na podstawie przeprowadzonych w toku wizytacji rozmów, a także na podstawie analizy dokumentacji przedstawionej w trakcie wizytacji, ZO zgadza się z analizą SWOT przez Uczelnię przedstawioną w raporcie samooceny.

Zalecenia

- 1) Dalsze doskonalenie programu kształcenia.
- 2) Opracowanie sylabusu praktyk zawodowych.
- 3) Określenie szczegółowych zasad i wymogów formalnych wyboru tematyki pracy dyplomowej oraz egzaminu dyplomowego dla kierunku.
- 4) Zintensyfikowanie działań dotyczących sformalizowania udziału interesariuszy zewnętrznych w konsultowaniu programu studiów.
- 5) Wzbogacanie zasobów literatury o najnowsze pozycje z zakresu kierunku kształcenia oraz zapewnienie do dostępu do systemu informacji prawniczej
- 6) Dostosowanie regulaminu przyznawania pomocy materialnej do obecnie obowiązujących przepisów ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym.
- 7) Rozbudowanie katalogu możliwych osiągnięć uznawanych przy tworzeniu listy rankingowej do stypendium rektora dla najlepszych studentów.

- 8) Skorelowanie kryterium średniej ocen oraz osiągnięć uznawanych przy przyznawaniu stypendium rektora w taki sposób, aby możliwe było tworzenie jednej listy rankingowej.
- 9) Wprowadzenie zinstytucjonalizowanych form wsparcia studentów we wchodzeniu na rynek pracy i w kontaktach z otoczeniem społeczno-gospodarczym.
- 10) Wprowadzenie korekt w kwestionariuszu oceny dotyczącej nauczycieli akademickich.
- 11) Wprowadzenie oceny dotyczącej poziomu satysfakcji studentów z dostępu do informacji o programie i procesie kształcenia na ocenianym kierunku oraz jego wynikach.
- 12) Wprowadzenie oceny przyjętych zasad weryfikacji efektów kształcenia, która będzie dokonywana przez studentów.

Dobre praktyki

Brak.