

RAPORT Z WIZYTACJI

(ocena programowa – profil praktyczny)

**dokonanej w dniach 20-21 października 2015 r. na kierunku „bezpieczeństwo wewnętrzne”
prowadzonym w ramach obszaru nauk społecznych
na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia
realizowanych w formie studiów stacjonarnych i niestacjonarnych
na Wydziale Prawa i Administracji
Wyższej Szkoły Administracji i Biznesu im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Gdyni**

przez zespół oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej w składzie:

przewodniczący: dr Mirosław Marciniak – członek PKA

członkowie:

prof. dr hab. Stanisław Dworecki – członek PKA

dr hab. Zbigniew Ciekankowski – ekspert PKA

Wioletta Marszelewska – ekspert ds. wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia jakości

Marcin Kowalski – ekspert PKA ds. pracodawców

Żaneta Komoś – ekspert PKA ds. studenckich

INFORMACJA O WIZYTACJI I JEJ PRZEBIEGU

Ocena jakości kształcenia na kierunku „bezpieczeństwo wewnętrzne” prowadzonym na Wydziale Prawa i Administracji Wyższej Szkoły Administracji i Biznesu im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Gdyni została przeprowadzona z inicjatywy Polskiej Komisji Akredytacyjnej w ramach harmonogramu prac określonych przez Komisję na rok akademicki 2015/2016. Polska Komisja Akredytacyjna po raz pierwszy oceniała jakość kształcenia na ww. kierunku.

Wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą. Zespół Oceniający PKA zapoznał się z raportem samooceny przekazanym przez władze Uczelni. Otrzymał także spotkanie organizacyjne, podczas którego dokonano ostatecznej weryfikacji harmonogramu przebiegu wizytacji oraz przydziału zadań poszczególnych ekspertów. Zespół podzielił się także wstępnie dostrzeżonymi uwagami. Wizytacja rozpoczęła się od spotkania z Władzami Uczelni oraz Wydziału, dalszy przebieg wizytacji odbywał się zgodnie z ustalonym harmonogramem. W trakcie wizytacji odbyły się spotkania ze studentami, pracownikami Wydziału naukowo-dydaktycznymi i administracyjnymi, z osobami odpowiedzialnymi za funkcjonowanie wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, za prowadzenie kierunku studiów, praktyki, a także z przedstawicielami Samorządu Studentów, Biura Karier oraz interesariuszy zewnętrznych. Ponadto przeprowadzono hospitację zajęć oraz dokonano przeglądu bazy dydaktycznej i socjalnej wykorzystywanej w procesie dydaktycznym. Przed zakończeniem wizytacji dokonano wstępnych podsumowań, sformułowano uwagi i zalecenia o których Przewodniczący Zespołu oraz eksperci poinformowali władze Uczelni na spotkaniu podsumowującym.

OCENA SPEŁNIENIA KRYTERIÓW OCENY PROGRAMOWEJ DLA KIERUNKÓW STUDIÓW O PROFILU PRAKTYCZNYM

| Kryterium oceny | Ocena końcowa spełnienia kryterium | | | | |
|--|------------------------------------|---------|----------|-----------|-----------------|
| | wyróżniająco | w pełni | znacząco | częściowo | niedostatecznie |
| 1. Jednostka sformułowała koncepcję kształcenia i realizuje na ocenianym kierunku studiów program kształcenia umożliwiający osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia | | X | | | |
| 2. Liczba i jakość kadry naukowo-dydaktycznej zapewniają realizację programu kształcenia na ocenianym kierunku oraz osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia | | X | | | |
| 3. Współpraca z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym w procesie kształcenia | | X | | | |
| 4. Jednostka dysponuje infrastrukturą dydaktyczną umożliwiającą realizację programu kształcenia o profilu praktycznym i osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia | | X | | | |
| 5. Jednostka zapewnia studentom wsparcie w procesie uczenia się i wchodzenia na rynek pracy | | X | | | |
| 6. W jednostce działa skuteczny wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia zorientowany na ocenę realizacji efektów kształcenia i doskonalenia programu kształcenia oraz podniesienie jakości na ocenianym kierunku studiów | | X | | | |

Jeżeli argumenty przedstawione w odpowiedzi na raport z wizytacji lub wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy będą uzasadniały zmianę uprzednio sformułowanych ocen, raport powinien zostać uzupełniony. Należy, w odniesieniu do każdego z kryteriów, w obrębie którego ocena została zmieniona, wskazać dokumenty, przedstawić dodatkowe informacje i syntetyczne wyjaśnienia przyczyn, które spowodowały zmianę, a ostateczną ocenę umieścić w tabeli nr 1.

Max. 1800 znaków (ze spacjami)

Tabela nr 1

| Kryterium | Ocena końcowa spełnienia kryterium | | | | |
|--|------------------------------------|---------|----------|-----------|-----------------|
| | wyróżniająco | w pełni | znacząco | częściowo | niedostatecznie |
| Uwaga: należy wymienić tylko te kryteria, w odniesieniu do których nastąpiła zmiana oceny | | | | | |

1. Jednostka sformułowała koncepcję kształcenia i realizuje na ocenianym kierunku studiów program kształcenia umożliwiający osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia – w pełni.

Uzasadnienie oceny w odniesieniu do kryterium 1

Koncepcja kształcenia na ocenianym kierunku studiów jest zgodna z misją i strategią rozwoju Uczelni. Plany rozwoju akredytowanego kierunku są w pełni zgodne ze strategią Uczelni i Wydziału. Oraz bazują na analizie potrzeb otoczenia gospodarczego i rynku pracy.

Jednostka prawidłowo przyporządkowała oceniany kierunek studiów do obszaru kształcenia oraz wskazała dziedziny nauk oraz dyscypliny naukowe, do których odnoszą się efekty kształcenia dla ocenianego kierunku.

Efekty kształcenia dla ocenianego kierunku studiów zostały prawidłowo zaprojektowane i są spójne z wybranymi efektami w obszarze kształcenia w zakresie nauk społecznych określonymi dla profilu praktycznego.

W opracowaniu programów kształcenia oraz dostosowaniu efektów kształcenia do oczekiwań rynku pracy brali i biorą udział interesariusze wewnętrzni oraz zewnętrzni. Znacząca część wykładowców kierunku Bezpieczeństwo wewnętrzne, to praktycy posiadający wiedzę o potrzebach rynku pracy, co umożliwia Uczelni dobór treści kształcenia zgodny z potrzebami rynku pracy.

Stosowane metody kształcenia uwzględniają samodzielne uczenie się studentów, aktywizujące formy pracy ze studentami oraz umożliwiają studentom osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia. System punktów ECTS został skonstruowany prawidłowo.

Jednostka zapewnia studentowi elastyczność w doborze modułów kształcenia w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS wymaganej do osiągnięcia kwalifikacji odpowiadających poziomowi kształcenia na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne.

Dobór form zajęć dydaktycznych na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne, ich organizacja, w tym liczebność grup na poszczególnych zajęciach, umożliwiają studentom osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia, w szczególności umiejętności praktycznych i kompetencji społecznych niezbędnych na rynku pracy.

Jednostka określiła efekty kształcenia dla praktyk zawodowych i metody ich weryfikacji.

Zasady i procedury rekrutacji zapewniają właściwy dobór kandydatów do podjęcia kształcenia na ocenianym kierunku studiów

Zasady, warunki i tryb potwierdzania efektów uczenia się na ocenianym kierunku umożliwiają identyfikację efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów oraz ocenę ich adekwatności do efektów kształcenia założonych dla ocenianego kierunku studiów.

Stosowane metody sprawdzania i oceniania efektów kształcenia są adekwatne do zakładanych efektów kształcenia, wspomagają ich w procesie uczenia się i umożliwiają skuteczne sprawdzenie i ocenę stopnia osiągnięcia każdego z zakładanych efektów kształcenia.

System weryfikacji zakładanych efektów kształcenia jest przejrzysty, zapewnia wiarygodność oraz porównywalność wyników oceniania i sprawdzania. W opinii studentów system ten jest sprawiedliwy.

Proces weryfikowania kierunkowych efektów kształcenia zawiera jednak istotne defekty na etapie procesu dyplomowania. W pracach dyplomowych często brakuje, we wstępie, pełnej informacji o założeniach metodologicznych, zgodnie ze wskazanymi w *Regulaminie procesu dyplomowania* wymogami. Prace dyplomowe nie zawierają najczęściej problemu badawczego, a Promotorzy i Recenzenci wypełniają opinię pracy, której wzór nie zawiera kryteriów odnoszących się do oceny założeń metodologicznych pracy dyplomowej. Pytania egzaminacyjne najczęściej odnoszą się ściśle do treści pracy co powoduje że procedura dyplomowa w ograniczonym zakresie przyczynia się do zweryfikowanie osiągnięcia pożądanego efektów kształcenia dla kierunku studiów oraz specjalności.

Zalecenia w odniesieniu do kryterium 1:

- Doskonalić proces dyplomowania poprzez taką modyfikację wzoru opinii o pracy, aby zawierał kryteria odnoszące się do oceny założeń metodologicznych pracy dyplomowej (zawartości wstępu).
- Doskonalić proces weryfikacji kierunkowych efektów kształcenia poprzez określenie wymagań merytorycznych dla pytań na egzamin dyplomowy.

1.1 Koncepcja kształcenia na ocenianym kierunku studiów jest zgodna z misją i strategią rozwoju uczelni, odpowiada celom określonym w strategii jednostki oraz w polityce zapewnienia jakości, a także uwzględnia wzorce i doświadczenia krajowe i międzynarodowe właściwe dla danego zakresu

kształcenia. *

1. Opis stanu faktycznego

Strategia rozwoju Wydziału Zarządzania została opracowana zgodnie z misją i strategią Wyższej Szkoły Administracji i Biznesu im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Gdyni (*Załącznik nr 2 do Uchwały Senatu 2/04/12 WSAiB w Gdyni z dnia 27.04.2012 r.*). Koncepcja kształcenia na kierunku Bezpieczeństwo Wewnętrzne jest spójna z założeniami Strategii Rozwoju. Priorytetowym celem Wydziału Prawa i Administracji określono nowoczesne i praktyczne kształcenie studentów z zakresu prawa, administracji i bezpieczeństwa wewnętrznego, a także wykształcenie wysoko wykwalifikowanej, profesjonalnej i przedsiębiorczej kadry, która zasili przede wszystkim gospodarkę lokalną, regionalną, transregionalną i ogólnopolską, ale również transgraniczną i międzynarodową wymianę.

Obowiązująca na kierunku Bezpieczeństwo Wewnętrzne koncepcja kształcenia zakłada, że absolwenci tego kierunku będą posiadali wiedzę i umiejętności do pełnienia funkcji zawodowych w podmiotach bezpieczeństwa, organach administracji rządowej i samorządowej oraz w przedsiębiorstwach, w zakresie planowania, organizowania i kierowania działaniami zespołów.

*2. Ocena spełnienia kryterium 1.1 : **w pełni***

3. Uzasadnienie oceny

Koncepcja kształcenia na ocenianym kierunku studiów jest zgodna z misją i strategią rozwoju uczelni. Obowiązująca na kierunku Bezpieczeństwo Wewnętrzne koncepcja kształcenia zakłada, że absolwenci tego kierunku będą posiadali wiedzę i umiejętności do pełnienia funkcji zawodowych w podmiotach bezpieczeństwa, organach administracji rządowej i samorządowej oraz w przedsiębiorstwach, w zakresie planowania, organizowania i kierowania działaniami zespołów.

1.2 Plany rozwoju kierunku uwzględniają tendencje zmian dotyczących wymagań związanych z przygotowaniem do działalności zawodowej, właściwej dla ocenianego kierunku, są zorientowane na potrzeby studentów oraz otoczenia społecznego, gospodarczego lub kulturalnego, w tym w szczególności rynku pracy.

1. Opis stanu faktycznego

Priorytetowym celem kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne jest nowoczesne i praktyczne kształcenie studentów z zakresu usług ochroniarskich oraz zarządzania kryzysowego, a także wykształcenie wysoko wykwalifikowanej, profesjonalnej i przedsiębiorczej kadry, która zasili zarówno gospodarkę lokalną, regionalną, transregionalną, a także ogólnopolską i międzynarodową.

W Misji i strategii rozwoju Wyższej Szkoły Administracji i Biznesu im. E. Kwiatkowskiego w Gdyni na lata 2015-2019, zapisano, że Uczelnia ukierunkowana jest na praktyczną stronę wiedzy i zgodnie z misją reaguje na potrzeby rynku pracy. W strukturze WSAiB działa Akademickie Biuro Karier, które prowadzi współpracę z firmami, organizacjami i instytucjami z otoczenia społeczno-gospodarczego. W Sprawozdaniu Dziekana z działalności wydziału w roku akademickim 2013/2014 z oceną realizacji efektów kształcenia stwierdzono, że Biuro konsultuje program kształcenia wśród pracodawców oraz przybliży realia rynku pracy studentom Uczelni. Uczelnia bada także oczekiwania pracodawców za pomocą ankiety będącej częścią Dziennika Praktyk. Na podstawie analizy tych ankiet publikowany jest raport wskazujący jakie kompetencje pracodawcy cenią najbardziej. Pracodawcy w trakcie spotkania w czasie wizytacji, stwierdzili, że Uczelnia wprowadza oczekiwane przez nich zmiany w programach, np. wprowadzając kształcenie negocjatorów i mediatorów w procesie

wprowadzania zmian w przedsiębiorstwie.

Służy temu ciągła aktualizacja programów studiów z nastawieniem ich praktycznego charakteru, aby sprostać zmieniającym się wymogom rynku pracy, czyli większy nacisk na kształcenie pod kątem oczekiwań pracodawców i z udziałem przedsiębiorców, menedżerów i specjalistów.

W planach rozwojowych kierunku mieści również doskonalenie kompetencji dydaktycznych pracowników z doświadczeniem zawodowym, wzrost liczby i wartości grantów naukowych oraz wzrost liczby publikacji naukowych. Uczelnia dokłada również starań, aby wspierać działania innowacyjne i przedsiębiorcze, głównie w obszarze kształcenia.

2. Ocena spełnienia kryterium 1.2: **w pełni.**

3. Uzasadnienie oceny

Plany rozwoju akredytowanego kierunku w istotnym stopniu bazują na analizie potrzeb otoczenia gospodarczego i rynku pracy. Ponadto są w pełni zgodne ze strategią uczelni i wydziału.

1.3 Jednostka przyporządkowała oceniany kierunek studiów do obszaru/obszarów kształcenia oraz wskazała dziedzinę/dziedziny nauki¹ oraz dyscyplinę/dyscypliny naukowe, do których odnoszą się efekty kształcenia dla ocenianego kierunku.

1. Opis stanu faktycznego

Kierunek Bezpieczeństwo Wewnętrzne jest przyporządkowany do obszaru kształcenia w zakresie nauk społecznych, w ramach którego wskazano trzy dziedziny: nauki społeczne, nauki ekonomiczne i nauki prawne. Efekty kształcenia dla kierunku Bezpieczeństwo wewnętrzne odnoszą się do trzech dyscyplin: nauki o zarządzaniu, prawo, nauki o bezpieczeństwie.

2. Ocena spełnienia kryterium 1.3: **w pełni.**

3. Uzasadnienie oceny

Jednostka prawidłowo przyporządkowała oceniany kierunek studiów do obszaru kształcenia oraz wskazała dziedziny nauk oraz dyscypliny naukowe, do których odnoszą się efekty kształcenia dla ocenianego kierunku.

1.4. Efekty kształcenia zakładane dla ocenianego kierunku studiów są spójne z wybranymi efektami kształcenia dla obszaru/obszarów kształcenia, poziomu i profilu praktycznego, do którego/których kierunek ten został przyporządkowany, określonymi w Krajowych Ramach Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego, sformułowane w sposób zrozumiały i pozwalający na stworzenie systemu ich weryfikacji. W przypadku kierunków studiów, o których mowa w art. 9b, oraz kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, o którym mowa w art. 9c ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.), efekty kształcenia są także zgodne ze standardami określonymi w przepisach wydanych na podstawie wymienionych artykułów ustawy. Efekty kształcenia zakładane dla ocenianego kierunku, uwzględniają w szczególności zdobywanie przez studentów umiejętności praktycznych, w tym umożliwiają uzyskanie uprawnień do wykonywania zawodu i kompetencji niezbędnych na rynku pracy, oraz dalszą edukację.*

1. Opis stanu faktycznego

Kierunkowe efekty kształcenia są spójne z wybranymi efektami kształcenia w obszarze

¹ Określenia: obszar wiedzy, dziedzina nauki i dyscyplina naukowa, dorobek naukowy, osiągnięcia naukowe, stopień i tytuł naukowy oznaczają odpowiednio: obszar sztuki, dziedziny sztuki i dyscypliny artystyczne, dorobek artystyczny, osiągnięcia artystyczne oraz stopień i tytuł w zakresie sztuki.

kształcenia w zakresie nauk społecznych określonymi dla profilu praktycznego, wymienionymi w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z 2 listopada 2011r. w sprawie Krajowych Ram Kształcenia dla szkolnictwa wyższego (Dz.U. nr 253, poz.1520).

Efekty kształcenia na kierunku Bezpieczeństwo wewnętrzne zostały tak sformułowane, aby służyły realizacji głównego celu kształcenia, jakim jest wyposażenie absolwentów w wiedzę i umiejętności oraz kompetencje z obszaru nauk społecznych, dziedziny nauk społecznych oraz nauk o bezpieczeństwie, w stopniu, który pozwala na podejmowanie pracy w służbach rządowych oraz samorządowych na stanowiskach związanych z kierowaniem zespołami ludzkimi w sytuacjach kryzysowych, klęsk żywiołowych i zagrożenia państwa, a także wspomoczenie służb państwowych (policji, służb celnych, straży granicznej) w podnoszeniu kwalifikacji zawodowych ich funkcjonariuszy w warunkach postępujących zmian prawnych i konieczności dogłębnej analizy pojawiających się zagrożeń nowego typu (terroryzmu, cyberterroryzmu).

Sylabusy zawierają informacje na temat modułowych efektów kształcenia z odniesieniem do kierunkowych efektów kształcenia, które zostały przedstawione z uwzględnieniem podziału na wiedzę, umiejętności oraz kompetencje społeczne. Studenci obecni na spotkaniu z ZO posiadali podstawową wiedzę na temat efektów kształcenia i potrafili wymienić jaką wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne nabędą dzięki studiowanemu kierunkowi. Ponadto sformułowane efekty kształcenia uwzględniają nabycie umiejętności praktycznych. Uczelnia w wyniku zawartego porozumienia z Komendantem Głównym Policji realizuje minimalny zakres treści kształcenia programu szkolenia zawodowego podstawowego policjantów realizowanego na studiach wyższych.

Zaprogramowane efekty dla kierunku Bezpieczeństwo wewnętrzne odnoszą się do wszystkich efektów kształcenia na poziomie studiów pierwszego i drugiego stopnia dla profilu praktycznego w obszarze kształcenia w zakresie nauk społecznych. Uchwalone efekty kształcenia adekwatnie wskazują obszar nauk społecznych, dziedzinę nauk społecznych oraz dyscyplinę nauk o bezpieczeństwie jako podstawowe dla zaprogramowanych efektów kształcenia na kierunku Bezpieczeństwo Wewnętrzne, wymienionych w załączniku nr 2 do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z 2 listopada 2011r. w sprawie Krajowych Ram Kształcenia dla szkolnictwa wyższego (Dz.U. nr 253, poz.1520).

*2. Ocena spełnienia kryterium 1.4: **w pełni***

3. Uzasadnienie oceny

Kierunkowe efekty kształcenia są spójne z wybranymi efektami kształcenia w obszarze kształcenia w zakresie nauk społecznych określonymi dla profilu praktycznego W ocenie studentów, a także na podstawie analizy własnej ZO, efekty kształcenia zostały sformułowane w sposób zrozumiały, a jednocześnie pozwalający na stworzenie systemu weryfikacji, a także są zgodne z oczekiwaniami pracodawców.

1.5 Program studiów dla ocenianego kierunku oraz organizacja i realizacja procesu kształcenia, umożliwiają studentom osiągnięcie wszystkich zakładanych efektów kształcenia oraz uzyskanie kwalifikacji o poziomie odpowiadającym poziomowi kształcenia określonego dla ocenianego kierunku o profilu praktycznym. *

1.5.1 W przypadku kierunków studiów, o których mowa w art. 9b, oraz kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela, o którym mowa w art. 9c ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, program studiów dostosowany jest do warunków określonych w standardach zawartych w przepisach wydanych na podstawie wymienionych artykułów ustawy. W przypadku kierunku lekarskiego

i lekarsko-dentystycznego uwzględnia także ramowy program zajęć praktycznych określony przez Ministra Zdrowia.

- 1.5.2 Dobór treści programowych na ocenianym kierunku jest zgodny z zakładanymi efektami kształcenia oraz uwzględnia w szczególności aktualnie stosowane w praktyce rozwiązania naukowe związane z zakresem ocenianego kierunku oraz potrzeby rynku pracy. *
- 1.5.3 Stosowane metody kształcenia uwzględniają samodzielne uczenie się studentów, aktywizujące formy pracy ze studentami oraz umożliwiają studentom osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia, w tym w szczególności umiejętności praktycznych oraz kompetencji społecznych niezbędnych na rynku pracy.
- 1.5.4 Czas trwania kształcenia umożliwia realizację treści programowych i dostosowany jest do efektów kształcenia określonych dla ocenianego kierunku studiów, przy uwzględnieniu nakładu pracy studentów mierzonego liczbą punktów ECTS.
- 1.5.5 Punktacja ECTS jest zgodna z wymaganiami określonymi w obowiązujących przepisach prawa, w szczególności uwzględnia przypisanie modułom zajęć związanych z praktycznym przygotowaniem zawodowym więcej niż 50% ogólnej liczby punktów ECTS. *
- 1.5.6 Jednostka powinna zapewnić studentowi elastyczność w doborze modułów kształcenia w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS wymaganej do osiągnięcia kwalifikacji odpowiadających poziomowi kształcenia na ocenianym kierunku, o ile odrębne przepisy nie stanowią inaczej. *
- 1.5.7 Dobór form zajęć dydaktycznych na ocenianym kierunku, ich organizacja, w tym liczebność grup na poszczególnych zajęciach, a także proporcje liczby godzin różnych form zajęć umożliwiają studentom osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia, w szczególności umiejętności praktycznych i kompetencji społecznych niezbędnych na rynku pracy. Zajęcia związane z praktycznym przygotowaniem zawodowym odbywają się w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej związanej z ocenianym kierunkiem, w sposób umożliwiający bezpośrednie wykonywanie czynności praktycznych przez studentów. Prowadzenie zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość spełnia warunki określone przepisami prawa, w tym w zakresie zdobywania umiejętności praktycznych, które powinno odbywać się w warunkach rzeczywistych. *
- 1.5.8 Jednostka określiła efekty kształcenia dla praktyk zawodowych i metody ich weryfikacji, zapewnia realizację tych praktyk w wymiarze określonym dla programu studiów o profilu praktycznym, a także ich właściwą organizację, w tym w szczególności dobór instytucji o zakresie działalności odpowiednim do efektów kształcenia zakładanych dla ocenianego kierunku, oraz liczbę miejsc odbywania praktyk dostosowaną do liczby studentów kierunku. *
- 1.5.9 Program studiów sprzyja umiędzynarodowieniu procesu kształcenia, np. poprzez realizację programu kształcenia w językach obcych, prowadzenie zajęć w językach obcych, ofertę kształcenia dla studentów zagranicznych, a także prowadzenie studiów wspólnie z zagranicznymi uczelniami lub instytucjami naukowymi.

1.Opis stanu faktycznego

1.5.1

Nie dotyczy.

1.5.2

Analiza doboru przedmiotów w poszczególnych modułach oraz analiza treści programowych przedmiotów zawarta w poszczególnych sylabusach – zarówno na studiach I i II stopnia - pozwala na stwierdzenie, że dobór treści programowych na ocenianym kierunku jest zgodny z zakładanymi kierunkowymi efektami kształcenia. Treści programowe uwzględniając zmiany i potrzeby rynku pracy oraz oczekiwania otoczenia społeczno-gospodarczego, pozwalają na zdobycie odpowiednich umiejętności i kompetencji społecznych. W kartach przedmiotów

zapisany jest obok celów, efektów i treści kształcenia odnoszących się do poszczególnych przedmiotów, system weryfikowania i oceniania osiągniętych efektów kształcenia

1.5.3

Przewidywane efekty kształcenia w odniesieniu do absolwentów kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne pozostają w ścisłej korelacji z wizją władz Uczelni dotyczącą możliwości zatrudnienia absolwentów tego kierunku w pracy w służbach rządowych (m.in. policji, służbie celnej, Biurze Ochrony Rządu, Straży Granicznej, Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, strażach miejskich) oraz samorządowych na stanowiskach związanych z kierowaniem sytuacjami związanymi z zarządzaniem kryzysowym, klęskami żywiołowymi i zagrożeniami państwa. Aktywizacji form pracy ze studentami następuje poprzez wprowadzenie przedmiotów, których efekty kształcenia osiągane są poprzez udział studenta w zajęciach praktycznych ze znacznym natężeniem pracy własnej studenta (nauka technik obezwładniania, zajęcia z zakresu kryminalistyki polegające na zbieraniu śladów, daktyloskopii). Zaplanowane metody kształcenia zakładają zdobywanie umiejętności praktycznych przez studenta, np. w ramach przedmiotu Taktyka i techniki interwencji i samoobrony student osiąga umiejętność zastosowania odpowiednich technik w sytuacji odpierania ataku podczas obrony koniecznej oraz umie zastosować stosowne techniki podczas obywatelskiego ujęcia sprawcy przestępstwa. Sylabusy zajęć zakładają stosowanie metod aktywizujących studentów, w tym realizację ćwiczeń w grupach. W programie praktyki studenckiej na kierunku Bezpieczeństwo wewnętrzne wskazano, że student „powinien zapoznać się” z rozwiązywaniem prostych problemów zawodowych oraz uczestnictwem w pracy zespołowej, opanowaniem zasad poprawnej komunikacji z otoczeniem oraz nabyć umiejętności zbierania, hierarchizowania, przetwarzania i przekazywania informacji.

1.5.4

Liczba i skala trudności przedmiotowych efektów kształcenia zostały ustalone w sposób umożliwiający osiągnięcie wszystkich zaprogramowanych efektów kształcenia dla kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne. Czas trwania kształcenia został skorelowany z efektami kształcenia, tak aby nakład pracy studenta określony mierzony liczbą punktów ETCS wpierał proces realizacji treści programowych.

1.5.5

System punktów zaliczeniowych stosowany w Wyższej Szkole Administracji i Biznesu im. E. Kwiatkowskiego w Gdyni jest zgodny z wskazówkami zawartymi w Przewodniku Europejski System Transferu i Akumulacji Punktów oraz Suplementem do Dyplomu opracowanym przez Dyрекcję Generalną ds. Edukacji Kultury Komisji Europejskiej w 2004 roku.

Konstruując program studiów uwzględniono generalne zalecenia w zakresie kumulowania punktów ECTS, wskazujące osiąganie przez studenta wartości około 30 pkt. ECTS za dany semestr studiów. Łączną liczbę punktów ECTS niezbędnych do ukończenia zarówno studiów stacjonarnych i niestacjonarnych określono na poziomie co najmniej 180 dla I stopnia i 120 dla II stopnia. Rozkład liczby punktów ECTS, które student powinien uzyskać w poszczególnych semestrach wynosi minimum 30 punktów, natomiast dla roku studiów wynosi minimum 60.

1.5.6

Budując system ECTS uwzględniono również, wynikający z obowiązujących obecnie przepisów prawa, wymóg możliwości zdobycia przez studenta co najmniej 30% łącznej liczby punktów ECTS w ramach realizacji przedmiotów podlegających wyborowi.

Studenci kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne mają możliwość wyboru przedmiotów w ramach wybieranej jednej z czterech specjalności, seminarium dyplomowego, dodatkowych przedmiotów do wyboru z wyznaczonej puli, a także dodatkowego języka obcego. W czasie spotkania z ZO studenci zgłaszali uwagi dotyczące rejestracji na dodatkowe przedmioty, która odbywa się na zasadzie kto pierwszy ten lepszy. W ich ocenie ten system jest krzywdzący.

1.5.7.

Moduł zajęć praktycznych odbywają się w warunkach możliwie zbliżonych do warunków rzeczywistych działalności zawodowej związanej z ocenianym kierunkiem. Przyjęty sposób prowadzenia zajęć praktycznych umożliwia aktywny udział poprzez —bezpośrednie wykonywanie czynności praktycznych przez studentów, zarówno w warunkach pracowni kryminalistycznej (daktyloskopia) jak na zewnątrz (zabezpieczanie śladów na miejscu zdarzenia). Formy zajęć dydaktycznych na ocenianym kierunku, ich organizacja, w tym liczebność grup na poszczególnych zajęciach a także proporcje liczby godzin różnych form zajęć umożliwiają studentom osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia. Odnosi się to przede wszystkim do umiejętności praktycznych. Pośrednio wpływa to również na osiąganie kompetencji społecznych do wykorzystania na rynku pracy. Prowadzenie zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość spełnia warunki określone przepisami prawa, w tym w zakresie zdobywania umiejętności praktycznych, które odbywa się w warunkach rzeczywistych poprzez obowiązkowy kontakt interpersonalny z wykładowcą.

Liczebność grup w zależności od formy kształcenia wynosi: grupy ćwiczeniowe – 17-28 osób, grupy językowe – 8-25 osób, grupy seminaryjne – 8-18 osób, grupy informatyczne 12-15 osób. Studenci mają możliwość korzystania z platformy e-learningowej, jednak zdaniem uczestników spotkania nie jest ona wykorzystywana przez wykładowców. Studenci zgodnie stwierdzili, że odbyli szkolenie, które przygotowało ich do obsługi platformy. Mimo ogólnego zadowolenia studenci uczestniczący w spotkaniu z ZO stwierdzili, że liczba godzin zajęć praktycznych w stosunku do teoretycznych jest niewielka. W ich opinii moduły związane z kształceniem umiejętności praktycznych pojawiły się dopiero na trzecim roku studiów. Uczestnicy spotkania wymienili jedynie dwa przedmioty, które w ich ocenie przygotowują ich pod kątem umiejętności praktycznych

Akredytowana jednostka, m.in., na wniosek pracodawców, realizuje zajęcia w pracowni kryminalistycznej, sali rozpraw sądowych, sali zajęć z technik samoobrony, dzięki czemu zapewnione są warunki właściwe lub bardzo zbliżone do warunków właściwych dla zakresu działalności zawodowej związanej z ocenianym kierunkiem, w sposób umożliwiający bezpośrednie wykonywanie czynności praktycznych przez studentów.

Organizacja i struktura hospitowanych zajęć (ćwiczenia) była prawidłowa, w trakcie zajęć były trafnie dobrane formy pracy dla studentów, co przyczyniało się do racjonalnego wykorzystania czasu na zajęciach. Dobór metod był właściwy do formy i tematu zajęć, warunkujący osiągnięcie celów dydaktycznych. Prowadzący wykorzystywali metody nauczania problemowego jak też metody aktywizujące studentów co skutkowało dużą aktywnością studentów. Środki i materiały dydaktyczne były trafnie dobrane do założonych efektów kształcenia i realizowanych treści zagadnień.

1.5.8

Program studiów kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne obejmuje obowiązkową praktykę studencką w wymiarze 160 godzin. Szczegółowe zasady obywatela i zaliczania praktyki reguluje *Regulamin Praktyk Zawodowych Wyższej Szkoły Administracji i Biznesu w Gdyni*, który został wprowadzony *Zarządzeniem Dziekana Wydziału Prawa i Administracji z dnia 2*

kwietnia 2012 r. Studenci mogą zorganizować sobie praktykę we własnym zakresie, skorzystać z oferty przygotowanej przez Akademickie Biuro Karier (około 100 podmiotów z którymi zawiązano umowy odnośnie współpracy) oraz uzyskać zaliczenie na podstawie pracy zawodowej. W celu uzyskania zaliczenia student musi opisać przebieg praktyki oraz realizowane zadania w dzienniku praktyk, uzyskać potwierdzenie odbycia praktyki od bezpośredniego przełożonego nadzorującego przebieg. Opiekun praktyk ze strony uczelni dokonuje zaliczenia po stwierdzeniu zrealizowania przez studenta wymaganego programu, a także czasu trwania praktyki.

Studenci obecni na spotkaniu z ZO wyrazili pozytywne opinie na temat odbywanych praktyk, jednak jak zaznaczyli głównie organizują sobie praktyki we własnym zakresie. Uczestnicy spotkania posiadali wiedzę na temat działań podejmowanych przez Akademickie Biuro Karier, a także odnośnie pomocy jaką mogą tam uzyskać.

Zasady organizacji praktyk studenckich na ocenianym kierunku reguluje Zarządzenie nr 2/12 Dziekana Wydziału Prawa i Administracji WSAiB z dnia 2 kwietnia 2012 (zmienione Zarządzeniem nr 1/06/2014) w sprawie regulaminu studenckich praktyk zawodowych. Zgodnie z regulaminem, praktyki na kierunku Bezpieczeństwo publiczne trwają 4 tygodnie (nie krócej niż 20 dni roboczych). Praktyki zorganizowane są w trzech trybach: praktyki realizowane na podstawie porozumień zawartych przez Wydział, praktyki realizowane na podstawie umów zawartych przez studentów, a mieszczące się w programie praktyk określonych przez Wydział i zaakceptowane przez Dziekana, praktyki organizowane na Uczelni. Student udaje się na praktykę na podstawie imiennego skierowania wydanego przez Dziekana Wydziału. Dokumentem potwierdzającym przebieg i odbycie praktyki jest Dziennik Praktyki podpisany przez organizatora praktyki. Zaliczenia praktyki w dokumentacji przebiegu studiów dokonuje Dziekan. Zgodnie z Regulaminem, Pełnomocnikiem Dziekana do spraw praktyk studenckich jest kierownik Akademickiego Biura Karier, który zajmuje się, w szczególności: pośrednictwem zawierania porozumień w sprawie praktyk studenckich, załatwianiem innych indywidualnych spraw z zakresu praktyk studenckich, nadzorowaniem prawidłowego przebiegu praktyk studenckich na Wydziale, opracowaniem programu i harmonogramu praktyk i przedkładaniem do zatwierdzenia Dziekanowi Wydziału. Biuro to zajmuje się również administracyjną obsługą praktyk studenckich. Regulamin stanowi również, że studentom, którzy udokumentują doświadczenie zawodowe w okresie nie krótszym niż określony w regulaminie dla praktyki studenckiej, odpowiadające programowi i celom praktyki, okres ten może zostać zaliczony jako praktyka przez Dziekana Wydziału. Regulamin nie precyzuje, czy w tym przypadku weryfikowane jest osiągnięcie efektów kształcenia, które określone zostały w Sylabusie Studenckiej praktyki zawodowej.

Na stronie internetowej Uczelni (24.10.2015, w zakładce Miejsca studenckich praktyk) wskazano, że Uczelnia posiada podpisane umowy z 5 instytucjami, które proponują praktyki dla studentów kierunku Bezpieczeństwo wewnętrzne.

Z informacji przekazanych przez Pełnomocnik Dziekana do spraw praktyk studenckich, wynika, że Uczelnia monitoruje przebieg praktyk, przede wszystkim, poprzez Dziennik praktyk, który zawiera również sprawozdanie i wnioski z praktyki wypełnione przez studenta. Ewentualne nieprawidłowości zgłaszają studenci. W takich przypadkach Akademickie Biuro Karier weryfikuje zgłoszenie u pracodawcy. Pracodawcy wystawiają w Dzienniku pisemną opinię o pracy studenta oraz dokonują ogólnej oceny pracy studenta. Efekty kształcenia określone zostały w sylabusie Studenckiej praktyki zawodowej, który nie stanowi załącznika do umowy w sprawie praktyki studenckiej, załącznikiem do tej umowy jest Program praktyki. Rozwiązanie to może utrudnić ocenę studenta przez zakład pracy.

Porozumienia o współpracy zawierane przez Uczelnię z firmami/instytucjami stanowią, że Uczelnia będzie konsultować z Partnerami, m.in., program praktyk.

1.5.9

Program studiów na kierunku Bezpieczeństwo wewnętrzne uwzględnia specyfikę polską i jest nakierowany na osiąganie efektów kształcenia w polskim środowisku. Niemniej program był i jest na bieżąco konsultowany przez wieloletniego wyższego funkcjonariusza policji w Wilnie i litewskich służb specjalnych w ramach Programu Erasmus + na podstawie umowy z tym uniwersytetem zawartej w dniu 18.08.2014r.. W ramach tej umowy odbyły się wizyty studialne i wykłady, w trakcie których dokonano wymiany poglądów na tematy m.in. sekuritologii i zadań dydaktycznych i programowych w zakresie studiów nad bezpieczeństwem. Program studiów w trakcie jego tworzenia i przygotowywania zmian był również konsultowany z przedstawicielami zagranicznych uniwersytetów w trakcie trzech ostatnich konferencji sekuritologicznych, organizowanych przez WSAiB w Juracie w 2010r., 2012r. i 2014r.

W dniach 21- 25 kwietnia 2014 r. reprezentowano Uczelnię w Afyon Kocatepe Universitesi w Turcji, podczas oficjalnej wizyty zorganizowanej w ramach programu wymiany pracowników administracyjnych „Lifelong Learning Programme – Erasmus Staff Training Mobility”. Szczególnym zainteresowaniem ze strony władz uczelni w Afyon cieszył się kierunek Bezpieczeństwo Wewnętrzne. WSAiB przekazała informacje dotyczące organizacji i funkcjonowania studiów na kierunku Bezpieczeństwo Wewnętrzne (Internal Security), którego program był wcześniej konsultowany z przedstawicielami Uniwersytetu w Afyon.

Wspomniana wyżej umowa z uczelnią wileńską przewiduje wymianę studentów w liczbie 12 z każdej strony oraz pracowników naukowych i dydaktycznych w liczbie 8 z każdej strony. Studenci bezpieczeństwa wewnętrznego obowiązkowo uczestniczą w zajęciach z języka angielskiego oraz wybierają dodatkowy język obcy (hiszpański, niemiecki, rosyjski). Uczestnicy spotkania z ZO krytycznie ocenili poziom nauczania języka angielskiego. Ich zdaniem tylko jedna grupa odbywała zajęcia z uwzględnieniem słownictwa dotyczącego studiowanego kierunku.

2. Ocena spełnienia kryterium 1.5 z uwzględnieniem kryteriów od 1.5.1 do 1.5.9.: **w pełni**

3. Uzasadnienie oceny

Efekty kształcenia dla ocenianego kierunku studiów zostały prawidłowo zaprojektowane.

W opracowaniu programów kształcenia oraz dostosowaniu efektów kształcenia do oczekiwań rynku pracy brali i biorą udział interesariusze wewnętrzni oraz zewnętrzni. Znacząca część wykładowców kierunku Bezpieczeństwo wewnętrzne, to praktycy posiadający wiedzę o potrzebach rynku pracy, co umożliwia Uczelni dobór treści kształcenia zgodny z potrzebami rynku pracy.

Przewidywane efekty kształcenia w odniesieniu do absolwentów kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne pozostają w ścisłej korelacji z wizją władz Uczelni dotyczącą możliwości zatrudnienia absolwentów tego kierunku w pracy w służbach rządowych.

Stosowane metody kształcenia uwzględniają samodzielne uczenie się studentów, aktywizujące formy pracy ze studentami oraz umożliwiają studentom osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia.

System punktów ECTS został skonstruowany prawidłowo.

Spełniono wymóg możliwości zdobycia przez studenta co najmniej 30% łącznej liczby punktów ECTS w ramach realizacji przedmiotów podlegających wyborowi.

Jednostka zapewnia studentowi elastyczność w doborze modułów kształcenia w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS wymaganej do osiągnięcia kwalifikacji odpowiadających poziomowi kształcenia na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne.

Dobór form zajęć dydaktycznych na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne, ich organizacja, w tym liczebność grup na poszczególnych zajęciach, umożliwiają studentom osiągnięcie zakładanych efektów kształcenia, w szczególności umiejętności praktycznych i kompetencji

społecznych niezbędnych na rynku pracy. Studenci zgłaszali zastrzeżenia dotyczące niewystarczającej liczby godzin zajęć praktycznych w stosunku do zajęć teoretycznych. Jednostka określiła efekty kształcenia dla praktyk zawodowych i metody ich weryfikacji. Studenci mają możliwość odbycia praktyki organizowanej we własnym zakresie, a także korzystając z oferty przygotowanej przez Akademickie Biuro Karier. Program studiów na kierunku Bezpieczeństwo wewnętrzne uwzględnia specyfikę polską i jest nakierowany na osiągnięcie efektów kształcenia w polskim środowisku.

1.6. Polityka rekrutacyjna umożliwia właściwy dobór kandydatów.

1.6.1 Zasady i procedury rekrutacji zapewniają właściwy dobór kandydatów do podjęcia kształcenia na ocenianym kierunku studiów i poziomie kształcenia w jednostce oraz uwzględniają zasadę zapewnienia im równych szans w podjęciu kształcenia na ocenianym kierunku.

1.6.2 Zasady, warunki i tryb potwierdzania efektów uczenia się na ocenianym kierunku umożliwiają identyfikację efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów oraz ocenę ich adekwatności do efektów kształcenia założonych dla ocenianego kierunku studiów.

1. Opis stanu faktycznego

1.6.1

Uchwała Senatu Uczelni nr 1/05/13 z dnia 28.05.2013r. sformułowała zasady rekrutacji na kierunku Bezpieczeństwo Wewnętrzne (wstęp na studia jest wolny). Limit przyjęć jest ograniczony i określany na każdy rok akademicki uchwałą Senatu.

Oferta edukacyjna kierowana jest odpowiednio do absolwentów szkół średnich oraz absolwentów studiów I stopnia.

1.6.2

Podstawą potwierdzenia efektów uczenia się zdobytych poza edukacją formalną jest odniesienie rzeczywistej wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych uzyskanych poza edukacją formalną do efektów kształcenia osiąganych w procesie kształcenia na określonym kierunku, poziomie i profilu studiów, w konkretnym cyklu kształcenia.

Wnioskodawcą występującym o potwierdzenie efektów uczenia się jest osoba ubiegająca się o zwolnienie z określonej części przedmiotów.

O potwierdzenie efektów uczenia się zdobytych poza edukacją formalną mogą się ubiegać:

- kandydaci, którzy przyjmowani są na pierwszy rok studiów, na określonym kierunku, poziomie i profilu kształcenia w trybie rekrutacji formalnej przeprowadzanej na podstawie podjętej przez Senat uchwały, jeśli spełniają kryteria określone w ustawie;
- studenci, którzy w trakcie trwania studiów spełnili właściwe kryteria określone w ustawie;
- inne osoby, posiadające określone w ustawie doświadczenie zawodowe związane z określonym kierunkiem studiów, ubiegające się o przyjęcie na studia poza rekrutacją formalną.

Na Uczelni powoływana jest Uczelniana Komisja ds. potwierdzania efektów uczenia się. Przewodniczącym Komisji jest Pełnomocnik Rektora ds. potwierdzania efektów uczenia się, powoływany na wniosek Rektora przez Senat na czas trwania kadencji Rektora.

W skład Komisji wchodzi, oprócz Pełnomocnika Rektora ds. potwierdzania efektów uczenia się, nie więcej niż trzy osoby wskazane przez Rektora spośród nauczycieli akademickich Uczelni. Rektor może zwrócić się do samorządu studenckiego o wskazanie jednego przedstawiciela studentów wchodzącego w skład Komisji. Możliwe jest powoływanie odrębnych zespołów roboczych np. dla kierunku, modułów zajęć, dla specjalności.

Uczelniana Komisja ds. potwierdzania efektów uczenia się, w zależności od charakteru

wniosków oraz treści kształcenia realizowanych w ramach poszczególnych przedmiotów, przygotowuje stosowne narzędzia potwierdzania efektów uczenia się, w szczególności: testy, zadania problemowe teoretyczne, zadania problemowe i praktyczne.

Na Uczelni powołano Punkt Konsultacyjny ds. potwierdzania efektów uczenia się dla osób ubiegających się o potwierdzenie efektów uczenia się, który udziela osobom zainteresowanym procesem potwierdzania efektów uczenia się informacji na temat kierunków studiów oraz obowiązujących procedur.

Przyjęte zasady, warunki i tryb potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza edukacją formalną umożliwiają identyfikację efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów oraz ocenę ich adekwatności do efektów kształcenia założonych dla ocenianego kierunku studiów.

*2. Ocena spełnienia kryterium 1.6 z uwzględnieniem kryteriów od 1.6.1. do 1.6.2: **w pełni.***

Zasady i procedury rekrutacji zapewniają właściwy dobór kandydatów do podjęcia kształcenia na ocenianym kierunku studiów

Zasady, warunki i tryb potwierdzania efektów uczenia się na ocenianym kierunku umożliwiają identyfikację efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów oraz ocenę ich adekwatności do efektów kształcenia założonych dla ocenianego kierunku studiów.

1.7. System sprawdzania i oceniania umożliwia monitorowanie postępów w uczeniu się oraz ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów kształcenia. *

1.7.1 Stosowane metody sprawdzania i oceniania efektów kształcenia są adekwatne do zakładanych efektów kształcenia, wspomagają studentów w procesie uczenia się i umożliwiają skuteczne sprawdzenie i ocenę stopnia osiągnięcia każdego z zakładanych efektów kształcenia, w tym w szczególności umiejętności praktycznych i kompetencji społecznych niezbędnych na rynku pracy, na każdym etapie procesu kształcenia, także na etapie przygotowywania pracy dyplomowej i przeprowadzania egzaminu dyplomowego, w toku praktyk zawodowych, oraz w odniesieniu do wszystkich zajęć, w tym zajęć z języków obcych.

1.7.2 System sprawdzania i oceniania efektów kształcenia jest przejrzysty, zapewnia rzetelność, wiarygodność i porównywalność wyników sprawdzania i oceniania, oraz umożliwia ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów kształcenia. W przypadku prowadzenia kształcenia z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość stosowane są metody weryfikacji i oceny efektów kształcenia właściwe dla tej formy zajęć. *

1. Opis stanu faktycznego

1.7.1.

W zarządzaniu jakością procesu dydaktycznego realizowanego na Wydziale Prawa i Administracji biorą udział wszystkie grupy tworzące środowisko akademickie: kierownictwo i pracownicy Uczelni, studenci, jak również interesariusze wewnętrzni i zewnętrzni, realizując swoje zadania:

Kierownicy katedr oraz nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia dydaktyczne (bez względu na rodzaj zatrudnienia i formę zajęć) - realizują zadania SZJK na kierunkach prowadzonych w ramach Wydziału, w szczególności w celu określenia i oceny efektów kształcenia oraz realizacji treści kształcenia niezbędnych dla uzyskania przez studentów zamierzonych efektów kształcenia. Corocznie, z polecenia Dziekana Wydziału, kierownicy katedr wraz z pracownikami poszczególnych Wydziałów przeprowadzają weryfikację sylabusów i ocenę stopnia realizacji efektów kształcenia, będących wynikiem ukończenia poszczególnych kursów i ich odniesienia do efektów dla danego kierunku. Na posiedzeniach Rady Wydziału Prawa i Administracji, w szczególności poprzedzających zakończenie

semestru, pracownicy naukowo – dydaktyczni wyrażają swoje opinie na temat procesu kształcenia i poziomu dostosowania obowiązujących procedur do wymagań Ustawy.

Przedstawiciele pracodawców, przedstawiciele organizacji i stowarzyszeń zawodowych, a także przedstawiciele władz lokalnych i innych partnerów społecznych – zasięga się opinii tych podmiotów na temat definiowania efektów kształcenia i ich osiągnięcia przez studentów oraz co do wymagań określonych przez rynek pracy.

Wewnętrzne procedury zapewnienia jakości kształcenia zapewniają także monitoring osiągniętych przez studentów Wydziału Prawa i Administracji efektów kształcenia. Prowadzony jest on stale na każdym etapie procesu kształcenia. Metody weryfikacji osiągniętych efektów zawarte są w sylabusach przedmiotów, z treścią których studenci zapoznają się dzięki udostępnieniu ich w uczelnianym Intranecie, czyli w systemie Wirtualnego Dziekanatu.

Cele przedmiotu wraz z warunkami i wymogami sprawdzania założonych efektów kształcenia są także omawiane przez wykładowców na pierwszych zajęciach. Bieżąca analiza osiąganych przez studentów efektów kształcenia przeprowadzana jest w oparciu o prace studentów w czasie trwania i po zakończeniu realizacji przedmiotu. Podstawowym zadaniem systemu zapewniania jakości kształcenia na kierunku studiów Bezpieczeństwo Wewnętrzne jest zwrócenie szczególnej uwagi na osiągnięte przez studentów efekty kształcenia. Weryfikacja wyjścia procesu dydaktycznego, czyli sposób i zakres uzyskania określonych efektów kształcenia odbywa się zgodnie z opracowanymi kartami modułów/przedmiotów.

Studenci kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne zgodnie z obowiązującym *Regulaminem Studiów* oceniani są według siedmiostopniowej skali ocen. Zdaniem studentów forma zaliczenia oraz wymagania jakie należy spełnić przedstawiane są od tego roku akademickiego na wszystkich przedmiotach przez prowadzącego w czasie pierwszych zajęć. Studenci nie wskazywali na sytuacje, w których forma lub wymagania ulegały zmianie w czasie trwania semestru.

Zdaniem uczestników spotkania są oni oceniani sprawiedliwie, jednak zgodnie z ich opinią nieliczni wykładowcy nie potrafią udzielić odpowiedzi na pytania dlaczego dany sprawdzian nie został zaliczony lub też jaka jest poprawna odpowiedź. Uczestnicy podkreślili, że są to sytuacje sporadyczne, a jednocześnie zwrócili uwagę na fakt, iż mają możliwość zgłoszenie tego typu sytuacji władzom wydziału.

1.7.2

Każdemu z efektów kształcenia określonych w sylabusie przypisano odpowiednie metody weryfikacji. W procesie sprawdzania osiąganych efektów kształcenia wykorzystywane są m. in. następujące metody:

- egzamin,
- sprawdzian „wejściowy”,
- studia przypadków,
- test,
- dyskusje,
- prace kolokwialne,
- rozwiązywanie zadań domowych,
- rozwiązywanie zadań w ramach zajęć,
- wykonanie projektu,
- seminaria,
- wykonanie prezentacji multimedialnej,
- egzaminy dyplomowe.

Zaprojektowanie i właściwe stosowanie odpowiednich mechanizmów sprawdzania, czy

i w jakim stopniu efekty kształcenia sformułowane dla niniejszego programu studiów są osiągane w wyniku realizacji procesu dydaktycznego, stanowi podstawę funkcjonowania systemu zapewniania jakości. System jakości kształcenia zgodnie z przyjętymi założeniami: obejmuje działania na rzecz doskonalenia programu kształcenia.

Do systemu oceny zapewnienia jakości kształcenia włączyć należy także okresowe hospitacje zajęć, w czasie których Kierownik Katedry ocenia sposób i poziom realizacji wprowadzonych przez niego priorytetów i kierunków działań.

W każdej karcie modułu/przedmiotu określono czas samodzielnej pracy studentów przeznaczony do gromadzenia wiedzy i kształtowania umiejętności na poszczególnych przedmiotach, co wpisuje się w tendencje występujące w Unii Europejskiej, a dotyczące metod pomiaru wyników edukacyjnych systemem ETCS. Zmienia się rola prowadzącego przedmiot z wykładowcy przekazującego informację i treści nauczania na menedżera wspomagającego proces kształcenia i zdobywania kwalifikacji przez studenta. Zmiana ta dotyczy także studenta, który z pasywnej roli słuchacza powinien przejść do aktywnego poszukiwania wiedzy, zdobywania umiejętności i kompetencji. Zmiana ta oznacza, że student taki powinien być świadomy efektów jakie dany proces kształcenia powinien mu zapewniać.

Nauczyciel akademicki, mając dużą autonomię co do sposobu realizacji zajęć dydaktycznych poprzez wykorzystywanie dostępnych metod i narzędzi, takich jak: konieczność zapoznania się z literaturą obowiązkową i uzupełniającą niezbędną do zaliczenia egzaminu, prac kolokwialnych czy też sprawdzianów wejściowych, realizację różnych zadań projektowych, wykonywanie prezentacji multimedialnych, rozwiązywanie zadań domowych itd., jest głównym podmiotem kształtującym wśród studentów umiejętności samodzielnej nauki w czasie wolnym od zajęć. Weryfikacja efektów kształcenia osiąganych poprzez realizację praktyk studenckich dokonywana jest na podstawie wypełnionego i zdawanego w dziekanacie dziennika praktyk. Dotyczy to zarówno praktyki krajowej, jak i zagranicznej. Uwieńczeniem procesu weryfikowania osiągniętych efektów kształcenia, jest proces dyplomowania, w czasie którego student, poprzez opracowanie pracy dyplomowej oraz zdanie z wynikiem pozytywnym egzaminu dyplomowego, potwierdza ostatecznie uzyskanie zaprogramowanych efektów kształcenia.

W opinii studentów metody weryfikacji efektów kształcenia umożliwiają sprawdzenie stopnia ich opanowania, a także wspomagają proces uczenia się. Zdaniem studentów, tylko rzetelne przygotowanie się z wymaganego materiału, pozwala na uzyskanie zaliczenia, co z kolei potwierdza skuteczność stosowanych metod. W Wyższej Szkole Administracji i Biznesu stosuje się siedmiostopniową skalę ocen (od 2,0 do 5,5). Weryfikacja zakładanych efektów kształcenia odbywa się przy pomocy różnych form. Studenci biorący udział w spotkaniu wymienili: kolokwia, prace grupowe, aktywność, prezentacje, egzaminy pisemne oraz ustne, rozwiązywanie przypadków, wykonanie ćwiczenia/zadania.

Ostatnim etapem weryfikacji efektów kształcenia jest proces dyplomowania. Zasady dyplomowania dla kierunku *bezpieczeństwo wewnętrzne* zostały określone w Regulaminie procesu dyplomowania Wydziału Prawa i Administracji Wyższej Szkoły Administracji i Biznesu im. E. Kwiatkowskiego w Gdyni (Załącznik do uchwały Rady Wydziału Prawa i Administracji nr 6/06/14 z dnia 1 czerwca 2014 r.). Prace podlegają recenzowaniu przez promotora i jednego recenzenta. Z dokumentu (§ 5. Realizacja i złożenie pracy dyplomowej) wynika, że określono formalne wymogi merytoryczno-metodologiczne pracy dyplomowej, w tym np. zawartości wstępu, założeń metodologicznych pracy dyplomowej, charakterystyki źródeł itp. Wymaga się aby we wstępie Autor wyjaśniał cele i motywy wyboru tematu, formułował problem badawczy, wskazywał strukturę pracy dyplomowej oraz źródła informacji. W analizowanych przez ekspertów ZO pracach często brakuje, we wstępie, pełnej informacji o założeniach metodologicznych pracy dyplomowej, zgodnie ze wskazanymi w *Regulaminie procesu dyplomowania* wymogami. Prace dyplomowe nie zawierają najczęściej

problemu badawczego (ten defekt dotyczy 10 prac z 15, które były przedmiotem analizy ZO; 7 prac I stopnia i 3 prace II stopnia). Promotorzy i Recenzenci wypełniają opinię pracy dyplomowej zawierającą siedem kryteriów oceny. Stosowany wzór opinii nie zawiera kryteriów odnoszących się do oceny założeń metodologicznych pracy dyplomowej.

Prace etapowe oraz dyplomowe prezentują w zasadzie dobry poziom merytoryczny, a ich treść jest zgodna z tematami oraz problematyką będącą przedmiotem kształcenia na ocenianym kierunku.

Spełnienie wszystkich wymagań wynikających z procesu kształcenia złożenie pracy dyplomowej w terminie oraz uzyskanie pozytywnych opinii recenzenta i promotora pracy, pozwala na podejście do egzaminu dyplomowego.

W protokołach z egzaminu dyplomowego wątpliwości budzą następujące fakty:

1. Pytania egzaminacyjne najczęściej odnoszą się ściśle do treści pracy, co powoduje że procedura dyplomowa nie przyczynia się (lub w bardzo ograniczonym zakresie przyczynia się) do zweryfikowanie osiągnięcia pożądanych efektów kształcenia dla kierunku studiów oraz specjalności.

2. Określanie oceny za pracę dyplomową w Protokóle egzaminu dyplomowego. W *Regulaminie procesu dyplomowania* pisze się o średniej z oceny opiekuna i recenzenta. Z zapisu w *Regulaminie procesu dyplomowania* można wnioskować, że ma to zastosowanie tylko wówczas, gdy rozbieżność ocen wynosi jeden i ponad jeden. Gdy oceny różnią się mniej niż jeden, to wpisywana jest ocena recenzenta, i tę uwzględnia się z przelicznikiem 0,24 przy wyliczaniu średniej egzaminu dyplomowego. Nie jest to praktykowane w innych uczelniach, może dlatego, że nie przewiduje się aż tak dużej rozbieżności ocen. Taka zasada wpływa deformująco na średnią ocenę i może mieć istotny wpływ na ocenę końcową wówczas, gdy jest ona na pograniczu wartości granicznych (Regulamin studiów, §30).

3. Określanie oceny z egzaminu dyplomowego w *Regulaminie procesu dyplomowania*. W *Regulaminie procesu dyplomowania* pisze się o średniej z odpowiedzi na trzy pytania, którą następnie ustala się (zaokrągla) wg wskazanych reguł (§8), i tę uwzględnia się z przelicznikiem 0,16 przy wyliczaniu średniej egzaminu dyplomowego. Taka zasada wpływa deformująco na średnią ocenę i może mieć istotny wpływ na ocenę końcową wówczas, gdy jest ona na pograniczu wartości granicznych (Regulamin studiów, §30). Syllabus przedmiotu zawiera również przedstawienie metod oceniania przyporządkowanych do efektów kształcenia oraz podstawowe kryteria oceny końcowej.

2. Ocena spełnienia kryterium 1.7 z uwzględnieniem od 1.7.1. do 1.7.2: **w pełni**

3. Uzasadnienie oceny

System weryfikacji zakładanych efektów kształcenia jest przejrzysty, zapewnia wiarygodność oraz porównywalność wyników oceniania i sprawdzania.

Proces weryfikowania kierunkowych efektów kształcenia zawiera jednak istotne defekty na etapie procesu dyplomowania. W pracach dyplomowych często brakuje, we wstępie, pełnej informacji o założeniach metodologicznych, zgodnie ze wskazanymi w *Regulaminie procesu dyplomowania* wymogami. Prace dyplomowe nie zawierają najczęściej problemu badawczego, a Promotorzy i Recenzenci wypełniają opinię pracy, której wzór nie zawiera kryteriów odnoszących się do oceny założeń metodologicznych pracy dyplomowej. Pytania egzaminacyjne najczęściej odnoszą się ściśle do treści pracy co powoduje że procedura dyplomowa w bardzo ograniczonym zakresie przyczynia się do zweryfikowanie osiągnięcia pożądanych efektów kształcenia dla kierunku studiów oraz specjalności.

Stosowane metody sprawdzania i oceniania efektów kształcenia z punktu widzenia studentów są adekwatne do zakładanych efektów kształcenia, wspomagają ich w procesie uczenia się i umożliwiają skuteczne sprawdzenie i ocenę stopnia osiągnięcia każdego z zakładanych efektów kształcenia. W opinii studentów system ten jest sprawiedliwy.

2. Liczba i jakość kadry naukowo-dydaktycznej zapewniają realizację programu kształcenia na ocenianym kierunku oraz osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia – w pełni

Uzasadnienie oceny w odniesieniu do kryterium 2

Po analizie dorobku naukowego (przedstawionego w raporcie samooceny i zaprezentowanego w czasie wizytacji) oraz skonfrontowaniu planowanego obciążenia dydaktycznego przedstawionego w raporcie samooceny z planem studiów i aktualnymi planami zajęć – do minimum kadrowego zaliczono pięciu nauczycieli ze stopniem naukowym doktora habilitowanego i dziewięciu ze stopniem naukowym doktora, a zatem spełniony jest wymóg wynikający z §14 ust. 1 i §15 ust.1 rozporządzenia z dnia 3 października 2014r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. z 2014r. poz. 1370). Kadra prowadząca zajęcia na wizytowanym kierunku studiów na I i II stopniu o profilu praktycznym posiada dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe **w pełni** zapewniające realizację programu studiów i osiągnięcie założonych efektów kształcenia (§12 ust. 1 ww. rozporządzenia). Podkreślić należy systematyczny rozwój kwalifikacji zawodowych nauczycieli stanowiących minimum kadrowe i pozostałych

Zalecenia w odniesieniu do kryterium 2.

- Podjąć działania w kierunku racjonalnego (określonego przepisami) obciążenia dydaktycznego pracowników prowadzących zajęcia na wizytowanym kierunku studiów.
- Podjąć działania na rzecz właściwego przyporządkowania nauczycielom akademickim przedmiotów (w zakresie zgodności dorobku naukowego i doświadczenia zawodowego zdobytego poza uczelnią z przedmiotowymi efektami kształcenia).
- Podjąć działania na rzecz zwiększenia udziału pracowników naukowo-dydaktycznych w międzynarodowej wymiany międzyuczelnianej.

2.1 Nauczyciele akademicy stanowiący minimum kadrowe posiadają dorobek naukowy, który zapewnia realizację programu studiów w obszarze wiedzy odpowiadającym obszarowi kształcenia, wskazanemu dla tego kierunku studiów, w zakresie jednej z dyscyplin naukowych, do których odnoszą się efekty kształcenia określone dla tego kierunku, lub doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią, związane z umiejętnościami wskazanymi w opisie efektów kształcenia dla tego kierunku. Struktura kwalifikacji nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe odpowiada wymogom prawa określonym dla kierunków studiów o profilu praktycznym, a ich liczba jest właściwa w stosunku do liczby studentów ocenianego kierunku. *

1. Opis stanu faktycznego

Minimum kadrowe dla ocenianego kierunku studiów I^o i II^o zostało określone zgodnie z przepisami prawa: ustawy z dnia 27 lipca 2005r. Prawo o szkolnictwie wyższym i rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. z 2014r. poz. 1370).

Wizytowany Wydział wskazał do minimum kadrowego dla kierunku *Bezpieczeństwo wewnętrzne* 18 nauczycieli akademickich, w tym 5 nauczycieli ze stopniem naukowym doktora habilitowanego i 13 ze stopniem naukowym doktora.

Struktura nauczycieli zaliczonych do minimum kadrowego, ze względu na dyscypliny naukowe w których mieści się ich dorobek naukowy, przedstawia się następująco:

- nauki o bezpieczeństwie – 8
- nauki o obronności – 1
- prawo – 7
- nauki o zarządzaniu – 1.

Analiza przedłożonej dokumentacji pozwala stwierdzić, że znaczna część kadry dydaktycznej, zmieniła swój profil badawczy po ostatnim awansie naukowym (podwyższeniu

kwalifikacji naukowych). Za taką oceną przemawia uczestnictwo w badaniach naukowych mieszczących się w obszarze nauk społecznych (dyscyplinach naukowych z których wywodzą się efekty kształcenia) oraz zaprezentowany dorobek naukowy (monografie, artykuły, referaty). Jest to podstawą do aktualizacji reprezentowanej przez nich dziedziny i dyscypliny naukowej (Załącznik 5).

Kopie dyplomów znajdujące się w teczkach zostały poświadczono za zgodność z oryginałem. We wszystkich teczkach znajdują się dokumenty potwierdzające uzyskanie stopni i tytułów naukowych. Umowy o pracę zawierają wymagane prawem elementy. W wyniku weryfikacji teczek osobowych, a w szczególności oświadczeń o wyrażeniu zgody na wliczenie do minimum kadrowego ocenianego kierunku stwierdzono, iż wszystkie osoby zgłoszone do minimum kadrowego spełniają warunki określone w art. 112a ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.). Stwierdzono, że wszystkie osoby zgłoszone do minimum kadrowego spełniają warunki §13 ust.1 rozporządzenia z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. z 2014 r. poz. 1370), zgodnie z którym nauczyciel akademicki może być zaliczony do minimum kadrowego, jeżeli został zatrudniony w Uczelni nie krócej niż od początku semestru studiów.

Analiza obciążenia nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe pozwala na stwierdzenie, iż nie wszyscy nauczyciele akademicy spełniają warunki określone w §13 ust.2 pkt 2 powyższego rozporządzenia, zgodnie z którym nauczyciel akademicki może być zaliczony do minimum kadrowego, jeżeli w danym roku akademickim prowadzi na danym kierunku studiów zajęcia dydaktyczne w wymiarze co najmniej 60 godzin zajęć dydaktycznych – w przypadku nauczyciela akademickiego posiadającego stopień naukowy doktora lub kwalifikacje drugiego stopnia. Nie spełnianie tego wymogu stanowiło podstawę do niezaliczenia do minimum kadrowego trzech pracowników naukowo-dydaktycznego ze stopniem naukowym doktora. ZO zweryfikował deklarowane w Raporcie samooceny obciążenie dydaktyczne z treścią sylabusów. W trzech przypadkach nie potwierdziło się, że wskazane osoby są przewidziane do prowadzenia przypisanych im przedmiotów, nie wykazano również jakiegokolwiek obciążenia dydaktycznego w minionym roku akademickim.

ZO dokonał analizy przyporządkowania przedmiotów do poszczególnych osób wskazanych do minimum kadrowego. W dwóch przypadkach stwierdzono wadliwe przyporządkowanie przedmiotów do osób wskazanych do minimum kadrowego. Z treści §12 ust. 2 rozporządzenia z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. z 2014 r. poz. 1370) wynika, że osoba może być zaliczona do minimum kadrowego jeżeli dorobek naukowy lub doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią odpowiada jednej z dyscyplin naukowych do których odnoszą się efekty kształcenia określone dla tego kierunku. Przedmiotowe (modułowe) efekty kształcenia wywodzone są z efektów kierunkowych. Jeżeli zatem osoba prowadząca ma dorobek naukowy lub doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią w innej dyscyplinie niż efekty przedmiotowe, to prowadzi wprost do wniosku, że ich osiągnięcie jest utrudnione, ograniczone lub niemożliwe.

Na podstawie analizy umów o pracę oraz informacji uzyskanych w czasie wizytacji można stwierdzić, iż niemal wszyscy nauczyciele akademicy stanowiący minimum kadrowe są zatrudnieni w Uczelni od kilku lat, część umów o pracę jest zawarta na czas określony. Dla wszystkich nauczycieli akademickich zaliczanych do minimum kadrowego Uczelnia stanowi podstawowe miejsce pracy.

Przesłankami do niezaliczenia do minimum kadrowego na kierunku *bezpieczeństwo wewnętrzne* czterech nauczycieli ze stopniem naukowym doktora jest brak wymaganego minimalnego obciążenia dydaktycznego na wizytowanym kierunku (wg planów zajęć i kart

przedmiotów) oraz nieadekwatność dorobku naukowego i doświadczenia zawodowego zdobytego poza uczelnią do dziedzin i dyscyplin naukowych z których wywodzą się przedmiotowe efekty kształcenia (wadliwe przyporządkowanie przedmiotów) (Załącznik 5), co może wskazywać na małą skuteczność systemu zapewnienia jakości kształcenia.

Po analizie dorobku naukowego (przedstawionego w Raporcie samooceny i zaprezentowanego w czasie wizytacji) oraz skonfrontowaniu planowanego obciążenia dydaktycznego przedstawionego w Raporcie samooceny z planem studiów i aktualnymi planami zajęć – do minimum kadrowego zaliczono pięciu nauczycieli ze stopniem naukowym doktora habilitowanego i dziewięciu ze stopniem naukowym doktora.

Wszystkie osoby tworzące minimum kadrowe są zatrudnione w pełnym wymiarze czasu pracy. Żadna z tych osób nie przekroczyła ustawowego limitu wliczania do minimum kadrowego.

Wydział spełnia wymagania w zakresie składu minimum kadrowego dla kierunku *Bezpieczeństwo wewnętrzne*, na poziomie studiów I i II stopnia, zawartego w *Rozporządzeniu w sprawie warunków prowadzenia studiów*.

Proporcja liczby nauczycieli akademickich zaliczanych do minimum kadrowego do liczby studentów kierunku **spełnia** wymagania § 17 ust. 1 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 243, poz. 1370) i wynosi ok. 1: 40.

2. Ocena spełnienia kryterium 2.1: **w pełni**

3. Uzasadnienie oceny

Po dokonanej analizie pod względem formalnym akt, osób które wchodzi w skład minimum kadrowego na kierunku „bezpieczeństwo wewnętrzne”, należy uznać, iż w niektórych przypadkach *nie zostały spełnione* warunki określone w §13 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 243, poz. 1370). Do minimum kadrowego zaliczono pięciu nauczycieli ze stopniem naukowym doktora habilitowanego i dziewięciu ze stopniem naukowym doktora, w związku z powyższym *został spełniony* warunek określony §14 ust. 1 i §15 ust. 1 ww. rozporządzenia (wszystkie zaliczone osoby zadeklarowały zgodę na zaliczenie do minimum kadrowego na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne na poziomie studiów I i II stopnia).

2.2 Dorobek naukowy, doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią oraz kompetencje dydaktyczne nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku są adekwatne do realizowanego programu i zakładanych efektów kształcenia. Zajęcia związane z praktycznym przygotowaniem zawodowym, w tym zajęcia warsztatowe, są prowadzone na ocenianym kierunku przez osoby, z których większość posiada doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią, odpowiadające zakresowi prowadzonych zajęć. W przypadku, gdy zajęcia realizowane są z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, kadra dydaktyczna jest przygotowana do prowadzenia zajęć w tej formie. *

1. Opis stanu faktycznego

Wydział zatrudnia 33 nauczycieli akademickich (Raport samooceny, Tabela 7), w tym: 9 - ze stopniem doktora habilitowanego, 24 - ze stopniem doktora i 39 – ze stopniem magistra lub równorzędnym. Zajęcia na wizytowanym kierunku prowadzą również nauczyciele akademicy spoza Wydziału.

Łącznie, poza pracownikami wskazanymi do minimum kadrowego, zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku studiów prowadzi 66 nauczycieli akademickich (Raport samooceny, Tabela 9), w tym: 3 doktorów habilitowanych, 19 doktorów i 44 magistrów (równorzędnymi).

Struktura nauczycieli spoza minimum kadrowego, ze względu na dyscypliny naukowe w których mieści się ich dorobek naukowy, przedstawia się następująco:

- nauki o bezpieczeństwie – 9
- nauki o obronności – 2
- prawo – 9
- nauki o zarządzaniu – 5
- ekonomia – 3
- pedagogika – 4
- językoznawstwo – 18
- inne – 16.

Analiza informacji przedstawionych w tabeli oraz skonfrontowanie ich z treścią sylabusów pozwala przyjąć, że kadra dydaktyczna posiada kwalifikacje dydaktyczne i doświadczenie zawodowe (kompetencje) adekwatne do dyscyplin z których wywodzą się przyjęte kierunkowe i przedmiotowe efekty kształcenia. Sprzyja to osiągnięciu celów i efektów kształcenia w przedmiotach prowadzonych przez tą kadre na kierunku *bezpieczeństwo wewnętrzne*, na poziomie studiów I i II stopnia o profilu praktycznym.

Kadra prowadząca zajęcia na wizytowanym kierunku studiów, w tym związane z praktycznym przygotowaniem zawodowym (np. zajęcia warsztatowe) posiada stosowne kwalifikacje, dorobek naukowy, doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią i kompetencje pozwalające na prowadzenie zajęć na wysokim poziomie merytorycznym oraz osiąganie przez studentów zakładanych efektów kształcenia. Prowadzący zajęcia często łączą pracę dydaktyczną z działalnością zawodową poza Uczelnią. Doświadczenie zawodowe jest adekwatne do zakresu prowadzonych zajęć, np. wykładowcy będący sędzią lub prokuratorem prowadzą zajęcia z prawa karnego, postępowania karnego, a technik kryminalistyki z Policji prowadzi ćwiczenia z badań kryminalistycznych.

Kadra dydaktyczna jest przygotowana do prowadzenia zajęć w formie realizowanej z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość (e-learningowej). Obecnie niewielki procent zajęć (około 10 %) prowadzony jest za pomocą technik kształcenia na odległość, do realizacji których kadra tworzy i wdraża odpowiednie profile zajęć.

Podczas wizytacji przeprowadzono hospitacje zajęć dydaktycznych. Zajęcia prowadzili nauczyciele akademicki, których dorobek jest adekwatny do tematyki zajęć i zakresu przedmiotu. Prowadzący zajęcia przekazywali studentom treści zajęć zgodne z sylabusami dla poszczególnych przedmiotów. Szczegóły przeprowadzonych hospitacji znajdują się w załączniku nr 6.

2. Ocena spełnienia kryterium 2.2. – w pełni.

3. Uzasadnienie oceny

Przeprowadzona analiza kadry naukowo-dydaktycznej spoza minimum kadrowego pozwala stwierdzić, że struktura kwalifikacji nauczycieli akademickich zatrudnionych na wydziale, prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku, reprezentuje wykształcenie i doświadczenie zawodowe oraz kompetencje dydaktyczne adekwatne do realizowanego programu studiów I i II stopnia o profilu praktycznym, co sprzyja osiągnięciu zakładanych efektów kształcenia na kierunku *bezpieczeństwo wewnętrzne*.

2.3 Prowadzona polityka kadrowa umożliwia właściwy dobór kadry, motywuje nauczycieli akademickich do podnoszenia kwalifikacji naukowych, zawodowych i rozwijania kompetencji dydaktycznych oraz sprzyja umiędzynarodowieniu kadry naukowo-dydaktycznej.

1. Opis stanu faktycznego

Wizytowana jednostka prowadzi politykę kadrową sprzyjającą rozwojowi naukowemu i podnoszeniu kwalifikacji naukowych oraz rozwijaniu kompetencji dydaktycznych.

Przejawem właściwej własnej polityki kadrowej wpływającej zarówno na poziom nauczania oraz badania naukowe jest fakt, że w ostatnich pięciu latach ośmiu nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na wizytowanym kierunku studiów uzyskało stopień naukowy doktora (w tym trzech wchodzi w skład minimum kadrowego), a trzy habilitacje (w tym jeden wchodzi w skład minimum kadrowego).

Uczelnia stwarza warunki do tworzenia dorobku naukowego liczącego się do uprawnień akademickich. Czynnikiem mobilizującym do podejmowania badań naukowych jest uwzględnianie przy ocenie pracowników naukowo-dydaktycznych „prowadzenia badań naukowych i upowszechniania ich wyników, a także uczestniczenia w życiu naukowym katedry i środowiska naukowego, szczególnie pod kątem swojego rozwoju naukowego (opublikowania co najmniej dwóch artykułów naukowych w roku akademickim”. Uczelnia wydaje Zeszyty Naukowe, w których kadra może publikować wyniki badań oraz wydaje materiały pokonferencyjne. Wspiera również „czynne” uczestnictwo w krajowych i międzynarodowych konferencjach naukowych, których jest organizatorem lub współorganizatorem.

Uczelnia wspiera finansowo rozwój naukowy kadry poprzez opłacenie publikacji prac promocyjnych i finansowanie procesu podwyższania kwalifikacji naukowych, co w zasadniczy sposób motywuje nauczycieli akademickich do podnoszenia swoich kwalifikacji.

W ograniczonym zakresie realizowane jest podnoszenie kwalifikacji naukowych i rozwijanie kompetencji dydaktycznych w ramach udziału w umiędzynarodowieniu kadry naukowo-dydaktycznej. Wg danych przedstawionych przez Wydział (Raport samooceny, Tabela 12) w ciągu ostatnich trzech lat zaledwie trzech nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku uczestniczyło w wymianie międzynarodowej (głównie ograniczało się to do przeprowadzenia wykładów). W tym czasie pięciu pracowników naukowo-dydaktycznych z zagranicznych ośrodków akademickiego prowadziło zajęcia na ocenianym kierunku.

Korzystniej przedstawia się współpraca międzynarodowa w ramach programu Erasmus Plus, w którym w ciągu ostatnich trzech lat uczestniczyło 12 osób (Raport samooceny, Tabela 13). Współpraca dotyczyła takich ośrodków jak: University of Security Management in Kosice, University of Cordoba, Afyon Kocetepe University, Uniwersety de Barcelona, Kaziemieras University.

Warto zauważyć, że nauczyciele akademicy mogą również uczestniczyć w bezpłatnych kursach doskonalących umiejętności w zakresie obsługi komputera i języków obcych, co powinno przyczynić się do poszerzenia kontaktów międzynarodowych.

2. Ocena spełnienia kryterium 2.3. – znaczaco.

3. Uzasadnienie oceny

Polityka kadrowa Wydziału umożliwia w stopniu znaczącym właściwy dobór kadry i motywacje nauczycieli akademickich do podnoszenia kwalifikacji naukowych oraz rozwijania kompetencji dydaktycznych. Słabszą stroną jest umiędzynarodowienie kadry naukowo-dydaktycznej poprzez wymianę z zagranicznymi ośrodkami akademickimi.

3. Współpraca z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym w procesie kształcenia – w pełni.

Uzasadnienie oceny w odniesieniu do kryterium 3

Uczelnia współpracuje z licznymi pracodawcami, szczególnie poprzez nieformalne spotkania. Akredytowany kierunek prowadzony jest, w części, na podstawie porozumienia z Komendantem Głównym Policji.

Zalecenia w odniesieniu do kryterium 3:

Brak zaleceń

3.1 Jednostka współpracuje z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym, w tym z pracodawcami i organizacjami pracodawców, w szczególności w celu zapewnienia udziału

przedstawiciele tego otoczenia w określaniu efektów kształcenia, weryfikacji i ocenie stopnia ich realizacji, organizacji praktyk zawodowych, a także w celu pozyskiwania kadry dydaktycznej posiadającej znaczne doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią. *

1. Opis stanu faktycznego

Uczelnia współpracuje z interesariuszami zewnętrznymi w sposób formalny oraz budując powiązania nieformalne, np. organizując spotkania networkingowe z pracodawcami. Zasady i zakres formalnej współpracy określone zostały w Porozumieniach o współpracy. W wyniku podpisania takiego porozumienia, firma zyskuje tytuł Partnera Biznesowego Uczelni. Umowa zapewnia Uczelni, m.in., współdziałanie z przedsiębiorcami w zakresie organizacji praktyk i staży zgodnych z kierunkami kształcenia Uczelni, wsparcie przy organizacji szkoleń prowadzonych przez Akademickie Biuro Karier i udziału w Targach Pracy, możliwość zwrócenia się o opinię dotyczącą kierunków rozwoju Uczelni, programów kształcenia i treści przedmiotów oferowanych w WSAiB, konsultowanie przez Partnera programów praktyk, staży, ćwiczeń typu case study itp. w celu uprządkowania kształcenia.

W ramach spotkań networkingowych dyskutowano, m.in. na tematy: ACTA w Polsce – co naprawdę oznacza i czy zagraża bezpieczeństwu Polski?, Zarządzanie bezpieczeństwem informacji w biznesie, Bezpieczeństwo danych osobowych w firmie (przedstawiono jedynie ogólne zestawienie tematów). W notatce Akademickiego Biura Karier, zauważono, że „spotkania zaowocowały współpracą na wielu płaszczyznach, m.in., opracowaniem programów studiów, konsultacjami ws efektów kształcenia na kierunkach takich jak: (...) bezpieczeństwo wewnętrzne (...). Jak i szkoleniami/warsztatami dla studentów (...)”. Przedstawiona lista mailingowa dot. spotkań networkingowych liczy 131 pozycji. Przedstawiono również listy obecności ze spotkań 02.04.2015, 05.02.2015, 06.02.2014, 06.12.2012, 11.10.2012, 15.12.2011. W udostępnionych dokumentach brak notatek z poszczególnych spotkań co nie pozwala zidentyfikować efektów/ustaleń z tych spotkań.

Akademickie Biuro Karier przedstawiło również notatki ze spotkań indywidualnych w ramach których Uczelnia prowadziła uzgodnienia/konsultacje z przedstawicielami otoczenia biznesowego/instytucjonalnego, np. notatka ze spotkania w siedzibie Pracodawców Pomorza w Gdańsku w dniu 12 lutego 2011 w czasie którego poruszono kwestie studiów w zakresie bezpieczeństwa, notatka ze spotkania w dniu 30.04.2015 z firmą HEYS w czasie którego omawiano kwestię praktyk studenckich.

Uczelnia współpracuje również w ramach środowiska akademickiego i instytucjami naukowo-badawczymi oraz instytucjami publicznymi.

Umowy o współpracy podpisano, m.in., z:

- Generalnym Inspektorem Ochrony Danych Osobowych z 16.04.2015– dot. wymiany doświadczeń;
- Akademią Marynarki Wojennej w Gdyni z 27.01.2014 – dot. wymiany programów studiów, konferencji, praktyk, wymiany wyników badań naukowych, wymiany doświadczeń i innowacji, wymiany wykładowców;
- Związkiem Banków Polskich, Biurem Informacji Kredytowej SA, Biurem Gospodarczej InforMonitor SA – 27.05.2013;
- Komendantem Głównym Policji 5.01.2011 – porozumienie w sprawie realizacji wybranych treści kształcenia na kierunkach: prawo, administracja oraz bezpieczeństwo wewnętrzne;
- Regionalną Izbą Przemysłowo-Handlową w Wejherowie (brak daty) – dot. realizacji Projektu, mającego na celu promocję przedsiębiorczości i poszerzenie wiedzy o biznesie wśród osób planujących rozwój własnej działalności gospodarczej mieszkańców Województwa Pomorskiego (konkurs na najlepszy projekt biznesplanu);
- oraz Porozumienie o współpracy w zakresie usług informacji i poradnictwa zawodowego

oraz pośrednictwa pracy świadczonych przez Samorząd Województwa Pomorskiego za pośrednictwem WUP w Gdańsku zawarte 7.06.2006.

Poza wymienionymi powyżej formami, Uczelnia, we współpracy z interesariuszami zewnętrznymi, organizuje szkolenia i wykłady prowadzone przez ekspertów zewnętrznych. Akademickie Biuro Karier – od 2010 roku zorganizowało 117 takich szkoleń. Studenci podczas spotkania w ramach wizytacji informowali, że spotkania odbywają się przeciętnie co dwa miesiące, wymienili spotkanie z technikiem kryminalistyki, prokuratorem. Studenci wymienili również, jako dobrze oceniany przykład działania Uczelni, organizację wizyt studyjnych do przedsiębiorstw.

Uczelnia wspiera również studentów w budowaniu postaw, wiedzy i umiejętności, poprzez upowszechnianie wolontariatu. Prowadzi w tym celu rozmowy z uprawnionymi podmiotami, np. ze Stowarzyszeniem OVUM (notatka ze spotkania w dniu 13.05.2015).

Pracodawcy nie uczestniczą formalnie w organach decyzyjnych Uczelni.

2. Ocena spełnienia kryterium 3.1: **w pełni.**

3. Uzasadnienie oceny

Uczelnia współpracuje z licznymi pracodawcami, szczególnie poprzez nieformalne spotkania. Zawarte liczne porozumienia nie są jednak w pełni wykorzystane, np. poprzez udział przedstawicieli pracodawców w gremiach Uczelni.

3.2 W przypadku prowadzenia studiów we współpracy lub z udziałem podmiotów zewnętrznych reprezentujących otoczenie społeczne, gospodarcze lub kulturalne, sposób prowadzenia i organizację tych studiów określa porozumienie albo pisemna umowa zawarta pomiędzy uczelnią a danym podmiotem. *

1. Opis stanu faktycznego

Uczelnia zawarła w dniu 5.01.2011 porozumienie z Komendantem Głównym Policji, które reguluje kwestie realizacji wybranych treści kształcenia na kierunkach: prawo, administracja, oraz bezpieczeństwo wewnętrzne. Jego celem jest włączenie WSAiB w proces przygotowania kandydatów do służby w Policji. W porozumieniu Komendant Główny Policji zobowiązuje się przedstawić minimalny zakres treści kształcenia programu szkolenia zawodowego podstawowego policjantów realizowanego na studiach wyższych. Uczelnia zobowiązała się do realizacji ww. zagadnień i zapewnienia w tym celu odpowiedniej kadry naukowej i środków dydaktycznych. Uczelnia zobowiązała się również umożliwić, upoważnionym przez Komendanta Głównego Policji osobom, prowadzenie monitoringu realizacji przedsięwzięć objętych ww. porozumieniem. Z informacji uzyskanych od władz Uczelni wynika, że minimalny zakres kształcenia przedstawiony w ww. porozumieniu jest realizowany.

2. Ocena spełnienia kryterium 3.2.: **w pełni.**

3. Uzasadnienie oceny

Akredytowany kierunek prowadzony jest, w części, na podstawie porozumienia z Komendantem Głównym Policji.

4. Jednostka dysponuje infrastrukturą dydaktyczną umożliwiającą realizację programu kształcenia o profilu praktycznym i osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów kształcenia – w pełni.

Uzasadnienie oceny w odniesieniu do kryterium 4

Jednostka zapewnia bazę dydaktyczną do prowadzenia zajęć związanych z praktycznym przygotowaniem do zawodu.

Uczelnia zapewnia studentom stacjonarnym i niestacjonarnym kierunku *Bezpieczeństwo wewnętrzne* (na poziomie studiów I i II stopnia o profilu praktycznym) możliwość korzystania z zasobów bibliotecznych i informacyjnych, w tym w szczególności dostęp do lektury

obowiązkowej i zalecanej w sylabusach, oraz do Wirtualnej Biblioteki Nauki.

Wydział w pełni umożliwia studentom i nauczycielom akademickim dostęp do platformy edukacyjnej o funkcjonalnościach zapewniających udostępnianie materiałów edukacyjnych (tekstowych i multimedialnych), personalizowanie dostępu studentów do zasobów i narzędzi platformy, komunikowanie się nauczyciela ze studentami oraz pomiędzy studentami, tworzenie warunków i narzędzi do pracy zespołowej, monitorowanie i ocenianie pracy studentów, tworzenie arkuszy egzaminacyjnych i testów.

Zalecenia w odniesieniu do kryterium 4

- W celu podniesienia na jeszcze wyższy poziom prowadzenia zajęć praktycznych i realizacji prac dyplomowych, władze Wydziału (Uczelni) powinny rozpatrzyć możliwość szerszego wykorzystania bazy (infrastruktury technicznej i urządzeń specjalistycznych) interesariuszy zewnętrznych.

- Władze Uczelni powinny rozważyć możliwość zmiany lokalizacji Biblioteki tak, aby poprawić komfort pracy studentom i zwiększyć powierzchnię gromadzenia pozyskiwanych zasobów bibliotecznych.

4.1 Liczba, powierzchnia i wyposażenie sal dydaktycznych, w tym laboratoriów ogólnych i specjalistycznych są dostosowane do potrzeb kształcenia na ocenianym kierunku, w tym do liczby studentów. Jednostka zapewnia bazę dydaktyczną do prowadzenia zajęć związanych z praktycznym przygotowaniem do zawodu, umożliwiającą uzyskanie umiejętności zgodnych z aktualnym stanem praktyki związanej z ocenianym kierunkiem studiów oraz dostęp studentów do laboratoriów w celu wykonywania prac wynikających z programu studiów. *

1. Opis stanu faktycznego

Uczelnia dysponuje własną siedzibą w czterokondygnacyjnym budynku dydaktycznym i administracyjnym, mieszczącym się przy ulicy Kieleckiej 7 w Gdyni, wyposażonym w nowoczesne sale dydaktyczne, wykładowe, ćwiczeniowe oraz laboratoria komputerowe. Posiada bogato wyposażoną bibliotekę, która gromadzi odpowiedni zestaw woluminów.

W budynku znajduje się 30 sal dydaktycznych, z czego: 6 to sale wykładowe; 4 sale komputerowe ze specjalistycznym oprogramowaniem właściwym dla treści kształcenia na kierunku; 19 sal ćwiczeniowych; pełnowymiarowa sala do zajęć z technik samoobrony wyposażona w specjalistyczny sprzęt (umożliwiający prowadzenie zajęć praktycznych z zakresu technik samoobrony i zatrzymań); pracownia kryminalistyczna (wyposażona we współpracy z Komendą Wojewódzką Policji w Gdańsku w sprzęt umożliwiający studentom wykonywanie czynności dochodzeniowo-śledczych) oraz sala rozpraw sądowych (wyposażona we współpracy z Sądem Okręgowym w Gdyni w autentyczne meble, „oddające ducha” rzeczywistej sali sądowej). W hallu Uczelni znajdują się również 4 stanowiska komputerowe z bezpośrednim dostępem do Internetu. Ponadto cała Uczelnia objęta jest zasięgiem bezprzewodowego Internetu (Wi-Fi).

W zależności od potrzeb, wykładowcy wykorzystują na zajęciach pomoce audiowizualne takie jak: tablice, tablice multimedialne, projektory multimedialne, mikrofony, odtwarzacze CD, flipcharty, rzutniki pisma oraz komputery.

Uczelnia jest również w pełni dostosowana do potrzeb osób niepełnosprawnych - posiada windę, podjazdy oraz specjalnie wyodrębnione toalety.

Warto podkreślić, na co zwrócili uwagę pracodawcy w trakcie spotkania w ramach wizytacji (również potwierdza to notatka służbowa z 12.01.2015), że interesariusze zewnętrzni byli konsultowani w zakresie sposobu wyposażenia bazy dydaktycznej dostosowanej do potrzeb kierunku studiów *Bezpieczeństwo wewnętrzne* i współtworzyli tą bazę.

Podczas hospitowanych zajęć sale, w których się te zajęcia odbywały były czyste, dobrze doświetlone, posiadały niezbędne do prowadzenia zajęć urządzenia to jest sprzęt

nagłaśniający oraz sprzęt multimedialny, który był wykorzystywany przez nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia. Szczegóły hospitacji w załączniku nr 6.

2. Ocena spełnienia kryterium 4.1. - **w pełni**

3. Uzasadnienie oceny

Jednostka zapewnia bazę dydaktyczną do prowadzenia zajęć związanych z praktycznym przygotowaniem do zawodu. Tym samym stwarza warunki do osiągnięcia pożądanych efektów kształcenia.

W celu podniesienia na jeszcze wyższy poziom prowadzenia zajęć praktycznych i realizacji prac dyplomowych, władze Wydziału (Uczelni) powinny rozpatrzyć celowość zintensyfikowania działań na rzecz szerszego wykorzystania bazy (infrastruktury technicznej i urządzeń specjalistycznych) interesariuszy zewnętrznych, tym bardziej że boryka się z ograniczoną powierzchnią dostępnej infrastruktury dydaktycznej. Taką gotowość wyrazili pracodawcy na spotkaniu z zespołem wizytującym.

4.2 Jednostka zapewnia studentom ocenianego kierunku możliwość korzystania z zasobów bibliotecznych i informacyjnych, w tym w szczególności dostęp do lektury obowiązkowej i zalecanej w sylabusach, oraz do Wirtualnej Biblioteki Nauki. *

1. Opis stanu faktycznego

Zasoby biblioteki uczelnianej, według stanu na dzień 1 września 2015r. obejmują 32.077 woluminów (15.895 tytułów o łącznej wartości 952.008 zł.). W ciągu niespełna 5 lat, jak wynika z przedłożonej dokumentacji, liczba ta wzrosła o ponad 8 tysięcy woluminów.

W zbiorach przeważają monografie, podręczniki i inne druki zwarte. Katalogowane są także - co stanowi ewenement w praktyce bibliotek uczelnianych - wszystkie artykuły z prenumerowanych czasopism naukowych i branżowych oraz rozdziały w pracach zbiorowych (zeszyty naukowe, materiały konferencyjne itp.) – obecnie katalog biblioteczny zawiera ponad 91.000 opisów bibliograficznych. Silny nacisk położony jest na gromadzenie pozycji specjalistycznych, niskonakładowych, publikowanych nakładem innych uczelni w Polsce, dzięki czemu biblioteka posiada bardzo pokaźny zbiór periodyków fachowych, zeszytów naukowych i materiałów konferencyjnych, pozyskiwanych na drodze wymiany z około 40 szkołami wyższymi z terenu całej Polski.

Lista czasopism prenumerowanych jest rokrocznie weryfikowana w oparciu o konsultacje z wykładowcami oraz monitorowanie poczytności każdego tytułu. W roku 2015 prenumerowanych jest 31 tytułów czasopism w wersji papierowej oraz 41 w wersji elektronicznej. Dla kierunku *Bezpieczeństwo wewnętrzne* prenumeruje się (w wersji papierowej):

- „Kryminalistyka na Świecie”
- „Przegląd Policyjny”
- „Bezpieczeństwo. Teoria i Praktyka”

a także jako literaturę uzupełniającą:

- „*Ekonomika i Organizacja Przedsiębiorstwa*”
- „*Organizacja i Kierowanie*”
- „*Problemy Zarządzania*”
- „*Przegląd Organizacji*”
- „*Zarządzanie Zasobami Ludzkimi*”

Wychodząc naprzeciw wyzwaniom współczesności biblioteka stara się umożliwić czytelnikom korzystanie z jak najszerszego wachlarza źródeł elektronicznych. Uczelnia posiada wykupiony dostęp do pełnotekstowych elektronicznych baz danych: „LEGALIS” i „INFORLEX – Polskie Prawo Gospodarcze”, a tym samym - do kilkudziesięciu czasopism fachowych oraz źródeł aktów prawnych i orzecznictwa. Dzięki sprawnie działającemu

systemowi informacji naukowej oraz realizacji kwerend czytelnicy coraz częściej i z coraz większą satysfakcją sięgają do takich polskich i międzynarodowych źródeł dokumentów, m.in.:

- Federacja Bibliotek Cyfrowych,
- Wirtualna Biblioteka Nauki,
- serwis **DOAJ** (Directory of Open Access Journals), który udostępnia ponad 1 500 czasopism wielu dziedzin wiedzy, publikowanych przez instytucje naukowo-badawcze z całego świata, zorganizowane wokół idei bezpłatnego dostępu do zasobów naukowych,
- serwis **JURN directory**, zawierającego linki do ponad 2 tysięcy czasopism Open Access.

W 2010 r. uczelnia przystąpiła do programu „e-Publikacje Nauki Polskiej” realizowanego przez Wyższą Szkołę Ekonomiczną w Białymstoku, a współfinansowanego z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka 2007-2013. Uczestnictwo w nim oznacza umożliwienie dostępu do publikacji uczelnianych w wersji elektronicznej wszystkim zainteresowanym, a w zamian za to uzyskanie prawa do pobrania ponad 8000 naukowych publikacji innych szkół wyższych.

Biblioteka jest skomputeryzowana – katalog funkcjonuje w oparciu o program LIBRA 2000 i jest dostępny on-line 24 godziny na dobę. Na internetowej stronie biblioteki, oprócz informacji o zasobach własnych, można znaleźć bardzo liczne informacje i linki do profesjonalnych portali oraz serwisów internetowych. W bibliotece działa sieć Wi-Fi. Z zasobów czytelni użytkownicy mogą korzystać na terenie całego gmachu uczelni, pozostawiając w czytelni swoją legitymację.

2. Ocena spełnienia kryterium 4.2.- wyróżniająca

3. Uzasadnienie oceny

Uczelnia na wysokim poziomie dostępności i jakości asortymentowej zapewnia studentom stacjonarnym i niestacjonarnym kierunku *Bezpieczeństwo wewnętrzne* (na poziomie studiów I i II stopnia o profilu praktycznym) możliwość korzystania z zasobów bibliotecznych i informacyjnych, w tym w szczególności dostęp do lektury obowiązkowej i zalecanej w sylabusach, oraz do Wirtualnej Biblioteki Nauki. Dodatkowo ma zawarte porozumienia z Bibliotekami Naukowymi innych ośrodków naukowo-dydaktycznych o wzajemnym świadczeniu usług w tym obszarze (dokumenty takie udostępniono w czasie wizytacji).

Władze Uczelni powinny rozważyć możliwość zmiany lokalizacji Biblioteki tak, aby poprawić komfort pracy studentom i zwiększyć powierzchnię gromadzenia pozyskiwanych zasobów bibliotecznych.

4.3 W przypadku, gdy prowadzone jest kształcenie na odległość, jednostka umożliwia studentom i nauczycielom akademickim dostęp do platformy edukacyjnej o funkcjonalnościach zapewniających co najmniej udostępnianie materiałów edukacyjnych (tekstowych i multimedialnych), personalizowanie dostępu studentów do zasobów i narzędzi platformy, komunikowanie się nauczyciela ze studentami oraz pomiędzy studentami, tworzenie warunków i narzędzi do pracy zespołowej, monitorowanie i ocenianie pracy studentów, tworzenie arkuszy egzaminacyjnych i testów

1. Opis stanu faktycznego

Uczelnia dysponuje gruntownie zmodernizowaną w 2014r. platformą Moodle. Obecnie służy ona do prowadzenia zajęć w trybie *e-learning* (nauczanie na odległość) oraz *blended learning* (nauczanie mieszane). Na platformie studentom udostępnia się m.in.: sylabusy przedmiotowe, wykazy materiału zaliczeniowego, prezentacje, publikacje w formie elektronicznej, odnośniki do zewnętrznych zasobów sieci. Modułom nauczania lub kursom elektronicznym towarzyszą testy samokontroli. Platforma ma funkcję „czatu” umożliwiającą wykładowcy kontakt ze studentem w czasie rzeczywistym oraz moduł e-mailowy.

Dodatkowo została zaopatrzona w forum dyskusyjne. W nauczaniu preferuje się metody

asynchroniczne. Wykładowcom zapewniono wsparcie metodyczne przy pisaniu scenariuszy kursów i przygotowaniu materiałów dydaktycznych. Obecnie do dyspozycji studenta pozostaje około siedemdziesięciu kursów przedmiotowych.

2. Ocena spełnienia kryterium 4.3 - **w pełni.**

3. Uzasadnienie oceny

Wydział w pełni umożliwia studentom i nauczycielom akademickim dostęp do platformy edukacyjnej o funkcjonalnościach zapewniających udostępnianie materiałów edukacyjnych (tekstowych i multimedialnych), personalizowanie dostępu studentów do zasobów i narzędzi platformy, komunikowanie się nauczyciela ze studentami oraz pomiędzy studentami, tworzenie warunków i narzędzi do pracy zespołowej, monitorowanie i ocenianie pracy studentów, tworzenie arkuszy egzaminacyjnych i testów.

Wydział powinien dążyć do uruchomienia na szerszą skalę kształcenie na odległość, szczególnie w odniesieniu do studiów niestacjonarnych, tym bardziej że boryka się z ograniczoną powierzchnią dostępnej infrastruktury dydaktycznej. W ten sposób zaktywizowałyby również studentów do bieżącej i systematycznej pracy, jednocześnie przyczyniając się do skuteczniejszego osiągnięcia pożądaných efektów kształcenia.

5. Jednostka zapewnia studentom wsparcie w procesie uczenia się i wchodzenia na rynek pracy – **w pełni.**

Uzasadnienie oceny w odniesieniu do kryterium 5

Jednostka zapewnia studentom formy pomocy dydaktycznej i materialnej sprzyjające ich rozwojowi zawodowemu i społecznemu. Pomoc oferowana w procesie uczenia oraz zdobywaniu umiejętności praktycznych jest adekwatna do potrzeb studentów.

Jednostka stwarza warunki do udziału studentów w wymianach międzynarodowych.

Studenci otrzymują wsparcie od Jednostki w rozwijaniu kontaktów ze środowiskiem akademickim, otoczeniem społecznym oraz kulturalnym działającym w regionie

Studenci niepełnosprawni mają zapewnione wsparcie naukowe, dydaktyczne i materialne, dzięki któremu mogą brać pełny udział w procesie kształcenia.

Jednostka zapewnia skuteczną i kompetentną obsługę administracyjną studentów w zakresie spraw związanych z procesem dydaktycznym oraz pomocą materialną. Studenci posiadają dostęp do informacji dotyczących programów kształcenia oraz procedur toku studiów.

Zalecenia w odniesieniu do kryterium 5

Brak zaleceń.

5.1 Pomoc dydaktyczna i materialna sprzyja rozwojowi zawodowemu i społecznemu studentów poprzez zapewnienie dostępności nauczycieli akademickich, pomoc w procesie uczenia się i skutecznym osiągnięciu zakładanych efektów kształcenia oraz zdobywaniu umiejętności praktycznych, także poza zorganizowanymi zajęciami dydaktycznymi. W przypadku prowadzenia kształcenia na odległość jednostka zapewnia wsparcie organizacyjne, techniczne i metodyczne w zakresie uczestniczenia w e-zajęciach. *

1. Opis stanu faktycznego

Pomoc dydaktyczna została pozytywnie oceniona przez uczestników obecnych na spotkaniu z ZO. Uczestnicy spotkania z ZO wyrazili pozytywne opinie na temat kontaktu z wykładowcami, z którymi mogą się spotkać w ramach konsultacji indywidualnych – dyżury nauczycieli odbywają się raz w tygodniu i trwają przez godzinę. Ponadto istnieje możliwość kontaktowania się z nauczycielami akademickimi drogą elektroniczną, a także za pomocą platformy e-learningowej.

Studenci mogą ubiegać się o stypendia przewidziane w art. 173 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Szczegółowe zasady określa *Regulamin ustalania wysokości, przyznawania i wypłacania świadczeń pomocy materialnej dla studentów Wyższej Szkoły Administracji i Biznesu im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Gdyni*. Wnioski stypendialne są rozpatrywane przez Komisję Stypendialną oraz Odwoławczą Komisję Stypendialną, których

skład zgodnie z art. 177 ust. 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym, w większości stanowią studenci. Zdaniem studentów uczestniczących w spotkaniu z ZO system stypendialny jest klarowny i nie sprawia im żadnych trudności.

Poza zajęciami dydaktycznymi studenci mają możliwość uczestnictwa w warsztatach, szkoleniach, wykładach z praktykami czy też wizytach studyjnych w firmach związanych ze studiowanym kierunkiem. Wydarzenia te są organizowane przez Akademickie Biuro Karier we współpracy z Parlamentem Studentów WSAiB.

Uczestnicy spotkania z ZO mieli świadomość, że mogą zgłaszać skargi dotyczące procesu kształcenia bezpośrednio do Dziekana Wydziału, z czego, jak sami zauważyli, korzystają, jeśli istnieje taka potrzeba.

Jednostka nie prowadzi kształcenia na odległość związanego z uczestnictwem studentów w e-zajęciach.

*2. Ocena spełnienia kryterium 5.1: **w pełni.***

3. Uzasadnienie oceny

Jednostka zapewnia studentom formy pomocy dydaktycznej i materialnej sprzyjające ich rozwojowi zawodowemu i społecznemu. Pomoc oferowana w procesie uczenia oraz zdobywaniu umiejętności praktycznych jest adekwatna do potrzeb studentów.

5.2 Jednostka stworzyła warunki do udziału studentów w krajowych i międzynarodowych programach mobilności, w tym poprzez organizację procesu kształcenia umożliwiającą wymianę krajową i międzynarodową.

1. Opis stanu faktycznego

W latach 2013-2015 uczelnia zawarła 6 umów z instytucjami partnerskimi w ramach programu Erasmus+. W ramach uczelni funkcjonuje Biuro współpracy zagranicznej, które prócz obsługi programu Erasmus, prowadzi działalność w zakresie nawiązywania i rozwijania kontaktów z innymi uczelniami zagranicznymi, informowania studentów i pracowników o możliwościach jakie oferuje współpraca zagraniczna, a także obsługi projektów, wykładów wynikających ze współpracy międzynarodowej.

Studenci obecni na spotkaniu z ZO nie brali udziału w wymianach międzynarodowych i nie są tym zainteresowani. Ich zdaniem programy bezpieczeństwa wewnętrznego z programami kierunków pokrewnych na uczelniach zagranicznych, pokrywają się w nieznacznym stopniu, co wpłynie na ilość różnic programowych po powrocie.

*2. Ocena spełnienia kryterium 5.2: **w pełni.***

3. Uzasadnienie oceny

Jednostka stwarza warunki do udziału studentów w wymianach międzynarodowych.

5.3 Jednostka wspiera studentów ocenianego kierunku w kontaktach z otoczeniem społecznym, gospodarczym lub kulturalnym oraz w procesie wchodzenia na rynek pracy, w szczególności współpracując z instytucjami działającymi na tym rynku. *

1. Opis stanu faktycznego

W ramach ocenianego kierunku funkcjonuje Koło Naukowe „Bezpiecznik”, które rozpoczęło swoją działalność od marca 2014 r. i obecnie zajmuje się pomocą w organizacji wizyt studyjnych w firmach związanych z wizytowanym kierunkiem. Studenci mają również możliwość zaangażowania się w działalność Parlamentu Studentów czy też Akademickiego Związku Sportowego.

Parlament Studentów otrzymuje finansowanie od uczelni w postaci przyznawania stałego budżetu, który jest rozdysponowywany zgodnie z prowidzorem budżetowym przedstawianym przez członków Parlamentu. W ramach przyznanych środków studenci realizują rozmaite przedsięwzięcia np. szkolenia, wydarzenia sportowe, wycieczki

zagraniczne czy też konkursy. Samorząd Studencki dysponuje własnym pomieszczeniem, w którym znajduje się sprzęt biurowy.

W ramach Uczelni funkcjonuje Akademickie Biuro Karier, którego głównym zadaniem jest organizowanie szkoleń mających na celu podniesienie kompetencji studentów. Ponadto w ramach pracy Akademickiego Biura Karier studenci kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne mogą korzystać z poradnictwa zawodowego, pomocy w poszukiwaniu ofert pracy, staży oraz praktyk, a także pomocy dotyczącej dalszego kształcenia i doskonalenia swoich umiejętności.

2. Ocena spełnienia kryterium 5.3: **w pełni.**

3. Uzasadnienie oceny

Studenci otrzymują wsparcie od Jednostki w rozwijaniu kontaktów ze środowiskiem akademickim, otoczeniem społecznym oraz kulturalnym działającym w regionie

5.4 Jednostka zapewnia studentom niepełnosprawnym wsparcie dydaktyczne i materialne, umożliwiające im pełny udział w procesie kształcenia.

1. Opis stanu faktycznego

Studenci niepełnosprawni mają możliwość ubiegania się o stypendium specjalne dla osób niepełnosprawnych przewidziane w art. 173 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Studenci niepełnosprawni mogą również korzystać z indywidualizacji procesu kształcenia. Zgodnie z *Regulaminem studiów* jest to indywidualna organizacja studiów. Ponadto w przypadku konieczności zmiany przedmiotu, który wymaga sprawności przekraczającej możliwości studenta niepełnosprawnego, dziekan wyznacza inny przedmiot o tej samej liczbie punktów ECTS oraz spełniający wymagania programowe.

Na uczelni nie funkcjonuje biuro zajmujące się wsparciem osób niepełnosprawnych.

2. Ocena spełnienia kryterium 5.4: **w pełni.**

3. Uzasadnienie oceny

Studenci niepełnosprawni mają zapewnione wsparcie naukowe, dydaktyczne i materialne, dzięki któremu mogą brać pełny udział w procesie kształcenia.

5.5 Jednostka zapewnia skuteczną i kompetentną obsługę administracyjną studentów w zakresie spraw związanych z procesem dydaktycznym oraz pomocą materialną, a także publiczny dostęp do informacji o programie kształcenia i procedurach toku studiów.

1. Opis stanu faktycznego

W Wyższej Szkole Administracji i Biznesu obsługą administracyjną studentów zajmuje się dziekanat. Ponadto co roku powoływany jest przewodniczący komisji stypendialnej, który jednocześnie odpowiada za wsparcie studentów w zakresie obsługi stypendiów.

Studenci mają swobodny dostęp do aktualnych informacji związanych z organizacją studiów i procedurami ich toku, w tym także dotyczących programów kształcenia. Studenci pozytywnie wypowiadali się o obsłudze administracyjnej, wskazując na życzliwość, oferowaną pomoc i niezbędne informacje, rzetelność oraz indywidualne traktowanie każdego studenta. Ich zdaniem godziny przyjęć w administracji uczelnianej są dopasowane do ich potrzeb.

Uczelnia przeprowadza ankiety oceniające pracę dziekanatów oraz pracę biblioteki. Studenci wyrażają swoją opinię na temat godzin otwarcia, poziomu obsługi studentów oraz księgozbioru w przypadku biblioteki.

2. Ocena spełnienia kryterium 5.5: **w pełni.**

3. Uzasadnienie oceny

Jednostka zapewnia skuteczną i kompetentną obsługę administracyjną studentów w zakresie spraw związanych z procesem dydaktycznym oraz pomocą materialną. Studenci posiadają dostęp do informacji dotyczących programów kształcenia oraz procedur toku studiów.

6. W jednostce działa skuteczny wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia zorientowany na ocenę realizacji efektów kształcenia i doskonalenia programu kształcenia oraz podniesienie jakości na ocenianym kierunku studiów – w pełni.

Uzasadnienie oceny w odniesieniu do kryterium 6

Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia na Wydziale Prawa i Administracji tworzy strukturę pozwalającą na budowę kultury jakości na kierunku „bezpieczeństwo wewnętrzne”, stwarza warunki dla zapewnienia systematyczności i skuteczności przeprowadzanych ocen i analiz osiągniętych efektów kształcenia, stanowiących podstawę doskonalenia programu kształcenia, monitorowania i okresowej oceny działania Systemu.

Zalecenia w odniesieniu do kryterium 6

- Należy dostosować skład Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia i Oceny Osiągnięcia Efektów Kształcenia do składu określonego w Zarządzeniu nr 1/15 Dziekana Wydziału Prawa i Administracji z dnia 26 czerwca 2015 r. w sprawie określenia funkcjonowania Wydziałowego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia na Wydziale Prawa i Administracji,
- Zaleca się zintensyfikowanie działań mających na celu sformalizowanie narzędzi mających na celu ocenę kadry wspierającej proces kształcenia oraz uzupełnienie Systemu o narzędzia służące ocenie środków wsparcia dla studentów.

6.1 Jednostka, mając na uwadze politykę jakości, wdrożyła wewnętrzny system zapewniania jakości kształcenia umożliwiający systematyczne monitorowanie, ocenę i doskonalenie realizacji procesu kształcenia na ocenianym kierunku studiów, w tym w szczególności ocenę stopnia realizacji zakładanych efektów kształcenia i okresowy przegląd programów studiów mający na celu ich doskonalenie, przy uwzględnieniu: *

- 6.1.1 projektowania efektów kształcenia i ich zmian oraz udziału w tym procesie interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych, *
- 6.1.2 monitorowania stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia na wszystkich rodzajach zajęć i na każdym etapie kształcenia, w tym w procesie dyplomowania,
- 6.1.3 weryfikacji osiągniętych przez studentów efektów kształcenia na każdym etapie kształcenia i wszystkich rodzajach zajęć, w tym zapobiegania plagiatom i ich wykrywania, *
- 6.1.4 zasad, warunków i trybu potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów,
- 6.1.5 wykorzystania wyników monitoringu losów zawodowych absolwentów do oceny przydatności na rynku pracy osiągniętych przez nich efektów kształcenia, *
- 6.1.6 kadry prowadzącej i wspierającej proces kształcenia na ocenianym kierunku studiów, oraz prowadzonej polityki kadrowej, *
- 6.1.7 wykorzystania wniosków z oceny nauczycieli akademickich dokonywanej przez studentów w ocenie jakości kadry naukowo-dydaktycznej,
- 6.1.8 zasobów materialnych, w tym infrastruktury dydaktycznej oraz środków wsparcia dla studentów,
- 6.1.9 sposobu gromadzenia, analizowania i dokumentowania działań dotyczących zapewniania jakości kształcenia,
- 6.1.10 dostępu do informacji o programie i procesie kształcenia na ocenianym kierunku oraz jego wynikach.

6.1.1

W procesie projektowania efektów kształcenia i ich zmian uczestniczą zarówno interesariusze zewnętrzni, jak i interesariusze wewnętrzni: studenci, kadra dydaktyczna ocenianego kierunku, pracownicy administracji. Do interesariuszy wewnętrznych, którzy realizują określone zadania związane z projektowaniem efektów kształcenia należą ponadto: Kierownicy Katedr, Dziekan, Rektor (m.in. nadzór nad przygotowaniem programów kształcenia) oraz Samorząd Studencki.

Studenci mają możliwość uczestniczenia w procesie zapewniania jakości i budowy kultury

jakości kształcenia poprzez swoich przedstawicieli w Senacie Uczelni oraz Radzie Wydziału. Liczba studentów w tych organach jest zgodna z art. 61 ust. 3 oraz art. 67 ust. 4 ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym. Brak jest przedstawicieli studentów w Wydziałowym Zespole ds. Jakości Kształcenia i Oceny Osiągania Efektów Kształcenia. Władze Uczelni planują włączenie ich do prac Zespołu w bieżącym roku akademickim. Członkowie Parlamentu Studentów mają możliwość zgłaszania swoich uwag w czasie posiedzeń ww. gremiów. Wydziałowa Rada Samorządu Studentów wyraża opinie na temat planu i programu kierunku, o czym świadczy dokumentacja przedstawiona w czasie wizytacji. Efekty prac członków Parlamentu Studentów (w formie pisemnych opinii lub konsultacji) są poddawane pod dyskusję podczas posiedzeń Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia i Oceny Osiągania Efektów Kształcenia oraz Rady Wydziału. Uwzględniając sugestie studentów wprowadzono zmianę dotyczącą wydłużenia seminarium dyplomowego z 1 roku akademickiego do 1,5 roku. Potwierdzili to członkowie Parlamentu Studentów w czasie spotkania z Zespołem oceniającym.

Nauczyciele akademicy, jako członkowie Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia i Oceny Osiągania Efektów Kształcenia, biorą udział w procesie tworzenia i modyfikacji programów kształcenia, w tym kierunkowych efektów kształcenia poprzez uczestnictwo w posiedzeniach, podczas których omawiane są sposoby realizacji założonych efektów kształcenia i ich weryfikacji w ramach poszczególnych przedmiotów. W Uczelni przyjęto procedurę, zgodnie z którą Kierownik Katedry Bezpieczeństwa określa priorytetowe kierunki działania i sposoby realizacji przedmiotu przez poszczególnych wykładowców. Ponadto cyklicznie odbywają się posiedzenia wszystkich członków katedry, w trakcie których omawiane są m.in. zagadnienia projektowania efektów kształcenia. Kierownik Katedry przeprowadza okresowe hospitacje zajęć, oceniając sposób i poziom realizacji wprowadzonych kierunków działań.

Interesariusze zewnętrzni uczestniczą w procesie weryfikacji osiągniętych efektów kształcenia poprzez możliwość formułowania swoich sugestii i uwag w otrzymywanych ankietach, dotyczących programu i planów studiów na ocenianym kierunku studiów, na podstawie oceny wiedzy, umiejętności i kompetencji zatrudnianych absolwentów. W Uczelni powołano Radę Strategii, Radę Pracodawców, w skład których wchodzi interesariusze branżowi powiązani z kierunkiem studiów. Ponadto cyklicznie od października 2011 roku odbywają się spotkania networkingowe co dwa miesiące w pierwsze czwartki miesiąca. Celem spotkań jest integracja Uczelni ze środowiskiem biznesu poprzez opiniowanie programów studiów, wymiany doświadczeń, poglądów, uwag. Spotkania zaowocowały współpracą na wielu płaszczyznach, m.in. opracowaniem programów studiów, konsultacjami w sprawie efektów, kształcenia m.in. na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne, warsztatami dla studentów. We współpracy z pracodawcami realizowane są: praktyki, staże, oferty pracy dla studentów i absolwentów, studia podyplomowe, targi pracy i edukacji, szkolenia i warsztaty dla studentów. Udział interesariuszy zewnętrznych w procesie dokonywania zmian efektów kształcenia jest zapewniony także poprzez zwiększenie udziału praktyków w procesie dydaktycznym, w tym także pracodawców. Do wglądu Zespołu przedstawiono wykaz osób realizujących zajęcia na ocenianym kierunku studiów zatrudnionych dodatkowo w innych miejscach pracy, bądź prowadzących działalność gospodarczą. Dokument pn.: *System zapewnienia jakości kształcenia na Wydziale Prawa i Administracji* stanowi, iż w skład Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia i Oceny Osiągania Efektów Kształcenia mają wchodzić powołani przez Dziekana m.in. przedstawiciele: po jednym zgłoszonym przez pracodawców. W czasie wizytacji władze Wydziału poinformowały, iż trwają przygotowania mające włączyć pracodawców do grona Zespołu.

6.1.2

Do istotnych procesów w obszarze kształcenia oraz procedur i narzędzi w zakresie monitorowania, oceny i doskonalenia jakości kształcenia na Wydziale należą m.in.: ankietyzacja studentów i absolwentów, na podstawie której dokonywana jest analiza realizacji efektów kształcenia, proces dyplomowania poprzez właściwy dobór tematów prac dyplomowych, bieżącą kontrolę ich przygotowania, archiwizowanie dokumentów świadczących o osiągnięciu efektów kształcenia (np. protokoły z egzaminów czy prace etapowe), hospitacje zajęć dydaktycznych, weryfikacja zasobów materialnych (w tym infrastruktury dydaktycznej), a także odbywania praktyk zawodowych) oraz wewnętrznymi (w procesie doskonalenia kształcenia), weryfikacja planów studiów i programów kształcenia, monitorowanie losów zawodowych absolwentów mające na celu pozyskanie informacji o osiągniętych efektach kształcenia i ich przydatności na rynku pracy, w tym dotyczących czynników mających wpływ na stopień ich osiągnięcia (warunki studiowania). Poza monitorowaniem dokonuje się także oceny stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia na wszystkich rodzajach zajęć i na każdym etapie kształcenia, w tym w procesie dyplomowania.

W wyniku dokonanej analizy założeń WSZJK należy stwierdzić też monitorowanie jakości prac dyplomowych, o czym świadczą zapisy określone w Regulaminie studiów, które określają: sposób zgłaszania, zatwierdzania, ogłaszania i wyboru tematów prac dyplomowych, zasady składania prac dyplomowych i dokonywanie ich recenzji, przebieg egzaminu dyplomowego, ponadto wskazują na oraz na powierzanie funkcji promotora pracy dyplomowej nauczycielowi akademickiemu co najmniej ze stopniem naukowym doktora. W ramach Systemu dokonuje się: sprawdzenia kompletności dokumentacji z egzaminu dyplomowego, zgodności treści zadanych pytań z opracowanym zestawem pytań związanym z kierunkiem studiów, zgodności przygotowania pracy dyplomowej z określonymi kryteriami. W procesie oceny realizacji efektów kształcenia oraz monitorowania stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia biorą udział w zakresie swoich kompetencji statutowych kompetencji organy jednoosobowe i kolegialne Uczelni, a także koordynatorzy przedmiotów, absolwenci. W jednostce nie istnieją mechanizmy pozwalające na samoocenę przez studentów poziomu osiągnięcia przez nich efektów kształcenia.

Podmioty odpowiedzialne za zapewnienie i ocenę jakości kształcenia opracowują sprawozdania z realizacji efektów kształcenia, a także propozycje rozwiązań w zakresie doskonalenia jakości kształcenia. Zespół oceniający zapoznał się ze sprawozdaniem Zespołu ds. Jakości kształcenia i oceny osiągnięcia efektów dotyczącego działań związanych z doskonaleniem jakości kształcenia, zawierającym informacje o bieżącym poziomie osiągnięcia efektów kształcenia oraz corocznym sprawozdaniem Dziekana w przedmiocie osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia.

6.1.3.

W ramach przyjętych rozwiązań systemowych weryfikacji efektów kształcenia dokonuje się w obrębie przedmiotu poprzez odpowiednie formy i metody odnoszące się do każdego efektu w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. Katalog form i metod sprawdzania sposobów weryfikacji efektów kształcenia jest zależny od specyfiki przedmiotu i efektu. Weryfikacja efektów kształcenia odbywa się jako sprawdzenie wyników pracy studenta i określenie, czy zostały przez niego osiągnięte zdefiniowane dla danego przedmiotu efekty kształcenia. Ankieta oceniająca przedmiot i wykładowcę, która jest cyklicznie przeprowadzana po zakończeniu każdego semestru, zawiera dwa pytania z pięcioma podpunktami. Pierwsze odnosi się do treści prezentowanych w czasie przedmiotu, drugie natomiast ma na celu uzyskanie informacji na temat prowadzenia zajęć przez wykładowcę. Studenci mają możliwość wyrażenia opinii w ankietach dotyczących adekwatności przyjętych metod weryfikacji do efektów kształcenia, zgodności rzeczywistych zasad

oceniań z zakładanymi oraz przejrzystości zasad w czasie indywidualnych spotkań z władzami Wydziału.

W celu sprawdzenia, czy dobór form i metod jest właściwy, dokonuje się analizy wyników ankietyzacji studentów, przeglądów sylabusów, systematycznej, wyrównanej analizy struktury ocen i na ich podstawie, w przypadku zaistniałej konieczności, dokonuje się zmian.

Praca dyplomowa i egzamin dyplomowy są podsumowaniem studiów i mają za zadanie weryfikację zdobytej przez studentów wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych uzyskanych w całym okresie studiów. Promotorem i recenzentem może być nauczyciel akademicki posiadający co najmniej stopień naukowy doktora. Wykaz tematów prac dyplomowych realizowanych na Wydziale weryfikuje i zatwierdza Dziekan lub Kierownik katedry lub zakładu. Egzamin dyplomowy odbywa się przed komisją egzaminacyjną powołaną przez Dziekana. Wynikiem wdrożonego systemu zapobiegania zjawiskom patologicznym jest procedura mająca na celu poddawanie prac dyplomowych sprawdzeniu w systemie antyplagiatowym zgodnie z Regulaminem określonym w Zarządzeniu Rektora nr 2/14 z dnia 16 czerwca 2014 roku, oraz uzyskanie pozytywnej oceny promotora i recenzenta. W przypadku wystąpienia niedopuszczalnych zapożyczeń w systemie generowany jest szczegółowy raport przekazywany promotorowi pracy. Studenci uczestniczący w spotkaniu z Zespołem oceniającym nie posiadali wiedzy na temat stosowanych procedur antyplagiatowych.

Weryfikacja efektów kształcenia osiągniętych poprzez realizację praktyk studenckich realizowana jest na podstawie wypełnionej i zdanej w Dziekanacie dokumentacji praktyk. Uczelnia weryfikuje potrzeby pracodawców na podstawie ankiety zawartej w Dzienniku praktyki oraz spotkań indywidualnych z pracodawcami.

System monitorowania karier zawodowych absolwentów Uczelni, umożliwia weryfikację osiągniętych efektów kształcenia, poprzez efektywne odnalezienie się na rynku pracy, zgodnie z nabytą w czasie studiów wiedzą, umiejętnościami i kompetencjami. Ocena procesu weryfikacji efektów kształcenia na poziomie indywidualnych osiągnięć studentów jest przedmiotem obrad Zespołu ds. Jakości kształcenia i oceny osiągania efektów oraz Rad Wydziału. Jest też elementem sprawozdania Dziekana z oceny realizacji zakładanych efektów kształcenia. Wyniki analiz wskazują, że przyjęte formy i metody weryfikacji są właściwe i pozwalają na skuteczną weryfikację efektów kształcenia.

6.1.4.

Organizacja potwierdzania efektów uczenia się poza systemem studiów została określona w załączniku do Uchwały Senatu Wyższej Szkoły Administracji i Biznesu im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Gdyni 2/05/15 z dnia 12 maja 2015 r. w sprawie organizacji potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza edukacją formalną na wszystkich kierunkach Wyższej Szkoły Administracji i Biznesu im. E. Kwiatkowskiego w Gdyni. W Uczelni powołana jest Uczelniana Komisja ds. potwierdzania efektów uczenia się. Przedstawiciele Wydziału uczestniczyli w wypracowywaniu procedur ogólnouczelnianych. Przewodniczącym Komisji jest Pełnomocnik Rektora ds. potwierdzania efektów uczenia się, powoływany na wniosek Rektora przez Senat na czas trwania kadencji Rektora. W skład Komisji, oprócz Pełnomocnika Rektora ds. potwierdzania efektów uczenia się, nie więcej niż trzy osoby wskazane przez Rektora spośród nauczycieli akademickich Uczelni. Rektor może zwrócić się do samorządu studenckiego o wskazanie jednego przedstawiciela studentów wchodzącego w skład Komisji. Senat, w przypadku gdy uzna to za konieczne, może, w porozumieniu z Rektorem, poszerzyć skład Uczelnianej Komisji ds. potwierdzania efektów uczenia się, określając jednocześnie zakres obowiązków powołanych osób. Możliwe jest powoływanie odrębnych zespołów roboczych dla kierunku, modułów zajęć, np. dla specjalności.

Kandydat ubiegający się o potwierdzenie efektów uczenia się wskazuje przedmioty, które ze względu na jego doświadczenie zawodowe mogą podlegać procedurze potwierdzania efektów uczenia się. Łącznie liczba punktów ECTS uzyskanych drogą potwierdzania efektów uczenia się nie może przekraczać 50% wszystkich punktów przewidzianych w programie studiów dla danego kierunku, poziomu i profilu kształcenia. Potwierdzanie efektów uczenia się z określonego przedmiotu może być przeprowadzana w formie egzaminu teoretycznego lub praktycznego. Komisja po zakończeniu postępowania przedstawia Dziekanowi wyniki uzyskane przez danego kandydata ubiegającego się o potwierdzenie efektów uczenia się z poszczególnych modułów zajęć, na podstawie których Dziekan wydaje decyzję o zwolnieniu wnioskodawcy z określonych zajęć. Dziekani mogą również przyjąć wnioskodawcę na wyższe semestry, jeśli ilość punktów ECTS uzyskanych za poszczególne przedmioty, które składają się na program danego semestru, jest nie mniejsza niż 30. W ramach Systemu przewidziano procedury, które będą monitorować ww. procedurę.

6.1.5

Monitorowanie karier zawodowych absolwentów prowadzone jest od 2005 roku. Za monitorowanie losów zawodowych absolwentów odpowiada Akademickie Biuro Karier. Procedura obejmuje wypełnienie przez absolwenta ankiety i przekazanie lub odesłanie jej do Akademickiego Biura Karier w formie papierowej lub elektronicznej. Studenci nie uczestniczą w projektowaniu i ewaluacji kwestionariusza. Ankieta dotycząca losów absolwentów jest wysyłana do wszystkich absolwentów co 3 i co 5 lat. Zwrotność ankiet waha się na poziomie 25-30%. Na podstawie zwrotnych wypełnionych ankiet sporządzany jest każdego raport, który przedstawiany jest władzom Uczelni, władzom, kierownikowi studiów podyplomowych. Raport prezentuje jedynie wyniki badań, nie zawiera rekomendacji i wniosków, jednakże władze Uczelni i pracownicy Akademickiego Biura Karier prowadzą analizę wyników pod kątem ich wykorzystania do oceny przydatności na rynku pracy osiągniętych przez nich efektów kształcenia. Analiza badań absolwentów dostarcza wiedzy dla doradcy zawodowego zatrudnionego w Uczelni o kierunkach i zatrudnieniu absolwentów, badania pomagają w obserwacji rynku pracy, a potem tworzeniu niezbędnych bezpłatnych szkoleń organizowanych przez ABK dla studentów na cały rok akademicki. Badanie jest prowadzone także poprzez rozmowy telefoniczne. Uczelnia 14 kwietnia 2015 roku przeprowadziła 38 rozmów telefonicznych z absolwentami kierunku Bezpieczeństwo wewnętrzne w ramach akcji uzyskiwania danych o modyfikacji programu kształcenia w kontekście potrzeb rynku pracy w oparciu o jednostkowe doświadczenie respondentów. Absolwenci zaproponowali zmiany w zakresie: nauki języka obcego (sugestie dot. j. chińskiego i arabskiego), technik samoobrony i rozbudowy infrastruktury umożliwiającej treningi, technik stosowanych historycznie przez służby specjalne. Notatkę przekazano Dziekanowi Wydziału Prawa i Administracji. Wielu studentów prowadzi własną działalność gospodarczą, co ułatwia tworzenie szkoleń wspomagających przedsiębiorczość wśród studentów (zorganizowano bezpłatne szkolenia z planowania strategii, finansów i rachunkowości).

W wyniku badań w Uczelni poszerzono ofertę studiów podyplomowych (Zarządzanie bezpieczeństwem informacji), które miały odpowiadać na potrzeby absolwentów. Informacje z analiz badań są wykorzystywane także w celach promocyjno-marketingowych.

6.1.6.

Zasady prowadzenia polityki kadrowej zostały określone w Zarządzeniu Rektora Nr 15/11/12 z dnia 28 września 2012 r. w sprawie zatwierdzenia Zasad prowadzenia polityki kadrowej. Działania w tym zakresie są realizowane w obszarach: zatrudniania pracowników, oceny, wynagradzania i rozwoju pracowników. Prowadzeniu polityki kadrowej sprzyjają przyjęte

rozwiązania systemowe w zakresie dokonywanej oceny okresowej z uwzględnieniem wyników hospitaacji oraz opinii wyrażonych przez studentów w procesie ankietyzacji, co potwierdzili pracownicy na spotkaniu z Zespołem, a także studenci w zakresie oceny jakości prowadzonych zajęć.

Zgodnie z Regulaminem oceny okresowej nauczycieli akademickich system oceny kadr składa się z następujących elementów: bieżącej oceny nauczycieli akademickich, okresowej oceny nauczycieli akademickich. Podstawą dokonania oceny są opinie bezpośredniego przełożonego, rzetelność w realizowaniu obowiązków dydaktycznych, w tym przy opracowaniu programów studiów, publikacje dydaktyczne, opieka naukowo-dydaktyczna nad studentami, wyniki badań własnych i zespołowych, własny rozwój naukowy, ankiety samooceny, opinia studentów (okresowe badanie ankietowe). Studenci mają możliwość oceny nauczycieli w cyklicznych ankietach ewaluacyjnych, w ramach których anonimowo oceniają treści zajęć oraz prowadzących wszystkie odbyte moduły. Projekt kwestionariusza ankietowego był konsultowany z przedstawicielami Samorządu Studentów. Wzór ankiety, który został udostępniony Zespołowi oceniającemu nie przewiduje możliwości zgłoszenia uwag w pytaniu otwartym.

W Uczelni stosowana jest procedura oceny pracownika dydaktycznego poprzez hospitaację. Z przeprowadzonej hospitaacji sporządzany jest protokół. Na podstawie analizy wyników oceny okresowej, w tym protokołów z hospitaacji zajęć należy stwierdzić, iż uwagi i zalecenia w zakresie doskonalenia realizacji procesu kształcenia, w tym programu kształcenia są formułowane incydentalnie. W przypadku uzyskania przez nauczyciela słabej lub negatywnej oceny kierownik jednostki zobowiązany jest przeprowadzić z nauczycielem rozmowę wyjaśniającą. W ramach WSZJK zaleca się zintensyfikowanie działań mających na celu sformalizowanie narzędzi mających na celu ocenę kadry wspierającej proces kształcenia.

6.1.7.

Wnioski wynikające z badania prezentowane są na posiedzeniu Zespołu ds. jakości kształcenia i oceny osiągania efektów kształcenia, Rady Wydziału, a szczegółowe wyniki przekazywane są nauczycielom i przez Dziekana prezentowane są Rektorowi. Wnioski z oceny nauczycieli akademickich dokonywanej przez studentów wykorzystywane są w okresowej ocenie kadry naukowo-dydaktycznej przeprowadzanej zgodnie z zapisami ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym, w części dotyczącej oceny wywiązywania się nauczyciela akademickiego z obowiązków dydaktycznych. Dziekan przeprowadza rozmowy z wykładowcami, którzy uzyskali ocenę zagregowaną poniżej 3,5, w trakcie których wskazuje się słabe punkty ich zajęć i sugestie dotyczące sposobu ich korekty, przede wszystkim w zakresie metodologicznym. Zastrzeżenia o charakterze merytorycznym są analizowane przez kierownika Katedry Bezpieczeństwa i on przeprowadza rozmowy z wykładowcą.

Raporty są sporządzane po każdym cyklu ewaluacyjnym, tj. po każdym semestrze. Wyniki ankiet nie są one upubliczniane. Ogół studentów nie ma także dostępu do wyciągu z powyższego raportu. Studenci obecni na spotkaniu z Zespołem oceniającym wyrazili jednak pozytywne zdanie dotyczące uwzględnienia ich opinii dotyczących oceny nauczycieli akademickich.

6.1.8.

Jednym z elementów systemu zapewniania jakości kształcenia jest ocena infrastruktury dydaktycznej, naukowej oraz wsparcie materialne studentów. Władze Wydziału prowadzą analizę stanu infrastruktury dydaktycznej: sal dydaktycznych i ich wyposażenia w środki audiowizualne, pracowni komputerowych itp. Ocena warunków prowadzenia zajęć obejmuje również analizę liczebności studentów w grupach wykładowych, ćwiczeniowych, i seminaryjnych. Monitoring potrzeb w zakresie infrastruktury pozwolił na stworzenie Sali treningowej i pracowni kryminalistycznej, wykorzystywanych dla realizacji przedmiotów o

zdecydowanym charakterze praktycznym. W proces zapewnienia właściwej jakości kształcenia włączeni są prowadzący zajęcia poprzez dbałość o odpowiednie zaplecze dydaktyczne niezbędne do prowadzonych zajęć, zwłaszcza przy doborze metod ich realizacji. Ankieta ewaluacyjna nie posiada pytania otwartego, gdzie studenci mogliby zgłaszać swoje uwagi na temat infrastruktury dydaktycznej, zasobów materialnych oraz środków wsparcia studentów. Studenci zauważają jednak, że mają możliwość zgłaszania swoich uwag bezpośrednio władzom Wydziału.

W ramach WSZJK nie określono narzędzia umożliwiającego dokonywanie oceny środków wsparcia studentów.

6.1.9.

Przyjęte zasady gromadzenia, analizowania i dokumentowania działań dotyczących zapewniania jakości kształcenia na Wydziale są poprawne i nie budzą zastrzeżeń, w następstwie stosowania WSZJK funkcjonowanie mechanizmu umożliwiającego gromadzenie, przetwarzanie i wykorzystywanie danych dotyczących zapewniania jakości kształcenia zostało skupione w kompetencjach władz Wydziału oraz Zespołu ds. jakości kształcenia i oceny osiągnięcia efektów, którzy wykonują działania związane z wdrażaniem, monitorowaniem, przeglądem i doskonaleniem systemu. Ponadto ważnym elementem gromadzenia, analizowania i upowszechniania informacji jest strona internetowa Uczelni, na której widnieje zakładka „jakość kształcenia”.

Wydział posiada dokumentację prac Zespołu ds. jakości kształcenia i oceny osiągnięcia efektów kształcenia. Dokumentacja zawiera protokoły posiedzeń, notatki ze spotkań, i roczne sprawozdania ww. Zespołu oraz Dziekana z oceny jakości kształcenia.

6.1.10.

Dokumenty związane z tokiem studiów są publikowane za pomocą strony internetowej oraz wirtualnego dziekanatu. Uczelnia nie posiada mechanizmu mającego na celu badanie satysfakcji studentów odnośnie dostępności i aktualności informacji. Wszelkie wymagane informacje i dokumenty umieszczone są na stronie internetowej Uczelni, a dodatkowo w intranetowym systemie elektronicznym *Wirtualny Dziekanat*, w którym każdy student posiada własne konto. Ponadto każdy student może otrzymać w dziekanacie na pisemny wniosek do dziekana Plan studiów, Program studiów oraz inne dokumenty i materiały, które nie są dostępne w systemie on-line, a mają związek z jego przebiegiem kształcenia. Studenci mają prawo uczestniczenia w spotkaniach kadry naukowo-dydaktycznej, przekazywać swoje uwagi oraz uzyskiwać interesujące ich informacje. Mają prawo do składania propozycji udoskonalenia zajęć dydaktycznych indywidualnie bądź grupowo, ustnie bądź pisemnie. Ich wnioski odpowiednio dokumentowane i rozpatrywane.

2. Ocena spełnienia kryterium 6.1 z uwzględnieniem kryteriów od 6.1.1 do 6.1.1.10: **w pełni**

3. Uzasadnienie oceny

Działania Uczelni zmierzające do zapewnienia wysokiej jakości kształcenia na kierunku „bezpieczeństwo wewnętrzne” należy ocenić pozytywnie. Wydział wypracował przejrzystą strukturę zarządzania kierunkiem. Na kierunku dokonywane są przeglądy programowe, prowadzona jest ocena procesu dydaktycznego, w tym warunków studiowania i zasad oceny studentów kadry akademickiej oraz efektów kształcenia. Prowadzone są działania monitorujące, analityczne i doskonalące. Działania te zapewniają diagnozowanie słabości procesu dydaktycznego i stanowią podstawę zmian programu studiów oraz metod jego realizacji zorientowanej na doskonalenie jakości jego końcowych efektów. Dotychczasowe działania projakościowe prowadzone na Wydziale, obrazują poprawnie realizowany, zestaw

przedsięwzięć doskonalących jakość kształcenia. Udział interesariuszy zewnętrznych i wewnętrznych w procesie zapewnienia jakości kształcenia i działań podejmowanych przez Wydział ocenia się pozytywnie. Reasumując można stwierdzić, iż funkcjonujący na Wydziale Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia tworzy strukturę pozwalającą na budowę kultury jakości na wizytowanym kierunku, stwarza warunki dla zapewnienia systematyczności przeprowadzanych ocen i analiz osiągniętych efektów kształcenia, stanowiących podstawę doskonalenia programu kształcenia.

6.2. Jednostka dokonuje systematycznej oceny skuteczności wewnętrznego systemu zapewniania jakości i jego wpływu na podnoszenie jakości kształcenia na ocenianym kierunku studiów, a także wykorzystuje jej wyniki do doskonalenia systemu.

1. Opis stanu faktycznego

Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia i Oceny Osiągnięcia Efektów Kształcenia składa coroczne sprawozdanie z działalności obejmujące monitorowanie poszczególnych elementów jakości. Na koniec roku akademickiego Dziekan przedstawia Radzie Wydziału sprawozdanie z oceny realizacji zakładanych efektów kształcenia. Na posiedzeniu Rady Wydziału raz w roku dokonuje się oceny skuteczności funkcjonowania Systemu. Wydziały mają obowiązek dokonania samooceny funkcjonowania WSZJK, a wyniki wykorzystywane są do doskonalenia polityki jakości w Uczelni. W celu usprawnienia pracy organów zajmujących się jakością kształcenia, okresowo odbywają się spotkania informacyjno-szkoleniowe, a także spotkania ze studentami.

2. Ocena spełnienia kryterium 6.2: **w pełni.**

3. Uzasadnienie oceny

Władze Wydziału przedstawiły dokumenty (Sprawozdanie Dziekana z działalności wydziału w roku akademickim 2013/14 z oceną realizacji efektów kształcenia oraz Uchwałę Rady Wydziału Prawa i Administracji nr 11/10/14 z 11.10.2014 a także Sprawozdanie Dziekana z działalności wydziału w roku akademickim 2014/15 z oceną realizacji efektów kształcenia), w których dokonano oceny funkcjonowania WSZJK i sformułowano zalecenia. Ich realizację rozpoczęto w bieżącym roku akademickim.

* - stopień spełnienia oznaczonego gwiazdką kryterium II i II stopnia warunkuje ocenę kryterium nadrzędnego, tj. odpowiednio II i I stopnia

Odniesienie się do analizy SWOT przedstawionej przez jednostkę w raporcie samooceny, w kontekście wyników oceny przeprowadzonej przez zespół oceniający PKA

W opinii ZO Władze Uczelni i Wydziału dokonały rzetelnej oceny potencjału jednostki oraz uwarunkowań mających wpływ na proces kształcenia na kierunku *bezpieczeństwo wewnętrzne*. Zaprezentowane w Raporcie samooceny wyniki analizy SWOT trafnie wskazują na mocne i słabe strony procesu kształcenia na ocenianym kierunku.

ZO potwierdza te ustalenia, a szczególnie fakt, że silną stroną prowadzonego procesu kształcenia na ocenianym kierunku jest to, że koncepcja kształcenia oparta jest na silnych związkach z praktyką i nasyceń programu przedmiotami praktycznymi. Ponadto, sprzyjającym czynnikiem jest wysoki stopień uczestnictwa interesariuszy zewnętrznych w procesie współkreowania skutecznych instrumentów systemu zapewniania jakości kształcenia oraz bliskie relacje z przedstawicielami środowisk związanych z usługami ochrony osób i mienia w regionie.

ZO przyjmuje do wiadomości diagnozę Władz Uczelni i Wydziału uznającą, że słabszą stroną oferty kształcenia na ocenianym kierunku są problemy z kompleksowym wdrażaniem

instrumentów polityki jakości kształcenia na poziomie kierunku w związku z niepełnym zrozumieniem tej idei przez część kadry naukowo-dydaktycznej, partykularyzm interesariuszy zewnętrznych w określaniu jakości kształcenia przyszłych pracowników.

Zdaniem ZO Władze Uczelni i Wydziału trafnie diagnozują, że słabszą stroną oferty kształcenia jest relatywnie mała powierzchnia bazy dydaktycznej dla organizacji procesu dydaktycznego oraz słabe umiędzynarodowienie uczelni w aspekcie wymiany akademickiej nauczycieli.

ZO uznaje, iż zawarte w analizie SWOT szanse, takie jak wzrastający popyt na usługi edukacyjne wysokiej jakości w zakresie bezpieczeństwa wewnętrznego, wzrost zrozumienia przez otoczenie, związane z usługami ochrony osób i mienia, konieczności współpracy z uczelniami wyższymi oraz rozwój zapotrzebowania na kształcenie na odległość umożliwiające zwolnienie części powierzchni dydaktycznych może tworzyć warunki sprzyjające procesowi kształcenia na oferowanym kierunku.

ZO przyjmuje do wiadomości poglądy władz uczelni wyrażone w ocenie zagrożeń, a szczególnie takich jak pogarszanie oferty edukacyjnej przez uczelnie niskiej jakości, brak ciągłości w wymaganiach wobec uczelni wyższych w zakresie funkcjonowania i doskonalenia wydziałowego systemu zapewniania jakości kształcenia stosowanego na kierunku, nieuczciwa konkurencja w zakresie pozyskiwania kadry naukowo-dydaktycznej przez niektóre szkoły wyższe, rosnące oczekiwania klientów (studentów i nauczycieli) w zakresie standardów infrastruktury dydaktyczno-naukowej, zastępowanie kultury współpracy między uczelniami i kierunkami kulturą rywalizacji oraz zwiększająca się oferta studiów podyplomowych niskiej jakości. Wyrażone obawy mogą być podstawą do działań optymalizujących proces kształcenia na ocenianym kierunku

Zalecenia

Zespół Oceniający proponuje Władzom Uczelni i Wydziału rozważenie następujących sugestii zorientowanych na optymalizację procesu kształcenia na ocenianym kierunku:

- Doskonać proces dyplomowania poprzez taką modyfikację wzoru opinii o pracy dyplomowej, aby zawierał kryteria odnoszące się do oceny założeń metodologicznych pracy dyplomowej (zawartości wstępu).
- Doskonać proces weryfikacji kierunkowych efektów kształcenia poprzez określenie wymagań merytorycznych dla pytań na egzamin dyplomowy.
- Podjąć działania w kierunku racjonalnego (określonego przepisami) obciążenia dydaktycznego pracowników prowadzących zajęcia na wizytowanym kierunku studiów.
- Podjąć działania na rzecz właściwego przyporządkowania nauczycielom akademickim przedmiotów (w zakresie zgodności dorobku naukowego i doświadczenia zawodowego zdobytego poza uczelnią z przedmiotowymi efektami kształcenia).
- Podjąć działania na rzecz zwiększenia udziału pracowników naukowo-dydaktycznych w międzynarodowej wymiany międzyuczelnianej.
- W celu podniesienia na jeszcze wyższy poziom prowadzenia zajęć praktycznych i realizacji prac dyplomowych, władze Wydziału (Uczelni) powinny rozpatrzyć możliwość szerszego wykorzystania bazy (infrastruktury technicznej i urządzeń specjalistycznych) interesariuszy zewnętrznych.
- Władze Uczelni powinny rozważyć możliwość zmiany lokalizacji Biblioteki tak, aby poprawić komfort pracy studentom i zwiększyć powierzchnię gromadzenia pozyskiwanych zasobów bibliotecznych.
- Należy dostosować skład Wydziałowego Zespołu ds. Jakości Kształcenia i Oceny Osiągnięcia Efektów Kształcenia do składu określonego w Zarządzeniu nr 1/15

Dziekana Wydziału Prawa i Administracji z dnia 26 czerwca 2015 r. w sprawie określenia funkcjonowania Wydziałowego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia na Wydziale Prawa i Administracji,

- Zaleca się zintensyfikowanie działań mających na celu sformalizowanie narzędzi mających na celu ocenę kadry wspierającej proces kształcenia oraz uzupełnienie Systemu o narzędzia służące ocenie środków wsparcia dla studentów.

Dobre praktyki

W ocenie ZO w działalności Wydziału Prawa i Administracji Wyższej Szkoły Administracji i Biznesu im. Eugeniusza Kwiatkowskiego w Gdyni realizującego program kształcenia na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne, o profilu praktycznym na poziomie studiów I i II stopnia brak jest działań unikatowych, które mogłyby być uznane za przykłady dobrych praktyk. Niemniej, Wydział zapewnia studentom dobry poziom kształcenia oraz relacji pomiędzy studentami i nauczycielami akademickimi, a także administracją Uczelni.

Raport został skonstruowany na podstawie raportów cząstkowych

Dr Mirosław Marciniak