

Raport
zespołu oceniającego Państwowej Komisji Akredytacyjnej
z wizytacji przeprowadzonej w dniach 4-5 czerwca 2011 r.
na Wydziale Administracji Wyższej Szkoły Biznesu im. bp. Jana Chrapka
w Radomiu dotyczącej oceny jakości kształcenia na kierunku
„administracja” na poziomie studiów pierwszego stopnia

Informacje wstępne.

1. Skład Zespołu Oceniającego.

Wizytację przeprowadził Zespół Oceniający w składzie: prof. dr hab. Stanisław Leszek Stadniczeńko (przewodniczący, członek PKA), dr hab. Tadeusz Biernat (ekspert PKA), dr hab. Patrycja Suwaj (ekspert PKA), mgr Grzegorz Laskowski (ekspert ds. formalno – prawnych PKA), Ewa Całus (przedstawicielka PSRP, ekspert PKA).

2. Krótka informacja o procesie przygotowania do wizytacji i jej przebiegu.

Państwowa Komisja Akredytacyjna po raz trzeci oceniała jakość kształcenia na wizytowanym kierunku. Poprzednio uzyskało ono ocenę pozytywną na okres 2 lat. Pierwsza procedura oceny jakości kształcenia zakończyła się wydaniem oceny warunkowej.

Obecna wizytacja została przygotowana i przeprowadzona zgodnie z obowiązującą procedurą. Władze Uczelni stworzyły dobre warunki do pracy zespołu wizytującego.

Raport Zespołu Oceniającego został opracowany na podstawie przedłożonego przez Uczelnię Raportu Samooceny, przedstawionej w toku wizytacji dokumentacji dotyczącej: organizacji Uczelni, spraw kadrowych oraz toku studiów, a także rozmów przeprowadzonych z Władzami Uczelni i Wydziału, pracownikami i studentami ocenianego kierunku oraz hospitacji zajęć dydaktycznych.

Załącznik Nr 1 - Podstawa prawna wizytacji.

Część I. Uczelnia i jednostka prowadząca oceniany kierunek studiów oraz ich organy.

1. Ocena misji i strategii uczelni, pozycji uczelni w środowisku oraz jej roli i miejsca na rynku edukacyjnym, ze szczególnym uwzględnieniem znaczenia jakości kształcenia i ocenianego kierunku studiów.

Wyższa Szkoła Biznesu im. Biskupa Jana Chrapka w swojej misji i strategii przyjęła łacińską maksymę „Sapere aude” czyli miej odwagę być mądrym, określając w ten sposób zadania uczelni, wskazując, że rozwój intelektualny, zdobywanie wiedzy oraz umiejętności studentów są elementem kształtowania postaw jego studentów przygotowując do uczestnictwa w życiu publicznym.

Kilkuletnia działalność Uczelni ukształtowała jej pozycję w regionie, zabezpieczając potrzeby edukacyjne tego regionu.

Uczelnia prowadzi zintegrowany program operacyjny rozwoju regionalnego „Przedsiębiorczość akademicka szansą dla siebie i regionu”.

Uczelnia stara się tworzyć i rozwijać coraz głębsze związki z otoczeniem. Uczelnia ze względu na istniejącą sytuację edukacyjną zdecydowała o reorganizacji struktur uczelni oraz wzbogaceniu oferty w ramach kierunku administracja. Władze Uczelni są w trakcie przygotowywania nowej misji i celów strategicznych szkoły.

2. Ocena zgodności kompetencji organów uczelni oraz jednostki prowadzącej oceniany kierunek studiów, zwanej dalej jednostką, określonych przepisami wewnętrznymi uczelni i podejmowanych działań z obowiązującymi powszechnie przepisami prawa.

Organy Uczelni zostały powołane zgodnie z przepisami wewnętrznymi Uczelni. Skład konwentu jest niezgodny z przepisami powszechnie obowiązującymi oraz statutem Uczelni.

Zakres spraw regulowanych uchwałami konwentu jest zgodny z jego statutowymi oraz ustawowymi kompetencjami. Konwent wywiązał się z obowiązku ustawowego w zakresie art. 169 ust. 2 ustalając warunki i tryb rekrutacji oraz formy studiów na poszczególnych kierunkach, podając uchwałę do wiadomości publicznej nie później niż do dnia 31 maja roku

poprzedzającego rok akademicki, którego uchwała dotyczy, i przesyłając ją ministrowi właściwemu do spraw szkolnictwa wyższego.

Konwent nie wywiązał się z obowiązku wynikającego z art. 130 ust. 2 i 8 ustawy, tj. nie określił zasad ustalania zakresu obowiązków nauczycieli akademickich, rodzajów zajęć dydaktycznych objętych zakresem tych obowiązków, w tym wymiaru zadań dydaktycznych dla poszczególnych stanowisk, oraz zasad obliczania godzin dydaktycznych. Wysokość pensum dydaktycznego została określona w sposób zgodny z art. 130 ust. 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365, z późn. zm.).

Nie został spełniony warunek określony w art. 72 ust. 2 ustawy, ponieważ rektor jest zatrudniony w Uczelni, jako dodatkowym miejscem pracy (na podstawie umowy o pracę). W prawidłowy sposób wywiązuje się jednak z obowiązków wynikających z art. 35 ust. 1 ustawy.

Zgodnie z przepisami art. 76 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym dziekan jest zatrudniony w Uczelni, jako podstawowym miejscem pracy.

Opłaty za wydawane dokumenty zostały ustalone przez kanclerza zgodnie z ustaleniami § 20 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2006 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów (Dz. U. Nr 224, poz. 1634).

Konwent wywiązuje się z obowiązków ustawowych przewidzianych art. 68 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym dla podstawowych jednostek organizacyjnych uczelni, uchwalając plany i programy studiów prowadzonych w ramach poszczególnych kierunków.

Z obowiązku nakładanego w art. 130 ust. 5 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym na kierownika jednostki organizacyjnej, tj. ustalenia szczegółowego zakresu i wymiaru obowiązków nauczycieli akademickich, wywiązuje się dziekan.

Regulamin Studiów w Wyższej Szkole Biznesu w Radomiu został zatwierdzony przez Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego decyzją z dnia 1 stycznia 2009 roku, przyjęty został w drodze uchwały Senatu i zaopiniowany przez członków Samorządu Studenckiego, co spełnia wymóg z art. 161 ust. 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym.

Regulamin przyznawania świadczeń pomocy materialnej zgodnie z wymaganiami ustawowymi, normuje tryb i kryteria przydzielania świadczeń pomocy materialnej, zawiera wszystkie rodzaje świadczeń pomocy materialnej przewidziane ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym. Jego wprowadzenie zostało skonsultowane z przedstawicielami Samorządu Studenckiego zgodnie z art. 186 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Przepisy Regulaminu są jasne i nie budzą wątpliwości.

Zasady odpłatności za usługi edukacyjne określone zostały w Regulaminie opłat przyjętym zarządzeniem nr 1 Rektora Wyższej Szkoły Biznesu z dnia 31 stycznia 2007 roku oraz umowie podpisywanej ze studentem.

Przepisy zarządzenia w sprawie opłat są jasne i nie budzą wątpliwości. Tekst zarządzenia zamieszczony jest na stronie internetowej Uczelni oraz w gablotach przy sekretariacie instytutu, dzięki czemu studenci mają do niego bezpośredni i łatwy dostęp.

Postanowienia umowy podpisywanej ze studentem określają najważniejsze warunki odpłatności za studia, są sformułowane w sposób odpowiadający przepisom prawa i nie budzą zastrzeżeń.

Opłaty pobierane w Uczelni za wydawane dokumenty również pozostają w zgodzie z wysokościami opłat określonymi rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2006 roku w sprawie dokumentacji przebiegu studiów oraz rozporządzeniem w sprawie maksymalnej wysokości opłat rekrutacyjnych.

Wniosek:

Dokonana analiza wskazuje na wypełnienie wymagań stawianych w ustawie Prawo o szkolnictwie wyższym i innych aktach prawnych w stopniu wystarczającym.

Załącznik Nr 2 - Uwagi szczegółowe do wewnętrznych przepisów uczelni.

3. Ocena struktury organizacyjnej jednostki w kontekście realizowanych przez nią zadań naukowych i dydaktycznych.

Podstawową jednostką organizacyjną uczelni są wydziały. Kierunek studiów administracja jest jedynym prowadzonym na tym wydziale. W strukturze wydziału nie ma podziałów na zakłady, czy pracownie.

Pracownicy naukowo-dydaktyczni zgodnie z umowami o pracę realizują wyznaczone przedsięwzięcia dydaktyczne i naukowe oraz organizacyjne.

Struktura organizacyjna w przypadku przyjęcia określonych specjalizacji na kierunku administracja powinna zmierzać do wydzielenia poszczególnych zespołów tematycznych pozwalających na określoną działalność specjalizacyjną. Na obecnym etapie struktura organizacyjna Wydziału nie do końca sprzyja realizacji zadań dydaktycznych i naukowych.

4. Informacja o liczbie studentów.

Tabela nr 1.

Forma kształcenia	Liczba studentów		Liczba uczestników studiów doktoranckich	
	uczelni	jednostki	uczelni	jednostki
Studia stacjonarne	-	-	-	-
Studia niestacjonarne	1105	501	-	-
Razem	1105	501	-	-

Wnioski: Uczelnia prowadzi kształcenie wyłącznie w formie niestacjonarnej. Studenci Wydziału Administracji stanowią ok. 45% ogółu studiujących.

5. Informacje o prowadzonych przez jednostkę kierunkach studiów i dotychczasowych wynikach ocen/akredytacji, a także posiadanych uprawnieniach do nadawania stopni naukowych i prowadzonych studiach doktoranckich.

Obecnie Wydział Administracji prowadzi kształcenie wyłącznie na kierunku „administracja”. Kształcenie na tym kierunku było oceniane dwukrotnie:

- Uchwała Nr 11/9/2008 Prezydium PKA z dnia 5 maja 2008 r. – ocena warunkowa (wówczas Wydział Nauk Ekonomicznych),
- Uchwała Nr 101/09 Prezydium PKA z dnia 19 lutego 2009 r. – ocena pozytywna skrócona (na 2 lata).

Uczelnia nie posiada uprawnień do nadawania stopni naukowych, a zatem nie prowadzi studiów doktoranckich.

6. Liczba studentów ocenianego kierunku studiów.

Tabela nr 2.

Poziom studiów	Rok studiów	Liczba studentów studiów		Razem
		stacjonarnych	niestacjonarnych	
				m

I stopnia	I	-	98	98
	II	-	179	179
	III	-	224	224
Razem		-	501	501

Konkluzja: Dostrzegalne jest malejące zainteresowanie studiami niestacjonarnymi na kierunku „administracja” i jego zupełny brak w przypadku studiów stacjonarnych.

Studenci ocenianego kierunku stanowią ok. 45% ogółu studentów Uczelni.

Wnioski końcowe:

Uczelnia realizuje przyjęta misje i cele strategiczne. Władze Uczelni są w trakcie przygotowywania nowej misji i celów strategicznych szkoły. Stwierdzono, iż skład konwentu jest niezgodny z przepisami powszechnie obowiązującymi oraz statutem Uczelni. Konwent nie wywiązał się z obowiązku wynikającego z art. 130 ust. 2 i 8 ustawy, tj. nie określił zasad ustalania zakresu obowiązków nauczycieli akademickich, rodzajów zajęć dydaktycznych objętych zakresem tych obowiązków, w tym wymiaru zadań dydaktycznych dla poszczególnych stanowisk, oraz zasad obliczania godzin dydaktycznych. Nie został spełniony warunek określony w art. 72 ust. 2 ustawy, ponieważ rektor jest zatrudniony w Uczelni jako dodatkowym miejscu pracy (na podstawie umowy o pracę). Zauważalne jest malejące zainteresowanie studiami niestacjonarnymi na kierunku „administracja” i jego zupełny brak w przypadku studiów stacjonarnych.

Część II. Koncepcja kształcenia i jej realizacja.

1. Cele kształcenia i deklarowane kompetencje absolwenta.

1.1 Ocena zgodności określonej przez uczelnię sylwetki absolwenta z uregulowaniami zawartymi w standardzie oraz struktury kwalifikacji absolwenta z przyjętymi w ramach Procesu Bolońskiego tzw. deskryptorami efektów kształcenia.

W raporcie samooceny nie wskazano precyzyjnie na cele kształcenia w ocenianej jednostce organizacyjnej. W sposób ogólny wskazano na misję całej uczelni (Sapere aude), podkreślając, że „rozwój intelektualny oraz zdobywanie wiedzy i umiejętności są elementem kształtowania postawy dojrzałego i wartościowego uczestnictwa w życiu publicznym” (s. 2). Warto odnotować, że oceniana jednostka organizacyjna nie ma własnej misji i określonych

celów kształcenia i choć w podtytule (s. 2 raportu) jest mowa o „celach strategicznych” to trudno jest te cele wyabstrahować z opisu.

W raporcie samooceny wskazano na sylwetkę absolwenta: „Absolwent przygotowany jest do samodzielnej pracy na stanowiskach średniego szczebla zarówno w szeroko pojętej administracji publicznej (rządowej i samorządowej, sądowej, parlamentarnej, prezydenckiej, itp.) i w pozarządowych organizacjach społeczeństwa obywatelskiego współpracujących z administracją publiczną lub wykonujących zadania zlecone administracji publicznej, jak i w tzw. administracji prywatnej przedsiębiorstw” (s. 21) i dalej: „Absolwent kierunku Administracja powinien posiadać niezbędną wiedzę i umiejętności interpretowania i stosowania przepisów prawnych, załatwiania indywidualnych spraw w postępowaniu administracyjnym, kompetentnego przyjmowania i załatwiania interesantów, stosowania zasad obiegu informacji w urzędach administracji publicznej i przedsiębiorstwach, redagowania i prowadzenia korespondencji, przechowywania akt, publicznego prezentowania stanowiska urzędu lub przedsiębiorcy, przygotowywania narad, zebrań, konferencji, gromadzenia niezbędnych informacji, przygotowywania projektów aktów normatywnych i projektów umów cywilnoprawnych” (s. 23).

Kwalifikacje absolwenta zostały wskazane poprawnie. Zaleca się ich doprecyzowanie poprzez jasne wskazanie celów kształcenia, określenie, jakie umiejętności ogólne oraz jaka wiedza ogólna cechuje absolwenta kierunku administracja, wskazanie, że absolwent potrafi samodzielnie rozwiązywać problemy zawodowe. W opisie sylwetki absolwenta brak jest wskazania, że absolwent potrafi samodzielnie podjąć działalność gospodarczą.

Udział pracodawców w kształtowaniu koncepcji kształcenia oraz uwzględnianie potrzeby dostosowania kwalifikacji absolwenta do oczekiwań rynku pracy stanowią bardzo słaby punkt koncepcji kształcenia WSB im. J. Chrapka w Radomiu. Można odnieść wrażenie, że władze uczelni żyją wciąż dawnym okresem dobrej prosperity, obecnie zaś nie odpowiadają elastycznie na potrzeby zmieniającej się rzeczywistości. Już sama nazwa uczelni sugerować powinna menadżerskie podejście do kształcenia i właściwe zarządzanie uczelnią. Tymczasem tak nie jest. W obliczu dużej konkurencji, jaką można zaobserwować na radomskim rynku edukacyjnym, oceniana jednostka nie wyróżnia się, nie walczy o studenta, nie przyciąga uwagi, nie jest zorientowana, kogo (jakiego absolwenta) potrzebuje lokalny rynek pracy.

1.2 Ocena zasad rekrutacji i sposobu selekcji kandydatów, ze szczególnym uwzględnieniem zasad rekrutacji na studia II stopnia.

W trakcie wizytacji Zespołu Oceniającego (ZO) dostarczono następujące uchwały Konwentu w sprawie zasad rekrutacji:

- Uchwała nr 1/2007 Konwentu WSB im. bp J. Chrapka w Radomiu z dnia 16 maja 2007 r., w sprawie zasad rekrutacji na rok akademicki 2007/2008;

- Zarządzenie nr 9 Rektora WSB im. bp J. Chrapka w Radomiu z dnia 16 maja 2007 r., w sprawie rekrutacji na studia w roku akademickim 2008/2009;

- Uchwała nr 11/2008 Konwentu WSB im. bp J. Chrapka w Radomiu z dnia 27 czerwca 2008 r., w sprawie warunków i trybu rekrutacji oraz formy studiów w WSB w Radomiu w roku akademickim 2009/2010;

- Uchwała nr 1a/2010 Konwentu WSB im. bp J. Chrapka w Radomiu z dnia 8 maja 2010 r., w sprawie warunków i trybu rekrutacji oraz formy studiów w WSB w Radomiu w roku akademickim 2011/2012;

- Uchwała nr 7/2011 Konwentu Wyższej Szkoły Biznesu im. bp. J. Chrapka w Radomiu z dnia 21 maja 2011 r. w sprawie warunków i trybu oraz formy studiów w Wyższej Szkole Biznesu w Radomiu w roku akademickim 2012/2013.

W roku akademickim 2010/2011 rekrutację przeprowadzono na podstawie postępowania kwalifikacyjnego, to jest: konkursu świadectw i złożonych dokumentów, choć w rozmowie z pracownikiem uczelni odpowiedzialnym za rekrutację przyznano, że wobec obecnej trudnej sytuacji uczelnia przyjmuje wszystkich chętnych, którzy się zgłoszą.

Wymagane dokumenty przy przyjęciu na studia to: kwestionariusz osobowy, świadectwo dojrzałości, kserokopia dowodu osobistego, 4 zdjęcia, zaświadczenie lekarskie, dowód wpłaty opłaty rekrutacyjnej. Rekrutację przeprowadza komisja rekrutacyjna. Od decyzji komisji rekrutacyjnej przysługuje odwołanie do Rektora.

Jak wynika z danych zawartych w Raporcie Samooceny, zweryfikowanym w trakcie wizytacji, w roku akademickim 2010/2011 na kierunku Administracja, na studia niestacjonarne przyjęto na I rok studiów 98 osób. W stosunku do przyjęć w roku akademickim 2009/2010 odnotowano spadek liczby przyjętych studentów. Na kierunku Administracja rekrutacja wynosiła wówczas 179 osób (s. 20).

Ustalenie warunków, trybu rekrutacji oraz formy studiów jest zgodne z wymogami ustawowymi. Analiza systemu rekrutacyjnego prowadzi do wniosku, że uczelnia nie prowadzi selekcji kandydatów, a przyjmuje wszystkich, którzy spełniają wymogi formalne.

1.3 Ocena realizacji programu studiów.

Uczelnia na kierunku Administracja realizuje plany studiów, które zostały zatwierdzone przez Konwent WSB im. bp. J. Chrapka w Radomiu uchwałą nr 5a/2007 z dnia 26 września 2007 r. w sprawie zatwierdzenia standardów i planów nauczania.

Plany te i programy zostały opisane w uchwale Nr 160/2008 Prezydium PKA z dnia 27 marca 2008 r. i w ocenie końcowej zasadniczo nie budziły zastrzeżeń.

Trudno stwierdzić, czy rozwiązania programowe, przyjęte w ocenianej jednostce umożliwiają osiągnięcie deklarowanych celów kształcenia, gdyż uczelnia ich nie sprecyzowała. Jednak rozwiązania programowe umożliwiają ukształtowanie kwalifikacji zawodowych absolwenta zawartych w opisie sylwetki absolwenta.

Analiza porównawcza planów studiów i programów kształcenia realizowanych na Wydziale ze Standardami kształcenia prowadzi do jednoznacznego wniosku, że oferta programowa zawiera wszystkie treści programowe przewidziane w Standardach. Sekwencja przedmiotów nie budzi zastrzeżeń, podobnie jak proporcjonalność rozlokowania poszczególnych przedmiotów kończonych egzaminami na poszczególne semestry i lata studiów, z jednym wyjątkiem. W wyniku poprzedniej oceny stwierdzono, że „właściwsze wydaje się zwiększenie liczby egzaminów w 5 semestrze i pozostawienie więcej czasu na przygotowanie pracy dyplomowej i egzaminu dyplomowego w 6 semestrze”. Uwaga ta nie została przez władze uczelni do chwili obecnej uwzględniona.

Oferta zajęć do wyboru jest zadowalająca, jedynym mankamentem, który warto odnotować jest brak w ofercie przedmiotów prowadzonych w językach obcych.

W czasie wizytacji przedstawiono ZO Zarządzenie nr 25/2008 Rektora WSB im. bp. J. Chrapka w Radomiu z dnia 13 grudnia 2008 r. w sprawie powołania Komisji do Spraw Programów Nauczania, jednak brak jest jakiegokolwiek dokumentacji potwierdzającej, że taka Komisja rzeczywiście prowadziła prace.

Z kolei Zarządzenie nr 4/2010 Rektora WSB im. bp. J. Chrapka w Radomiu z dnia 2 października 2010 r. w sprawie wprowadzenia zmian do systemu zapewnienia jakości kształcenia na wszystkich kierunkach studiów przewiduje w §4, że „Dziekan powołuje Uczelnianą Komisję Dydaktyczną”, w § 5 zaś Rektor – Uczelnianą Komisję ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia. Warto jednak odnotować, że poza wątpliwością, który dziekan powołuje Komisję, o której mowa w § 4 wskazywany akt przewiduje dublowanie kompetencji przez oba wymienione organy.

W toku wizytacji nie przedstawiono dokumentacji potwierdzającej działalność ww. komisji w zakresie planów i programów nauczania.

1.4 Ocena systemu ECTS.

W czasie wizytacji uczelnia przedstawiła plan studiów dostosowany do standardów, który zawiera punktację ECTS.

Przedstawiono także podstawę wewnętrzną wprowadzenia systemu ECTS - Zarządzenie nr 14/2005 Rektora WSB im. bp. J. Chrapka z dnia 17 października 2005 r. w sprawie wprowadzenia systemu punktów ECTS, z mocą od 1 października 2005 r. oraz opis – charakterystykę zasad systemu punktowego obowiązującego w uczelni.

System ECTS obowiązujący w uczelni nie budzi zastrzeżeń, poza tym, że z rozmów ze studentami wynika, że nie wiedzą do czego służy.

1.5 Ocena systemu opieki naukowej i dydaktycznej (z części studenckiej).

Uczelnia zapewnia studentom dostęp do informacji związanych z tokiem studiów za pośrednictwem strony internetowej, informacji wywieszanych w gablotach na terenie Uczelni, a także informacji udzielanych przez prowadzących na pierwszych zajęciach dydaktycznych.

Wyższa Szkoła Biznesu posiada własną stronę internetową, która w obecnej chwili znajduje się w przebudowie.

W gablotach na terenie budynku Uczelni znajdują się informacje o dyżurach pracowników naukowych, odwołanych zajęciach, a także plany zajęć. Studenci informują, iż na pierwszych zajęciach są przekazywane im kryteria zaliczenia danego przedmiotu, wymagana literatura oraz terminy zaliczeń i egzaminów.

Wszyscy pracownicy naukowcy Wyższej Szkoły Biznesu mają wyznaczone godziny dyżurów i konsultacji, studenci wskazują, iż wyznaczone dyżury odbywają się i można w ich trakcie uzyskać pomoc i wyjaśnienia.

System obsługi administracyjnej studentów należy ocenić, jako poprawny. Dziekanat otwarty jest w dogodnych dla studentów godzinach przyjęć, a jego pracownicy w sposób kompetentny odpowiadają na pytania studentów.

Na kierunku administracja jest powołana osoba odpowiedzialna za odbywanie przez studentów praktyk zawodowych. Wszelkie sprawy związane z odbyciem obowiązkowej praktyki zawodowej załatwiane są za pośrednictwem opiekuna praktyk oraz w dziekanacie. Studenci są zadowoleni z działalności opiekuna praktyk, wskazują jednak, iż pomocne byłoby

powołanie osoby w charakterze opiekuna roku lub kierunku, który odbywałby regularne spotkania i przekazywał najważniejsze informacje związane z tokiem studiów, kwestiami administracyjnymi oraz do której można byłoby zwrócić się z problemami.

Studenci są zadowoleni ze zbiorów bibliotecznych Uczelni.

Wnioski:

System opieki naukowej i dydaktycznej spełnia stawiane wymagania w podstawowym zakresie. Studenci zwracają się w celu załatwiania swoich spraw do dziekanatu, z pozostałych instytucji korzystają, jeśli są do tego obligowani.

Wnioski końcowe:

1. Nie wskazano precyzyjnie celów kształcenia w ocenianej jednostce organizacyjnej. Zaleca się jasne określenie celów kształcenia, w tym jakie umiejętności ogólne oraz jaka wiedza ogólna cechuje absolwenta kierunku administracja, a także wskazanie, że absolwent potrafi samodzielnie rozwiązywać problemy zawodowe.

2. Kwalifikacje absolwenta zostały wskazane poprawnie.

3. W opisie sylwetki absolwenta brak jest wskazania, że absolwent potrafi samodzielnie podjąć działalność gospodarczą.

4. Udział pracodawców w kształtowaniu koncepcji kształcenia oraz uwzględnianie potrzeby dostosowania kwalifikacji absolwenta do oczekiwań rynku pracy stanowią bardzo słaby punkt koncepcji kształcenia WSB im. J. Chrapka w Radomiu.

5. Ustalenie warunków, trybu rekrutacji oraz formy studiów jest zgodne z wymogami ustawowymi. Uczelnia nie prowadzi selekcji kandydatów, a przyjmuje wszystkich, którzy spełniają wymogi formalne.

6. Oferta programowa zawiera wszystkie treści programowe przewidziane w Standardach. Sekwencja przedmiotów nie budzi zastrzeżeń, podobnie jak proporcjonalność rozlokowania poszczególnych przedmiotów kończonych egzaminami na poszczególne semestry i lata studiów, z wyjątkiem liczby egzaminów w ostatnim semestrze.

7. Oferta zajęć do wyboru jest zadowalająca; jedynym mankamentem jest brak w ofercie przedmiotów prowadzonych w językach obcych.

8. System ECTS nie budzi zastrzeżeń. Zaleca się przybliżenie studentom jego założeń.

9. Zarządzenie nr 4/2010 Rektora WSB im. bp. J. Chrapka w Radomiu z dnia 2 października 2010 r. w sprawie wprowadzenia zmian do systemu zapewnienia jakości kształcenia na wszystkich kierunkach studiów wymaga wprowadzenia kompetencyjnych.

2. Analiza i ocena efektów kształcenia.

2.1. Ocena systemu weryfikacji etapowych i końcowych osiągnięć studentów.

Weryfikacja etapowych osiągnięć studentów odbywa się w ramach postanowień Regulaminu Studiów (§22), na zasadach ustalanych przez poszczególnych pracowników prowadzących poszczególne zajęcia.

Informacja o zasadach zaliczenia przedmiotu, a także etapowych sprawdzianach wiedzy i umiejętności znajduje się przede wszystkim w sylabusach. Należy zwrócić uwagę na niską jakość sylabusów pod tym względem.

Np. razi dość znaczne zróżnicowanie opisu zasad zaliczenia poszczególnych przedmiotów, zawartego w sylabusach. W części z nich opis ten jest rozwinięty i jednoznaczny (na przykład w sylabusie z zakresu instytucji i źródeł prawa w UE), w innych zaś jednoznaczny ale nie rozwinięty (na przykład w sylabusach z zakresu ustroju samorządu terytorialnego, prawa gospodarczego publicznego, finansów publicznych i prawa finansowego, podstawy prawoznawstwa, konstytucyjny system organów państwowych, prawo cywilne z umowami w administracji), w części zaś zbyt lakoniczny, w istocie nie zawierający informacji wykraczającej poza ogólną treść planu studiów i programu kształcenia (na przykład w sylabusie z legislacji administracyjnej o formie zaliczenia przedmiotu czytamy: „Wykład - egzamin”, „ćwiczenia – zaliczenie na ocenę”, w sylabusie z nauki administracji i prawa administracyjnego cz. szczegółowa: „ZO”).

2.2. Analiza skali i ocena przyczyn odsiewu.

Jak wynika z danych wskazanych przez uczelnię, w roku akademickim 2009/2010 zostały skreślone 42 osoby.

Przyczyną skreśleń było:

1. niepodjęcie studiów 10%
2. rezygnacja ze studiów 40%

3. nie wniesienie opłat czesnego 30%
4. nie złożenie w terminie pracy dyplomowej 7%
5. nie uzyskanie zaliczenia semestru w określonym terminie 13 %

Główną przyczyną skreślenia jest rezygnacja ze studiów. Uczelnia jednak nie prowadzi analizy przyczyn tej rezygnacji.

2.3. Ocena zasad dyplomowania.

Załącznik Nr 3 – Ocena poszczególnych losowo wybranych prac dyplomowych.

Częstkowy system dyplomowania zawarty jest w regulaminie. Uczelnia jednak nie sprecyzowała zasad dyplomowania – brak jest wewnętrznych uregulowań w tym zakresie, jak też brak reguł dotyczących zasad ustalania i wyboru tematów prac, wyboru opiekunów (limit studentów u jednego opiekuna 13-15 osób).

Wyboru recenzentów dokonuje promotor po uzgodnieniu z dziekanem (jak wynika z wywiadu przeprowadzonego z dziekanem, bo żadnej dokumentacji w tej mierze nie ma); brak regulacji dotyczących przeprowadzania egzaminów dyplomowych.

W aspekcie działań zapobiegających patologiom: ciężar spoczywa na promotorze i recenzencie, studenci składają oświadczenie o samodzielności pracy, brak jest w uczelni systemów antyplagiatowych.

Uczelnia nie wprowadziła standardu prowadzenia seminarium, ale jak wynika ze sprawozdań pracowników prowadzących seminaria, koncentrują się oni na przekazaniu studentom wiedzy z zakresu formalnego sporządzenia pracy (pisanie pracy), brak jest natomiast elementów merytorycznych.

Wadą procesu dyplomowania jest stwierdzony podczas wizytacji fakt zatwierdzania przez dziekana proponowanych tematów prac dopiero przed obroną, jak też brak list tematów prac i tematów zatwierdzanych.

Sposób recenzowania. W kontekście dokonanej oceny losowo wybranych prac dyplomowych razi sposób ich recenzowania. Jest zbyt lakoniczny, a dodatkowo, w niektórych wypadkach całkowicie nieczytelny.

Biorąc pod uwagę zarówno stronę merytoryczną jak i formalną ocenianych prac, stwierdzić należy, że są niezbyt dobrze przygotowane, a występujące uchybienia wskazują, że opieka promotorska i pomoc w przygotowaniu nie jest wystarczająca. Można sądzić, na podstawie analizy błędów metodologicznych i merytorycznych, że prace, przedstawiane

promotorowi nie są dokładnie czytane, przed złożeniem podpisu o przyjęciu pracy do obrony. Tematy prac są zbyt obszerne i w wielu wypadkach oderwane od kierunku studiów. Praca dyplomowa i jej przygotowanie jest elementem kształcenia. Na poziomie licencjackim jej przygotowanie powinno wiązać się z nabyciem przez studenta dodatkowej wiedzy i dodatkowych umiejętności o walorach praktycznych.

2.4. Ocena zdefiniowanych przez uczelnię efektów kształcenia, w tym ich zgodności ze standardami kształcenia i realizowanym programem.

Uczelnia zdefiniowała efekty kształcenia pośrednio, poprzez określenie struktury kwalifikacji absolwenta i sylwetki absolwenta. Efekty kształcenia stanowią jednak (choć nie we wszystkich przypadkach) element sylabusów. Część sylabusów zawiera opis efektów kształcenia (brak w sylabusach np. z nauki administracji, prawa ubezpieczeń społecznych), jednak te, które są nie zawsze są zgodne ze standardami (nie jest np. w przypadku przedmiotu administracyjne postępowanie egzekucyjne, finanse publiczne i prawo finansowe.).

Wnioski:

1. Uczelnia nie sprecyzowała zasad dyplomowania – brak jest wewnętrznych uregulowań w tym zakresie, jak też brak reguł dotyczących zasad ustalania i wyboru tematów prac, wyboru opiekunów.

2. Uczelnia nie wprowadziła standardu prowadzenia seminarium.

3. Wadą procesu dyplomowania jest stwierdzony podczas wizytacji fakt zatwierdzania przez dziekana proponowanych tematów prac dopiero przed obroną, jak też brak list tematów prac i tematów zatwierdzanych.

4. Uczelnia w sposób nieprecyzyjny zdefiniowała efekty kształcenia. Częściowo – efekty nie odpowiadają standardom.

3. Ocena organizacji i realizacji procesu dydaktycznego.

3.1 Ocena stosowanych metod dydaktycznych i trafności ich doboru.

Jak wskazano w Raporcie Samooceny, „Program studiów zakłada nowoczesne podejście do dydaktyki, które oparte jest na aktywnych formach nauczania, uczestnictwie studentów i ich samodzielnej pracy. Tradycyjna forma wykładów *ex cathedra* zastąpiona została częściowo bardziej aktywnymi formami uczestnictwa studentów w procesie dydaktycznym, którego minimum stanowi możliwość zadawania wykładowcom pytań”.

Jednak w trakcie spotkania z kadrami, nauczyciele nie potwierdzili tego. Wskazano wyraźnie na dominację tradycyjnych (sokratycznych) metod prowadzenia zajęć.

Trudno zweryfikować twierdzenie o promowaniu samodzielnej pracy studentów, gdyż nie wynika to z żadnego sylabusu; przeprowadzona przez ZO hospitacja zajęć też tej tezy nie potwierdza.

3.2 Ocena dostępności i jakości sylabusów.

Sylabusy są słabym punktem uczelni. Prezentują ogólnie niską jakość. Nie są dostępne ani na stronie internetowej uczelni, ani nie są dostępne w gablocie. Zapewniono jednak podczas wizytacji, że studenci są z nimi zaznajamiani na pierwszych zajęciach z danego przedmiotu.

Część sylabusów nie rozбивa ogólnej liczby godzin na poszczególne zagadnienia (np. z przedmiotu prawo gospodarcze publiczne, podstawy nauki o państwie i polityce, konstytucyjny system organów państwowych, ustrój samorządu terytorialnego, prawo ubezpieczeń społecznych, legislacja administracyjna), zdarzają się takie, w których liczba godzin przedmiotu wskazana całkowicie nie pokrywa się ze wskazaną w części szczegółowej (finanse publiczne i prawo finansowe, statystyka z demografią).

Znaczna część sylabusów nie zawiera wskazania przedmiotów poprzedzających wraz z wymaganiami. Żaden nie zawiera wskazania metod kształcenia. Brak jest informacji o wykorzystaniu metod aktywizujących lub interaktywnych, jak np. analizy przypadku, symulacji, wykorzystywanie środków audiowizualnych i elektronicznych etc. Wobec tego w sylabusach brak jest powiązania mechanizmu zaliczania przedmiotu ze stosowanymi w trakcie zajęć metodami dydaktycznymi. W sylabusach brak jest też opisu oczekiwanej od studenta pracy własnej, a także rozliczania go z rzeczywiście wykonanej pracy własnej i jej efektów w ramach danego przedmiotu.

Sylabusy nie odzwierciedlają reguł przyjętych w uczelni i zawartych w Załączniku nr 1 do Uchwały Konwentu WSB im. bp. J. Chrapka w Radomiu z dnia 29 października 2008 r. w sprawie założeń Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w WSB (s. 6 Ad. 3).

3.3 Ocena sposobu realizacji i systemu kontroli praktyk.

Wymogi dotyczące praktyk, określone w Standardach kształcenia są w pełni realizowane w Uczelni.

Szczegółową regulację wewnętrzną dotyczącą praktyk zawierają:

- Uchwała nr 4/2008 Konwentu WSB im. bp. J. Chrapka w Radomiu z dnia 16 lutego 2008 w sprawie praktyk odbywanych przez studentów WSB, (należałoby skorygować treść tytułu poprzez dodanie słów „w sprawie”). Uchwała jako taka budzi wątpliwości, gdyż w § 1 wskazuje, iż „Wprowadza się zasady (...)”, zaś treść § 2 jednoznacznie wskazuje, iż „Zasady wprowadzi Zarządzenie Rektora (...)”.

- Zarządzenie nr 7/2008 Rektora WSB im. bp. J. Chrapka w Radomiu z dnia 16 lutego 2008 w sprawie praktyk odbywanych przez studentów WSB.

- Zarządzenie nr 10/2008 Rektora WSB im. bp. J. Chrapka w Radomiu z dnia 18 kwietnia 2008 w sprawie wymiaru praktyk studenckich na studiach I stopnia.

- Uchwała nr 20/2008 Konwentu WSB im. bp. J. Chrapka w Radomiu z dnia 29 listopada 2008 w sprawie przyjęcia Regulaminu praktyk studenckich.

Sposób realizacji i system kontroli praktyk nie budzi zastrzeżeń.

3.4 Ocena organizacji studiów (rozkład czasowy oraz obsada i koncentracja zajęć, sesje egzaminacyjne, analiza obciążeń studentów).

Ocena organizacji studiów jest pozytywna. Rozkład czasowy zajęć dla studentów niestacjonarnych jest zaplanowany racjonalnie, z uwzględnieniem wymogów higieny pracy umysłowej, w tym niezbędnych przerw między poszczególnymi zajęciami. Bloki zajęć dla studentów niestacjonarnych nie przekraczają w zasadzie 4 godzin. Sesje egzaminacyjne są organizowane z odpowiednim wyprzedzeniem czasowym. Obciążenia studentów (zarówno co do globalnego wymiaru godzin na studiach, jak też obciążenia godzinowego i liczby egzaminów w poszczególnych latach i semestrach studiów) nie budzą zastrzeżeń.

3.5 Ocena hospitowanych zajęć dydaktycznych.

Przebieg hospitacji wskazuje na konieczność dostosowania treści wykładu do zakresu tematycznego przedmiotu. Należy to zrobić przez doprecyzowanie sylabusów i precyzyjną charakterystykę tematów poszczególnych zajęć.

Należy zwrócić uwagę na większą dyscyplinę studentów punktualnego pojawiania się na zajęciach (dotyczy przedmiotów, od których rozpoczyna się zjazd).

Ćwiczenia są prowadzone na dobrym poziomie merytorycznym, prezentowane treści odpowiadają zakresom przedmiotowym.

Załącznik Nr 4 - Informacje dotyczące hospitowanych zajęć dydaktycznych.

Wnioski końcowe:

Ocena koncepcji kształcenia wypada warunkowo - pozytywnie. Wydział ma wystarczające możliwości realizacji zamierzonych celów w aktualnych warunkach, ale władze wydają się czekać, aż ktoś poprawi ogólnie słabą kondycję uczelni (w różnych płaszczyznach) za nie.

Warto podkreślić, że ZO „wydobywał” dokumentację od władz, a te z kolei były bardzo słabo zorientowane co uczelnia uregulowała, a czego nie. Sylabusy są słabym punktem uczelni. Zaleca się ich ujednoczenie oraz dostosowanie do standardów. Wymogi dotyczące praktyk, określone w Standardach kształcenia są w pełni realizowane w Uczelni. Ocena organizacji studiów jest pozytywna.

Część III. Wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia.

1. Opis i ocena wewnętrznych procedur zapewnienia jakości kształcenia odnosząca się do:

1) struktury organizacyjnej wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz stosowanej polityki i procedur w zakresie zapewnienia jakości.

Struktura organizacyjna wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia nie została przedstawiona w sposób rzetelny w raporcie samooceny. Zawarte tam uwagi ograniczają się do stwierdzenia, że proces kształcenia w Wyższej Szkole Biznesu im. bp. Jana Chrapka w Radomiu jest tak zorganizowany, aby przyszłym absolwentom zapewnić:

- możliwość nabycia oraz rozwinięcia tych umiejętności, których szczególnie oczekują pracodawcy lokalnego rynku pracy od absolwentów danego kierunku, oraz które będą przydatne absolwentom w ich karierze zawodowej,

- zrealizowanie programu studiów zgodnie z wymogami standardów nauczania.

Te ogólne uwagi są uzupełnione odesłaniem do załącznika nr 6, którym jest *uchwała nr 17/2008 Konwentu Wyższej Szkoły Biznesu im. bp. Jana Chrapka w Radomiu z dnia 29 października 2008 r. w sprawie wprowadzenia Założeń wewnętrznego Systemu Jakości Kształcenia.*

Na podstawie przedstawionych informacji, weryfikowanych przez ustalenia w trakcie wizytacji Zespołu Wizytującego, a także przedstawionych przez Władze Uczelni oświadczeń i dokumentów, rozmów z pracownikami i studentami, nie można mówić o istnieniu w pełni zorganizowanego wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia. Brakuje w nim kilku ogniw pośrednich i mechanizmów pozwalających na prawidłowe funkcjonowanie systemu.

Władze Uczelni stworzyły podstawy ukształtowania całościowego, sformalizowanego systemu oceny jakości kształcenia. W cytowanej wyżej uchwale, a także w *zarządzeniu nr 4/2010 Rektora Wyższej Szkoły Biznesu im. bp. Jana Chrapka w Radomiu z dnia 2 października 2010 r. w sprawie wprowadzenia zmian do Systemu Jakości Kształcenia na wszystkich kierunkach studiów* i w *zarządzeniu nr 4c/2010 Rektora Wyższej Szkoły Biznesu im. bp. Jana Chrapka w Radomiu z dnia 2 października 2010 r. w sprawie oceny zajęć dydaktycznych przez studentów w roku akademickim 2010/2011* przyjęto jasno określone reguły i procedury, które są dobrą formalną podstawą ukonstytuowania systemu oceny jakości kształcenia.

Konkretnie, mamy do czynienia z sytuacją, gdy w Uczelni został zaprojektowany i wprowadzony stosownymi regulacjami system jakości kształcenia, który należy ocenić jako bardzo dobry, a nawet wzorcowy. Dotyczy to zwłaszcza postanowień zawartych w § 1-5 *zarządzenia nr 4/2010*, z których jasno wynika, co obejmuje system jakości kształcenia, czemu służy, jakie są w tym zakresie zadania Uczelnianej Komisji Dydaktycznej powoływanej przez Dziekana, a jakie Uczelnianej Komisji ds. Zapewnienia Jakości Kształcenia. Rzecz jednak w tym, że tak określone działania, a zwłaszcza powołanie wskazanych wyżej komisji nie zostały wdrożone. Z drugiej strony, mamy do czynienia z podejmowaniem, niejako poza powołanym systemem, działaniami, które są istotnymi składnikami procedur jakości kształcenia, do których należą: hospitacje zajęć dydaktycznych oraz spotkania Dziekana ze starostami grup w celu zapoznania się z uwagami dotyczącymi jakości realizacji procesu dydaktycznego, ankietyzowanie pracowników.

Ocena, którą można sformułować odnośnie struktury organizacyjnej wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz stosowanej polityki i procedur w zakresie zapewnienia jakości ogranicza się do stwierdzenia istotnych braków, dotyczących wdrożenia mechanizmów, ukonstytuowania podmiotów kontrolujących system kształcenia, prowadzenia dokumentacji pozwalającej na rekonstrukcję podejmowanych działań, zgodnie z przyjętymi procedurami. Zalecane jest pilne uzupełnienie tych braków.

2) okresowych przeglądów planów i programów nauczania oraz ich efektów.

Formalnie, okresowe przeglądy planów i programów studiów powinna, w wizytowanej jednostce, dokonywać, zgodnie z treścią postanowień zawartych w § 4 *zarządzenia nr 4/2010* Uczelniana Komisja Dydaktyczna powoływana przez Dziekana. Do jej zadań, zgodnie z postanowieniami cytowanego zarządzenia należy dokonywanie weryfikacji planów studiów w oparciu o istniejące standardy kształcenia, dokonywanie weryfikacji programów przedmiotowych, zwracanie uwagi na korelację przedmiotów, kolejność ich realizacji i właściwy układ w planach studiów, przy uwzględnianiu opinii studentów w tym zakresie. Praktycznie nie jest to realizowane, ponieważ Uczelniana Komisja Dydaktyczna nie została powołana. (Pisemne oświadczenie Dziekana złożone zespołowi Wizytującemu w dniu 4 czerwca 2011r.) Brak jest również formalnej decyzji dot. zatwierdzenia programu planów (Pisemne oświadczenie Dziekana złożone zespołowi Wizytującemu w dniu 4 czerwca 2011r.)

W przygotowaniu planów uwzględnia się opinie pracodawców. Szkoła prowadzi spotkania z pracodawcami i przedstawicielami Powiatowych Urzędów Pracy, jednak brak jest stosownych umów i protokołów potwierdzających treść ustaleń. (Pisemne oświadczenie Dziekana złożone zespołowi Wizytującemu w dniu 4 czerwca 2011r.).

Zalecane jest pilne powołanie Uczelnianej Komisji Dydaktycznej i wypełnianie przez nią zadań określonych w § 4 *zarządzenia nr 4/2010*.

3) oceniań studentów.

Dla części przedmiotów, jest stosowany tradycyjny system ocen (od oceny niedostatecznej do bardzo dobrej - dotyczy przedmiotów zaliczanych na ocenę) dla części, w tym seminarium dyplomowego, na zaliczenie. Zasady oceniania są szczegółowo uregulowane w załączniku nr 1 do uchwały nr 17/2008 Konwentu Wyższej Szkoły Biznesu im. bp. Jana Chrapka w Radomiu z dnia 29 października 2008 r. w sprawie wprowadzenia Założeń Wewnętrznego Systemu Jakości Kształcenia, w częściach: „Bieżąca ocena efektywności kształcenia” „Zasady oceny zajęć dydaktycznych” i „Zasady przygotowywania testów egzaminacyjnych i zaliczeniowych”.

Przyjęte formy weryfikacji wiedzy, oceny wyników kształcenia są poprawne.

4) zapewnienia jakości kadry dydaktycznej.

Formalnie, nadzór nad działaniami podejmowanymi w celu zapewnienia jakości kadry dydaktycznej, powinna, w wizytowanej jednostce, dokonywać, zgodnie z treścią postanowień zawartych w § 5 *zarządzenia nr 4/2010* Uczelniana Komisja ds. jakości Kształcenia

powoływana przez rektora. Do jej zadań należy nadzór nad przebiegiem ankietyzacji i hospitacji. Komisja nie została powołana. (Pisemne oświadczenie Dziekana złożone zespołowi Wizytującemu w dniu 4 czerwca 2011r.). W związku z tym brak jest syntetycznych opinii na omawiany temat.

Z informacji i dokumentów przedłożonych Zespołowi Wizytującemu w czasie wizytacji wynika, że na Wydziale Administracji przeprowadzono ankietyzację pracowników naukowo-dydaktycznych oraz dokonywano hospitacji zajęć. Podstawą ankietyzacji była: uchwała nr 17/2008 Konwentu Wyższej Szkoły Biznesu im. bp. Jana Chrapka w Radomiu z dnia 29 października 2008 r. w sprawie wprowadzenia Założeń Wewnętrznego Systemu Jakości Kształcenia, zamieszczone w załączniku nr 1 do tej uchwały uwagi w punkcie 7 „Okresowa ocena jakości kształcenia oraz pracy wykładowców i administracji”, zamieszczony w załączniku nr2 do tej uchwały wzór ankiety oceny jakości kształcenia oraz pracy wykładowców i administracji szkoły, zamieszczony w załączniku nr3 do tej uchwały wzór protokołu hospitacji zajęć dydaktycznych, oraz zarządzenie nr 4c/2010 Rektora Wyższej Szkoły Biznesu im. bp. Jana Chrapka w Radomiu z dnia 2 października 2010 r. w sprawie oceny zajęć dydaktycznych przez studentów w roku akademickim 2010/2011 wraz z dołączonym wzorem ankiety, różniącym się od wzoru z załącznika 2, zarówno skalą ocen, jak i brakiem części dotyczącej oceny pracowników administracyjnych . Zarządzeniem nr 4c/2010 powołano Zespół w celu dokonania analizy i podsumowania wypełnionych ankiet.

Zespołowi oceniającemu przedłożono zarówno przykładowo wypełnione ankiety, jak również przedstawiono wyniki ich podsumowania i analizy z roku akademickiego 2010/2011. W roku akademickim 2010/2011 (wszystkie ankiety były wypełnione według nowego wzoru) przeprowadzono 233 ankiety. Ankiety przeprowadzono semestralnie, na każdym semestrze studiów, tuż przed jego zakończeniem. Każda z ankiet obejmowała wykładowców wszystkich przedmiotów realizowanych w danym semestrze, przeważnie 7, a w ostatnim semestrze 4. Otrzymane w ten sposób obszerne wyniki poddano analizie. Ocena w skali od 1 do 5 (nieodpowiednio, słabo, wystarczająco, dobrze, bardzo dobrze, oraz dodatkowo „nie mam zdania), odnosiła się do siedmiu punktów: organizacji zajęć, przekazywania wiedzy, formy zajęć, poziomu treści, konsultacji, obiektywności oceniania i kultury osobistej. W wyniku analizy, polegającej na sumarycznym przedstawieniu ocen otrzymanych przez poszczególnych pracowników, powstał swoistego rodzaju ranking. Z przedstawionych danych wynika, że generalnie studenci bardzo wysoko oceniają wykładowców, przeważają oceny bardzo dobre i dobre. Gdyby działała Uczelniana Komisja ds. Jakości Kształcenia, to byłby to interesujący materiał do zastanowienia się, czy sposób ewaluacji jest poprawny, bo w

niektórych przypadkach te oceny są zastanawiające. Np. jeden z wykładowców, na 1527 ocen sformułował 1360 bardzo dobrych i 167 dobrych. Osoba będąca członkiem Zespołu dokonującego analizy, zapytana o to, jaki jest dalszy tryb postępowania z wynikami oświadczyła, że są one przekazywane do administracji Wydziału

Zespołowi oceniającemu przedłożono 8 arkuszy hospitacji zajęć dydaktycznych z lat 2009 – 2010. Arkusze mają postać formularza podzielonego rubryki wskazujące osobę hospitującą i hospitowaną, rodzaj zajęć, przedmiot, grupę, temat zajęć oraz 8 rubryk zawierających wieloaspektową ocenę sposobu prowadzenia zajęć. Wszystkie hospitacje były przeprowadzone przez dziekana Wydziału. Ogólna ocena hospitowanych zajęć we wszystkich wypadkach była bardzo dobra.

W Uczelni istnieją podstawowe procedury zapewnienia jakości kształcenia, stosowanie ankiet studenckich ma charakter regularny. Analiza wyników jest metodologicznie poprawna. Hospitacje zajęć dydaktycznych są prowadzone i dokumentowane prawidłowo. Zalecana jest większa częstotliwość hospitacji i poszerzenie zespołu hospitującego.

Ankietyzacja w Wyższej Szkole Biznesu nie funkcjonuje prawidłowo. Ankiety rozdawane są w formie papierowej studentom w czasie sesji egzaminacyjnej, mają oni niewielką świadomość co do celów przeprowadzania ankiet, nie wiedzą zupełnie co dzieje się z wypełnianymi przez nich ankietami ani czy wiążą się jakieś konsekwencje dla pracowników naukowych. Ankiety nie są przeprowadzane regularnie, w grudniu ubiegłego roku zostały przeprowadzone po raz pierwszy od kilku lat.

W ankiecie studenci odpowiadają na pytania dotyczące organizacji zajęć, sposobu przekazywania wiedzy przez prowadzących, form i metod prowadzenia zajęć, poziomu przekazywanych treści, obiektywności oceny, prowadzonych konsultacji i kultury osobistej prowadzącego. Studenci mają też możliwość swobodnej oceny prowadzących. Jedna ankieta zawiera ocenę wszystkich prowadzących zajęcia w danym semestrze.

Pracownik administracyjny odpowiedzialny za system ankietyzacji informuje, że wyniki ankiet przekazywane są do rektoratu. Do tej pory przeprowadzenie ankiet nie wiązało się z żadnymi konsekwencjami wobec prowadzących zajęcia.

5) form wsparcia studentów.

Funkcja opiekunów dla studentów poszczególnych lat nie jest realizowana przez pracowników naukowych Wydziału. Występują jedynie opiekunowie naukowci dla studentów objętych indywidualnym tokiem nauczania. Ankietyzacja pracowników administracyjnych

nie jest przeprowadzana. (Pisemne oświadczenie Dziekana złożone zespołowi Wizytującemu w dniu 4 czerwca 2011r.).

6) stosowanego systemu informacyjnego.

Informacje o poziomie zadowolenia studentów gromadzone są za pośrednictwem strony internetowej. Osoby zainteresowane rekrutacją są proszone o podanie, czy na ich decyzje miała wpływ rekomendacja Szkoły przekazana przez absolwenta. Szkoła pozyskuje spora liczbę studentów z polecenia absolwentów, a to zdaniem Władz Wydziału, jest najlepszym potwierdzeniem satysfakcji studentów. Szkoła nie posiada potwierdzenia statystycznego dla tej formy gromadzenia informacji. (Pisemne oświadczenie Dziekana złożone zespołowi Wizytującemu w dniu 4 czerwca 2011r.).

7) publikowania informacji.

Dostęp do informacji na temat oferty kształcenia nie jest zadawalający. Uczelnia nie ma wydawanych aktualnych informatorów. Przekazany Zespołowi Wizytującemu informator jest z roku 2008, a więc sprzed okresu poprzedniej akredytacji. Nie można określić zakresu informacji publikowanych w Internecie, gdyż strona Uczelni nie jest czynna (jest w przebudowie). Przedstawione materiały nie zawierają informacji dotyczących podstaw prawnych funkcjonowania Uczelni, posiadanych uprawnień do prowadzenia kształcenia i (odnośnie ocenianego kierunku), wyników wcześniejszych akredytacji. Informacje, w przedstawionych broszurach i informatorach nie są aktualne. Z punktu widzenia marketingowego, jak wynika z przekazanej informacji, formami promocji są, na podstawie zawartych umów, spoty reklamowe w prasie i radiu. Najczęstszą formą prezentacji oferty kształcenia są wyjazdy do szkół ponad gimnazjalnych. Prezentacja oferty kształcenia odbywa się również w ramach współpracy ze szkołami przy organizacji licznych imprez sportowych i kulturalnych.

Zaleca się wydanie aktualnego i rzetelnie przygotowanego informatora.

2. Opinie prezentowane na spotkaniach.

2.1. Opinie studentów na temat wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz efektywności działań podejmowanych w tym zakresie w uczelni.

Studenci potwierdzili w czasie spotkania z zespołem oceniającym wypełnianie ankiet raz w czasie ich toku studiów, w grudniu ubiegłego roku. Nie mają oni żadnych zastrzeżeń co

do systemu ankietyzacji, nie potrafili jednak powiedzieć co dzieje się z wypełnianymi przez nich ankietami ani jakie są efekty całego procesu.

2.2. Opinie prezentowane przez nauczycieli akademickich w czasie spotkania z zespołem oceniającym na temat wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz efektywności działań podejmowanych w tym zakresie w uczelni.

Nauczyciele akademicy, w czasie spotkani z Zespołem Wizytującym nie przedstawili pogłębionej oceny systemu jakości kształcenia. Potwierdzili przeprowadzanie ankiet ewaluacyjnych i hospitacji zajęć, ale nie potrafili wskazać zależności między prowadzonymi działaniami w tym zakresie, a konkretnymi wnioskami wyciąganymi z prowadzonych ocen. Generalnie wskazywali na jedną zauważaną zależność, tj. zwolnienia osób, które w ocenie Władz Uczelni się „nie sprawdziły”.

3. Informacja na temat działalności Biura Karier, monitorowania losów absolwentów i ocena podejmowanych w uczelni działań w tym zakresie.

W Wyższej Szkole Biznesu funkcjonuje Biuro Karier, posiada własną siedzibę, gdzie studenci mogą zasięgnąć informacji dotyczących miejsc, gdzie mogą odbyć praktyki oraz możliwości dofinansowania działalności gospodarczej. Biuro Karier przeprowadza także szkolenia z zakresu ukierunkowania zawodowego studentów oraz przygotowania business planu. Biuro Karier nie prowadzi programu monitorowania losów absolwentów, nie współpracuje także z lokalnym rynkiem przedsiębiorców.

Studenci podczas spotkania nie potrafili powiedzieć nic o działalności Biura, niektórzy nie wiedzieli o jego istnieniu.

Wnioski:

Wymagania w zakresie zapewnienia systemu jakości kształcenia są wypełniane w stopniu niewystarczającym. Zmianie powinny ulec: wprowadzenie systemu przeprowadzania ankiet studenckich, w którym regularnie oceniani byłiby pracownicy naukowcy Szkoły, studenci mieliby świadomość po co wypełniają ankiety oraz mieliby wpływ na ich kształt, ankiety byłyby opracowywane, a ich wyniki nie tylko przedstawiane władzom Uczelni ale i studentom, a wobec ocenianych pracowników naukowych wyciągane byłyby określone konsekwencje. Powołane powinny być odpowiednie ciała odpowiedzialne za cały system zapewniania jakości kształcenia oraz współpracę z pracodawcami. Powinny być także

przeprowadzane badania losów absolwentów, a ich opracowane wyniki wpływać powinny na kształt programów studiów.

Wnioski końcowe:

Wizytowana jednostka wymagania stawiane w zakresie wewnętrznego systemu jakości kształcenia spełnia częściowo.

1. Struktura organizacyjna wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz stosowanej polityki i procedur w zakresie zapewnienia jakości ma dobre, wprowadzone stosownymi regulacjami podstawy formalne.

2. Wprowadzone rozwiązania nie są realizowane, nie zostały powołane przewidziane w przyjętych uregulowaniach komisje i nie są realizowane w pełni zadania, do wykonania których zostały utworzone.

3. Brak jest jasnego i formalnie zdefiniowanego sposobu kształtowania programu i planu studiów oraz sposobu ich przyjmowania w kolejnych latach.

4. W Uczelni istnieją podstawowe procedury zapewnienia jakości kształcenia, stosowanie ankiet studenckich ma charakter regularny. Analiza wyników jest metodologicznie poprawna. Hospitacje zajęć dydaktycznych są prowadzone i dokumentowane prawidłowo.

5. Brak form wsparcia studentów ze strony nauczycieli akademickich, w tym opiekunów roku.

6. Ograniczona forma gromadzenia informacji o poziomie zadowolenia studentów.

7. Brak rzetelnej informacji na temat oferty kształcenia, posiadanych uprawnień, wyników akredytacji.

Zalecane jest:

1. Wdrożenie, przyjętych w regulacjach wewnętrznych, rozwiązań i mechanizmów w zaprojektowanym systemie, a w szczególności powołanie przewidzianych Komisji i podjęcie przez te Komisje wyznaczonych przepisami zadań. Prowadzenie dokumentacji tych działań.

2. Wprowadzenie sformalizowanego trybu przyjmowania programów i planów studiów.

3. Większa częstotliwość hospitacji i poszerzenie zespołu hospitującego.

4. Powołanie opiekunów roku dla wszystkich lat studiów.

5. Wydanie aktualnego i rzetelnie przygotowanego informatora.

Część IV. Nauczyciele akademicy.

1. Ocena rozwoju kadry i prowadzonej w jednostce polityki kadrowej.

Liczba nauczycieli akademickich jednostki:

Tabela nr 3.

Tytuł lub stopień naukowy albo tytuł zawodowy	Razem	Liczba nauczycieli akademickich, dla których uczelnia stanowi			
		Podstawowe miejsce pracy*		Dodatkowe miejsce pracy*	
		Mianowanie	Umowa o pracę	Umowa o pracę	
				W pełnym wymiarze czasu pracy	W niepełnym wymiarze czasu pracy
Profesor	1	-	1 (1)	-	-
Doktor habilitowany	2	-	1 (1)	1 (1)	-
Doktor	6	-	1 (1)	5 (5)	-
Pozostali	1	-	-	1	-
Razem	10	-	3 (3)	7 (6)	-

Wnioski: W ramach Wydziału Administracji w pełnym wymiarze czasu pracy jest zatrudnionych 10 nauczycieli akademickich, w tym 1 profesor tytularny, 2 ze stopniem naukowym doktora habilitowanego, 6 ze stopniem naukowym doktora oraz 1 magister. Dla 3 spośród wymienionych nauczycieli akademickich Uczelnia jest podstawowym miejscem pracy.

Wyraźny trzon kadry to osoby ze stopniem naukowym doktora (60 %). Profesorowie i osoby z tytułem zawodowym magistra stanowią po 10 %, natomiast doktorzy habilitowani - 20 %.

Liczba stopni i tytułów naukowych uzyskanych przez pracowników Wydziału w ostatnich pięciu latach, z wyodrębnieniem stopni i tytułów naukowych uzyskanych przez pracowników prowadzących zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku.

Tabela nr 4.

Rok	Doktoraty	Habilitacje	Tytuły profesora
2010	-	-	-
2009	-	-	-
2008	-	-	-
2007	1	-	-
2006	-	-	-
Razem	1	-	-

Wnioski: Dostrzegalny jest śladowy rozwój naukowy kadry Wydziału, stagnacja w okresie ostatnich 3 lat oraz brak udziału pracowników prowadzących zajęcia dydaktyczne na ocenianym kierunku w rozwoju naukowym jednostki.

Załącznik Nr 5 – Wykaz nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe.

2. Ocena wymagań dotyczących minimum kadrowego ocenianego kierunku:

- formalno-prawnych

Poza jednym przypadkiem (brak dokumentu poświadczającego uzyskanie deklarowanego stopnia naukowego doktora habilitowanego lub z nim równoważnego), w teczkach osobowych znajdują się dokumenty pozwalające na uznanie deklarowanych tytułu i stopni naukowych.

Do minimum kadrowego, wliczani są nauczyciele akademicy zatrudnieni w uczelni na podstawie umowy o pracę, w pełnym wymiarze czasu pracy, nie krócej niż od początku roku akademickiego (§ 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków, jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 144 poz. 1048, z późn. zm.).

Dla wszystkich nauczycieli akademickich wliczonych do minimum kadrowego na bieżący rok akademicki zaplanowano osobiście prowadzone na kierunku studiów i poziomie kształcenia zajęcia dydaktyczne w wymiarze przewidzianym przepisami (§ 8 ust. 3 ww. rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego).

Oświadczenia o wyrażeniu zgody na wliczenie do minimum kadrowego pozwoliły na

stwierdzenie, że spełnione są warunki art. 9 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365, z późn. zm.).

Pod względem formalnym warunek dotyczący minimum kadrowego nie został spełniony, ponieważ z powodu braku ww. dyplomu nie było możliwe wliczenie do tego minimum jednego z trzech zgłoszonych samodzielnych pracowników naukowych. Z tego względu w grupie nauczycieli z tytułem naukowym profesora lub stopniem naukowym doktora habilitowanego brakuje jednej osoby.

- merytorycznych, oraz

Ze względów merytorycznych w zakresie kierunku może być zaliczony jeden profesor oraz jeden doktor habilitowany i czterech doktorów, a w dziedzinie związanej z kierunkiem trzech doktorów. (Jedna z tych osób po przedstawieniu dokumentów poświadczających równoważność dyplomu z stopniem doktora habilitowanego będzie mogła być wliczona do grupy samodzielnych)

- sformułowanie jednoznacznego wniosku dotyczącego spełnienia wymagań w zakresie minimum kadrowego.

Uczelnia na obecnym etapie nie spełnia wymogów w zakresie minimum kadrowego.

3. Ocena spełnienia wymagań dotyczących relacji pomiędzy liczbą nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe a liczbą studentów.

Stosunek liczby nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe (9) do liczby studentów kierunku (501) spełnia wymagania § 11 pkt. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 lipca 2006 r. w sprawie warunków jakie muszą spełniać jednostki organizacyjne uczelni, aby prowadzić studia na określonym kierunku i poziomie kształcenia. Wynosi ok. 1:55 przy wymaganym 1:180.

4. Ocena obsady zajęć dydaktycznych, w tym zgodności tematyki prowadzonych zajęć z posiadanym dorobkiem naukowym, a także dostępności nauczycieli

akademickich, udziału wykładowców z zagranicy oraz praktyki gospodarczej i społecznej.

Obsada zajęć dydaktycznych w kilku przypadkach niezgodna z dorobkiem naukowym danego pracownika. Stwierdza się dostępność nauczycieli akademickich dla studentów oraz udział praktyków w procesie dydaktycznym.

5. Opinie prezentowane przez nauczycieli akademickich w czasie spotkania z zespołem oceniającym.

Podczas spotkania z nauczycielami akademickimi ujawniła się troska pracowników co do dalszego bytu i funkcjonowania tej Szkoły w zakresie pozyskiwania zarówno pracowników naukowych jak i kandydatów na studentów. Podkreślano fakt dobrej bazy dydaktycznej, jak również potrzebę zintensyfikowania działań w środowisku lokalnym. Zwracano uwagę na dobrą współpracę i atmosferę w relacjach między pracownikami naukowo-dydaktycznymi, a administracją. Pracownicy wskazywali, iż istnieje w Radomiu i okolicy duża liczba uczelni o zbliżonym profilu, co powoduje duży poziom konkurencji w pozyskiwaniu kandydatów na studia oraz w zakresie jakości oferty dydaktycznej. Podkreślano, iż władze uczelni wspierają własną kadrę w rozwoju naukowym. W działalności wydawniczej pragną zintensyfikować wydawanie zeszytów naukowych.

6. Ocena prowadzonej dokumentacji osobowej nauczycieli akademickich.

Teczki osobowe nauczycieli akademickich spełniają wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 28 maja 1996 r. w sprawie zakresu prowadzenia przez pracodawców dokumentacji w sprawach związanych ze stosunkiem pracy oraz sposobu prowadzenia akt osobowych pracownika (Dz. U. Nr 62, poz. 286, z późn. zm.). We wszystkich teczkach znajdują się dokumenty zgromadzone w związku z ubieganiem się o zatrudnienie, dokumenty dotyczące nawiązania stosunku pracy i przebiegu zatrudnienia. Dokumenty znajdujące się w aktach są ułożone w porządku chronologicznym i ponumerowane. Teczki zawierają pełen wykaz znajdujących się w nim dokumentów.

Kopie dyplomów znajdujące się w teczkach zostały poświadczone za zgodność z oryginałem.

We wszystkich teczkach znajdują się aktualne zaświadczenia o odbytych badaniach lekarskich oraz aktualne zaświadczenia o ukończeniu szkolenia w zakresie bezpieczeństwa i

higieny pracy.

Umowy o pracę zawierają wymagane prawem elementy.

Uczelnia stosuje wzór oświadczenia o wyrażeniu zgody na wliczenie do minimum kadrowego proponowany przez Prezydium PKA.

Załącznik dodatkowy nr IVa – Uwagi do prowadzonej dokumentacji osobowej nauczycieli akademickich

Wnioski końcowe:

Uczelnia spełnia wymagania dotyczące spraw związanych z dokumentacją osobową nauczycieli akademickich. Obsada zajęć dydaktycznych w kilku przypadkach niezgodna z dorobkiem naukowym danego pracownika.

Uczelnia nie spełnia wymogów w zakresie minimum kadrowego na obecnym etapie.

Część V. Działalność naukowa i współpraca międzynarodowa.

1. Ocena działalności naukowej, ze szczególnym uwzględnieniem badań związanych z ocenianym kierunkiem studiów, a także ich finansowania, uzyskiwanych grantów i systemu wspierania rozwoju własnej kadry. Ocena dorobku wydawniczego i wdrożeniowego. Nagrody za wyniki w pracy naukowej.

Na szczególną uwagę zasługują wydawane od 2005 roku Zeszyty Naukowe WSB. Stanowią one bezsprzecznie element badań i pozwalają na rozwój własnej kadry. Początkowo zeszyty wydawane w formie półrocznika, obecnie nie wychodzą regularnie, nie zmienia to jednak ogólnej pozytywnej oceny tego przedsięwzięcia. Od roku zeszyty te nie są prowadzone.

Warto jednak odnotować, iż uczelnia nie zadbała w porę o włączenie swojego pisma w poczet czasopism punktowanych, co zasługuje na dezaprobatę. Analiza zawartości Zeszytów prowadzi do wniosku, iż znaczną część drukowanych w nich prac stanowią artykuły pracowników WSB.

Pracownicy uczelni biorą udział w konferencjach naukowych, w tym międzynarodowych, jednak zdecydowanie mniejszość przygotowuje na konferencje referaty.

Poza wskazanymi powyżej działalność naukowa i badawcza WSB związana z ocenianym kierunkiem jest niewielka. Uczelnia wydaje się obecnie przeżywać kryzys – także pod względem aktywności naukowej.

2. Ocena studenckiego ruchu naukowego, w tym działalności kół naukowych oraz udziału studentów w badaniach naukowych.

W Wyższej Szkole Biznesu nie funkcjonują żadne koła naukowe. Studenci podczas spotkania nie wykazywali zainteresowania taką działalnością. Uczelnia nie podejmuje żadnych działań by zainicjować działalność naukową studentów lub włączyć studentów w projekty naukowe pracowników naukowych Szkoły.

Brak jest możliwości odbycia nauki za granicą w ramach ocenianego kierunku, Uczelnia nie współpracuje z żadnym zagranicznym ośrodkiem naukowym.

Wnioski:

Mimo, iż Uczelnia prowadząca kształcenie na poziomie studiów pierwszego stopnia nie jest zobowiązana do prowadzenia badań naukowych powinna podjąć działania mające na celu zachęcenie studentów do prowadzenia działalności naukowej. Studenci powinni mieć zapewnione zarówno wsparcie merytoryczne pracowników naukowych Szkoły jak i zaplecze materialne do realizacji projektów naukowych, organizacji konferencji i przygotowania publikacji naukowych. Dla prawidłowego funkcjonowania działalności naukowej jednostki niezbędne jest także nawiązanie współpracy z krajowymi i zagranicznymi ośrodkami naukowymi w celu rozpoczęcia programu wymian studenckich.

Wnioski końcowe:

Brak współpracy międzynarodowej i wymiany studentów z ośrodkami naukowymi. Na obecnym etapie trudno jest ocenić działalność naukową jednostki. Brak wykazu tematów prac naukowych.

Część VI. Baza dydaktyczna.

1. Ocena dostosowania bazy dydaktycznej, w tym sal wykładowych, pracowni i laboratoriów oraz ich wyposażenia, dostępu do komputerów i Internetu, zasobów bibliotecznych do potrzeb naukowych i dydaktycznych ocenianego kierunku, a także dostosowania bazy do potrzeb osób niepełnosprawnych.

Uczelnia posiada własną bazę dydaktyczną. Jej podstawę stanowi budynek dydaktyczny w Radomiu przy ul. Kolejowej 22. Budynek jest własnością Wyższej Szkoły Biznesu im. bp. Jana Chrapka w Radomiu, na podstawie postanowienia o przysądzeniu prawa użytkowania wieczystego gruntu i własności budynku stanowiącego odrębną nieruchomość z dnia 5. 12. 2001 r. Dane ustalono na podstawie odpisu z księgi wieczystej nr KW 13359 – wydanej przez Sąd Rejonowy w Radomiu VI Wydział Ksiąg Wieczystych. Odpis z dnia 21 marca 2005. W oświadczeniu z dnia 4 czerwca 2011 r. Kanclerz Wyższej Szkoły Biznesu potwierdza, że treść wpisów w przedstawionym odpisie z księgi wieczystej nie uległa zmianie. Uczelnia jest równocześnie użytkownikiem wieczystym dwóch działek, w połączonej lokalizacji, o powierzchni 1213 m², na których są zlokalizowane parkingi. Powierzchnia działki, na której znajduje się budynek wynosi 0,4465 ha. Nabyty budynek, o powierzchni 3120,85 m² i kubaturze 12,195 m³, został gruntownie przebudowany, na podstawie pozwolenia na budowę z dnia 27.09.2002r. Wybudowano, połączony z częścią administracyjno-socjalno-dydaktyczną, budynek Auli Wykładowej z zapleczem. Po przebudowie i modernizacji obiektu powierzchnia użytkowa wynosi 5497 m². a kubatura 18390 m³. Budynki posiadają książki obiektu budowlanego, która zawierają wymagane prawem wpisy. Według ksiąg obiektu budowlanego i zamieszczonych tam wpisów, pozwolenie na użytkowanie budynku zostało wydane w dniu 04.10.2004 R. Dodatkowo, Władze Uczelni przedstawiły protokół kontroli przewodów kominowych z dnia 13 01 2011 r., w którym nie stwierdzono nieprawidłowości oraz aktualny, z dnia 09.02.2011, protokół kontroli Powiatowego Inspektoratu Sanitarnego, w którym również nie stwierdzono nieprawidłowości. Budynek dydaktyczny jest wyposażony w wymaganą przepisami liczbę sanitariatów, ma oznaczone ciągi komunikacyjne, zabezpieczone wyjścia ewakuacyjne. Budynek dydaktyczny spełnia wymagania zawarte w Rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 lipca 2007r. w sprawie bezpieczeństwa i higieny pracy w uczelniach (Dz. U. nr 128 poz. 897)

Struktura budynku, z punktu widzenia zabezpieczenia potrzeb dydaktycznych ocenianego kierunku, jest dobra. Składają na nią: amfiteatralna sala wykładowa (aula) o powierzchni 386 m² na 430 miejsc, czterech sal wykładowych, o powierzchni (40, 48,, 24, 26 m²), biblioteki o powierzchni 180 m². W budynku głównym znajduje się 27 sal

dydaktycznych i pracowni o powierzchni od 119 m² do 20 m². Sale dydaktyczne, o zróżnicowanej liczbie miejsc, od 150 do kilkunastu, są dobrze przygotowane do zapewnienia realizacji procesu dydaktycznego, a ich ilość w pełni zabezpiecza potrzeby, nawet przy większej liczbie studentów niż obecna.

Sal dydaktyczne są dostosowane do wykorzystania w kształceniu środków audiowizualnych, natomiast urządzenia audiowizualne nie są (ze względów bezpieczeństwa) zamontowane na stałe. Wykładowcy pobierają odpowiedni sprzęt przed zajęciami z magazynu. Jak wynika z inwentarza bazy materialnej, w dyspozycji wykładowców jest 1 netbook, 4 notebooki i 7 projektorów.

Uczelnia ma trzy pracownie komputerowe, w których znajduje się odpowiednio 10, 10 i 15 stanowisk. W salach komputerowych jest dostępne złożone oprogramowanie w ramach *Autodesk Mechanical*. Dostęp do komputerów studenci mają również w czytelnicy, w której znajdują się 4 stanowiska komputerowe. Na wszystkich stanowiskach komputerowych studenci mają dostęp do Internetu.

Biblioteka zajmuje powierzchnię 180 m², jest bardzo dobrze zorganizowana pod względem infrastruktury, z nowoczesnym systemem regałów i łatwym dostępem do księgozbioru. Pracownicy mają do dyspozycji odrębne zaplecze socjalne.

W czytelnicy biblioteki jest 40 miejsc, a cztery stanowiska komputerowe, przy wykorzystaniu systemu LEX, zapewniają dostęp do bazy aktów prawnych i orzecznictwa.

Zbiory biblioteczne, to około 11 tysięcy woluminów. „Zasoby biblioteczne są wspólne dla czterech kierunków. Dla kierunku „administracja” szacunkowa liczba woluminów 2500 i około 1000 dotyczących regionu radomskiego. W czasie wizytacji stwierdzono, że część zbiorów bibliotecznych obejmujących ten dział znajduje się w części czytelnicy głównej. Wśród 50 tytułów czasopism dostępnych w bibliotece, osiem tytułów czasopism naukowych jest związanych w wizytowanym kierunku studiów.

W bibliotece działa informatyczny system Libra 2000 oraz cztery uzupełniające się katalogi. Dwa tradycyjne, w układzie systemowym i alfabetycznym autorskim oraz katalog w wersji elektronicznej. Na wyróżnienie zasługuje przygotowanie „podręcznego katalogu przedmiotowego”, w którym, podstawowa i najważniejsza literatura jest pogrupowana według realizowanych przedmiotów dydaktycznych.

Analiza zasobów biblioteki pozwala na sformułowanie dwóch uwag. Po pierwsze, ich część wymaga uzupełnienia i aktualizacji. Dotyczy to np. literatury poświęconej problematyce Unii Europejskiej. Po drugie, zasoby biblioteczne powinny zawierać, podawaną

w sylabusach przedmiotów literaturę podstawową i w znacznym stopniu literaturę uzupełniającą. W tym zakresie nie występują rażące rozbieżności. W niektórych wypadkach, tylko część podanej w sylabusach literatury podstawowej jest dostępna w bibliotece. W przeważającej liczbie sylabusów jest to połowa, lub więcej niż połowa zalecanych pozycji (np. w ramach przedmiotów: *Nauka o administracji*, *Prawo administracyjne część szczegółowa*, *Fundusze i projekty Unii Europejskiej*, *Prawo gospodarcze publiczne*). W niektórych przypadkach, jak np. w zakresie przedmiotu *Ochrona własności intelektualnej* w bibliotece nie ma żadnej z podanych w sylabusie pozycji literatury.

W trakcie spotkania z pracownikami Uczelni, które przeprowadził zespół wizytacyjny, została podniesiona kwestia skorelowania zalecanej literatury z zasobami bibliotecznymi oraz podjęcia stosownych inicjatyw ze strony nauczycieli akademickich zmierzających do poprawy stanu wyposażenia biblioteki. Zalecane jest powołanie z grona pracowników naukowo dydaktycznych zespołu, który będzie dbał o aktualizację zasobów bibliotecznymi, w zakresie wizytowanego kierunku, i przedstawiał władzom Uczelni listę najlepszych i najbardziej przydatnych z punktu widzenia dydaktyki opracowań wymagających zakupu.

Pracownicy mają do dyspozycji pokój nauczycielski, a dyżury i konsultacje odbywają się również w najmniejszych salach dydaktycznych.

Pracownicy korzystają także z wyposażonego pokoju socjalnego. W budynku dydaktycznym znajduje się czynna w okresie zajęć bufet/stołówka z około 40 miejscami, gdzie serwowane są również gorące dania.

Budynek dydaktyczny ma trzy kondygnacje, nie posiada windy. Nie jest dostosowany do potrzeb osób niepełnosprawnych. Jedynie w nowo wybudowanej części, w której znajduje się aula główna jest wybudowana pochylnia umożliwiająca dostęp osób niepełnosprawnych.

Estetyka, zarówno samego budynku, jego otoczenia, poszczególnych pomieszczeń dydaktycznych i zaplecza sanitarnego, a także utrzymanie porządku i czystości na terenie obiektu są bardzo dobre. Jedyna zastrzeżenia dotyczą dbałości o czystość sanitariatów, zlokalizowanych w starszej części budynku.

Główny budynek dydaktyczny jest komunikacyjnie dogodnie położony. Na terenie Uczelni znajduje się parking na około 130 stanowisk. Budynek jest usytuowany w bezpośrednim sąsiedztwie dworca PKP, w miejscu z dobrym dojazdem środkami komunikacji publicznej.

Ostatnia uwaga, jaka nasuwa się przy charakterystyce podlegającej ocenie bazy dydaktycznej Uczelni, dotyczy podejścia jej Władz do dbałości o zaplecze materialne. Widać

to wyraźnie na poziomie inwestycji. Pracownicy oceniają bazę dydaktyczną na +4, wyposażenie biblioteki na -4.

2. Opinia studentów na temat obiektów dydaktycznych, socjalnych i sportowych, w tym ich wyposażenia

Baza dydaktyczna spełnia wymagania w podstawowym zakresie. Wszystkie zajęcia na kierunku administracja odbywają się w jednym budynku. Wielkość sal dydaktycznych odpowiada potrzebom dydaktycznym. Sale są przestronne, częściowo zaopatrzone w rzutniki, projektory, tablice. Uczelnia dysponuje niewielką biblioteką i czytelnią przeznaczoną dla około 20 osób. Szkoła posiada także pracownię komputerową, studenci zwracali jednak uwagę na zbyt dużą liczbę osób na zajęciach informatycznych oraz zaopatrzenie komputerów wyłącznie w podstawowe oprogramowanie niezwiązane z kierunkiem studiów. Uczelnia nie dysponuje bazą sportową dla studentów. W budynku Szkoły pozostaje do dyspozycji studentów stołówka, szatnia oraz punkt kserograficzny, brak jest automatów z napojami czy kanapkami.

Studenci w ogólnej ocenie pozytywnie odnoszą się do dostosowania bazy dydaktycznej do potrzeb naukowych i dydaktycznych.

Wnioski:

Baza dydaktyczno-socjalna w podstawowym zakresie spełnia kryteria konieczne do realizacji celów dydaktycznych. Dla podwyższenia poziomu kształcenia zaleca się regularne uzupełnianie księgozbioru biblioteki, uzupełnienie programu zajęć informatycznych o naukę obsługi programów związanych z kierunkiem kształcenia, takich jak: programy do archiwizacji dokumentów i danych, obsługa programu Lex.

Wnioski końcowe:

1. Baza materialna i dydaktyczna Uczelni jest dobra. Spełnia wymagane standardy. Z punktu widzenia realizacji zamierzonych celów dydaktycznych, na ocenianym kierunku studiów, infrastruktura materialna nie tylko pozwala w pełni je realizować, ale - przy aktualnej liczbie studentów - można mówić o komforcie ich realizacji.

2. Baza dydaktyczna pozwala również na wzbogacenie i uatrakcyjnienie form kształcenia. Stosunki własnościowe gwarantują stabilność bazy materialnej.

3. Jedynym mankamentem jest brak dostosowania budynku do potrzeb osób niepełnosprawnych, a przez to ograniczenie możliwości studiowania tej grupie osób.

4. Wyposażenie biblioteki powinno być uzupełnione i systematycznie wzbogacane o nową, podstawową literaturę związaną z kierunkiem kształcenia.

5. W opiniach pracowników nie pojawiały się zastrzeżenia odnośnie bazy dydaktycznej.

6. Również w opinii studentów nie ujawnione zostały zastrzeżenia dotyczące bazy dydaktycznej.

Część VII. Sprawy studenckie.

1. Ocena spraw studenckich, w tym działalności samorządu i organizacji studenckich oraz współpracy z władzami uczelni.

Samorząd Studencki w Wyższej Szkole Biznesu ma strukturę jednoszczeblową – działa na szczeblu Uczelni, posiada on własną siedzibę, która w ocenie członków Samorządu realizuje ich potrzeby. Samorząd nie dysponuje własnym budżetem ani stroną internetową. W minimalnym stopniu wypełnia on swoje zadania ustawowe. Przedstawiciele Samorządu Studenckiego delegowani są przez Władze Uczelni, nie odbywają się w Szkole wybory do Samorządu, co determinuje niską świadomość wśród studentów istnienia takiej instytucji oraz brak zainteresowania działalnością w Samorządzie. Przedstawiciele Samorządu są członkami Konwentu w liczbie 2 osób, co nie realizuje przesłanki z art. 61 ust. 3 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym.

Członkowie Samorządu uczestniczą w podziale i przyznawaniu środków z funduszu pomocy materialnej, są także, zgodnie z wymaganiami ustawowym, członkami Komisji Dyscyplinarnych ds. studentów i nauczycieli akademickich, co potwierdzają odpowiednie uchwały powołujące. Przedstawiciele Samorządu pozytywnie oceniają kontakt z Władzami Uczelni.

W Uczelni nie funkcjonują żadne organizacje studenckie.

2. Ocena systemu opieki materialnej i socjalnej oferowanej studentom wizytowanej jednostki.

Studenci dobrze oceniają proces przyznawania stypendiów wraz z informowaniem ich o podjętych decyzjach i dostępem do zasad przyznawania świadczeń pomocy materialnej.

Pozytywnie należy ocenić działalność jednostki administracyjnej odpowiedzialnej za proces przyznawania świadczeń pomocy materialnej. Studenci mogą liczyć tu na życzliwą obsługę oraz pomoc w dopełnieniu formalności. Studenci posiadają także pełen dostęp do aktów prawnych, na podstawie których przyznawane są świadczenia pomocy materialnej (umieszczane na stronie internetowej uczelni, wyciągi w gablotach).

W Uczelni stypendia przyznawane są częściowo w zgodzie z przepisami ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Zarówno proces składania dokumentów, możliwości odwoływania się od decyzji oraz sposób archiwizacji dokumentów są prowadzone w sposób poprawny.

Krytycznie należy odnieść się do formy nadanej decyzji w sprawie przyznania świadczeń pomocy materialnej. Na podstawie art. 206 §4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym do decyzji wydawanych przez Komisję Stypendialną stosuje się odpowiednio przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, co oznacza, iż decyzja ta powinna mieć formę zgodną z art. 107 §1 kpa. W pierwszej kolejności należy zatem wskazać, że decyzję podejmuje nie Przewodniczący Komisji, jak wynika z treści decyzji, ale Komisja w pełnym składzie wymienionym w treści decyzji. Brak jest również określenia, iż pismo kierowane do studenta w sprawie przyznania stypendium jest decyzją administracyjną, nie zawiera ona podstawy prawnej wydanej decyzji, która powinna obejmować zarówno przepisy powszechnie obowiązujące, na mocy których Komisja uprawniona jest do decydowania w sprawach przyznania pomocy materialnej, jak i przepisy wewnętrzne Uczelni wydane na podstawie delegacji ustawowej. Pismo kierowane do strony postępowania nie zawiera także dla podjętego rozstrzygnięcia wymaganego przepisami prawa uzasadnienia, od którego można odstąpić wyłącznie w przypadkach realizujących przesłanki z art. 107 §4 kpa. Nieprawidłowe jest również stwierdzenie wyrażone w treści decyzji, iż wypłata stypendium uzależniona jest od wysokości dotacji z budżetu Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego. Decyzja, dla której upłynął termin zaskarżenia jest decyzją prawomocną i wskazana w niej wysokość stypendium jest przyznany przez organ, jakim jest Komisja Stypendialna, prawem studenta i zgodnie z art. 155 kpa na niekorzyść studenta może zostać zmieniona wyłącznie za zgodą studenta wyrażoną w sposób wyraźny. Oznacza to, iż obniżenie wysokości stypendium dokonane bez wiedzy i zgody studenta jest naruszeniem przepisów

powszechnie obowiązujących. Z uwagi na powyższe uchybienia decyzja wydawana w przedmiocie przyznawania świadczeń pomocy materialnej w Wyższej Szkole Biznesu narusza przepisy procedury administracyjnej i jest decyzją nieważną. Ponadto w przedmiocie przyznania stypendium za wyniki w nauce decyzje w ogóle nie są wydawane, co stoi w sprzeczności z ustawą Prawo o szkolnictwie wyższym, która nie wyłącza zastosowania procedury administracyjnej do tego rodzaju świadczeń materialnych przyznawanych przez Komisję Stypendialną.

Uczelnia nie dysponuje własnym akademikiem.

3. Opinie studentów prezentowane w czasie spotkania z zespołem oceniającym.

Na spotkaniu ze studentami obecni byli studenci pierwszego i drugiego roku studiów niestacjonarnych pierwszego stopnia, w ogólnej ocenie pozytywnie odnoszą się oni do poziomu kształcenia na ocenianym kierunku. Chwalą oni kontakt z prowadzącymi zajęcia, dobrą lokalizację szkoły oraz rozłożenie zajęć dydaktycznych.

Studenci wskazywali, iż w programie studiów mogłyby się znaleźć zajęcia z zakresu obiegu dokumentów, procesu legislacyjnego i administracji w Unii Europejskiej. Wskazywali także, iż pomocnym w uzyskiwaniu bieżących informacji byłoby powołanie opiekuna roku lub kierunku, do którego można by zwracać się z zaistniałymi problemami. Wskazywali także, iż w niektórych salach przydałoby się lepsze nagłośnienie oraz klimatyzacja.

Studenci podczas spotkania oceniali także pozytywnie pracę jednostek administracyjnych Uczelni, nie mieli zastrzeżeń do pracy dziekanatu, godzin jego otwarcia, podkreślali życzliwość jego pracowników.

Wnioski końcowe:

Z punktu widzenia studentów proces dydaktyczny w Wyższej Szkole Biznesu przebiega na satysfakcjonującym ich poziomie, są oni zadowoleni z prowadzonych zajęć, a także obsługi administracyjnej Szkoły. Wskazać jednak trzeba na konieczność usunięcia licznych uchybień związanych z wydawaniem decyzji w sprawie przyznawania świadczeń pomocy materialnej oraz potrzebę powołania osoby odpowiedzialnej za przekazywanie podstawowych informacji studentom. Warte rozważenia są również uwagi studentów w zakresie uzupełnienia programu studiów.

Część VIII. Dokumentacja toku studiów.

Album studentów i księga dyplomów są prowadzone w formie tradycyjnej, centralnie dla całej Uczelni zgodnie z § 9 oraz § 11 ust. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2006 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów (Dz. U. Nr 224, poz. 1634).

Protokoły zaliczenia przedmiotu są prowadzone zgodnie z § 10 ww. rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Analiza losowo wybranych teczek studentów oraz osób skreślonych z listy studentów, wykazała, iż zasadniczo są one prowadzone poprawnie i zawierają wymagane dokumenty, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 2 listopada 2006 r. w sprawie dokumentacji przebiegu studiów.

Stwierdzono, że spośród decyzji wydawanych w indywidualnych sprawach studenckich wszystkie wyczerpują wymaganą przepisami formę, budzą jednak uwagi szczegółowe.

Oglądowi poddano losowo wybrane indeksy i karty okresowych osiągnięć studenta. Rejestr wydawanych indeksów i legitymacji jest prowadzony w formie tradycyjnej. Wpisy są sporządzane niezgodnie z § 8 ww. rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego.

Oglądowi poddano losowo wybrane dyplomy i suplementy oraz dokumenty związane z procesem dyplomowania. Dyplomy zasadniczo sporządza się poprawnie, w wymaganym przepisami terminie trzydziestu dni od dnia złożenia egzaminu dyplomowego. Protokoły egzaminu dyplomowego są prowadzone prawidłowo, stosownie do § 11 ust. 2 rozporządzenia w sprawie dokumentacji przebiegu studiów. Nie stwierdzono uchybień w pozostałej dokumentacji związanej z procesem dyplomowania.

Załącznik dodatkowy nr VIIIa – Uwagi szczegółowe do oceny dokumentacji toku studiów.

Wnioski końcowe:

Analiza dokumentacji toku studiów pozwoliła na stwierdzenie, iż zasadniczo jest ona prowadzona w sposób prawidłowy. Dostrzeżono jedynie nieliczne niedociągnięcia, które nie wpływają na ogólną pozytywną ocenę tego aspektu działalności Uczelni.

Część IX. Podsumowanie.

1. Ocena spełnienia standardów jakości kształcenia.

Tabela nr 5.

Część raportu	Nazwa standardu	Ocena spełnienia standardów				
		wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
Cz. II	Struktura kwalifikacji absolwenta			X		
Cz. II	Plany studiów i programy nauczania			X		
Cz. IV	Kadra naukowo-dydaktyczna				X	
Cz. II	Efekty kształcenia				X	
Cz. V	Badania naukowe	-	-	-	-	-
Cz. III	Wewnętrzny system zapewnienia jakości				X	
Cz. VI	Baza dydaktyczna			X		
Cz. I, VII	Sprawy studenckie				X	
Cz. I, IV, VIII	Kultura prawna uczelni i jednostki				X	
Cz. I, II, III	Kontakty z otoczeniem				X	
Cz. II, V	Poziom umiędzynarodowienia	-	-	-	-	-

2. Ocena perspektyw utrzymania i rozwoju kształcenia na ocenianym kierunku w wizytowanej jednostce oraz ewentualne zalecenia.

Władze Uczelni winny dokonać zmian w misji i celach strategicznych Uczelni dostosowując je do potrzeb rynku pracy, zmierzać do stabilizacji kadry naukowo-dydaktycznej, szczególnie młodej kadry. Na obecnym etapie Uczelnia nie spełnia wymagań

dotyczących minimum kadrowego i w odpowiedzi na raport winna w trybie pilnym dokonać niezbędnych zmian. Władze Uczelni winne wyprowadzić prawidłowe wnioski z zaleceń i uwag zawartych w treści raportu, dotyczącego wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia oraz wdrożenia pozostałych elementów standardów, które realizowane są tylko częściowo.

Wskazać należy, iż zmianie powinny ulec: doprowadzenie do zgodności aktów prawnych i procedur obowiązujących w Uczelni z prawem powszechnie obowiązującym, oraz system informowania studentów o podejmowanych działaniach na rzecz poprawy jakości kształcenia. Niezwykle istotne jest także, aby podjąć skuteczne działania w celu aktywizacji działalności naukowej studentów oraz rozpoczęcia programu wymiany międzynarodowej, a także usamodzielnienia działalności Samorządu Studenckiego.

Raport sporządził na podstawie raportów cząstkowych

Prof. dr hab. Stanisław Leszek Stadniczeńko

W odpowiedzi na raport Władze Uczelni odniosły się do sformułowanych w raporcie uwag przedstawiając dodatkowe informacje, wyjaśnienia i stosowne dokumenty, które uzasadniają zmianę oceny odnoszącej się do kadry naukowo-dydaktycznej, efektów kształcenia, wewnętrznego systemu zapewnienia jakości oraz kultury prawnej uczelni i jednostki.

Tabela nr 6.

Część raportu	Nazwa standardu	Ocena spełnienia standardów				
		wyróżniająco	w pełni	znacząco	częściowo	niedostatecznie
Cz. IV	Kadra naukowo-dydaktyczna			X		
Cz. II	Efekty kształcenia			X		
Cz. III	Wewnętrzny system zapewnienia jakości			X		
Cz. I, IV, VIII	Kultura prawna uczelni i jednostki			X		