

RAPORT Z WIZYTACJI

(powtórna ocena programowa – profil ogólnoakademicki)

dokonanej w dniach 19 marca 2016 r. na kierunku „geodezja i kartografia” prowadzonym w ramach obszaru nauk technicznych na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim realizowanym w formie studiów niestacjonarnych na Wydziale Geodezji i Gospodarki Przestrzennej Wyższej Szkoły Inżynierii Gospodarki w Słupsku.

przez zespół oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej w składzie:

przewodniczący:

– dr hab. inż. Janusz Uriasz – członek PKA,

członkowie:

– prof. dr hab. inż. Andrzej Felski – ekspert PKA.

Część I: Zarzuty wymienione w Uchwale Nr 170/2015 Prezydium PKA z dnia 12 marca 2015

Uchwała nr 170/2015 Prezydium PKA z dnia 12 marca 2015 roku zawiera następujące zarzuty:

1. Kierunek studiów „geodezja i kartografia” został przyporządkowany do obszaru nauk technicznych. Nie wskazano jednak dyscypliny naukowej, do której odnoszą się efekty kształcenia, a efekty kształcenia nie zostały bezpośrednio odniesione do efektów kształcenia prowadzących do uzyskania kompetencji inżynierskich, do czego obligują Uczelnię wymagania określone w § 3 ust. 1 oraz § 8 ust. 1 pkt. 1 lit. c rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. z 2014 r. poz. 1370).
2. Program studiów nie zapewnia studentowi możliwości wyboru modułów zajęć, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS, a także nie przewiduje zajęć wychowania fizycznego. Nie są spełnione wymagania § 4 ust. 1 pkt. 10 oraz ust. 2 wymienionego rozporządzenia. Nie opracowano także sylabusów dla wszystkich przedmiotów. Brakowało sylabusów przedmiotów fakultatywnych i praktyk zawodowych.
3. Zastrzeżenia budził także brak spójności koncepcji kształcenia z misją Uczelni oraz baza dydaktyczna, która zapewnia jedynie minimalne warunki do prowadzenia kształcenia na

oceniającym kierunku studiów. Uzupełnienia i unowocześnienia wymagają instrumenty geodezyjne, niezbędne jest utworzenie laboratorium fizyki, oraz zapewnienie studentom dostępu do Wirtualnej Biblioteki Naukowej.

4. Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia nie został prawidłowo wdrożony i działaniem swym nie obejmuje całego procesu kształcenia czego przykład mogą stanowić uchybienia dotyczące efektów kształcenia, programu studiów czy bazy dydaktycznej. Zatem funkcjonowanie i skuteczność systemu powinny zostać udoskonalone, bowiem obecnie nie są spełnione wymagania zawarte w § 8 ust. 1 pkt 2 lit. h oraz § 11 ust. 1 wymienionego rozporządzenia.

Część II: Ocena efektów działań naprawczych odnoszących się do poszczególnych zastrzeżeń i zarzutów wymienionych w części I – należy przedstawić podjęte przez jednostkę działania naprawcze oraz ocenić ich skuteczność

Zarzut 1: Kierunek studiów „geodezja i kartografia” został przyporządkowany do obszaru nauk technicznych. Nie wskazano jednak dyscypliny naukowej, do której odnoszą się efekty kształcenia, a efekty kształcenia nie zostały bezpośrednio odniesione do efektów kształcenia prowadzących do uzyskania kompetencji inżynierskich, do czego obligują Uczelnię wymagania określone w § 3 ust. 1 oraz § 8 ust. 1 pkt. 1 lit. c rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 3 października 2014 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. z 2014 r. poz. 1370).

W dniu 24 listopada 2014 roku Senat Uczelni podjął uchwałę przyjmującą opis efektów kształcenia dla kierunku „geodezja i kartografia”. Dokument ten sytuuje kierunek w obszarze nauk technicznych, dziedzinie nauk technicznych oraz dyscyplinie naukowej geodezja i kartografia. Przyporządkowanie takiego kierunku wg oceny Zespołu Oceniającego Polskiej Komisji Akredytacyjnej jest właściwe. W dokumencie tym również poprawnie wskazano efekty kształcenia odniesione zarówno do profilu ogólnoakademickiego w obszarze nauk technicznych na poziomie studiów I stopnia, jak i do opisu efektów kształcenia prowadzących do uzyskania pełnego zakresu kompetencji inżynierskich (w ramach profilu ogólnoakademickiego). Efekty kształcenia zostały właściwie skorelowane i sformułowane, uwzględniają proces zdobywania i pogłębiania wiedzy w kolejnych semestrach, utrwalania umiejętności praktycznych, a także nabywanie kompetencji społecznych koniecznych w pracy zawodowej.

Jednocześnie władze uczelni poinformowały zespół oceniający o podjęciu prac zmierzających do zmiany profilu kształcenia na profil praktyczny.

Zespół Oceniający stwierdza, iż uchybienia w zakresie ulokowania kierunku studiów w obszarze wiedzy, dziedzinie oraz dyscyplinie naukowej, a także wypełniania pełnego zakresu efektów inżynierskich zostały usunięte.

Zarzut 2.: Program studiów nie zapewnia studentowi możliwości wyboru modułów zajęć, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS, a także nie przewiduje zajęć wychowania fizycznego. Nie są spełnione wymagania § 4 ust. 1 pkt. 10 oraz ust. 2 wymienionego rozporządzenia. Nie opracowano także sylabusów dla wszystkich przedmiotów. Brakowało sylabusów przedmiotów fakultatywnych i praktyk zawodowych.

Plan studiów przyjęty uchwałą Senatu w dniu 24 listopada 2014 roku przewiduje 70,2 ECTS przypisanym zajęciom do wyboru w 7 semestralnym planie studiów, co spełnia wymóg 30%. Plan ten przewiduje wychowanie fizyczne, którego realizację uczelnia oferuje w wynajmowanej sali pobliskiej szkoły. W trakcie wizytacji uczelnia przedstawiła komplet sylabusów wszystkich przedmiotów, również przedmiotów fakultatywnych oraz praktyk zawodowych. Sylabusy zostały przygotowane bardzo dobrze, posiadają wszystkie wymagane informacje obejmujące m.in. efekty kształcenia, treści kształcenia, wymagania, kryteria oceny, nakłada pracy studenta itd.

Zespół Oceniający stwierdza, iż uchybienia w zakresie programu studiów zostały usunięte.

Zarzut 3 : Zastrzeżenia budził także brak spójności koncepcji kształcenia z misją Uczelni oraz baza dydaktyczna, która zapewnia jedynie minimalne warunki do prowadzenia kształcenia na ocenianym kierunku studiów. Uzupełnienia i unowocześnienia wymagają instrumenty geodezyjne, niezbędne jest utworzenie laboratorium fizyki, oraz zapewnienie studentom dostępu do Wirtualnej Biblioteki Naukowej.

Koncepcja kształcenia została, zgodnie z uwagami zespołu oceniającego, w istotny sposób zmodyfikowana, uwzględniono nowoczesne technologie geodezyjne, a także informatyczne w kontekście prac kartograficznych, co jest zgodne z przyjętą koncepcją kształcenia dla kierunku „geodezja i kartografia”. Koncepcję kształcenia dostosowano do warunków gospodarki lokalnej, między innymi poprzez dobrą współpracę z administracją gminną i miejską otaczających Słupsk, również przedsiębiorstwami geodezyjnymi, a także lasami państwowymi. Współpracą z otoczeniem społeczno-gospodarczym zajmuje się Rada kierunku, wspierana przez interesariuszy zewnętrznych. Ich uwagi są uwzględniane w trakcie korygowania programu. Tak więc misja Uczelni sformułowana jako „kształcenie kadr dla innowacyjnego rozwoju regionu i kraju” zdaniem zespołu znajduje dostateczne odzwierciedlenie w koncepcji kształcenia na kierunku „geodezja i kartografia”.

Baza dydaktyczna została w istotny sposób rozbudowana o współczesne instrumenty geodezyjne, w tym odbiorniki GPS, tachimetr. Godne podkreślenia jest podpisanie porozumienia uczelni w ramach Słupskiego Ośrodka Akademickiego finansowanego ze środków Funduszu Rozwoju Regionalnego, w efekcie którego utworzono, między innymi, lokalny Ośrodek Monitorowania Przestrzeni, co daje uczelni dostęp do skanera laserowego oraz dronów wyposażonych m. in. w sensory podczerwieni, kamery telewizyjne oraz lidar lotniczy, a więc szerokiego spektrum aparatury pozwalającej monitorować środowisko.

Utworzono laboratorium fizyki i wyposażono w podstawową aparaturę. Zapewniono też studentom dostęp do Wirtualnej Biblioteki Naukowej tworząc wydzielona stanowiska komputerowe z dostępem do Internetu i licencjami do podstawowych baz indeksujących: ELSEVIER, EBSCO, NATURE & SCIENCE, SCOPUS, WEB OF SCIENCE oraz WILEY. Zespół Oceniający stwierdza, iż uczelnia w zakresie infrastruktury uwzględniła uwagi wskazane w ocenie PKA. Baza dydaktyczna, którą posiada uczelnia spełnia wymagania niezbędne do ukształtowania zamierzonych efektów kształcenia na kierunku „geodezja i kartografia”.

Zespół Oceniający stwierdza, iż uchybienia w zakresie realizowanej koncepcji kształcenia zostały usunięte.

Zarzut 4 : Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia nie został prawidłowo wdrożony i działaniem swym nie obejmuje całego procesu kształcenia czego przykład mogą stanowić uchybienia dotyczące efektów kształcenia, programu studiów czy bazy dydaktycznej. Zatem funkcjonowanie i skuteczność systemu powinny zostać udoskonalone, bowiem obecnie nie są spełnione wymagania zawarte w § 8 ust. 1 pkt 2 lit. h oraz § 11 ust. 1 wymienionego rozporządzenia.

Jednostka po przeprowadzonej ocenie programowej kierunku „geodezja i kartografia” w dniach 8-9 listopada 2014 wprowadziła szereg zmian dotyczących funkcjonowania Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia. Senat Uczelni przyjął uchwałę nr 4/2014 z dnia 24 listopada 2014 roku dotyczące funkcjonowania systemu jakości. Działania zostały podjęte więc niezwłocznie po przeprowadzonej wizytacji biorąc pod uwagę rekomendacje przekazane przez Zespół Oceniający w trakcie wizytacji. Zlikwidowano dwa poziomy odpowiedzialności wprowadzając jeden realizowany przez Uczelnianą Komisję ds. Jakości Kształcenia. Działanie to ocenia się pozytywnie ze względu na wielkość Uczelni, która jest jednowydziałowa z niewielką liczbą studentów. Uchwała Senatu zobowiązuje także do dokumentacji wdrażania i monitorowania efektywności działania WSZJK. Senat przyjął także udoskonalony i uwzględniający zalecenia PKA system WSZJK.

Zespół przeprowadzający ponowną ocenę po ocenie warunkowej stwierdził pozytywny kierunek zmian w zakresie funkcjonowania Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia. Powołana została przez Jednostkę nowa Uczelniana Komisja ds. Jakości. Zostały jasno sprecyzowane obowiązki i zakres prac dla poszczególnych osób -członków komisji i pozostałych pracowników. Dokonano przeglądu wszystkich elementów funkcjonowania systemu oraz planu ich działania. Powstały pierwsze raporty dziekana i rektora z działania systemu. Powstał raport przewodniczącego Uczelnianej Komisji (sprawozdanie z działalności w roku akademickich 2014/2015). Dokonano w Jednostce pierwszej oceny skuteczności działania systemu. Spośród wybranych kryteriów oceny WSZJK Zespół Oceniający ustalił:

- z zakresie projektowania efektów kształcenia i ich zmian oraz udziału w tym procesie interesariuszy wewnętrznych i zewnętrznych działania WSZJK wyszczególnia się Uczelnianą Radę, Radę Programową kierunku, Słupską Izbę Przemysłowo-Handlową.

Dla włączenia tych ciał przewidziano plan konsultacji. ZO zaleca aby konsultacje były prowadzone regularnie najlepiej po zakończeniu każdego cyklu kształcenia.

- w zakresie monitorowania stopnia osiągnięcia zakładanych efektów kształcenia na wszystkich rodzajach zajęć i na każdym etapie kształcenia, w tym w procesie dyplomowania prowadzone są prace. Zespół Oceniający zapoznany został z analizami oraz odpowiednimi wykresami postępów kształcenia przez studentów kierunku „geodezja i kartografia”,
- w zakresie zasad, warunków i trybu potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów w chwili obecnej system nie przewiduje rozwiązań proceduralnych,
- w zakresie weryfikacji osiąganych przez studentów efektów kształcenia na każdym etapie kształcenia i wszystkich rodzajach zajęć, w tym zapobiegania plagiatom i ich wykrywania wprowadzono w Uczelni system antyplagiatowy. System weryfikacji osiąganych przez studentów efektów kształcenia działa prawidłowo,
- w zakresie wykorzystania wyników monitoringu losów zawodowych absolwentów do oceny przydatności na rynku pracy osiągniętych przez nich efektów kształcenia została przygotowana procedura nt. badania losów absolwentów. Wynika z niej, iż 83% osób podejmuje pracę. Zespół Oceniający zaleca aby wnioski z tych badań były wykorzystywane do doskonalenia procesu kształcenia,
- w zakresie oceny kadry prowadzącej i wspierającej proces kształcenia na ocenianym kierunku studiów, oraz prowadzonej polityki kadrowej prowadzone są w Jednostce hospitacje zajęć dydaktycznych. Ich wyniki przekazywane są prowadzącym. Zespół Oceniający dokonał oceny działań w zakresie funkcji ocenionych pierwotnie jako niewystarczające. Przedstawiona ocena dotyczy zatem wybranych funkcji systemu, które oceniono pozytywnie.

Zespół Oceniający stwierdza, iż Uczelnia przeprowadziła głębokie i prawidłowe zmiany w zakresie zwiększenia skuteczności działania Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia. Skuteczność zmian mimo krótkiego okresu czasu ich działania jest widoczna. Najważniejszą wartością jest znaczący wzrost świadomości wśród społeczności Uczelni potrzeby prowadzenia działań projakościowych w zakresie kształcenia, które powinny przynieść dalszą poprawę funkcjonowania systemu. Wyższa Szkoła Inżynierii Gospodarki w Słupsku jest małą jednostką i wprowadzony zmodyfikowany wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia odpowiada jej potrzebom.

Zespół Oceniający stwierdza, iż uchybienia w zakresie funkcjonowania Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia zostały usunięte.

Część III: Informacje o pozostałych zmianach wprowadzonych w uczelni/jednostce w ocenianym okresie oraz ocena zasadności i skutków ich wprowadzenia

Zespół Oceniający stwierdził przeprowadzenie przez Uczelnię zmian na kierunku „geodezja i kartografia”:

1. Dokonano zmiany na stanowisku kierownika jednostki – dziekana Wydziału.
2. Znowelizowano Statut Wyższej Szkoły Inżynierii Gospodarki.
3. Dokonano zmian w składzie minimum karowego kierunku. Do minimum kadrowego kierunku włączono..... Nauczyciel ten posiada dorobek naukowy odnoszący się do dyscypliny geodezja i kartografia w której ulokowano efekty kształcenia. Nauczyciel akademicki spełnia wymagania i może zostać zaliczony do minimum kadrowego kierunku „geodezja i kartografia” pierwszego stopnia o profilu ogólnoakademickim.
4. Doposażono kierunek w sprzęt geodezyjny.
5. Zwiększono liczbę miejsc odbywania praktyk zawodowych.
6. Uczelnia opracowuje plan przejścia na praktyczny profil kształcenia.
7. Uczelnia opracowała plan poszerzenia oferty edukacyjnej.

Część IV: Podsumowanie – zawierające wnioski dotyczące skuteczności i kompletności wprowadzonych zmian

Przeprowadzona ocena programowa kierunku „geodezja i kartografia” w dniach 8-9 listopada 2014 wykazała szereg uchybień w zakresie prowadzonego kształcenia. Polska Komisja Akredytacyjna wydała ocenę warunkową tego kształcenia wyrażoną uchwałą Nr 170/2015 z dnia 12 marca 2015. Uczelnia uznając zastrzeżenia wskazane w uchwale opracowała i wdrożyła działania naprawcze.

Ponowna ocena przeprowadzona przez Polską Komisję Akredytacyjną w dniu 19 marca 2016 potwierdziła przeprowadzenie przez Uczelnię działań naprawczych uwzględniających uwagi i zalecenia ZO oraz PKA, które dają podstawę do wydania oceny pozytywnej.

Prace zmierzające do zapewniania dobrej jakości kształcenia powinny być przez Wyższą Szkołę Inżynierii Gospodarki nadal kontynuowane. W doskonaleniu koncepcji kształcenia rekomenduje się uwzględnić zalecenia zawarte w niniejszym raporcie.