

RAPORT Z WIZYTACJI

(powtórna ocena programowa)

**dokonanej w dniu 27 marca 2015 roku
na kierunku „informatyka”
prowadzonym w ramach obszaru nauk technicznych
na poziomie studiów pierwszego stopnia
o profilu praktycznym realizowanych w formie stacjonarnej i niestacjonarnej
na Wydziale Studiów Stosowanych
prowadzonego w Wyższej Szkole Gospodarki w Bydgoszczy**

przez zespół oceniający Polskiej Komisji Akredytacyjnej w składzie:

przewodniczący: dr hab. Zygmunt Mazur, członek PKA

członek: dr hab. inż. Kazimierz Worwa, ekspert PKA

Część I: Zarzuty wymienione w uchwałach Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, dotyczących oceny jakości kształcenia na kierunku „informatyka” prowadzonego w Wyższej Szkole Gospodarki w Bydgoszczy

Ocena programowa kierunku „informatyka” prowadzonego na Wydziale Studiów Stosowanych Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy, przeprowadzona przez Zespół Oceniający PKA w dniach 9-10 marca 2013 r., była pierwszą oceną tego kierunku. Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej po zapoznaniu się z raportem Zespołu Oceniającego oraz stanowiskiem Uczelni, a także kierując się sprawozdaniem Zespołu działającego w obszarze nauk technicznych w sprawie jakości kształcenia na kierunku „informatyka” prowadzonym na Wydziale Studiów Stosowanych Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy na poziomie studiów pierwszego stopnia Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej w uchwale nr 669/2013 z dnia 17 października 2013 r. oceniło jakość kształcenia na ww. kierunku na ocenę warunkową.

W grudniu 2013 roku Rektor Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy wystąpił do Przewodniczącego Polskiej Komisji Akredytacyjnej z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku „informatyka” prowadzonym na Wydziale Studiów Stosowanych Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym. Po zapoznaniu się z wnioskiem Uczelni oraz opinią recenzenta Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej w Uchwale nr 1/6/2014 z dnia 23 stycznia 2014 roku podtrzymało warunkową ocenę jakości kształcenia na ww. kierunku.

I.1 Zarzuty wymienione w Uchwale nr 669/2013 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 17 października 2013 r.

Zgodnie z uchwałą nr 669/2013 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej warunkową ocenę jakości kształcenia na ww. kierunku uzasadniały zastrzeżenia dotyczące niewłaściwego funkcjonowania na ocenianym kierunku studiów wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia. Zgodnie z §11 ust. 1 rozporządzenia MNIŚZW z dnia 5 października

2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 243, poz. 1445 z późn. zm.) wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia powinien odnosić się do wszystkich etapów i aspektów procesu dydaktycznego i uwzględniać m.in. wszystkie formy weryfikowania efektów kształcenia. Natomiast w toku wizytacji stwierdzono szereg nieprawidłowości, których system ten nie zdiagnozował. Odnosiły się one do:

1. Nieuwzględnienia w zbiorze efektów kształcenia części efektów prowadzących do uzyskania kompetencji inżynierskich.

Zgodnie z §4 ust. 2 rozporządzenia MNiSzW z dnia 5 października 2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. Nr 243, poz. 1445 z późn. zm.) stwierdzającego, że „W przypadku studiów kończących się uzyskaniem tytułu zawodowego inżyniera lub magistra inżyniera, opis zakładanych efektów kształcenia (...) uwzględnia również pełny zakres efektów kształcenia dla studiów o profilu ogólnoakademickim lub praktycznym, prowadzących do uzyskania kompetencji inżynierskich, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy”. Zespół Oceniający PKA stwierdził, że kierunkowe efekty kształcenia zostały przyjęte uchwałą Senatu WSG nr 17/2011/2012 z dn. 26 czerwca 2012 r. w sprawie zatwierdzenia opisu efektów kształcenia na danym kierunku, poziomie oraz profilu kształcenia. W ww. uchwale zostały określone efekty kierunkowe, wraz z ich przyporządkowaniem do efektów obszarowych, określonych w rozporządzeniu MNiSzW z dnia 2 listopada 2011 r. w sprawie Krajowych Ram Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego (Dz. U. Nr 253, poz. 1520). Opis efektów kształcenia dla ocenianego kierunku studiów pierwszego stopnia (inżynierskich) o profilu praktycznym nie zawierał jednak bezpośrednich odniesień do efektów kształcenia, prowadzących do uzyskania kompetencji inżynierskich, określonych w Załączniku nr 9 do rozporządzenia MNiSzW z dnia 2 listopada 2011 r. w sprawie Krajowych Ram Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego (Dz. U. Nr 253, poz. 1520).

2. Zbyt małego wymiaru praktyki zawodowej, w kontekście realizowanego profilu kształcenia.

Na studiach realizowanych zgodnie z KRK, tj. począwszy od roku akademickiego 2012/2013 studenci ocenianego kierunku odbywają trzy praktyki zawodowe: ogólnokierunkową, obszarową i dyplomową; każda w wymiarze 80 godzin. Zdaniem Zespołu Oceniającego PKA łączny wymiar praktyk jest zbyt mały dla realizowanego profilu praktycznego. Nie pozwala on osiągnąć zakładanych efektów kształcenia, zwłaszcza z zakresu umiejętności właściwych dla tego profilu.

3. Błędów w systemie punktów ECTS.

Zespół Oceniający PKA stwierdził, że w planach studiów stacjonarnych i niestacjonarnych dla naborów 2010/2011 i 2011/2012 występują pewne niezgodności w stosunku do standardu kształcenia, zawartego w Załączniku nr 45 do rozporządzenia MNiSzW z dn. 12 lipca 2007 r. w sprawie standardów kształcenia dla poszczególnych kierunków studiów oraz poziomów kształcenia, a także trybu tworzenia i warunków, jakie musi spełniać uczelnia, by prowadzić studia międzykierunkowe oraz makrokierunki (Dz. U. Nr 164 Poz. 1166 z późn. zm.). W szczególności, plany te nie spełniają wymogu przydzielenia 15 pkt. za napisanie pracy dyplomowej i przygotowanie do egzaminu

dyplomowego. Ponadto liczba punktów ECTS przypisanych przedmiotom kierunkowym wynosi 68 zamiast 69, wymaganych ww. standardem.

4. Przypadków realizacji modułów kształcenia niezgodnie z programem studiów.

W trakcie przeprowadzonych przez Zespół Oceniający PKA hospitacji zajęć stwierdzono niewłaściwą realizację treści programowych w ramach jednego z przedmiotów (podczas II semestru wykładane były treści z semestru I).

5. Stosowania wzorów oświadczeń, o których mowa w art. 112a, ust.1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365, z późn. zm.), niespełniających wymagań określonych w tym artykule.

Uczelnia przedstawiła do minimum kadrowego 13 osób. Wszystkie przedłożone oświadczenia tych osób o wyrażeniu zgody na wliczenie do minimum kadrowego nie pozwalały na stwierdzenie, iż spełnione są warunki określone w ww. artykule. Oświadczenia te zawierały bowiem wyłącznie lakoniczną informację, iż z dniem 1.10.2012 r. będą zaliczać się do minimum kadrowego „studiów I stopnia w Wyższej Szkole Gospodarki”, bez wskazania kierunku oraz podstawowej jednostki organizacyjnej, co uniemożliwia jednoznaczne stwierdzenie, czy dany nauczyciel akademicki wyraził zgodę na zaliczenie do minimum kadrowego ocenianego kierunku studiów. Zgodnie z art. 112a, ust. 3 Ustawy przedmiotowe oświadczenia „(...) *powinny być złożone przed rozpoczęciem roku akademickiego, nie później jednak niż do dnia 30 czerwca roku poprzedzającego rok akademicki*”; Zespół Oceniający PKA stwierdził, że nie wszystkie oświadczenia zostały podpisane z zachowaniem ww. terminu (nie dotyczy osób zatrudnionych po tej dacie).

W dniu 02-12-2013 r. wpłynął do Biura Polskiej Komisji Akredytacyjnej wniosek Rektora Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku „informatyka”.

W recenzji z dnia 31.12.2013 r. ww. wniosku stwierdzono, że kierownictwo Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy ustosunkowało się do części uwag i zastrzeżeń sformułowanych w raporcie Zespołu Oceniającego PKA oraz w Uchwale nr 669/2013 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 17 października 2013 r.

Ad.1

W przedmiotowym wniosku Uczelnia nie odniosła się do tego zarzutu. Z przedstawionej przez Uczelnię matrycy efektów kształcenia wynika, że realizacja kierunkowych efektów kształcenia dla ocenianego kierunku „informatyka” nie zapewnia w pełni realizacji części efektów prowadzących do uzyskania kompetencji inżynierskich, określonych w Załączniku nr 9 do rozporządzenia MNiSzW z dnia 2 listopada 2011 r. w sprawie *Krajowych Ram Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego* (Dz. U. Nr 253, poz. 1520). W szczególności:

- nie jest zapewniona pełna realizacja efektu InzP_W05 o treści „*ma wiedzę niezbędną do rozumienia społecznych, ekonomicznych, prawnych i innych pozatechnicznych uwarunkowań działalności inżynierskiej oraz ich uwzględniania w działalności inżynierskiej*”, który jest rozszerzeniem efektu obszarowego T1P_W08, sformułowanego następująco: „*ma podstawową wiedzę niezbędną do rozumienia społecznych, ekonomicznych, prawnych i innych pozatechnicznych uwarunkowań działalności inżynierskiej*”;

- nie jest zapewniona realizacja efektu InzP_U12 o treści „*ma doświadczenie związane ze stosowaniem technologii właściwych dla studiowanego kierunku studiów, zdobyte w środowiskach zajmujących się zawodowo działalnością inżynierską*”;
- w opisie efektu kierunkowego K_Inz_U15 o treści „*posiada doświadczenie w zakresie stosowania środowisk programistycznych używanych aktualnie w firmach informatycznych*„ nie ma wskazań szczegółowych realizacji efektu InzP_U09, pomimo, że efekt K_Inz_U15 jest niewielką modyfikacją efektu InzP_U09, który jest sformułowany następująco: „*ma doświadczenie związane z rozwiązywaniem praktycznych zadań inżynierskich, zdobyte w środowisku zajmującym się zawodowo działalnością inżynierską*„, wymaganego z uwagi na fakt, że efekt K_Inz_U15 jest jedynie niewielką modyfikacją efektu InzP_U09.

Uwzględniając sformułowane wcześniej uwagi stwierdzono, że Uczelnia nie zmodyfikowała opisu zakładanych kierunkowych efektów kształcenia, w stopniu zapewniającym osiągnięcie wszystkich efektów prowadzących do uzyskania kompetencji inżynierskich, określonych w Załączniku nr 9 do rozporządzenia MNiSzW z dnia 2 listopada 2011 r. w *sprawie Krajowych Ram Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego* (Dz. U. Nr 253, poz. 1520).

Zarzut, sformułowany w Uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, pozostał aktualny.

Ad.2

Uczelnia nie odniosła się do kwestii zbyt małego wymiaru praktyki zawodowej, w kontekście realizowanego profilu praktycznego. Natomiast w odpowiedzi na raport Zespołu Oceniającego PKA Uczelnia zadeklarowała zwiększenie wymiaru praktyki z 240 godz. do 480 godz. z podziałem na praktykę podstawową (160 godz.) i praktykę branżową (320 godz.). Uczelnia nie przedstawiła jednak sylabusu praktyki i tym samym zakładanych efektów szczegółowych. Nie była zatem możliwa ocena tej praktyki z punktu widzenia zakładanych kierunkowych efektów kształcenia oraz ich odniesień do efektów obszarowych i efektów prowadzących do uzyskania kompetencji inżynierskich.

Zarzut, sformułowany w Uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, pozostał częściowo aktualny.

Ad.3

W przedmiotowym wniosku Uczelnia nie odniosła się do zastrzeżeń, dotyczących stosowanego na ocenianym kierunku systemu punktów ECTS. W odpowiedzi na raport Uczelnia przyznała, że nie we wszystkich specjalnościach wpisano do planów studiów pozycję „*Przygotowanie do egzaminu dyplomowego*” – 10 pkt. ECTS, co skutkowało zauważonym przez Zespół Oceniający PKA brakiem wymaganych 15 pkt. ECTS dla pracy dyplomowej. Uczelnia zadeklarowała usunięcie tej usterki.

W recenzji przedmiotowego wniosku uznano, że działania Uczelni w reakcji na sformułowany zarzut są wystarczające.

Ad.4

We wniosku Uczelnia odwołała się do odpowiedzi na raport i podtrzymała opinię, że stwierdzone przez Zespół Oceniający PKA przypadki wynikały z błędnych zapisów w dokumentacji studiów.

W recenzji przedmiotowego wniosku uznano, że działania Uczelni w reakcji na sformułowany zarzut są wystarczające.

Ad.5

W przedmiotowym wniosku Uczelnia odwołała się do odpowiedzi na raport, w której zadeklarowała zmianę formularza oświadczeń i uwzględnienie nazwy ocenianego kierunku studiów, którego zakwestionowane przez Zespół Oceniający PKA oświadczenia dotyczyły.

W podsumowaniu recenzji przedmiotowego wniosku uznano, że zadeklarowane przez Uczelnię działania w reakcji na sformułowany zarzut są wystarczające.

Stanowisko Polskiej Komisji Akredytacyjnej w odpowiedzi na wniosek Rektora Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku „informatyka” zostało zawarte w Uchwale nr 1/6/2014 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 23 stycznia 2014 r.

I.2 Zarzuty wymienione w uchwale nr 1/6/2014 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 23 stycznia 2014 r.

Po zapoznaniu się z wnioskiem Rektora Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej na kierunku „informatyka” oraz opinią jego recenzenta Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nie znalazło we wniosku Rektora Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy z dnia 19 listopada 2013 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy oceny programowej studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym na kierunku „informatyka” wystarczających argumentów, które uzasadniałyby zmianę warunkowej oceny sformułowanej w §1 uchwały nr 669/2013 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 17 października 2013 r. W uchwale nr 1/6/2014 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 23 stycznia 2014 r. stwierdzono, że warunkową ocenę jakości kształcenia uzasadniają stwierdzone zastrzeżenia dotyczące funkcjonowania na ocenianym kierunku studiów wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, który zgodnie z §11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r. *w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia* (Dz. U. Nr 243, poz. 1445 z późn. zm.) powinien odnosić się do wszystkich etapów i aspektów procesu dydaktycznego i uwzględniać m.in. wszystkie formy weryfikowania efektów kształcenia. W toku wizytacji stwierdzono szereg nieprawidłowości opisanych w raporcie z wizytacji, które świadczą o niewystarczającej skuteczności działania tego systemu. Ponowna analiza działań naprawczych dokonanych przez Uczelnię po wizytacji, udzielonej przez Uczelnię odpowiedzi na raport i zawartych tam załączników wskazuje, że konieczna jest ocena systemu z punktu widzenia skuteczności w odniesieniu do działań naprawczych, w szczególności dotyczących procesu dyplomowania na ocenianym kierunku. Ponadto pozostają w mocy zastrzeżenia zawarte w uchwale nr 669/2013 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 17 października 2013 r. dotyczące:

1. Nieuwzględnienia w zbiorze efektów kształcenia części efektów prowadzących do uzyskania kompetencji inżynierskich dla profilu praktycznego.

W tym zakresie w szczególności:

- nie jest zapewniona pełna realizacja efektu InzP_W05 który jest rozszerzeniem efektu obszarowego T1P_W08, sformułowanego następująco: *„ma podstawową wiedzę niezbędną do rozumienia społecznych, ekonomicznych, prawnych i innych pozatechnicznych uwarunkowań działalności inżynierskiej”*;
- nie jest zapewniona realizacja efektu InzP_U12 o treści *„ma doświadczenie związane ze stosowaniem technologii właściwych dla studiowanego kierunku*

studiów, zdobyte w środowiskach zajmujących się zawodowo działalnością inżynierską”;

- nie ma wskazań szczegółowych w efekcie K_Inz_U15 realizacji efektu InzP_U09, co wynika z faktu, że efekt K_Inz_U15 jest niewielką modyfikacją InzP_09.*

2. Niewystarczającego wymiaru praktyki zawodowej w kontekście realizowanego profilu praktycznego.

Wprawdzie w odpowiedzi na raport Zespołu Oceniającego PKA Uczelnia zadeklarowała zwiększenie wymiaru praktyki z 240 godz. do 480 godz., z podziałem na praktykę podstawową (160 godz.) i praktykę branżową (320 godz.). Uczelnia nie przedstawiła jednak sylabusu praktyki i tym samym zakładanych efektów szczegółowych. Nie była zatem możliwa ocena tej praktyki z punktu widzenia zakładanych kierunkowych efektów kształcenia oraz ich odniesień do efektów obszarowych i efektów prowadzących do uzyskania kompetencji inżynierskich.

Część II: Ocena efektów działań naprawczych odnoszących się do poszczególnych zastrzeżeń i zarzutów wymienionych w części I

Powtórna wizytacja kierunku „informatyka” prowadzonego na Wydziale Studiów Stosowanych Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy przeprowadzona została w dniu 27 marca 2015 roku. W trakcie wizytacji Zespół Oceniający PKA dokonał oceny efektów działań naprawczych, odnoszących się do poszczególnych zastrzeżeń wymienionych w uchwale nr 1/6/2014 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 23 stycznia 2014 roku. Ww. ocena przeprowadzona została przez Zespół Oceniający PKA na podstawie: „Raportu na temat działań naprawczych podjętych w Uczelni po otrzymaniu warunkowej oceny programowej”, przesłanego do Biura PKA w sierpniu 2014 r., Aneksu do ww. Raportu naprawczego, przekazanego Zespołowi Oceniającemu PKA przed powtórnią wizytacją oraz dodatkowych dokumentów przedłożonych w trakcie wizytacji, a także na podstawie rozmów przeprowadzonych z kierownictwem Uczelni oraz kierownictwem Wydziału Studiów Stosowanych, prowadzącego oceniany kierunek studiów.

W związku z zastrzeżeniami zawartymi w uchwałach Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 669/2013 z dnia z dnia 17 października 2013 r. oraz nr 1/6/2014 z dnia 23 stycznia 2014 r., dotyczącymi funkcjonowania na ocenianym kierunku studiów wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, który powinien spełniać wymagania określone w §11 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 5 października 2011 r. *w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia* (Dz. U. Nr 243, poz. 1445 z późn. zm.) kierownictwo Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy podjęło działania służące wprowadzeniu zmian w wewnętrznym systemie zapewnienia jakości kształcenia, który - w kształcie ocenianym przez Zespół Oceniający PKA w trakcie wizytacji przeprowadzonej w dniach 9-10 marca 2013 r. - został wprowadzony uchwałą Senatu WSG nr 20/2011/2012 z dnia 3 września *w sprawie wprowadzenia w WSG w Bydgoszczy Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia*. Zmodyfikowana wersja systemu została przyjęta uchwałą Kolegium Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy z dnia 2 września 2014 roku *w sprawie zmiany uchwały Kolegium Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy z dnia 3 września 2013 roku w sprawie Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia w Wyższej Szkole Gospodarki w Bydgoszczy*. Zgodnie z informacjami przekazanymi Zespołowi Oceniającemu PKA w trakcie powtórnej wizytacji zasadniczym celem wprowadzonych zmian było zapewnienie lepszej

korelacji systemu z innymi działaniami prowadzonymi na Uczelni w zakresie szeroko rozumianego kształcenia oraz z obowiązkami osób zarządzających Uczelnią, Wydziałem i obowiązkami kadry akademickiej. W szczególności, w wyniku wprowadzonych zmian Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia ma na celu dostarczenie instrumentów doskonalenia jakości kształcenia, w tym m.in.: kształtowania postaw pro jakościowych wśród nauczycieli akademickich, oceny jakości procesu dydaktycznego, standaryzacji i kontroli procesu dydaktycznego, doskonalenia prowadzonej polityki kadrowej oraz uzyskania konkurencyjności oferty edukacyjnej. System ma charakter scentralizowany (uczelniany). Jego praktyczne funkcjonowanie zakłada współpracę organów kolegialnych, w tym Kolegium i Senatu oraz organów jednoosobowych, w tym Prezydenta, Rektora, Pełnomocnika Rektora ds. Jakości Kształcenia, Uczelnianej Komisji ds. Jakości Kształcenia i dziekanów wydziałów, a także pozostałych organów, komisji i zespołów Uczelni, takich jak: Konwent, Senacka Komisja ds. Kształcenia, Senacka Podkomisja ds. KRK i Efektów Kształcenia, Senacka Podkomisja ds. Oceny Jakości Kształcenia, Senacka Podkomisja ds. Kształcenia Inżynierskiego, Senacka Podkomisja ds. Procesu Dyplomowania, Senacka Podkomisja ds. Uprawnień Zawodowych i Certyfikacji, prorektorzy, dyrektorzy instytutów, a także struktury wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, w tym: Zespół ds. Ewaluacji Jakości Kształcenia, uczelniane Zadaniowe Zespoły ds. Zapewniania Jakości Kształcenia, wydziałowe Zadaniowe Zespoły ds. Zapewniania Jakości Kształcenia. Zasięgiem swojego działania system obejmuje wszystkie podstawowe aspekty realizowanego w Uczelni procesu dydaktycznego, takie jak: określanie koncepcji kształcenia, definiowanie celów i efektów kształcenia, opracowanie programów studiów, ocena jakości prowadzonego kształcenia, realizacja procesu dyplomowania, ocena osiągania zakładanych kierunkowych i przedmiotowych efektów kształcenia, ocena pracy nauczycieli akademickich, ocena infrastruktury dydaktycznej i naukowej, prowadzenie rekrutacji kandydatów na studia, organizacji zajęć dydaktycznych, ocenianie studentów, wsparcie oferowane studentom, badania naukowe wspierające dydaktykę, monitorowanie karier zawodowych absolwentów, określanie zasad współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym. W opisie Systemu wskazano narzędzia, formy i metody zapewnienia, oceny i doskonalenia jakości kształcenia.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego niedostatecznej skuteczności wewnętrznego systemu zapewnienia jakości na ocenianym kierunku "informatyka", podjęto działania naprawcze, wynikiem których jest:

- 1) dostosowanie procedur obejmujących kształcenie na kierunku "informatyka" do wymagań Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia;
- 2) powołanie w 2013 roku przez Dyrektora Instytutu Informatyki i Mechatroniki, profilującego oceniany kierunek, Rady Interesariuszy ds. opiniowania kształcenia na kierunku „informatyka”, a następnie przekształcenie Rady Interesariuszy w Zadaniowy Zespół ds. Zapewniania Jakości Kształcenia na kierunku „informatyka”. W skład Zespołu wchodzi przedstawiciele interesariuszy wewnętrznych, w tym trzech studentów z kierunku „informatyka” oraz przedstawiciele interesariuszy zewnętrznych, w tym pracownicy wybranych firm, z którymi prowadzona jest współpraca. Zespołowi przewodniczy Dyrektor Instytutu Informatyki i Mechatroniki. Zespół zbiera się nie rzadziej niż raz w semestrze, a podczas posiedzeń dyskutowane są kwestie związane z kształtowaniem programu kształcenia, organizacji praktyk studenckich oraz wszelkich innych form edukacji studentów.

- 3) powołanie Decyzją Dyrektora Instytutu Informatyki i Mechatroniki Rady ds. Procesu Dyplomowania. W skład Rady wchodzi samodzielni nauczyciele akademicy oraz wybrani nauczyciele akademicy ze stopniem naukowym doktora. Do zadań Rady należy m.in.:
 - a) opiniowanie i zatwierdzanie tematów prac inżynierskich i magisterskich na kierunkach „informatyka” oraz „mechatronika”;
 - b) sporządzanie listy zagadnień egzaminacyjnych na egzaminy dyplomowe na kierunkach „informatyka” oraz „mechatronika”;
 - c) wsparcie merytoryczne kierownictwa Instytutu Informatyki i Mechatroniki w zakresie realizacji procesu dyplomowania.
- 4) weryfikacja składu osobowego grupy promotorów prac dyplomowych studentów ocenianego kierunku „informatyka”; w wyniku tej weryfikacji wyłączono z tej grupy nauczycieli akademickich, kierowane przez których prace dyplomowe na kierunku "informatyka" były na niskim poziomie; w grupie negatywnie zweryfikowanych promotorów byli także nauczyciele kierujący pracami, w stosunku do których Zespół Oceniający PKA miał uwagi dotyczące ich niskiego poziomu jako prac inżynierskich;
- 5) przeprowadzono dodatkowe szkolenia nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na kierunku „informatyka” w zakresie obowiązującego w Uczelni Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia. Szczegółowo omówiono zastrzeżenia Zespołu Oceniającego PKA, wskazano odpowiednie procedury oraz regulujące je akty prawne, uczulając pracowników na konieczność stosowania się do nich. Począwszy od roku akademickiego 2013/2014 wdrożono w Uczelni praktykę regularnych spotkań kierownictwa Uczelni z pracownikami dydaktycznymi, w ramach cyklicznego seminarium na temat Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia.

W trakcie powtórnej wizytacji Zespół Oceniający PKA zapoznał się z dokumentacją funkcjonowania Wewnętrznego Systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w Wyższej Szkole Gospodarki w Bydgoszczy w latach akademickich 2013/2014 oraz 2014/2015, w tym z dokumentacją ww. działań naprawczych. Na podstawie analizy udostępnionej dokumentacji oraz rozmów z kierownictwem Uczelni i Wydziału Studiów Stosowanych, prowadzącego oceniany kierunek studiów, Zespół Oceniający PKA pozytywnie ocenia działania Uczelni w zakresie doskonalenia Wewnętrznego systemu Zapewnienia Jakości Kształcenia w Wyższej Szkole Gospodarki w Bydgoszczy.

W związku z zastrzeżeniami sformułowanymi w uchwałach Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 669/2013 z dnia 17 października 2013 r. oraz nr 1/6/2014 z dnia 23 stycznia 2014 r., przyjętymi w konsekwencji oceny jakości kształcenia, przeprowadzonej przez Zespół Oceniający PKA w dniach 9-10 marca 2013 r., dotyczącymi niezapewnienia pełnej realizacji części efektów prowadzących do uzyskania kompetencji inżynierskich, określonych w Załączniku nr 9 do rozporządzenia MNiSzW z dnia 2 listopada 2011 r. *w sprawie Krajowych Ram Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego* (Dz. U. nr 253, poz. 1520), Uczelnia dokonała zmian w opisie kierunkowych efektów kształcenia na kierunku „informatyka”. Zmodyfikowane efekty kształcenia zostały przyjęte Uchwałą Kolegium Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy z dnia 30 czerwca 2014 roku *w sprawie zmiany efektów kształcenia określonych dla kierunku „informatyka”*. Z analizy opisu kierunkowych efektów kształcenia na kierunku „informatyka” wynika, że w ich konstrukcji uwzględniono bezpośrednie odniesienia do wszystkich efektów obszarowych w zakresie nauk technicznych,

określonych w Załączniku nr 5 do rozporządzenia MNiSzW z dnia 2 listopada 2011 r. *w sprawie Krajowych Ram Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego* (Dz. U. Nr 253, poz. 1520) oraz do wszystkich efektów prowadzących do uzyskania kompetencji inżynierskich, określonych w Załączniku nr 9 do rozporządzenia MNiSzW z dnia 2 listopada 2011 r. *w sprawie Krajowych Ram Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego* (Dz. U. Nr 253, poz. 1520).

W związku z zastrzeżeniami sformułowanymi w uchwałach Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 669/2013 z dnia 17 października 2013 r. oraz nr 1/6/2014 z dnia 23 stycznia 2014 r., dotyczącymi zbyt małego wymiaru praktyki zawodowej w kontekście realizowanego profilu praktycznego podjęto działania naprawcze, w wyniku których dla ocenianego kierunku „informatyka” uchwalone zostały nowe programy studiów stacjonarnych i niestacjonarnych, uwzględniające zwiększoną do 480 godz. (ok. 16 tygodni) praktykę zawodową. Programy te, w tym plany studiów, przyjęte zostały Uchwałą Kolegium Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy z dnia 30 czerwca 2014 roku *w sprawie planów studiów i programów kształcenia*.

W trakcie powtórnej wizytacji Zespół Oceniający PKA zapoznał się z cytowanymi uchwałami Kolegium Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy, *w sprawie zmiany efektów kształcenia określonych dla kierunku „informatyka” oraz w sprawie planów studiów i programów kształcenia na tym kierunku*.

II.1. Ocena działań naprawczych w zakresie nieuwzględnienia w zbiorze efektów kształcenia części efektów prowadzących do uzyskania kompetencji inżynierskich

W odniesieniu do zastrzeżeń dotyczących nieuwzględnienia w zbiorze efektów kształcenia części efektów prowadzących do uzyskania kompetencji inżynierskich dla profilu praktycznego podjęto działania naprawcze, wynikiem których jest:

1. Odniesienie kierunkowego efektu kształcenia K_W20 o treści *"ma podstawową wiedzę w zakresie pozatechnicznych uwarunkowań działalności inżynierskiej w obszarze informatyki, a w szczególności związaną ze znajomością regulacji prawnych i zasad ekonomicznych realizacji projektów informatycznych"* do efektu obszarowego T1P_W08, mającego brzmienie: *„ma podstawową wiedzę niezbędną do rozumienia społecznych, ekonomicznych, prawnych i innych pozatechnicznych uwarunkowań działalności inżynierskiej”* oraz do efektu inżynierskiego InzP_W05 o treści: *„ma wiedzę niezbędną do rozumienia społecznych, ekonomicznych, prawnych i innych pozatechnicznych uwarunkowań działalności inżynierskiej oraz ich uwzględniania w działalności inżynierskiej”*. Z analizy macierzy efektów kształcenia, stanowiącej załącznik do „Raportu na temat działań naprawczych podjętych w Uczelni po otrzymaniu warunkowej oceny programowej” wynika, że wymieniony efekt kierunkowy K_W20 jest osiągany w wyniku realizacji dwóch przedmiotów: *Rozwój światowej informatyki* oraz *Problemy społeczne i zawodowe informatyki*. Przeprowadzona przez Zespół Oceniający PKA analiza treści sylabusów obu ww. przedmiotów upoważnia do stwierdzenia, że Uczelnia właściwie zareagowała na sformułowane w Uchwale Prezydium PKA zastrzeżenie, dotyczące braku możliwości pełnej realizacji efektu InzP_W05.
2. Zapewniono realizację efektu InzP_U12 o treści *"ma doświadczenie związane ze stosowaniem technologii właściwych dla studiowanego kierunku studiów, zdobyte w środowiskach zajmujących się zawodowo działalnością inżynierską"*, poprzez uzupełnienie zbioru efektów kierunkowych o efekt K_Inz_U20 w brzmieniu: *"ma*

*doświadczenie związane ze stosowaniem narzędzi programistycznych lub języków skryptowych lub urządzeń sieciowych i sieciowych serwerów usług zdobyte w firmie informatycznej lub zespole informatycznym przedsiębiorstwa". Z analizy macierzy efektów kształcenia wynika, że wymieniony efekt kierunkowy K_Inz_U20 jest osiąganym w wyniku realizacji modułu *Praktyka inżynierska* (praktyka nr 2). Przeprowadzona przez Zespół Oceniający PKA analiza treści sylabusu modułu *Praktyka inżynierska* pozwala na stwierdzenie, że Uczelnia właściwie zareagowała na sformułowane w Uchwale Prezydium PKA zastrzeżenie, dotyczące braku możliwości pełnej realizacji efektu InzP_U12.*

3. Zmieniono treść efektu kształcenia K_Inz_U15, dodając wskazania szczegółowe: *"posiada doświadczenie w zakresie środowisk programistycznych takich jak np.: MS Visual Studio, Borland, Eclipse itp. poprzez rozwiązywanie praktycznych zadań w inżynierskim zespole informatycznym działającym w ramach istniejącego przedsiębiorstwa". Z analizy macierzy efektów kształcenia wynika, że wymieniony efekt kierunkowy K_Inz_U15 w zmodyfikowanym sformułowaniu odnosi się, jak przed modyfikacją, jedynie do efektu obszarowego T1P_U18, z pominięciem efektu inżynierskiego InzP_09. Zdaniem Zespołu Oceniającego PKA takie działanie Uczelni, polegające na uszczegółowieniu wcześniejszego sformułowania efektu kierunkowego K_Inz_U15 bez dowiązania go do efektu inżynierskiego InzP_09 jest wynikiem niewłaściwego zrozumienia zastrzeżenia, sformułowanego w uchwale Prezydium PKA w sposób następujący: „nie ma wskazań szczegółowych w efekcie K_Inz_U15 realizacji efektu InzP_U09, co wynika z faktu, że efekt K_Inz_U15 jest niewielką modyfikacją InzP_09”. Nie kwestionując celowości odniesienia efektu kierunkowego K_Inz_U15 do efektu obszarowego T1P_U18 Zespół Oceniający PKA rekomenduje odniesienie go także do efektu inżynierskiego InzP_09 (mimo, że efekt ten pokrywają już efekty kierunkowe K_W21, K_W23, K_W24, K_Inz_U04 oraz K_Inz_U19).*

Zmodyfikowane zgodnie z powyższym opisem kierunkowe efekty kształcenia zostały przyjęte Uchwałą Kolegium Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy z dnia 30 czerwca 2014 roku w sprawie zmiany efektów kształcenia określonych dla kierunku „informatyka”.

II.2. Ocena działań naprawczych w zakresie zbyt małego wymiaru praktyki zawodowej w kontekście realizowanego profilu praktycznego

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego zbyt małego wymiaru praktyki zawodowej w kontekście realizowanego profilu praktycznego podjęto następujące działania naprawcze:

1. Zwiększono wymiar praktyk zawodowych z 240 godz. do 480 godz. (ok. 16 tygodni), z podziałem na praktykę podstawową (160 godz.), realizowaną w II semestrze i praktykę inżynierską (320 godz.), realizowaną w V i VI semestrze. Zespół Oceniający PKA stwierdził, że ww. rozszerzenie wymiaru praktyki uwzględniono w programie studiów stacjonarnych i niestacjonarnych, poczynwszy od naboru 2013/2014.
2. Zmodyfikowano zbiór kierunkowych efektów kształcenia, osiągnięciu których służy odbycie i zaliczenie przez studenta praktyki zawodowej (inżynierskiej), poprzez dodanie do niego efektu K_Inz_U18. Z analizy treści sylabusu modułu *Praktyka inżynierska* oraz macierzy efektów kształcenia wynika, że po modyfikacji szczegółowe efekty kształcenia, określone dla modułu *Praktyka inżynierska* są następujące: K_W18, K_W20, K_W22,

K_W24, K_W21, K_Inz_U14, K_Inz_U15, K_Inz_U18, K_Inz_U19, K_Inz_U16, K_Inz_U20, K_K01, K_K03.

Zdaniem Zespołu Oceniającego PKA Uczelnia właściwie zareagowała na sformułowane w uchwale Prezydium PKA zastrzeżenie, dotyczące zbyt małego wymiaru praktyki zawodowej w kontekście realizowanego profilu praktycznego. W wyniku wprowadzonych zmian w programach studiów stacjonarnych i niestacjonarnych, w tym w planach studiów, przyjętych uchwałą Kolegium Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy z dnia 30 czerwca 2014 roku w *sprawie planów studiów i programów kształcenia* wymiar praktyki zawodowej na ocenianym kierunku studiów „informatyka” o profilu praktycznym jest właściwy.

Część III: Informacje o pozostałych zmianach wprowadzonych w uczelni/jednostce

W „Raporcie na temat działań naprawczych podjętych w Uczelni po otrzymaniu warunkowej oceny programowej” kierownictwo Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy nie wskazało na żadne dodatkowe zmiany wprowadzone w Uczelni od czasu poprzedniej oceny jakości kształcenia, przeprowadzonej przez Zespół Oceniający PKA, poza zmianami stanowiącymi bezpośrednią reakcję na zastrzeżenia sformułowane w uchwałach Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 669/2013 z dnia 17 października 2013 r. oraz nr 1/6/2014 z dnia 23 stycznia 2014 r., przyjętych w konsekwencji oceny jakości kształcenia, przeprowadzonej przez Zespół Oceniający PKA w dniach 9-10 marca 2013 r.

Z raportu Zespołu Oceniającego PKA, który w dniach 9-10 marca 2013 r. przeprowadził ocenę programową kierunku „informatyka” Wydziału Studiów Stosowanych Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy, wynika, że Uczelnia nie posiadała minimum kadrowego, spełniającego wszystkie wymagania ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365, z późn. zm.) oraz Rozporządzenia MNiSzW z dnia 5 października 2011 r. w *sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia* (Dz. U. Nr 243, poz. 1445 z późn. zm.). Z tego powodu w trakcie powtórnej wizytacji tego kierunku Zespół Oceniający PKA ocenił działania Uczelni, prowadzone w latach 2013 i 2014, mające na celu zapewnienie wymaganego ww. Ustawą i Rozporządzeniem minimum kadrowego na ocenianym kierunku.

Z przedłożonych Zespołowi Oceniającemu PKA dokumentów wynika, że roku akademickim 2014/2015 Wyższa Szkoła Gospodarki w Bydgoszczy zgłosiła do minimum kadrowego kierunku „informatyka”, prowadzonego na poziomie studiów pierwszego stopnia (inżynierskich) o profilu praktycznym 17 nauczycieli akademickich, w tym 4 nauczycieli akademickich w grupie osób posiadających tytuł naukowy lub stopień naukowy doktora habilitowanego, 7 nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora oraz 6 nauczycieli akademickich posiadających tytuł zawodowy magistra, posiadających znaczne doświadczenie zawodowe zdobyte poza Uczelnią w zakresie ocenianego kierunku „informatyka”.

Ocena minimum kadrowego przeprowadzona została przez Zespół Oceniający PKA z uwzględnieniem przyporządkowania ocenianego kierunku studiów do obszaru lub obszarów kształcenia, określonych w rozporządzeniu MNiSzW z dnia 8 sierpnia 2011 r. w *sprawie obszarów wiedzy, dziedzin nauki i sztuki oraz dyscyplin naukowych i artystycznych* (Dz.U. 2011 nr 179 poz. 1065), spełniającego warunek określony w §9 ust. 1 pkt 3) rozporządzenia MNiSzW z dnia 5 października 2011 r. w *sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia* (Dz. U. nr 243, poz. 1445),

stanowiący, że „Jednostka organizacyjna uczelni może prowadzić studia pierwszego stopnia lub studia drugiego stopnia, jeżeli spełnia następujące warunki: (...) przyporządkowała kierunek studiów do obszaru lub obszarów kształcenia (...) oraz wskazała dziedziny nauki lub sztuki i dyscypliny naukowe lub artystyczne, do których odnoszą się efekty kształcenia dla danego kierunku studiów”, dokonane zostało Uchwałą Kolegium Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy z dnia 30 czerwca 2014 roku w sprawie zmiany efektów kształcenia określonych dla kierunku „informatyka”. Zgodnie z ww. Uchwałą oceniany kierunek „informatyka” jest przyporządkowany do obszaru nauk technicznych, dziedziny nauk technicznych oraz dyscyplin naukowych: *informatyka, mechanika oraz automatyka i robotyka*.

Zespół Oceniający PKA przeprowadził ocenę spełnienia wymagań dotyczących minimum kadrowego ocenianego kierunku studiów na podstawie przesłanej dokumentacji, dokumentów przedstawionych podczas wizytacji i rozmów przeprowadzonych z kierownictwem Wydziału Studiów Stosowanych i Uczelni. W ocenie uwzględniono w szczególności posiadane stopnie naukowe i specjalizację naukową oraz dorobek naukowy i praktyczny nauczycieli zgłoszonych przez Uczelnię do minimum kadrowego kierunku. Sprawdzono również obciążenia dydaktyczne nauczycieli w bieżącym roku akademickim oraz złożone oświadczenia o zgodzie na zaliczenie do minimum kadrowego.

Z uwagi na brak w składzie Zespołu Oceniającego PKA eksperta formalno-prawnego zawartość teczek osobowych nauczycieli akademickich, zaliczonych przez Uczelnię do minimum kadrowego kierunku, została przedstawiona Zespołowi przez upoważnionego pracownika Uczelni. Z analizy tych teczek wynikało w szczególności, że:

- we wszystkich teczkach znajdują się dokumenty potwierdzające uzyskanie stopni i tytułów naukowych; kopie wszystkich dyplomów znajdujących się w teczkach zostały poświadczane za zgodność z oryginałem;
- umowy o pracę zawierają wymagane prawem elementy;
- wszystkie osoby zgłoszone do minimum kadrowego złożyły oświadczenia o zgodzie na zaliczenie do minimum kadrowego ocenianego kierunku, o których mowa w art. 112a ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2012 r. poz. 572, z późn. zm.);
- wszyscy nauczyciele akademicki zgłoszeni do minimum kadrowego ocenianego kierunku spełniają warunki §13 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dn. 5 października 2011 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia (Dz. U. z 2014 r. poz. 131 z późn. zm.), zgodnie z którym do minimum kadrowego studiów pierwszego stopnia są wliczani nauczyciele akademicki zatrudnieni w uczelni na podstawie mianowania albo umowy o pracę, w pełnym wymiarze czasu pracy, nie krócej niż od początku semestru studiów.

Analiza obciążenia nauczycieli akademickich stanowiących minimum kadrowe ocenianego kierunku pozwoliła na stwierdzenie, że spełnione są warunki określone w §13 ust. 3 ww. Rozporządzenia, który stanowi, iż nauczyciel akademicki może być wliczony do minimum kadrowego w danym roku akademickim, jeżeli osobiście prowadzi na danym kierunku studiów zajęcia dydaktyczne w wymiarze co najmniej 30 godzin zajęć dydaktycznych, w przypadku samodzielnych nauczycieli akademickich i co najmniej 60 godzin

zajęć dydaktycznych, w przypadku nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora lub tytuł zawodowy magistra.

Analiza dorobku i doświadczenia zawodowego zdobytego poza Uczelnią, związanego z umiejętnościami wskazanymi w opisie efektów kształcenia dla ocenianego kierunku „informatyka” nauczycieli akademickich, zaliczonych przez Uczelnię do minimum kadrowego kierunku pozwala na stwierdzenie, że spełnione są wymagania określone w §12 ust. 1-3 Rozporządzenia.

Zespół Oceniający stwierdził, że minimum kadrowe ocenianego kierunku studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym spełnia wymaganie §14 ust. 1. rozporządzenia MNiSzW z dn. 5 października 2011 r. w *sprawie warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku i poziomie kształcenia* (Dz. U. z 2014 r. poz. 131 z późn. zm.), zgodnie z którym „*Minimum kadrowe dla studiów pierwszego stopnia na określonym kierunku studiów stanowi co najmniej trzech samodzielnych nauczycieli akademickich oraz co najmniej sześciu nauczycieli akademickich posiadających stopień naukowy doktora*”, z uwzględnieniem art. 9a ust.2-4 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. Nr 164, poz. 1365, z późn. zm.).

Część IV : Podsumowanie

Analiza „Raportu na temat działań naprawczych podjętych w Uczelni po otrzymaniu warunkowej oceny programowej”, dokumentacji udostępnionej w trakcie wizytacji, a także rozmowy przeprowadzone z kierownictwem Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy w trakcie powtórnej wizytacji pozwalają na stwierdzenie, iż działania naprawcze podjęte w reakcji na zastrzeżenia sformułowane w uchwałach Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 669/2013 z dnia 17 października 2013 r. oraz nr 1/6/2014 z dnia 23 stycznia 2014 r., przyjętych w konsekwencji oceny jakości kształcenia, przeprowadzonej przez Zespół Oceniający PKA w dniach 9-10 marca 2013 r. pozwoliły na pomyślne usunięcie wskazanych w wyniku ww. wizytacji błędów w realizowanym na ocenianym kierunku „informatyka” procesie kształcenia.

W opinii Zespołu Oceniającego PKA podjęte przez Uczelnię działania naprawcze, w tym przyjęcie przez organy kolegialne Uczelni wewnętrznych aktów prawnych regulujących realizowany w Uczelni, w tym na ocenianym kierunku „informatyka” proces kształcenia, pozwoliły na uwzględnienie wszystkich uwag i zastrzeżeń, zawartych w uchwałach Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 669/2013 z dnia 17 października 2013 r. oraz nr 1/6/2014 z dnia 23 stycznia 2014 r., przyjętych w konsekwencji oceny jakości kształcenia, przeprowadzonej przez Zespół Oceniający PKA w dniach 9-10 marca 2013 r.

Zespół Oceniający PKA w pełni docenia i pozytywnie ocenia wysiłek Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy w zakresie działań naprawczych, podjętych w reakcji na sformułowane zastrzeżenia i proponuje **pozytywną** ocenę jakości kształcenia na kierunku „informatyka”, prowadzonym przez Wydział Nauk Stosowanych Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy.

Przewodniczący Zespołu Oceniającego PKA

.....
dr hab. Zygmunt Mazur