



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wielkopolskiej Wyższej Szkoły Społeczno-Ekonomicznej w Środzie Wielkopolskiej o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku informatyka na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 85 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 69/2020 z dnia 27 lutego 2020 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wielkopolskiej Wyższej Szkoły Społeczno-Ekonomicznej w Środzie Wielkopolskiej o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku informatyka na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Rektora Wielkopolskiej Wyższej Szkoły Społeczno-Ekonomicznej w Środzie Wielkopolskiej o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku informatyka na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany opinii wyrażonej w § 1 uchwały nr 69/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 27 lutego 2020 r. Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Kierunek został przyporządkowany do dyscypliny informatyka, podczas gdy część przedmiotowych efektów uczenia się przynależy do dyscypliny informatyka techniczna i telekomunikacja. Odnosi się to w szczególności do efektów uczenia się zakładanych dla praktyk zawodowych oraz zajęć dotyczących przemysłowych aplikacji baz danych, systemów zarządzania w produkcji, teleinformatyki, a także wybranych zagadnień z nauk technicznych.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wyraziła jedynie deklarację gotowości zmiany dyscypliny, do której przypisany jest proponowany kierunek.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie odniosła się merytorycznie do zarzutu i nie podjęła żadnych działań naprawczych. Zadeklarowano jedynie gotowość do zmiany przypisania do dyscypliny informatyka techniczna i telekomunikacja, co jednak nie nastąpiło. Prezydium PKA zwraca uwagę, że sama zmiana dyscypliny nie rozwiązuje problemów opisanych w uchwale nr 69/2020 z dnia 27 lutego 2020



r. W szczególności nie eliminuje niespójności pomiędzy dyscypliną, do której został przypisany kierunek a zakresem kompetencji kadry dydaktycznej.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

2. Szczegółowa analiza programu studiów wskazuje, że Uczelnia nie zapewnia studentom kierunku informatyka wyboru zajęć, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów. W ofercie zajęć do wyboru są przedmioty, których punktacja ECTS i wymiar godzinowy nie są zgodne z planem studiów.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia określiła powyższy zarzut jako niesłuszny. W merytorycznej części uzasadnienia przytoczyła, wynikające z programu studiów podsumowania, które wskazują na dużą liczbę przedmiotów do wyboru. Zadeklarowała również gotowość rozbudowy oferty przedmiotów kursowych na życzenie studentów. Zastrzeżenie dotyczące zgodności punktacji ECTS i wymiaru godzin z planem studiów, Uczelnia określiła jako niezrozumiałe.

Stanowisko Prezydium PKA

Sformułowany zarzut wynika z faktu że, pomimo stosunkowo dużego odsetka modułów, które odpowiadają przedmiotom wybieralnym, deklarowana pula przedmiotów do wyboru jest w istocie ograniczona. Na przykład, w trakcie całych studiów, student jest zobowiązany do realizacji 4 przedmiotów specjalizacyjnych podczas gdy pula, z której może wybierać liczy zaledwie 5 kursów. Takie rozwiązanie nie zapewnia indywidualizacji kształcenia. Co więcej, w przedstawionej wersji programu, część z przedmiotów wybieralnych jest jedyną szansą realizacji niektórych kierunkowych efektów uczenia się, co praktycznie czyni je obowiązkowymi. Wybór jest dodatkowo ograniczony określoną w programie studiów liczbą godzin wykładów, godzin ćwiczeń oraz punktów ECTS. Kursy opisane jako specjalizacyjne oraz fakultatywne, które mogą być przedmiotem wyboru, mają różne wartości powyższych parametrów w kartach przedmiotów. W praktyce oznacza to że nie wszystkie mogą być dopasowane do odpowiednich modułów wyszczególnionych w programie. Uczelnia wskazała również seminarium magisterskie jako przedmiot wybieralny pomimo, że w programie studiów przypisano mu konkretne efekty uczenia się. Dodatkowo w sytuacji, gdy co najwyżej jeden pracownik posiadający stopień naukowy doktora habilitowanego ma merytoryczne przygotowanie do prowadzenia takiego seminarium (patrz zarzut 5 dotyczący kadry) również tę formę indywidualizacji programu kształcenia należy uznać za pozorną.

Przykładem przytoczonej w zarzucie niespójności punktacji ECTS jest zawarty w programie studiów niestacjonarnych przedmiot fakultatywny któremu przypisano 15h ćwiczeń oraz 5 punktów ECTS. Żaden z przedmiotów opisanych w kartach nie odpowiada tej charakterystyce.

Uczelnia nie przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nowych informacji, które pozwalałyby na zmianę oceny zasadności sformułowanego zarzutu. W związku z tym, sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.



3. Na studiach niestacjonarnych, przy zachowaniu tych samych metod nauczania i sposobów weryfikacji zdobytych kompetencji, co na studiach stacjonarnych, ale przy sięgającej 54% redukcji godzin wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów, nie będzie możliwe osiągnięcie tych samych efektów uczenia się.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie odniosła się merytorycznie do powyższego zarzutu deklarując jego niezrozumienie. Przytoczyła jedynie, wynikającą z programu, sumaryczną liczbę godzin pracy z nauczycielem na studiach niestacjonarnych i stacjonarnych (stosunek tych liczb jest bliski 2/3). Uczelnia powtórzyła również, że zgodnie z kartami przedmiotów, studentów obu form obowiązują te same egzaminy.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie odniosła się merytorycznie do przedstawionego zarzutu. Nie podjęto żadnych działań naprawczych. Przedłożone karty przedmiotów nie różnicują metod nauczania i sposobów weryfikacji dla studiów stacjonarnych i niestacjonarnych pomimo znacznych różnic w proporcjach godzin pracy samodzielnej i z nauczycielem. Wskazana w zarzucie redukcja godzin pracy z nauczycielem na studiach niestacjonarnych (rzędu 54%) dotyczy zerowego i pierwszego semestru. Dla konkretnych przedmiotów proporcja ta jest jeszcze bardziej rażąca – np. dla realizacji przedmiotu Ekonomia Inwestycji w Technice przewidziano 30h wykładów i 15h ćwiczeń na studiach stacjonarnych, oraz 12h ćwiczeń na studiach niestacjonarnych. Biorąc pod uwagę takie dysproporcje przytaczanie argumentu o tych samych egzaminach dla obu form studiów wskazuje na niezrozumienie istotny przedstawionego zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

4. W programie studiów nie przewidziano pracy dyplomowej. Nie jest zatem spełniony wymóg art. 76 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, zgodnie z którym warunkiem ukończenia studiów i uzyskania dyplomu ukończenia studiów w przypadku studiów drugiego stopnia jest pozytywna ocena pracy dyplomowej.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, że konieczność napisania pracy dyplomowej wynika z obowiązujących w Uczelni przepisów. Zaznaczyła że Wniosek już w pierwotnej wersji zawierał opis „uczelnianego sposobu zakończenia studiów”.

Stanowisko Prezydium PKA

Z przedłożonych wyjaśnień wynika, że obowiązek złożenia pracy dyplomowej był przewidziany, a jedynie nie został, z niewyjaśnionych przyczyn, uwzględniony w programie studiów. Podkreślić jednak należy, że zgodnie z §3 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. poz. 1861 z późn. zm.), wymóg przygotowania pracy dyplomowej będącej sposobem weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studenta w trakcie całego cyklu kształcenia, powinien być określony w programie studiów. Wynika z tego, że program studiów został przyjęty uchwałą



Senatu Uczelni i w kompetencjach tego organu leży jego korekta, której jednak nie dokonano. Tym samym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

5. We wniosku nie przedstawiono informacji dotyczących dorobku naukowego lub doświadczenia zawodowego dwóch z dwunastu osób, które mają stanowić kadrę prowadzącą proces kształcenia na kierunku informatyka. Nie można zatem ocenić, czy planowany przydział zajęć umożliwi prawidłową realizację procesu dydaktycznego. Ponadto zastrzeżenia budzą kwalifikacje 4 nauczycieli akademickich. Trzech z tych pracowników to matematycy, których dorobek dotyczy głównie analizy matematycznej, statystyki, zastosowań matematyki w ekonomii lub matematyki dyskretnej. Czwartym jest doktor habilitowany nauk humanistycznych w zakresie filozofii, w którego dorobku naukowym nie ma prac związanych z informatyką. Szczegółowe informacje zawarto w załączniku nr 2 do uchwały.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy uzupełniono charakterystyki naukowe dwóch nauczycieli akademickich wskazanych w zarzucie. Dodatkowo Uczelnia oświadczyła, iż nie rozumie zastrzeżeń dotyczących kwalifikacji czterech nauczycieli akademickich wymienionych w zarzucie. W opinii Uczelni posiadają oni odpowiednie kwalifikacje naukowe lub praktyczne do prowadzenia powierzonych im przedmiotów. Podkreślono wykorzystanie metod i narzędzi informatycznych w działalności badawczej części pracowników.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia uzupełniła informacje dotyczące kompetencji dwóch nauczycieli ze stopniem doktora. Jeden z nich jest doktorem nauk fizycznych a jego działalność naukowa lokuje się poza informatyką. Drugi jest doktorem informatyki w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych. Nie jest aktywny naukowo, ale posiada doświadczenie praktyczne w sektorze IT.

Po uwzględnieniu uzupełnionych danych, wśród nauczycieli akademickich posiadających co najmniej stopień naukowy doktora habilitowanego tylko jedna osoba ma udokumentowane kompetencje w obszarze, który jest blisko związany z informatyką. Jednak, obszar ten nie jest zbieżny z głównymi celami kształcenia na proponowanym kierunku. Wśród kadry ze stopniem doktora tylko trzech pracowników ma stopień z dyscypliny informatyka. Wszystkie te osoby posiadają doświadczeniem praktyczne. Kadrę o kompetencjach informatycznych uzupełnia jedna osoba z tytułem zawodowym magistra informatyki (również posiadająca doświadczenie praktyczne). Żaden z pracowników przewidzianych do prowadzenia zajęć nie jest aktywny naukowo w dyscyplinie informatyka. Wśród wymienionych osób o potwierdzonych kompetencjach w dyscyplinie informatyka tylko dwie (jeden doktor i jeden magister) są zatrudnione w Uczelni jako w podstawowym miejscu pracy.

Reasumując, Uczelnia nie zapewnia wystarczająco kompetentnej kadry do prowadzenia studiów drugiego stopnia na kierunku informatyka. Podkreślane przez Uczelnię stosowanie szczególnych narzędzi i metod informatycznych w innych naukach nie stanowi podstawy do uznania kompetencji do nauczania na kierunku informatyka. Wysuwany przez Uczelnię argument mówiący, że osoby prowadzą zajęcia zgodne z ich kompetencjami, wskazuje na niespójność pomiędzy programem studiów przewidzianym do realizacji a dyscypliną, do której został przypisany kierunek.



W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

6. Godzinowy wymiar trzymiesięcznych praktyk zawodowych dla wszystkich studentów kierunku wynosi 480. Jednak liczba (10) punktów ECTS przypisanym praktykom nie została prawidłowo oszacowana. Ponadto Uczelnia przyjęła błędne założenie o możliwości zwolnienia studenta z obowiązku odbycia praktyki zawodowej na podstawie wykonywanej pracy lub prowadzonej działalności. Tymczasem zgodnie z art. 71 ust 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce „Uczelnia może potwierdzić efekty uczenia się uzyskane w procesie uczenia się poza systemem studiów osobom ubiegającym się o przyjęcie na studia na określonym kierunku, poziomie i profilu”, zatem nie wprowadza możliwości potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów w toku studiów. Ponadto potwierdzenia efektów uczenia się osobom ubiegającym się o przyjęcie na studia na określonym kierunku, poziomie i profilu może dokonać uczelnia spełniająca warunek określony w art. 71 ust 1 pkt 1 albo pkt 2 powołanej ustawy. Żadnego z tych warunków uczelnia składająca wniosek nie spełnia. Podkreślić należy, że zgodnie z art. 76 ust. 1 pkt 1 powołanej wyżej ustawy jednym z warunków ukończenia studiów i uzyskania dyplomu ukończenia studiów jest uzyskanie efektów uczenia się określonych w programie studiów, w tym efektów zakładanych dla praktyk zawodowych, będących obowiązkowym składnikiem programu studiów.

Stanowisko Uczelni

Zarzut błędnego szacowania punktów ECTS został przez Uczelnię określony jako niezrozumiały. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia zadeklarowała gotowość rezygnacji ze zwalniania z obowiązku odbycia praktyki zawodowej na podstawie wykonywanej pracy lub prowadzonej działalności.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia prezentuje pogląd, że dla oszacowania liczby punktów ECTS wiążące jest jedynie dolne ograniczenie (przynajmniej 25h za punkt ECTS). Ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce z dnia 20 lipca 2018 r. w art. 67 ust. 1 pkt 3 określa że „Punkt ECTS odpowiada 25–30 godzinom pracy studenta...”. Przypisanie 10 ECTS praktykom obejmującym 480h jest zatem niewłaściwe. Uczelnia nie przedłożyła zmodyfikowanego dokumentu dotyczącego zasad zaliczania praktyk, ograniczając się jedynie do deklaracji, że nie „nie będzie zwalniała z praktyk”.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

7. Przedstawione przez Uczelnię porozumienia dotyczące odbywania praktyk zawodowych dotyczą łącznie 102 miejsc i zawierają zapis, iż „instytucja przyjmująca na praktykę oświadcza, że zakres jej działań pozwala na organizację praktyk studenckich w ciągu roku na kierunku Informatyka dla określonej liczby studentów Wielkopolskiej Wyższej Szkoły Społeczno-Ekonomicznej w Środzie Wielkopolskiej”. Wniosek nie zawiera jednak żadnych informacji o infrastrukturze, która zostanie udostępniona praktykantom, a przytoczony wyżej zapis ma jedynie charakter deklaracyjny. Hotelarski profil działalności jednej z firm będącej stroną porozumienia nie zapewnia studentom możliwości uzyskania efektów uczenia się przypisanym praktykom. Redukuje to liczbę dostępnych miejsc odbywania



praktyk do co najwyżej 82 i sprawia, że może zabraknąć miejsc dla co najmniej 18 ze 100 studentów, których Uczelnia zamierza docelowo kształcić.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, w odpowiedzi na powyższy zarzut Uczelnia przedstawiła dodatkowy list intencyjny, w którym firma programistyczna deklaruje gotowość przyjęcia na praktykę 20 osób rocznie.

Stanowisko Prezydium PKA

Profil działalności firmy, która podpisała list intencyjny, odpowiada potrzebom kierunku informatyka. Wciąż jednak nie została wyjaśniona kwestia realnej możliwości przeprowadzenia deklarowanych praktyk w przedsiębiorstwach wskazanych we wniosku. Publicznie dostępne dane o sygnatariuszach listów intencyjnych nie pozwalają bowiem ocenić możliwości realizacji praktyk przez te podmioty (w tym posiadanej przez nie infrastruktury). Co więcej, w niektórych przypadkach, dostępne dane wskazują na niewłaściwe proporcje pomiędzy liczbą osób zatrudnionych w firmie i liczbą studentów przyjmowanych na praktykę. **Zarzut pozostaje zatem w mocy** w części dotyczącej możliwości realizacji praktyk przez sygnatariuszy listów intencyjnych.

8. Uczelnia nie przedstawiła analizy społeczno-gospodarczych potrzeb utworzenia studiów oraz zgodności efektów uczenia się z tymi potrzebami.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Uczelnia oświadczyła że „na rynku pracy praktycznie wszędzie odczuwa się brak informatyków”, oraz że systematycznie otrzymuje prośby o przysłanie „choćby studentów do pracy”. Dodała również, że absolwenci studiów licencjackich najszybciej w Wielkopolsce znajdują zatrudnienie na zasadach umowy o pracę.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia ograniczyła się do lakonicznych stwierdzeń dotyczących zapotrzebowania na informatyków. Nie sprecyzowano jakich kierunków czy profilu absolwenta te stwierdzenia dotyczą. Nie podano źródeł ani opracowań potwierdzających przytaczane stwierdzenia. Analiza społeczno-gospodarczych potrzeb utworzenia studiów powinna się odnosić do konkretnej realizacji kierunku studiów zaproponowanego przez Uczelnię. W szczególności w zarzucie wskazano potrzebę uzasadnienia zgodności przyjętych efektów uczenia się z tymi potrzebami. Wyjaśnienia Uczelni nie wnoszą w tym zakresie nowych informacji co powoduje, że sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

Ze względu na podtrzymanie wszystkich zarzutów Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 69/2020 z dnia 27 lutego 2020 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Wielkopolskiej Wyższej Szkoły Społeczno-Ekonomicznej w Środzie Wielkopolskiej.



§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Krzysztof Dik

