



w sprawie wniosku Tarnowskiej Szkoły Wyższej w Tarnowie o ponowne rozpatrzenie sprawy o nadanie Wydziałowi Nauk Stosowanych uprawnienia do prowadzenia studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

Na podstawie art. 52 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2183, z późn. zm.) w związku z art. 205 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669, ze zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy opinię wyrażoną w uchwale Nr 246/2019 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 23 maja 2019 roku w sprawie nadania Wydziałowi Nauk Stosowanych Tarnowskiej Szkoły Wyższej w Tarnowie uprawnienia do prowadzenia studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię Zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia przedstawione we wniosku Rektora Tarnowskiej Szkoły Wyższej w Tarnowie o ponowne rozpatrzenie sprawy zaopiniowania wniosku o nadanie Wydziałowi Nauk Stosowanych uprawnienia do prowadzenia studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany opinii wyrażonej w § 1 uchwały Nr 246/2019 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 23 maja 2019 roku.

W ww. uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej sformułowało następujące zarzuty:

1. Nie zostały spełnione wymagania określone w § 5 ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie warunków prowadzenia studiów (Dz. U. z 2016 r. poz. 1596 z późn. zm.), bowiem z informacji przedstawionych we wniosku wynika, iż osoby, które mają prowadzić zajęcia dydaktyczne z 26 przedmiotów takich jak: *Komercjalizacja innowacji, Metody rozwoju innowacji, Seminarium dyplomowe, Ryzyko na rynku bankowym, Zarządzanie ryzykiem w biznesie, Procesy produkcyjne, Zintegrowane systemy zarządzania produkcją, Lean management, Zarządzanie innowacjami w przedsiębiorstwie, Organizacja przedsiębiorstwa innowacyjnego, Techniki innowacyjne, Optymalizacja produkcji, Zarządzanie jakością w firmie, Innowacje w biznesie, Finansowanie działalności innowacyjnej, Doskonalenie i rozwój organizacji, Zarządzanie klientami, Marketing, Negocjacje w biznesie, Etyka i kultura pracy w zarządzaniu, Komunikacja społeczna, Komunikacja interpersonalna, Zarządzanie projektami, Zarządzanie strategiczne, Kierowanie zespołami, Zachowania organizacyjne, E-biznes, Badania Marketingowe*, nie posiadają dorobku naukowego w dyscyplinach naukowych, z którymi te przedmioty są



związane, ani też doświadczenia zawodowego zdobytego poza uczelnią, odpowiadającego zakresowi wyżej wspomnianych zajęć.

Stanowisko Uczelni

Wnioskodawca „podtrzymuje swoje stanowisko, iż zaproponowana kadra posiada bogate doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią odpowiadające zakresowi przydzielonych zajęć”. Jednocześnie do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dołączono poszerzony opis tego doświadczenia. W przypadku części przedmiotów zaproponowano obsadę alternatywną.

Stanowisko Prezydium PKA

Nie zostały spełnione wymagania określone w § 5 ust. 1 pkt. 3 oraz ust. 2 ww. rozporządzenia, bowiem z informacji przedstawionych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wynika, iż osoby, które mają prowadzić zajęcia dydaktyczne z 24 przedmiotów takich jak: *Komercjalizacja innowacji, Metody rozwoju innowacji, Seminarium dyplomowe, Procesy produkcyjne, Zintegrowane systemy zarządzania produkcją, Lean management, Zarządzanie innowacjami w przedsiębiorstwie, Organizacja przedsiębiorstwa innowacyjnego, Techniki innowacyjne, Optymalizacja produkcji, Zarządzanie jakością w firmie, Innowacje w biznesie, Finansowanie działalności innowacyjnej, Doskonalenie i rozwój organizacji, Zarządzanie klientami, Marketing, Negocjacje w biznesie, Etyka i kultura pracy w zarządzaniu, Komunikacja interpersonalna, Zarządzanie projektami, Zarządzanie strategiczne, Kierowanie zespołami, Zachowania organizacyjne, E-biznes*, nie posiadają dorobku naukowego w dyscyplinach naukowych, z którymi te przedmioty są związane, ani też doświadczenia zawodowego zdobytego poza uczelnią, odpowiadającego zakresowi wyżej wspomnianych zajęć. Szczegółowa analiza znajduje się w załączniku do Uchwały.

W związku z powyższym zarzut pozostaje w mocy.

Należy przyjąć informację Uczelni, że przedmioty: *Ryzyko na rynku bankowym* oraz *Zarządzanie ryzykiem w biznesie* zostały umieszczone na liście zajęć niewłaściwie obsadzonych przez pomyłkę, ponieważ nie ma ich w programie studiów.

2. Nie są spełnione wymagania dotyczące opisu efektów kształcenia i programu studiów określone w § 7 ust. 1 pkt 1 lit. a wyżej wymienionego rozporządzenia, ponieważ nazwa kierunku nie jest adekwatna do zakładanych efektów kształcenia, które mocno nawiązują do zagadnień z zakresu psychologii pracy. Ponadto brak jest spójności pomiędzy treściami kształcenia a nazwami specjalności.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia przedłożyła nowe efekty kształcenia oraz nowy program kształcenia. Wyodrębniono moduły przedmiotów specjalnościowych spójne z nazwami specjalności.



Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie wyeliminowała wszystkich rozbieżności między nazwą kierunku studiów i treściami kierunkowych efektów kształcenia. Przyjęła, że student „posiada podstawową wiedzę z zakresu nauk o zarządzaniu oraz jej interdyscyplinarnym charakterze”, ale jednocześnie „zna w stopniu pogłębionym problematykę funkcjonowania człowieka na współczesnym rynku pracy” (W01). Ponadto w efektach kierunkowych występują nieuzasadnione powtórzenia, na przykład:

- Treść części efektu W01 „zna w stopniu pogłębionym problematykę funkcjonowania człowieka na współczesnym rynku pracy” pokrywa się z częścią efektu W05 „w stopniu poszerzonym zna problematykę funkcjonowania na współczesnym rynku pracy...”;
- Treść efektu W07 „rozumie znaczenie (...) ochrony własności przemysłowej oraz praw autorskich” częściowo pokrywa się z treścią efektu W17 „(...) zna cele i zasady ochrony prawnej twórczości intelektualnej (przemysłowej i prawa autorskiego)”.

Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie dołączono uchwały senatu potwierdzającej ich przyjęcie. Ponadto nie ma możliwości oceny, czy wszystkie kierunkowe efekty kształcenia zostaną zrealizowane, ponieważ Wnioskodawca nie przedstawił kart przedmiotów uwzględniających zmiany w efektach kierunkowych.

Moduły przedmiotów specjalnościowych są spójne z nazwami specjalności, jednak brak kart przedmiotów uniemożliwia ocenę, czy treści kształcenia są spójne z nazwami specjalności.

W związku z powyższym zarzut pozostaje w mocy.

3. Nie są spełnione wymagania § 4 ust. 1, pkt. 3 rozporządzenia wymienionego w pkt. 1, bowiem szczegółowa analiza przedstawionych we wniosku sylabusów wykazała, iż nie będą realizowane efekty kierunkowe, takie jak:

- **W03** – *zna i rozumie zasadnicze problemy społeczne i środowiskowe, uwzględniając psychologiczne mechanizmy funkcjonowania w miejscu pracy oraz metodykę pomocy zawodowej, zorientowanej na zastosowanie praktyczne, W11 - zna i rozumie w stopniu poszerzonym zależności psychosomatyczne, dotyczące wpływu czynników społecznych na pracę zawodową człowieka, W13 - zna i rozumie pogłębione teorie dotyczące rozumienia zagadnień zdrowia oraz dyskomfortu w miejscu pracy, uwzględniając także uwarunkowania osobowościowe, W15 - zna i rozumie szczegółowe zagadnienia dotyczące emocji, procesów poznawczych i psychologicznych aspektów zachowania człowieka, z położeniem nacisku na nieprawidłowości funkcjonowania człowieka; ponieważ żaden przedmiot nie realizuje treści z zakresu psychologii i zagadnień zdrowia;*
- **W04** - *zna i rozumie szczegółowe etapy postępowania diagnostycznego i analitycznego, zasady prowadzenia diagnozy dla różnych celów badań rynku pracy, warunki prowadzenia różnych profesjonalnych narzędzi badawczych, diagnostycznych i analitycznych oraz sposoby interpretacji uzyskanych*



wyników, zorientowane na zastosowanie w praktyce, **W05** - zna i rozumie w stopniu poszerzonym problematykę funkcjonowania na współczesnym rynku pracy, z uwzględnieniem aktualnej kondycji gospodarczej w Polsce i na świecie, **W06** - zna i rozumie w stopniu pogłębionym role i rodzaje wsparcia społecznego oraz jego wpływ na funkcjonowanie jednostek, jak również rozpoznaje zachowania prospołeczne (empatia, altruizm), ukierunkowane na realizację celów pozaosobistych, **W17** - zna i rozumie ma uporządkowaną i ugruntowaną historycznie wiedzę ogólną obejmującą klasyczne, nowożytne i współczesne stanowiska światowe i rodzime w zakresie subdyscyplin „zarządzania” oraz ich metodologię, **W18** - zna i rozumie podstawowe zagadnienia z metodologii nauk społecznych i zawodowych oraz podstawowe zagadnienia z metodologii badań zapotrzebowania na rynku pracy (badania jakościowe i ilościowe), ponieważ każdy z tych efektów kierunkowych ma charakter badawczy, co nie ma wsparcia w przedmiotach realizujących profil praktyczny, a dodatkowo oceniany program studiów nie weryfikuje ich osiągnięcia;

- **U03** – potrafi stosować różnorodne profesjonalne techniki, narzędzia i aparatury badawcze oraz metody, procedury specjalistyczne umiejętności do realizacji zadań praktycznych związanych z zakresem kierunku psychologia, **U07** - potrafi podjąć interwencję oraz analizować strategię działań praktycznych sytuacji kryzysowej, zagrażającej zdrowiu i życiu człowieka, **U18** - potrafi praktycznie wykorzystywać praktyczne umiejętności kierowania procesami bezpieczeństwa w kontekście działań pomocowych i badawczych, **U24** - potrafi podjąć interwencję oraz analizować strategię działań praktycznych sytuacji kryzysowej, zagrażającej zdrowiu i życiu człowieka, wykorzystując specjalistyczne umiejętności z zakresu „zarządzania”, **U25** - potrafi zdiagnozować i trafnie ocenić problemy pojawiające się wewnątrz zakładu, miejsca pracy, ze szczególnym uwzględnieniem zjawiska wykorzystywania przez pracodawcę, **U26** - potrafi podejmować konstruktywne decyzje w momencie zagrożenia życia i zdrowia pracowników, ze szczególnym uwzględnieniem praw stanowionych przez ustawy RP, ponieważ żaden przedmiot nie realizuje treści z zakresu psychologii, bezpieczeństwa, sytuacji kryzysowych czy zagrożeń życia i zdrowia;
- **U04** - potrafi wykorzystać pogłębione umiejętności badawcze oraz analityczne w celu sformułowania wniosków, opracowania i zaprezentowania wyników oraz wskazywać kierunki dalszych badań z zakresu dyscypliny „zarządzania” i dziedzin pokrewnych, **U14** - potrafi profesjonalnie analizować i badać organizację struktur zawodowych, uwzględniając m.in. czynniki środowiskowe, **U15** - potrafi wykorzystać pogłębione umiejętności organizacyjne, w konkretnym środowisku, czy grupie, pozwalające na realizację celów pomocowych, diagnostycznych, związanych z projektowaniem i podejmowaniem działań profesjonalnych i zawodowych z zakresu „zarządzania”; potrafi prognozować przebieg oraz przewidywać skutki planowanych działań praktycznych, **U20** - potrafi trafnie ocenić przydatność współczesnych teorii w wyjaśnianiu konkretnych problemów badawczych, **U21**



- posiada podstawowe umiejętności badawcze, obejmujące formułowanie i analizę problemów badawczych, dobór metod i narzędzi badawczych, opracowanie i prezentację wyników, pozwalające na rozwiązywanie problemów etycznych, **U22** - potrafi projektować badanie statystyczne, tzn. ustalić cel i metody badania, potrafi, w oparciu o wtórne źródła danych statystycznych, pozyskać materiał statystyczny do badania zapotrzebowani rynku pracy, ponieważ każdy z tych efektów kierunkowych ma charakter badawczy, co nie ma wsparcia w przedmiotach realizowanych w ramach praktycznego profilu kształcenia.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia nie odniosła się do tego zarzutu.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia zmieniła kierunkowe efekty kształcenia, ale nie przedstawiła nowych sylabusów (kart przedmiotów) umożliwiających analizę treści kształcenia i potwierdzających możliwość osiągnięcia zakładanych kierunkowych efektów kształcenia.

W związku z powyższym zarzut pozostaje w mocy.

4. W przedstawionym we wniosku programie studiów, efekty kształcenia nie uwzględniają efektów w zakresie znajomości języka obcego na poziomie B2. Sylabus przedmiotu *Język obcy (Język angielski)* wskazuje na realizację 120 godzin lektoratu bez wskazania poziomu znajomości języka, podobnie jak efekt kierunkowy: *U11 - wykorzystać praktycznie profesjonalne umiejętności przygotowania wystąpień ustnych i prac pisemnych, posiada umiejętność przedstawienia swojego stanowiska w języku polskim i w języku obcym, dotyczącego zagadnień szczegółowych z zakresu technologii informacyjnej* - nie wskazuje poziomu znajomości języka obcego.

Stanowisko Uczelni

Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia załączyła kartę przedmiotu *Język obcy (język angielski)* „uwzględniającą uzyskanie efektów kształcenia odpowiednich dla znajomości języka na poziomie B2”.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia uwzględniła kształcenie kompetencji językowych studentów na poziomie B2 w kierunkowych efektach kształcenia (U19). Przedłożyła kartę przedmiotu wskazującą na poziom B2 znajomości języka.

W związku z powyższym zarzut staje się bezprzedmiotowy.

5. Nie jest spełniony warunek określony w § 7 ust. 1 pkt. 2 lit. c rozporządzenia, o którym mowa pkt. 1. We wniosku praktykom zostało przypisanych 300 godzin (45 minutowych), co uniemożliwia realizację praktyki w wymiarze co najmniej trzymiesięcznym.



Stanowisko Uczelni

W zmienionym programie studiów przyjęto nowy wymiar praktyk, tj. 480 godzin realizowanych w czasie co najmniej 3 miesięcy. Do wniosku dołączono zmieniony plan studiów uwzględniający nowy wymiar godzinowy praktyk.

Stanowisko Prezydium PKA

Po wprowadzonych zmianach spełniony jest warunek określony w § 7 ust. 1 pkt. 2 lit. c rozporządzenia, o którym mowa pkt. 1.

W związku z powyższym zarzut staje się bezprzedmiotowy.

Biorąc pod uwagę podtrzymanie zarzutów 1 - 3 Prezydium stwierdza, iż nie zostały spełnione warunki do zmiany wydanej wcześniej opinii.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Tarnowskiej Szkoły Wyższej w Tarnowie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Krzysztof Diks