



**w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Pedagogiki i Administracji im. Mieszka I w Poznaniu o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku pedagogika na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym**

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 85 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

**utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 329/2020 z dnia 18 czerwca 2020 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Pedagogiki i Administracji im. Mieszka I w Poznaniu o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku pedagogika na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.**

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Pedagogiki i Administracji im. Mieszka I w Poznaniu o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku pedagogika na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany opinii negatywnej wyrażonej w § 1 uchwały nr 329/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 18 czerwca 2020 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Uczelnia wadliwie opracowała koncepcję kształcenia. Każda ze specjalności została przyporządkowana do innych dyscyplin nauki. Uczelnia określiła różne udziały procentowe tych dyscyplin w łącznej liczbie punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów. Dla *pedagogiki opiekuńczo-wychowawczej* – pedagogika wynosi 55,71%, dla *pedagogiki resocjalizacyjnej* udział dyscypliny wiodącej – pedagogika wynosi 53,21%. W konsekwencji kolejne dyscypliny nauki także zawierają inne procentowe wskaźniki. Należy zwrócić uwagę, iż ustawodawca w art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.) wymaga przyporządkowania kierunku studiów do dyscypliny nauki. Przyporządkowanie to nie może następować w ramach specjalności. Dodatkowo warunkiem ukończenia studiów jest uzyskanie efektów uczenia się określonych w programie studiów, o czym mówi art. 76 ust. 1 przywołanej wyżej ustawy. W przedstawionej koncepcji absolwenci każdej ze specjalności uzyskują inne efekty uczenia się. W takiej koncepcji kształcenia jest więc mowa o dwóch różnych kierunkach studiów, a nie o dwóch specjalnościach.



### Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wywiodła, że udział procentowy liczby punktów ECTS dla dyscypliny wiodącej pedagogika w odniesieniu do kierunku studiów plasuje się na poziomie 51,1%, a nie jak wskazano w przedmiotowej Uchwale: Dla pedagogiki opiekuńczo-wychowawczej - pedagogika wynosi 55,71%, dla pedagogiki resocjalizacyjnej udział dyscypliny wiodącej - pedagogika wynosi 53,21%. Udział punktów ECTS ponad 51,1% powinien zostać przypisany stosownie do poszczególnych grup specjalistycznych zajęć zawodowych. Wnioskodawca stwierdził, że Uczelnia przyporządkowała, jak stanowi art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2020 r. poz. 85, z późn. zm.), kierunek studiów pedagogika na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym do dyscypliny nauki pedagogika. Nie zgodziła się z uwagą Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, że ww. przyporządkowanie do dyscypliny nauki nastąpiło na poziomie grup specjalistycznych zajęć zawodowych w zakresie *pedagogika opiekuńczo-wychowawcza* oraz *pedagogika resocjalizacyjna*, gdyż te zostały osadzone w ramach zajęć do wyboru, z których część odnosi się do dyscypliny wiodącej, ale przy zróżnicowanym udziale procentowym. Udział procentowy dyscypliny wiodącej pedagogika 51,1% w ramach zajęć obowiązujących wszystkich studentów niezależnie od wybranej grupy specjalistycznych zajęć zawodowych w zakresie *pedagogika opiekuńczo-wychowawcza* lub *pedagogika resocjalizacyjna* jest identyczny, zatem przypisanie kierunku studiów pedagogika na poziomie studiów pierwszego stopnia nastąpiło w odniesieniu do kierunku studiów. Uczelnia podkreśliła, że przedstawiona koncepcja kształcenia nie odnosi się do dwóch różnych kierunków studiów, jak wskazało Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, lecz do dwóch grup specjalistycznych zajęć zawodowych *pedagogika opiekuńczo-wychowawcza* oraz *pedagogika resocjalizacyjna* w ramach jednego kierunku studiów, jakim jest pedagogika.

Zróżnicowanie na poziomie efektów uczenia się jest naturalną konsekwencją wprowadzenia do koncepcji kształcenia zajęć do wyboru pozwalających studentowi na osiągnięcie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych niezbędnych do wykonywania zawodu pedagoga w interesującym go obszarze życia społecznego. Uczelnia wskazała, że trudno byłoby skonstruować taki układ treści do wyboru, które zważając na powyższe odmienności, gwarantowałyby osiągnięcie przez studenta identycznych efektów uczenia się w ramach każdej z grup specjalistycznych zajęć zawodowych.

Wnioskodawca dodał, że wszystkie zajęcia zawarte w programie studiów czy to w ramach grupy specjalistycznych zajęć zawodowych w zakresie *pedagogika opiekuńczo-wychowawcza*, czy też w ramach grupy specjalistycznych zajęć zawodowych w zakresie pedagogika resocjalizacyjna bazują na efektach uczenia się przypisanych do kierunku pedagogika i wskazanej na wstępie dyscypliny wiodącej. Tabelaryczne ujęcie udziałów procentowych dyscyplin nauki w łącznej liczbie punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów na kierunku pedagogika na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym zawarto w załączniku nr 1 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

### Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia dołączyła do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy tabelę prezentującą przyporządkowanie kierunku do dyscypliny lub dyscyplin naukowych oraz określenie procentowego udziału liczby punktów ECTS dla poszczególnych dyscyplin. W tabeli Uczelnia podaje, iż udział dyscypliny wiodącej pedagogiki dla wnioskowanego kierunku wynosi 51,1%. Wskazana w tabeli wartość procentowa nie została wiarygodnie uzasadniona. Uczelnia podała,



iz „dyscyplina wiodąca – pedagogika 51,1%.” - „grupa specjalistycznych zajęć zawodowych w zakresie: *pedagogika opiekuńczo-wychowawcza*: pedagogika (w grupie zajęć do wyboru: 4,61%), filozofia (3,87%), językoznawstwo (6,64%), informatyka (1,66%), nauki o kulturze fizycznej (3,32%), nauki o zdrowiu (3,04%), nauki o bezpieczeństwie (1,94%), nauki o komunikacji społecznej i mediach (1,1%), nauki o polityce i administracji (1,38%), nauki prawne (2,49%), nauki socjologiczne (6,09%), psychologia (12,73%).”; „grupa specjalistycznych zajęć zawodowych w zakresie: *pedagogika resocjalizacyjna*: pedagogika (w grupie zajęć do wyboru: 2,11%), filozofia (3,87%), językoznawstwo (6,64%), informatyka (1,66%), nauki o kulturze fizycznej (3,32%), nauki o zdrowiu (3,04%), nauki o bezpieczeństwie (1,94%), nauki o komunikacji społecznej i mediach (2,76%), nauki o polityce i administracji (1,38%), nauki prawne (6,09%), nauki socjologiczne (6,09%), psychologia (9,96%).” Jeżeli zsumować wartości procentowe dyscyplin, to nie dadzą one 100%. W przypadku *pedagogiki opiekuńczo-wychowawczej* uzyskana wartość wynosi 99,97%, zaś w przypadku *pedagogiki resocjalizacyjnej* - 99,96%. Uczelnia nie podjęła żadnych działań naprawczych, które usuwałyby istotę zarzutu, iż w przedstawionej koncepcji absolwenci każdej ze specjalności uzyskują inne efekty uczenia się; w takiej koncepcji kształcenia jest więc mowa o dwóch różnych kierunkach studiów, a nie o dwóch specjalnościach. W tym zakresie Uczelnia ograniczyła swoje stanowisko do polemiki z treścią uchwały Prezydium PKA.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

2. Uczelnia sformułowała efekty uczenia się dla kierunku, z uwzględnieniem uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia dla poziomów 6 i 7 określonych w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 226), ale nie podała efektów uczenia się dla każdej ze specjalności, co może wskazywać, że absolwenci osiągają jednakowe efekty uczenia się, uzyskując kwalifikacje zawodowe do profesjonalnego wykonywania zadań we wszystkich typach placówek (środowiskowe ośrodki opieki nad dziećmi i młodzieżą, świetlice środowiskowe i socjoterapeutyczne, pogotowie opiekuńcze, placówki oświatowo-wychowawcze, ośrodki pomocy dziecku i rodzinie, świetlice szkolne, internaty, warsztaty terapii zajęciowej, ośrodki wczesnej interwencji kryzysowej, centra pomocy rodzinie oraz przedszkola i szkoły podstawowe). W praktyce nie jest możliwe na kierunku pedagogika na studiach pierwszego stopnia o profilu praktycznym osiągnięcie tak szeroko zapisanych efektów uczenia się.

#### **Stanowisko Uczelni**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, iż zmodyfikowała efekty uczenia się na kierunku pedagogika studia pierwszego stopnia zgodnie z zaleceniem Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej tak, by uwzględniały one efekty uczenia się dla grup specjalistycznych zajęć zawodowych w zakresie pedagogika opiekuńczo-wychowawcza oraz pedagogika resocjalizacyjna. Zmodyfikowane efekty uczenia się zostały zatwierdzone na Nadzwyczajnym Posiedzeniu Senatu Wyższej Szkoły Pedagogiki i Administracji im. Mieszka I w Poznaniu w dniu 7 lipca 2020 r. mocą uchwały nr 193/2019/2020. Treść przedmiotowej wraz z opinią Samorządu Studenckiego Wyższej Szkoły Pedagogiki i Administracji im. Mieszka I w Poznaniu zawarto w załączniku nr 2 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.



#### Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje pozwalające na ustalenie, że podjęte zostały odpowiednie działania naprawcze w zakresie uzupełnienia opisu efektów uczenia się określonych dla kierunku o odniesienie poszczególnych efektów uczenia się do jednej z dwóch specjalności. Wnioskodawca uchwałą nr 193/2019/2020 Senatu Uczelni z dnia 7 lipca 2020 r. dokonał modyfikacji efektów uczenia się. Obecna wersja efektów uwzględnia efekty uczenia się dla grup specjalistycznych zajęć zawodowych w zakresie pedagogiki opiekuńczo-wychowawczej, a także pedagogiki resocjalizacyjnej. Efekty są uszczegółowione i należy uznać, że obecnie są możliwe do osiągnięcia.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

3. Efekty uczenia się są zbyt ogólne, nie został w nich określony zakres przedmiotowy wiedzy do opanowania przez studentów, ani konkretne umiejętności praktyczne, które zostaną opanowane przez studentów. Sposób opisu zakładanych efektów uczenia się sprawia, że bardzo utrudnione, a w niektórych przypadkach niemożliwe będzie skuteczne sprawdzenie i ocena efektów uczenia się osiąganych przez studentów.

#### Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż nie zgadza się ze stwierdzeniem, jakoby sposób sformułowania zakładanych efektów uczenia się utrudniał, a w niektórych przypadkach czynił niemożliwym skuteczne sprawdzenie oraz ocenę efektów stopnia uzyskania przez studentów zakładanych efektów uczenia się. Uczelnia wskazała, że zakres przedmiotowy wiedzy do opanowania przez studentów został ujęty w szczegółowych treściach programowych zapewniających uzyskanie efektów uczenia się (pkt 3.3.2. wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów). Zakres przedmiotowy wiedzy został przedstawiony szczegółowo w odrębnym sylabusie przedmiotowym do każdego zajęcia. Zakres przedmiotowy wiedzy do opanowania przez studentów zawarto w dwóch częściach każdego sylabusa przedmiotowego, tj. Cele zajęć (intencje wykładowcy) - pkt 1 sylabusa oraz Szczegółowe treści programowe - pkt 4 sylabusa. Każda szczegółowa treść programowa ma swoje odniesienie do wcześniej podanego symbolu efektu uczenia się. Ponadto skuteczne sprawdzenie oraz ocenę efektów uczenia się osiąganych przez studentów gwarantują wskazane w każdym sylabusie przedmiotowym Warunki zaliczenia (typ oceniania/metody oceniania/kryteria oceny) - pkt 5 sylabusa oraz Metody prowadzenia zajęć - pkt 6 sylabusa.

Wnioskodawca dodał, że trudno zgodzić się z uwagą Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej o braku wskazania umiejętności praktycznych, które zostaną opanowane przez studentów. W konstrukcji każdego sylabusa przedmiotowego załączonego do wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów podano efekty uczenia się w zakresie wiedzy - pkt 3 sylabusa z podziałem na symbol efektu uczenia się, opis założonego dla zajęć efektu uczenia się (po zakończeniu zajęć dla potwierdzenia efektu uczenia się student zna i rozumie), sposób weryfikacji efektu uczenia się oraz symbol postawionego celu.

Również w zakresie umiejętności praktycznych w każdym sylabusie przedmiotowym podano symbol efektu uczenia się, opis założonego dla zajęć efektu uczenia się (po zakończeniu zajęć dla potwierdzenia efektu uczenia się student umie i potrafi), sposób weryfikacji efektu uczenia się oraz symbol postawionego celu.



Natomiast w zakresie kompetencji społecznych konstrukcja każdego sylabusu przedmiotowego przewiduje takie elementy jak symbol efektu uczenia się, opis założonego dla zajęć efektu uczenia się (po zakończeniu zajęć dla potwierdzenia osiągnięcia efektów uczenia się student jest gotów do), sposób weryfikacji efektu uczenia się, symbol postawionego celu.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia trafnie podnosi, że sylabusy zajęć określają efekty uczenia się i treści dedykowane konkretnym zajęciom. Uczelnia, o czym była mowa w odniesieniu do zarzutu 2, dokonała także konkretyzacji efektów uczenia się w odniesieniu do poszczególnych zakresów (specjalności), co także związane jest z pewnym uszczegółowieniem efektów uczenia się. Prezydium PKA zważyło jednak, iż prócz efektów uczenia się przypisanych do poszczególnych zajęć, dla całego wnioskowanego kierunku określono wolumen efektów uczenia się i zarzut 3 dotyczy właśnie niego – t.j. „kierunkowych” efektów uczenia się. Uczelnia nie podjęła żadnych działań naprawczych, które usuwałyby istotę zarzutu, iż efekty uczenia się określone dla całego kierunku są zbyt ogólne, nie został w nich określony zakres przedmiotowy wiedzy do opanowania przez studentów, ani konkretne umiejętności praktyczne.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

4. Z analizy sylabusów poszczególnych przedmiotów wynika, że ten sam efekt kierunkowy ma być osiągany na różnych zajęciach, przy czym nie zawsze określono, jakie aspekty tego efektu są na zajęciach osiągane, co utrudnia ocenę, czy studenci uzyskują wiedzę i opanowują umiejętności we właściwej kolejności, a tym samym ocenę poprawności sekwencji zajęć.

#### **Stanowisko Uczelni**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia stwierdziła, iż niemożliwym jest takie skonstruowanie sylabusów przedmiotowych, by ten sam efekt kierunkowy był osiągany tylko na jednych zajęciach. Przyjęta w programie studiów sekwencja zajęć jest w opinii Uczelni klarowna i poprawna, bowiem konstrukcja harmonogramu realizacji programu studiów (pkt 3.3.1. wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów) zakłada realizację w pierwszej kolejności zajęć z zakresu grupy zajęć ogólnych, następnie grupy zajęć kierunkowych, a na końcu zajęć z grupy specjalistycznych zajęć zawodowych z zakresu pedagogiki opiekuńczo-wychowawczej oraz pedagogiki resocjalizacyjnej. Wnioskodawca dodał, że wskazana sekwencja zajęć wychodząca od kwestii ogólnych, a kończąca się na kwestiach szczegółowych znajduje pełne przełożenie w sylabusach przedmiotowych. Zdaniem Uczelni, sekwencja zajęć według przyjętego modelu znajduje ponadto odzwierciedlenie w kolejności semestrów i lat studiów, na których realizowane są poszczególne zajęcia.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia trafnie podnosi, że „niemożliwym jest takie skonstruowanie sylabusów przedmiotowych, by ten sam efekt kierunkowy był osiągany tylko na jednych zajęciach.” Prezydium PKA zważyło, iż istotą zarzutu jest niemożność ustalenia, jakie aspekty danego efektu są na zajęciach osiągane, co utrudnia ocenę, czy studenci uzyskują wiedzę i opanowują umiejętności we właściwej kolejności, a tym samym ocenę poprawności sekwencji zajęć. Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła w tym zakresie satysfakcjonujące wyjaśnienia. Sekwencja zajęć wynika z ulokowania ich w poszczególnych



semestrach i latach studiów. Ponadto program studiów jest tak skonstruowany, że realizacja zajęć odbywa się od grupy przedmiotów ogólnych, kierunkach do zajęć związanych z określonym zakresem (specjalnością) kształcenia. Jest to klasyczny i przyjęty w szkolnictwie wyższym rozkład realizacji przez studentów zajęć dydaktycznych, co daje możliwość zrozumienia związków pomiędzy poszczególnymi treściami przyswajanymi na określonych zajęciach, pod warunkiem właściwego przypisania określonych efektów uczenia się do poszczególnych zajęć. Biorąc pod uwagę, iż sekwencja zajęć zaprojektowanych w programie studiów jest właściwa, należy stwierdzić, że efekty uczenia się zostaną osiągnięte i studenci uzyskują wiedzę i opanują umiejętności we właściwej kolejności.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

5. Zaproponowany przez Wnioskodawcę program praktyk zawodowych jest zbyt ogólny, nie pozwala na weryfikację efektów uczenia się, a tym samym na opanowanie umiejętności praktycznych i przygotowanie do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach rynku pracy właściwego dla wnioskowanego kierunku pedagogika. Praktykom zawodowym przypisano ogólne efekty uczenia się w zakresie wiedzy, umiejętności, kompetencji społecznych bez wskazania specyficznych umiejętności praktycznych, zadań, funkcji, które student winien realizować w trakcie praktyki. W rezultacie takiego opisu nie wiadomo, jakie umiejętności praktyczne ma opanować student po zakończeniu praktyki zawodowej oraz jakie zadania jest zobowiązany w trakcie praktyki realizować, aby potwierdzić uzyskanie wskazanych umiejętności i kompetencji. W opisanej sytuacji nie ma możliwości sprawdzenia, czy student osiągnął efekty uczenia się zakładane dla praktyk, a tym samym zaliczenia mu praktyk zawodowych, co jest jednym warunków ukończenia studiów i uzyskania dyplomu. Brak specyficznych efektów uczenia się zakładanych dla praktyk oraz określenia zadań zawodowych, które student powinien wykonywać na praktykach uniemożliwia opiekunowi praktyki dokonanie jednoznacznej oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk.

#### **Stanowisko Uczelni**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, iż zmodyfikowała program praktyk zawodowych pod kątem wykazania specyficznych umiejętności praktycznych, zadań i funkcji, które student winien realizować w trakcie praktyki.

Uczelnia wskazała, że umiejętności praktyczne, jakie ma opanować student po zakończeniu praktyki zawodowej oraz zadania, jakie zobowiązany jest zrealizować w czasie praktyki zawodowej zostały szczegółowo ujęte w Sylabusie Praktyka zawodowa oraz Wytocznych dla studentów kierunku pedagogika studia pierwszego stopnia o profilu praktycznym z podziałem na grupę specjalistycznych zajęć zawodowych z zakresu pedagogika opiekuńczo-wychowawcza oraz grupę specjalistycznych zajęć zawodowych z zakresu pedagogika resocjalizacyjna. W/w dokumenty zawarto w załączniku nr 3 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Wnioskodawca przekonstruował i uzupełnił w pewnym zakresie program praktyk zawodowych, nakreślając specyficzne umiejętności praktyczne i zadania, które student zobowiązany jest realizować podczas realizacji praktyki. Zmodyfikowano także sylabus zajęć praktyka zawodowa, uzupełniając go i uszczegóławiając. Prezydium PKA zważyło jednakże, iż



kwestie ujęte w zarzucie 5 należą do problematyki programu studiów. Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. z 2018 r., poz. 1861 ze zm.), w programie studiów określa się zajęcia lub grupy zajęć, niezależnie od formy ich prowadzenia, wraz z przypisaniem do nich efektów uczenia się i treści programowych zapewniających uzyskanie tych efektów, a także sposoby weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studenta w trakcie całego cyklu kształcenia. Ustawodawca zalicza praktyki zawodowe do zajęć.

Z kolei, jak stanowi przepis § 9 ust. 2 pkt 1 cytowanego rozporządzenia, do wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów dołącza się kopię aktu wydanego przez rektora w sprawie utworzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz kopię uchwały senatu w sprawie ustalenia programu studiów wraz z tym programem studiów. Tymczasem, do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie dołączono uchwały Senatu Uczelni, która sankcjonowałaby dokonanie zmian w programie studiów, w zakresie dotyczącym praktyk zawodowych.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

6. Plany dotyczące współpracy międzynarodowej oraz stosowania jej jako płaszczyzny do umiędzynarodowienia kształcenia na wnioskowanym kierunku studiów są we wniosku zarysowane jedynie sygnalnie. W programie studiów nie uwzględniono także, poza lektoratami, zajęć prowadzonych w języku obcym.

#### **Stanowisko Uczelni**

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia stwierdziła, iż pragnie przedstawić dodatkowe informacje na temat umiędzynarodowienia procesu kształcenia na Wydziale Nauk Prawnych i Społecznych z uwzględnieniem wnioskowanego kierunku studiów.

Uczelnia wywiodła, że umiędzynarodowienie procesu kształcenia jako jedna z najbardziej aktualnych tendencji w rozwoju polskiego szkolnictwa wyższego (Program umiędzynarodowienia szkolnictwa wyższego MNiSW z 2015 roku) odgrywa bardzo doniosłą rolę zarówno w budowaniu koncepcji kształcenia, jak i planach dalszego rozwoju kierunku pedagogika na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym. Według Uczelni, Wydział Nauk Prawnych i Społecznych WSPiA im. Mieszka I w Poznaniu poświęca bardzo dużo uwagi kwestii ciągłej aktualizacji i poszerzenia dotychczasowych partnerstw międzynarodowych oraz pozyskiwaniu nowych. Stale są podpisywane umowy międzyinstytucjonalne dotyczące współpracy w ramach programu wymiany międzynarodowej Erasmus Plus zarówno z Uczelniami wyższymi z krajów programu, jak i z krajów partnerskich. Cały czas podejmuje się wysiłki nakierowane na wzmocnienie wsparcia mobilności międzynarodowej studentów oraz pracowników dydaktycznych i administracyjnych Wydziału Nauk Prawnych i Społecznych WSPiA, a także tworzenie programów wymiany z uczelniami partnerskimi. Na Wydziale Nauk Prawnych i Społecznych WSPiA, rola umiędzynarodowienia procesu kształcenia wiąże się ściśle z koncepcją kształcenia i planami rozwoju kierunku pedagogika studia pierwszego stopnia w zakresie działań zmierzających do:

- zbudowania wysokiej jakości - atrakcyjnych dla cudzoziemców - programów studiów;
- zawierania umów o współpracy z partnerami zagranicznymi;



- zwiększenia liczby wspólnych projektów edukacyjnych i zawodowych realizowanych przez Uczelnię z zagranicznymi partnerami (m.in. wspólna organizacja międzynarodowych konferencji naukowych z partnerami z Europy Środkowo-Wschodniej);
- zwiększenia grona cudzoziemców studiujących w Wydziale Nauk Prawnych i Społecznych WSPiA;
- podnoszenia poziomu profesjonalizmu kadry akademickiej przez większe zaangażowanie w badania i projekty zawodowe oraz edukacyjne prowadzone z partnerami zagranicznymi;
- stworzenia warunków mających przyciągnąć najlepszych studentów i naukowców zagranicznych;
- zwiększenia mobilności międzynarodowej studentów i pracowników naukowych poprzez udział w programie Erasmus Plus.

Następnie Wnioskodawca wywiódł, że Istotnym celem misji Uczelni i Wydziału Nauk Prawnych i Społecznych WSPiA jest rozwijanie umiejętności praktycznej aplikacji wiedzy w odniesieniu do społecznych, edukacyjnych i ekonomicznych realiów życia zawodowego absolwentów oraz organizowanie studentom możliwości osobistego rozwoju i twórczego działania w różnych dziedzinach aktywności społecznej, poprzez sprawne i efektywne funkcjonowanie Uczelni w różnych obszarach jej działalności, w tym także związanej z rozwojem współpracy międzynarodowej, wreszcie także elastyczność i dążenie do wykorzystania nowych możliwości kształcenia poprzez prowadzenie badań i projektów zawodowych i upowszechnianie osiągnięć naukowych.

Zdaniem Uczelni, spełnienie celów wynikających z misji Uczelni i Wydziału Nauk Prawnych i Społecznych umożliwiają m.in. międzynarodowe konferencje naukowe. Jako przykład Uczelnia podaje konferencję naukową zorganizowaną w języku angielskim z partnerem z Ukrainy, tj. National Aviation University pt. Innovation Management in Marketing: Modern trends and strategic imperatives. Wskazana konferencja naukowa zaowocowała publikacją wydaną przez Wydawnictwo WSPiA (2018 r.). Wydział Nauk Prawnych i Społecznych WSPiA zachęca studentów i pracowników do udziału w wymianie międzynarodowej Erasmus Plus, w konferencjach międzynarodowych (zwłaszcza organizowanych przez Uczelnię) oraz publikowania artykułów w językach obcych w wydawanych przez Wydawnictwo WSPiA publikacjach.

Zgodnie ze stanowiskiem wnioskodawcy, WSPiA w ramach programu wymiany międzynarodowej stara się zapewnić jak najszersze możliwości wyjazdów zagranicznych, stąd duża dbałość o stałe poszerzanie zakresu współpracy międzynarodowej z jednostkami zagranicznymi. Wnioskodawca wymienił następnie dwustronne porozumienia o współpracy z uczelniami, w których studenci m.in. kierunku pedagogika studia pierwszego stopnia mogą realizować przyznane mobilności. Następnie Wnioskodawca wyjaśnił, że każdorazowo, przy podpisywaniu porozumień z uczelniami w ramach programu Erasmus Plus, pod uwagę brane są efekty uczenia się oraz kompatybilność programów nauczania, a podstawą do ich porównywania, jak również dokonywania zaliczeń kolejnych etapów studiowania studentom uczestniczącym w wymianie międzynarodowej jest system ECTS.

Dalej, Wnioskodawca wymienił cele strategiczne zawarte w Deklaracji Polityki Erasmus+ WSPiA w ramach strategii umiędzynarodowienia programu kształcenia i jego realizacji. Dodał, że wizyta monitorująca odbyła się 25 kwietnia 2018 r. Dotyczyła działań związanych z mobilnością edukacyjną w sektorze szkolnictwa wyższego programu Erasmus Plus. Celem wizyty monitorującej było omówienie realizacji mobilności, miała charakter doradczy. Tematem rozmów były m. in. przyjęte w WSPiA rozwiązania organizacyjne związane z obsługą





uczestników mobilności, dostępności informacji o programie, przejrzystości przyjętych zasad i procedur oraz respektowaniem przez Uczelnię postanowień wynikających z Karty Erasmusa dla szkolnictwa wyższego. Wizytę i jej efekty Narodowa Agencja oceniła pozytywnie.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Wnioskodawca przedstawił dodatkowe informacje i wyjaśnienia pozwalające na ustalenie, iż podjęte zostały właściwe działania dotyczące współpracy międzynarodowej oraz stosowania jej jako płaszczyzny do umiędzynarodowienia kształcenia na wnioskowanym kierunku studiów. Jednak Wnioskodawca nie odniósł się w ogóle do drugiej części zarzutu 6 dotyczącej kwestii, iż w programie studiów nie uwzględniono, poza lektoratami, zajęć prowadzonych w języku obcym.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut częściowo pozostaje w mocy**.

**Biorąc pod uwagę podtrzymanie zarzutów: 1, 3 i 5 oraz częściowe podtrzymanie zarzutu 6 Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 329/2020 z dnia 18 czerwca 2020 r.**

#### § 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Wyższej Szkoły Pedagogiki i Administracji im. Mieszka I w Poznaniu.

#### § 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Polskiej Komisji Akredytacyjnej  
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu  
19.08.2020

Krzysztof Diks