



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Uczelni Lingwistyczno-Technicznej w Przasnyszu o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 85 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 336/2020 z dnia 18 czerwca 2020 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Uczelni Lingwistyczno-Technicznej w Przasnyszu o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Uczelni Lingwistyczno-Technicznej w Przasnyszu o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany opinii wyrażonej w § 1 uchwały nr 336/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 18 czerwca 2020 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. W dokumentacji wniosku nie zawarto informacji, jaka jest łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne. Nie jest zatem możliwe jednoznaczne stwierdzenie, że program studiów spełnia wymagania stawiane studiom o profilu praktycznym i tym samym umożliwia osiągnięcie zakładanych efektów uczenia z zakresu umiejętności.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia uzupełniła informację dotyczącą liczby punktów ECTS przyporządkowanej zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne wskazując, że jest to 1305 godzin oraz 126 punktów ECTS co stanowi 70% ECTS wobec wymaganych 50%.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła załącznik nr 5 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, w którym zawarła informację, że łącznie student ma wziąć udział w 14 zajęciach związanych z praktycznym przygotowaniem zawodowym w łącznym wymiarze 1305 godzin oraz 126 punktów ECTS, co stanowi 70% punktów ECTS. Analiza sylabusów z przedmiotów, które Uczelnia przypisała do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne (14) wskazuje, że Uczelnia



dokonała przypisania całości punktów ECTS (100% punktów ECTS) przypadających na dany przedmiot niezależnie od jego specyfiki i formuły realizacji. Podejście takie jest nieuzasadnione szczególnie w przypadku zajęć zaplanowanych w formule wykładów i ćwiczeń. Jeżeli całość punktów ECTS przypada na zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne, a w ramach przedmiotu poza ćwiczeniami zaplanowano także wykłady, to wynika z tego, że części wykładowej nie przypisano punktów ECTS, wobec czego liczba punktów ECTS dla przedmiotu pozostaje niedoszacowana. Analiza programu studiów wskazuje, że jedynie przedmioty takie jak: *nauki o organizacji, zachowania organizacyjne, zarządzanie jakością, czy modelowanie procesów biznesowych* (obok praktyki, projektu dyplomowego i seminarium) nie przewidują formuły wykładowej i realizowane są wyłącznie w formie ćwiczeń. Zatem faktyczna liczba godzin i ECTS przypadająca na zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne (*praktyka, projekt dyplomowy, seminarium, nauki o organizacji, zachowania organizacyjne, zarządzanie jakością, czy modelowanie procesów biznesowych*) to 885 godzin i 51 ECTS (28%).

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut natury formalnej stał się bezprzedmiotowy, jednak merytoryczna analiza dodatkowych informacji i dokumentów uzasadnia sformułowanie nowego zarzutu natury merytorycznej dopiero na etapie postępowania w sprawie rozpoznania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.**

2. Nie jest możliwe stwierdzenie, iż liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia zapewnia osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się. Wnioskodawca błędnie podaje, że zajęcia w formie bezpośredniego kontaktu wynoszą 180 punktów ECTS, czyli 100% punktów ECTS uzyskiwanych podczas studiów. Z kolei z treści sylabusów przedmiotów wynika, że na pracę własną studenta przypada znacznie więcej czasu, aniżeli na godziny zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów. W sylabusach każdego przedmiotu podano jedynie wymiar godzinowy (bez punktów ECTS) przypadający na godziny zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów oraz na pracę własną studenta.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia uzupełniła informację dotyczącą liczby punktów ECTS uzyskiwanej w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia wskazując, że jest to 66 ECTS.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia w załączniku nr 5 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zawarła informację (s. 16), że łączna liczba punktów ECTS, którą student musi uzyskać na zajęciach wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów wynosi 66 ECTS oraz wskazała, że ten wymiar ECTS ustalono w oparciu o liczbę godzin zajęć na podstawie rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 września 2011 r. w sprawie warunków i trybu przenoszenia zajęć zaliczonych przez studenta (Dz. U. Nr 201, poz. 1157), przyjmując 25-30 godzin pracy studenta na 1 pkt ECTS. Uczelnia w swoim uzasadnieniu powołała się na uchylony (nieobowiązujący) akt prawny, nie przedstawiła także żadnych dodatkowych informacji, które zawierałyby merytoryczne



uzasadnienie dla wskazanej liczby ECTS przypadającej na zajęcia wymagające bezpośredniego udziału nauczycieli lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów. W szczególności Uczelnia nie dokonała korekty treści sylabusów, z których nie wynika, ile punktów ECTS w ramach poszczególnych zajęć przypada na zajęcia z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów oraz na pracę własną studenta. Na bazie przedstawionych przez Uczelnię informacji nie można zatem ocenić, czy liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia zapewnia osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy, ponieważ wyjaśnienia Uczelni oraz przesłane dokumenty nadal nie pozwalają na dokonanie oceny spełnienia wskazanego warunku prowadzenia studiów.**

3. Program studiów nie spełnia warunku określonego w art. 67 ust. 5 pkt 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ponieważ wymiar sześciomiesięcznych praktyk zawodowych został przez Wnioskodawcę określony na 550 godzin, co jest wartością zbyt małą, która nie zapewnia realizacji efektów uczenia się przewidzianych dla modułu praktyk. Uczelnia deklaruje, że praktyki zawodowe (22 ECTS) będą realizowane na semestrach: III – 150 godz.; IV - 200 godz. i V – 200 godz. Ich wymiar powinien wynosić ok. 720 godzin.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia zwiększyła liczbę godzin (720) i punktów ECTS (24) przypadających na praktyki oraz jednocześnie zmniejszyła liczbę punktów ECTS dla zajęć z *makroekonomii*. Uczelnia załączyła skorygowane sylabusy dla zajęć - *praktyki i makroekonomii*.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia skorygowała wymiar godzinowy praktyk (720h) oraz zwiększyła liczbę ECTS dla praktyk (24). Jednocześnie dokonano zmniejszenia liczby punktów ECTS dla zajęć z *makroekonomii* z 4 na 2 ECTS. Uczelnia załączyła skorygowane sylabusy dla praktyk i dla *makroekonomii*, nie przedłożyła natomiast uchwały senatu sankcjonującej zmiany wprowadzone w programie studiów oraz nie załączyła opinii samorządu studenckiego dotyczącej wprowadzonych zmian. Niedochowanie wymogów formalnych ze strony Uczelni sprawia, że wprowadzone zmiany mają jedynie deklaracyjny charakter.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy.**

4. Zastrzeżenia budzi sposób weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się założonych dla praktyk. Ocena stopnia realizacji efektów uczenia się dokonywana przez opiekuna praktyk nie ma charakteru kompleksowego i nie odnosi się do każdego z zakładanych efektów uczenia się. Ustandaryzowania wymaga sposób dokumentowania przebiegu praktyk i realizowanych w ich trakcie zadań tak, aby umożliwiał skuteczne sprawdzenie i ocenę stopnia osiągnięcia efektów uczenia się przez studentów. Brak jest w dokumentacji wniosku regulaminu praktyk.



Stanowisko Uczelni

Uczelnia przedłożyła Regulamin praktyk oraz arkusz potwierdzenia uzyskania efektów uczenia się dla kierunku zarządzanie studia pierwszego stopnia profil praktyczny.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia uzupełniła brakujące informacje i dokumenty. Z treści arkusza potwierdzenia uzyskania efektów uczenia się dla kierunku zarządzanie studia pierwszego stopnia profil praktyczny nie wynika, jakie kryteria decydują o zaliczeniu danego efektu uczenia się dla praktyk za zrealizowany lub niezrealizowany. Arkusz zawiera jedynie listę efektów uczenia się dla praktyk, które opiekun praktyk ocenia jako osiągnięte lub nieosiągnięte oraz dokonuje zaliczenia praktyki. Brak informacji w zakresie kryteriów oceny efektów uczenia się sprawia, że ocena ta jest uznaniowa i nie poparta merytorycznym uzasadnieniem. Informacji na temat kryteriów weryfikacji efektów i ich oceny nie ma także w sylabusie praktyki, który zawiera jedynie informację, że „Z przebiegu praktyki studenci (indywidualnie) uzupełniają dziennik praktyk oraz dają do uzupełnienia opiekunowi praktyk (z ramienia zakładu pracy) listę potwierdzającą uzyskanie założonych efektów uczenia się. Na podstawie tych dokumentów opiekun praktyk z ramienia uczelni zalicza praktyki”. Warunki zaliczenia określono w Regulaminie praktyk jednak zapisy nie odnoszą się do kryteriów oceny, a koncentrują na dokumentacji niezbędnej do zaliczenia praktyk i wskazaniu, że decyzję o zaliczeniu praktyk podejmuje opiekun praktyk. Paragraf 7 Regulaminu praktyk odwołuje się do załącznika 5 (arkusz potwierdzenia efektów), który jednak nie został ujęty w wykazie załączników (ostatni z załączników regulaminu to załącznik nr 4). Zmiany dokonane przez Uczelnię w zakresie zaliczania efektów uczenia się dla praktyk nie zostały formalnie usankcjonowane, brak stosownych dokumentów zatwierdzających zmiany w Regulaminie praktyk (załącznik 5).

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

5. Nie są spełnione wymagania określone w § 9 ust. 1 pkt 6 lit. a rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. z 2018 r. poz. 1861, z późn. zm.), ponieważ do wniosku nie dołączono informacji o dorobku naukowym lub doświadczeniu zawodowym osób, którym planuje się powierzenie zajęć z przedmiotów: *projekt dyplomowy* (15 godzin ćwiczeń), *seminarium* (45 godzin ćwiczeń).

Stanowisko Uczelni

Uczelnia wskazała, że informacja o której mowa w zarzucie 5 została przez Uczelnię zamieszczona w załączniku nr 6 do pierwotnego wniosku.

Stanowisko Prezydium PKA

W załączniku nr 6 do pierwotnego wniosku Uczelni zawarto informację, że projekt dyplomowy oraz seminarium realizować będą „Wykładowcy ze stopniem naukowym co najmniej doktora zatrudnieni w Uczelni”. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wymieniła dane siedmiu nauczycieli akademickich, którym planuje powierzenie zajęć z projektu dyplomowego oraz seminarium. Uczelnia nie wskazała jednak komu spośród wskazanych siedmiu osób powierza seminarium, a komu projekt dyplomowy. W załączniku nr 8 do pierwotnego wniosku przedłożono informację o dorobku naukowym lub doświadczeniu zawodowym tych osób.



W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut częściowo pozostaje w mocy**.

6. Nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.), bowiem w proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono nieprawidłowości związane z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć. Zastrzeżenia budzi obsada zajęć przedmiotów: *mikroekonomia, makroekonomia, matematyka, filozofia*.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia uzupełniła dokumentację w zakresie obsady kadrowej oraz dokonała korekt w obsadzie zajęć.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia uzupełniła dokumentację i dokonała zmian w obsadzie kadrowej. Ponowna analiza dokumentacji ujawniła nieprawidłowości w obsadzie dwóch przedmiotów: *mikroekonomia* oraz *makroekonomia*. Dodatkowe dokumenty na temat dorobku nauczyciela akademickiego, któremu powierzono realizację zajęć z makro i mikroekonomii nie dostarczyły argumentów merytorycznych pozwalających za uznanie tej obsady kadrowej za prawidłową. Brak informacji na temat nauczycieli akademickich, którym powierzono realizację zajęć z zakresu projektu dyplomowego i seminarium uniemożliwia dokonanie oceny dorobku tych osób pod kątem prawidłowości obsady. Szczegółowy wykaz nieprawidłowo obsadzonych zajęć znajduje się w załączniku do uchwały.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut częściowo pozostaje w mocy**.

Biorąc pod uwagę podtrzymanie zarzutów: 1, 2, 3 i 4 oraz częściowe podtrzymanie zarzutów 5 i 6 Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 336/2020 z dnia 18 czerwca 2020 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uczelni Lingwistyczno-Technicznej w Przasnyszu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
19.08.2020

Krzysztof Diks