



**w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Szczecińskiej Szkoły Wyższej Collegium Balticum w Szczecinie o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku dietetyka na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym**

#### § 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk medycznych i nauk o zdrowiu, stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały, wyraża:

#### **negatywną opinię**

w związku z tym, że nie są spełnione warunki prowadzenia studiów na kierunku dietetyka na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym.

#### **Uzasadnienie:**

1. Uczelnia nieprawidłowo przyporządkowała wnioskowany kierunek do dwóch dyscyplin wiodących: nauki medyczne i nauki o zdrowiu. Wskazała ponadto, iż efekty odnoszą się także do dziedziny nauk społecznych, dziedziny nauk ścisłych i przyrodniczych oraz dziedziny nauk rolniczych, nie podając dyscyplin naukowych. Nie zostały tym samym spełnione wymogi 53 ust. 1 i 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm).
2. We wniosku wskazano, iż liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów wynosi 79 pkt ECTS na studiach stacjonarnych i na studiach niestacjonarnych.  
Biorąc pod uwagę, że praktykom przypisano 11 pkt ECTS daje to sumę 90 pkt ECTS, którą Uczelnia określiła jako łączną liczbę punktów do uzyskania na kierunku kształcenia dietetyka. Wynika z tego, że wszystkie realizowane zajęcia odbywają się z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich. Przyjęta punktacja ECTS nie uwzględnia zatem w ogóle pracy własnej studenta.  
Z analizy sylabusów wynika, że punkty te uzyskiwane są zarówno w ramach zajęć dydaktycznych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich, jak i w ramach pracy własnej studenta.
3. Dla wielu przedmiotów: fizjologia żywienia, patofizjologia kliniczna, technologie produkcji potraw dietetycznych, immunologia, edukacja żywieniowa, organizacja żywienia w zakładach żywienia zbiorowego, podstawy medycyny sportowej i rekreacyjnej oraz rehabilitacji, fizjologia wysiłku fizycznego, żywienie po urazach w sporcie oraz fizjologiczne i biochemiczne aspekty żywieniowe treści programowe dla zajęć ćwiczeniowych wskazują na ich wykładowy lub seminaryjny charakter, zatem student nie nabędzie wszystkich zaplanowanych umiejętności praktycznych.
4. Uczelnia zaplanowała dla wnioskowanego kierunku identyczne grupy przedmiotów ogólnouczelnianych, podstawowych, kierunkowych i specjalnościowych jak dla



kierunku dietetyka – studia pierwszego stopnia. Wiele zaplanowanych przedmiotów posiada takie same lub nieco zmienione nazwy, co nie budzi zastrzeżeń. Zarzut dotyczy natomiast faktu, iż zaplanowane przedmioty o tych samych nazwach posiadają identyczne sylabusy na studiach pierwszego oraz drugiego stopnia. Ma to miejsce w przypadku następujących przedmiotów: *technologie informacyjne, ochrona własności intelektualnej, technologie produkcji potraw dietetycznych, immunologia, edukacja żywieniowa, analiza i ocena żywności, podstawy medycyny sportowej i rekreacyjnej oraz rehabilitacji, fizjologia wysiłku fizycznego, żywienia po urazach w sporcie, fizjologiczne i biochemiczne aspekty żywieniowe, psychologia żywienia, specyfika chorób związanych z nieprawidłowym odżywianiem, promocja zdrowego stylu życia w społeczeństwie*. Niektóre przedmioty mają nieco odmienne nazwy ale identyczne treści programowe w sylabusach, np. *żywienia w cyklu życia* (studia pierwszego stopnia) i *żywienie człowieka w cyklu życia* (studia drugiego stopnia); *podstawy patofizjologii klinicznej* (studia pierwszego stopnia) i *patofizjologia kliniczna* (studia drugiego). Zatem student po ukończeniu studiów pierwszego stopnia na kierunku dietetyka, nie będzie miał możliwości pogłębienia swojej wiedzy na studiach drugiego stopnia na wnioskowanym kierunku.

5. Zastrzeżenia budzą przedstawione przez Uczelnię zasady rekrutacji. Z załączonej do wniosku uchwały rekrutacyjnej wynika, iż o przyjęciu na studia drugiego stopnia decyduje wynik rozmowy kwalifikacyjnej przy założeniu, że kandydat posiada dyplom ukończenia studiów pierwszego stopnia lub jednolitych magisterskich na kierunku o dyscyplinie zbieżnej z tą, do której przyporządkowany jest kierunek, na który student się rekrutuje, bądź po zapewnieniu, że w ciągu roku student nadrobi różnice w efektach uczenia się poprzez zaliczenie wskazanych przez Uczelnię przedmiotów ze studiów pierwszego stopnia. We wniosku nie przedstawiono jednakże informacji dotyczących zasad uzupełniania różnic programowych.
6. Nieprawidłowo powierzono zajęcia z *diagnostyki laboratoryjnej* doktorowi nauk farmaceutycznych, który ma doświadczenie z nauk chemicznych, natomiast treści programowe wspomnianego przedmiotu dotyczą mikrobiologii.
7. Uczelnia prowadzi zajęcia w budynkach należących do Zespołu Szkół nr 8 na podstawie umowy najmu. Zgodnie z umową wynajmujący zobowiązuje się do udostępniania przedmiotu najmu na potrzeby administracyjne i dydaktyczne w dniach piątek od godziny 16 oraz przez cały dzień w soboty i niedziele dwa razy w miesiącu zgodnie z Harmonogramem Zjazdów i zestawienia grup odbywających zajęcia w siedzibie wynajmującego. Zatem umowa ta nie dotyczy wynajmu budynków od poniedziałku do piątku, a więc w czasie gdy planowane są zajęcia na studiach stacjonarnych. Uczelnia nie posiada pracowni dietetycznej ale deklaruje, że z chwilą uzyskania pozwolenia na kształcenie na kierunku dietetyka zostaną doposażone dwie pracownie: dietetyczna i mikrobiologiczna których na chwilę obecną nie ma. Zabezpieczono na ten cel kwotę 50 000 zł. Uczelnia przedstawiła listę sprzętu, który zostanie zakupiony do tych pracowni. Wspomniana kwota jest jednak niewystarczająca na zakup planowanego wyposażenia obu pracowni. Niektóre treści programowe planowane są do realizacji Laboratorium Badań Mikrobiologicznych Wojewódzkiej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Szczecinie. Uczelnia nie przedstawiła jednak żadnej umowy w tym zakresie. Powyższe wskazuje, że uczelnia nie dysponuje infrastrukturą, która umożliwiłaby uzyskanie przez studentów zakładanych efektów uczenia się.



8. Nie podano w jakich ośrodkach będą odbywać praktyki studenci specjalności psychodietetyka. Nie zaplanowano bowiem praktyk w poradni zaburzeń odżywiania.
9. Uczelnia przedstawiła listę 120 pozycji literaturowych dla wnioskowanego kierunku dietetyka drugiego stopnia, która jest identyczna z listą przedstawioną dla kierunku dietetyka pierwszego stopnia. Różnice dotyczą 2-3 pozycji. W kilku kartach przedmiotów pozycje podstawowe piśmiennictwa nie znajdują się w wykazie literatury dołączonej do materiałów źródłowych oraz w Wirtualnym Katalogu Biblioteki Szczecińskiej Szkoły Wyższej Collegium Balticum. Lista ta nie zawiera np. literatury polecanej dla przedmiotu immunologia. Zalecane piśmiennictwo jest nieaktualne, głównie z lat 2003-2011. W związku z powyższym, uczelnia nie dysponuje odpowiednio wyposażonym systemem biblioteczno-informacyjnym dla wnioskowanego kierunku studiów.

§ 2

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Szczecińskiej Szkoły Wyższej Collegium Balticum w Szczecinie.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Polskiej Komisji Akredytacyjnej  
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu  
26.05.2020

Krzysztof Diks



## Opinia zespołu nauk medycznych i nauk o zdrowiu

w sprawie spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni

---

**Nazwa kierunku studiów: dietetyka**

**Poziom studiów: drugi**

**Profil studiów: praktyczny**

**Forma studiów: stacjonarne i niestacjonarne**

**Nazwa i siedziba uczelni wnioskującej o pozwolenie na utworzenie studiów: Szczecińska Szkoły Wyższej Collegium Balticum w Szczecinie**

**Warszawa, 2020**

Zespół nauk medycznych i nauk o zdrowiu **wyraża negatywną opinię** w związku z tym, że nie są spełnione warunki prowadzenia studiów na kierunku dietetyka na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym.

**Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów recenzowania wniosków o pozwolenie na utworzenie studiów na określonym kierunku poziomie i profilu (w porządku według poszczególnych kryteriów)**

**Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się**  
Uczelnia nieprawidłowo przyporządkowała wnioskowany kierunek do dwóch dyscyplin wiodących: nauki medyczne i nauki o zdrowiu. Wskazała ponadto, iż efekty odnoszą się także do dziedziny nauk społecznych, dziedziny nauk ścisłych i przyrodniczych oraz dziedziny nauk rolniczych, nie podając dyscyplin naukowych. Nie zostały tym samym spełnione wymogi 53 ust. 1 i 2 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm).

**Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się**

We wniosku wskazano, iż liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów wynosi 79 pkt ECTS na studiach stacjonarnych i na studiach niestacjonarnych. Z analizy sylabusów wynika, że punkty te uzyskiwane są zarówno w ramach zajęć dydaktycznych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich, jak i w ramach pracy własnej studenta.

Uczelnia zaplanowała dla wnioskowanego kierunku identyczne grupy przedmiotów ogólnouczelnianych, podstawowych, kierunkowych i specjalnościowych jak dla kierunku dietetyka – studia pierwszego stopnia. Wiele zaplanowanych przedmiotów posiada takie same lub nieco zmienione nazwy, co nie budzi zastrzeżeń. Zarzut dotyczy natomiast faktu, iż zaplanowane przedmioty o tych samych nazwach posiadają identyczne sylabusy na studiach pierwszego oraz drugiego stopnia. Ma to miejsce w przypadku następujących przedmiotów: *technologie informacyjne, ochrona własności intelektualnej, technologie produkcji potraw dietetycznych, immunologia, edukacja żywieniowa, analiza i ocena żywności, podstawy medycyny sportowej i rekreacyjnej oraz rehabilitacji, fizjologia wysiłku fizycznego, żywienia po urazach w sporcie, fizjologiczne i biochemiczne aspekty żywieniowe, psychologia żywienia, specyfika chorób związanych z nieprawidłowym odżywianiem, promocja zdrowego stylu życia w społeczeństwie*. Niektóre przedmioty mają nieco odmienne nazwy ale identyczne treści programowe w sylabusach, np. *żywienia w cyklu życia* (studia pierwszego stopnia) i *żywienia człowieka w cyklu życia* (studia drugiego stopnia); *podstawy patofizjologii klinicznej* (studia pierwszego stopnia) i *patofizjologia kliniczna* (studia drugiego). Zatem student po ukończeniu studiów pierwszego stopnia na kierunku dietetyka, nie będzie miał możliwości pogłębienia swojej wiedzy na studiach drugiego stopnia na wnioskowanym kierunku.

Nie podano w jakich ośrodkach będą odbywać praktyki studenci specjalności psychodietetyka. Nie zaplanowano bowiem praktyk w poradni zaburzeń odżywiania.

**Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie**

Podane przez Uczelnię warunki rekrutacji nie pozwolą na dobór właściwych kandydatów na studia. Z załączonej do wniosku uchwały rekrutacyjnej wynika, iż o przyjęciu na studia drugiego stopnia decyduje wynik rozmowy kwalifikacyjnej przy założeniu, że kandydat posiada dyplom ukończenia studiów pierwszego stopnia lub jednolitych magisterskich na kierunku o dyscyplinie zbieżnej z tą, do której przyporządkowany jest kierunek, na który student się rekrutuje, bądź po zapewnieniu, że w ciągu roku student nadrobi różnice w efektach uczenia

się poprzez zaliczenie wskazanych przez Uczelnię przedmiotów z pierwszego stopnia na kierunku, o który ubiega się student. We wniosku nie wskazano jednakże zasad uzupełniania różnic programowych.

Dla wielu przedmiotów: fizjologia żywienia, patofizjologia kliniczna, technologie produkcji potraw dietetycznych, immunologia, edukacja żywieniowa, organizacja żywienia w zakładach żywienia zbiorowego, podstawy medycyny sportowej i rekreacyjnej oraz rehabilitacji, fizjologia wysiłku fizycznego, żywienie po urazach w sporcie oraz fizjologiczne i biochemiczne aspekty żywieniowe treści programowe dla zajęć ćwiczeniowych wskazują na ich wykładowy lub seminaryjny charakter, zatem student nie nabędzie wszystkich zaplanowanych umiejętności praktycznych.

#### **Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry**

Kompetencje i doświadczenie, kwalifikacje oraz liczba nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia ze studentami zapewniają prawidłową realizację zajęć oraz osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się. Zastrzeżenie budzi obsada przedmiotu *diagnostyka laboratoryjna*. Nieprawidłowo powierzono zajęcia doktorowi nauk farmaceutycznych, który ma doświadczenie z nauk chemicznych, natomiast treści programowe wspomnianego przedmiotu dotyczą mikrobiologii.

Planowane działania na rzecz doskonalenia programu studiów oraz zapewnienia jakości kształcenia uwzględniają adekwatne do potrzeb związanych z prawidłową realizacją zajęć zasady doboru nauczycieli akademickich i innych osób prowadzących zajęcia, ocenę kadry prowadzącej kształcenie, realizowaną z udziałem studentów oraz wykorzystywanie wyników oceny w doskonaleniu kadry, jak również kreowanie warunków stymulujących kadrę do ustawicznego rozwoju.

#### **Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie**

Uczelnia prowadzi zajęcia w budynkach należących do Zespołu Szkół nr 8 na podstawie umowy najmu. Zgodnie z umową wynajmujący zobowiązuje się do udostępniania przedmiotu najmu na potrzeby administracyjne i dydaktyczne w dniach piątek od godziny 16 oraz przez cały dzień w soboty i niedziele dwa razy w miesiącu zgodnie z Harmonogramem Zjazdów i zestawienia grup odbywających zajęcia w siedzibie wynajmującego. Zatem umowa ta nie dotyczy wynajmu budynków od poniedziałku do piątku, a więc w czasie gdy planowane są zajęcia na studiach stacjonarnych na wnioskowanym kierunku. Uczelnia nie posiada pracowni dietetycznej ale z chwilą uzyskania pozwolenia na kształcenie na kierunku dietetyka zostaną doposażone dwie pracownie: dietetyczna i mikrobiologiczna których na chwilę obecną nie ma. Zabezpieczono na ten cel kwotę 50 000 zł. Uczelnia przedstawiła listę sprzętu, który zostanie zakupiony do tych pracowni. Wspomniana kwota jest niewystarczająca na zakup planowane wyposażenia obu pracowni. Niektóre treści programowe planowane są do realizacji Laboratorium Badań Mikrobiologicznych Wojewódzkiej Stacji Sanitarно-Epidemiologicznej w Szczecinie. Uczelnia nie przedstawiła jednak żadnej umowy w tym zakresie.

Uczelnia przedstawiła listę 120 pozycji literaturowych dla wnioskowanego kierunku dietetyka drugiego stopnia, która jest identyczna z listą przedstawioną dla kierunku dietetyka pierwszego stopnia. Różnice dotyczą 2-3 pozycji. W kilku kartach przedmiotów pozycje podstawowe piśmiennictwa nie znajdują się w wykazie literatury dołączonej do materiałów źródłowych oraz w Wirtualnym Katalogu Biblioteki Szczecińskiej Szkoły Wyższej Collegium Balticum. Lista ta nie zawiera np. literatury polecanej dla przedmiotu immunologia. Zalecane piśmiennictwo jest nieaktualne, głównie z lat 2003-2011.

**Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku**

Koncepcja kształcenia jest zgodna z potrzebami otoczenia społeczno-gospodarczego.

**Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku**

Zostały stworzone warunki sprzyjające umiędzynarodowieniu kształcenia na kierunku, zgodnie z przyjętą koncepcją kształcenia, zapewniające studentom osiągnięcie efektów uczenia się w zakresie znajomości języka obcego ale nie uwzględnienie w programie studiów zajęć lub grup zajęć prowadzonych w języku obcym.

**Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia**

Wsparcie studentów w procesie uczenia się przybiera różne formy, adekwatne do efektów uczenia się, uwzględnia zróżnicowane potrzeby studentów, sprzyja rozwojowi społecznemu i zawodowemu studentów poprzez zapewnienie dostępności nauczycieli akademickich, pomoc w procesie uczenia się i osiąganiu efektów uczenia się oraz w przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku. Planowane działania na rzecz doskonalenia programu studiów oraz zapewnienia jakości kształcenia uwzględniają przeglądy systemu wsparcia studentów w procesie uczenia się, w których uczestniczą studenci, a wyniki tych przeglądów są wykorzystywane w działaniach doskonalących.

**Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach**

Planowane działania na rzecz doskonalenia programu studiów oraz zapewnienia jakości kształcenia uwzględniają zapewnienie publicznego dostępu do zgodnej z potrzebami różnych grup odbiorców informacji o programie studiów i realizacji procesu nauczania i uczenia się na kierunku, systematyczne oceny publicznego dostępu do informacji, w których uczestniczą studenci i inni odbiorcy informacji oraz wykorzystywanie wyników ocen w działaniach doskonalących.

**Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów**

Planowane działania na rzecz doskonalenia programu studiów uwzględniają zasady projektowania, zatwierdzania i zmiany programu studiów oraz systematyczne oceny programu studiów, oparte o wyniki analizy wiarygodnych danych i informacji, z udziałem interesariuszy wewnętrznych, w tym studentów oraz zewnętrznych, mające na celu doskonalenie programu studiów i jakości kształcenia. Planowane działania na rzecz doskonalenia programu studiów oraz zapewnienia jakości kształcenia uwzględniają zewnętrzne oceny jakości kształcenia, których wyniki są publicznie dostępne i wykorzystywane w doskonaleniu jakości.