



w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Uczelni Lingwistyczno-Technicznej w Przasnyszu o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku psychologia na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, stanowiącą załącznik nr 1 do niniejszej uchwały, wyraża:

negatywną opinię

w związku z tym, że studia na kierunku psychologia na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym nie spełniają warunków ich prowadzenia w zakresie programu studiów i efektów uczenia się, organizacji praktyk, metod weryfikacji efektów uczenia się, kwalifikacji kadry, umiędzynarodowienia procesu kształcenia oraz infrastruktury, w tym zasobów biblioteki.

Uzasadnienie:

1. Cele kształcenia na wnioskowanym kierunku i proponowanych specjalnościach (*psychologia mediów, psychologia biznesu, psychologia trenerska*) są sformułowane zbyt ogólnikowo. Koncepcja i cele kształcenia nie w pełni uwzględniają specyfikę działalności zawodowej psychologa. W przypadku specjalności *psychologia biznesu* Uczelnia nie wskazuje zadań i umiejętności, do których przygotowują wnioskowane studia. We wniosku pojawiają się umiejętności z zakresu kompetencji społecznych a nie z zakresu wiedzy i umiejętności psychologicznych, w szczególności mających zastosowanie w sytuacjach biznesu. Uczelnia wskazuje lakonicznie, gdzie absolwent będzie mógł podjąć pracę: „Studia przygotowują do podjęcia pracy z mediach, marketingu i PR, biznesie oraz jako trener, szkoleniowiec, coach.”

Cele kształcenia nie obejmują efektów: W10: „Zna i rozumie etyczne dylematy współczesności (spory w etyce, bioetyce i myśli społecznej)”, U03: „Potrafi posługiwać się podstawowymi ujęciami teoretycznymi w celu analizowania motywów i wzorów ludzkich zachowań (jednostkowych i grupowych), diagnozowania i prognozowania sytuacji oraz analizowania strategii działań praktycznych.”, U08: „Potrafi analizować procesy zachodzące w grupach społecznych, uwzględniając różnorodne uwarunkowania; potrafi podejmować odpowiednie działania diagnostyczne, profilaktyczne i pomocowe.”. Ponadto, w grupie efektów uczenia się dotyczących wiedzy brakuje efektów odnoszących się do zjawisk psychologicznych, teorii wyjaśniających zależności między procesami, uwarunkowaniami i mechanizmami



rozwoju. Brakuje efektów z zakresu wiedzy dotyczących przedmiotów kierunkowych: różnic indywidualnych, osobowości, procesów poznawczych, emocji i motywacji, w tym inteligencji i zdolności specjalnych, temperamentu, postaw, uczenia się i pamięci. Brakuje także odniesienia do metodologii badań psychologicznych i statystyki oraz psychometrii.

Ani jeden efekt dotyczący wiedzy nie odnosi się do specyfiki kontekstu psychologii biznesu. Efekt W06: „Elementy kultury języka oraz zasady retoryki, zorientowane na zastosowanie praktyczne” nie odnosi się do psychologii.

Podobnie w grupie efektów dotyczących umiejętności brakuje efektów specyficznych dla przedmiotów kierunkowych: różnic indywidualnych, osobowości, procesów poznawczych, emocji i motywacji. Ani jeden efekt dotyczący umiejętności nie odnosi się do specyfiki kontekstu psychologii biznesu.

W zakresie kompetencji społecznych brakuje istotnych kompetencji społecznych (wskazanych w PRK dla poziomu 6) takich jak: dbałość o dorobek i tradycję zawodu, odpowiedzialność zawodowa i rozumienie interesu społecznego czy postawy empatii i otwartości na różnorodne problemy pracowników i menadżerów, tolerancji i wsparcia dla innych.

Przykładem nadmiernie ogólnego przez to niejasnego i niedostatecznie odnoszącego się do psychologii efektu jest W07: „Różne koncepcje oraz teorie uczenia się i organizacji pracy własnej oraz różnorodne techniki pracy umysłowej; zna ich źródła, rozumie warunki i konsekwencje ich stosowania w określonych obszarach działalności praktycznej.”, U02: „Potrafi ocenić przydatność typowych metod, procedur i dobrych praktyk do realizacji zadań praktycznych związanych ze studiowanym kierunkiem.”

2. Wskazana we wniosku łączna liczba punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia – 67 punktów ECTS – jest zbyt niska (37,22% łącznej liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów) i nie zapewni osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się.
3. We wniosku znajduje się zapis, iż łączna liczba punktów ECTS, którą student musi uzyskać w ramach zajęć powiązanych z praktycznym przygotowaniem zawodowym wynosi 134 punkty ECTS, co stanowi 55% liczby punktów ECTS. Jednakże Uczelnia wadliwie zakwalifikowała zajęcia praktyczne. Zaliczyła do tych zajęć przedmioty kierunkowe takie jak: *seminarium dyplomowe*, przedmioty do wyboru spoza wybranej specjalności (czyli *język obcy*, wykład z przedmiotu *literatura powszechna* lub *literatura najnowsza*, *psychologia edukacji* lub *psychologia kliniczna*), *procesy poznawcze*, *emocje i motywacja*, *psychologia osobowości*, *psychologia różnic indywidualnych*, *psychologia społeczna*, które są przedmiotami typowo akademickimi i nie przyczyniają się do zdobywania praktycznych kompetencji zawodowych w obrębie proponowanych specjalności.
4. Wskazane przez Wnioskodawcę miejsca praktyk nie są specyficzne dla zaproponowanych specjalności na kierunku psychologia: *psychologia mediów*, *psychologia biznesu*, *psychologia trenerska*. Biorąc pod uwagę ww. specjalności spośród 11 wskazanych podmiotów jedynie 2 są odpowiednimi miejscami odbywania



- praktyk (centrum szkoleniowe). Placówki zobowiązały się przyjąć na praktyki łącznie 10 osób w roku a zgodnie z harmonogramem jednocześnie na praktykach będzie 60 studentów (licząc dwa lata).
5. Przeporzadkowano niewłaściwą osobę jako opiekuna dla praktyki zawodowej ze strony Uczelni. Wnioskodawca wskazał, iż opiekunem praktyk ma być magister filologii rosyjskiej, podczas gdy powinien nim być wyłącznie psycholog pracujący albo współpracujący z placówką przyjmującą na praktyki.
 6. Program studiów na trzech planowanych specjalnościach nie jest ekwiwalentny. Liczby punktów ECTS oraz liczba efektów uczenia się dla poszczególnych specjalności są różne. W przypadku specjalności *psychologia mediów* przyporzadkowanych jest 23 efekty w zakresie wiedzy, 24 efekty w zakresie umiejętności i 12 efekty w zakresie kompetencji. W przypadku specjalności *psychologia biznesu* przyporzadkowanych jest 14 efektów w zakresie wiedzy, 14 efektów z zakresu umiejętności i 7 efektów w zakresie kompetencji. W przypadku specjalności *psychologia trenerska* przyporzadkowanych jest 17 efektów w zakresie wiedzy, 14 efektów w zakresie umiejętności i 12 efekty w zakresie kompetencji. Powoduje to, że studenci różnych specjalności uzyskują różne efekty uczenia się. Warunkiem ukończenia studiów jest uzyskanie efektów uczenia się określonych w programie studiów, o czym mówi art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.). W przedstawionej koncepcji absolwenci każdej ze specjalności uzyskują inne efekty uczenia się.
 7. Metody dydaktyczne nie zapewniają przygotowania do działalności zawodowej, w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych przez studentów. Metody te są właściwe dla profilu ogólnoakademickiego (wykład / ćwiczenia / dyskusja), w zbyt małym stopniu zakładają nabywanie i prawidłowe ocenianie praktycznych umiejętności. Case study i symulacja pojawia się tylko na niektórych zajęciach specjalnościowych. Częstą metodą weryfikacji postępów jest prezentacja / referat studentów (dotyczy to wszystkich przedmiotów kierunkowych i znacznej większości przedmiotów na specjalnościach). Uniemożliwia to prawidłową ocenę osiągnięcia efektów uczenia się.
 8. Niektóre zajęcia mają nierealistycznie lub nietrafnie określone efekty uczenia się:
 - 1) Przedmiot *psychometria* ma nierealistycznie określone efekty z zakresu umiejętności („Potrafi skonstruować narzędzie do pomiaru zmiennej psychologicznej. Zna podstawowe testy psychologiczne i potrafi dokonać wyboru najbardziej adekwatnego narzędzia. Potrafi w sposób kompetentny zastosować je w celach badawczych i diagnostycznych. Jest w stanie przeprowadzić pogłębioną, krytyczną analizę wyników testów, tak w wymiarze ilościowym, jak i jakościowym.”, „Umie samodzielnie i w zespole badawczym zaplanować i przeprowadzić badanie empiryczne z zastosowaniem metod ilościowych i jakościowych. Potrafi poddać analizie zebrane dane empiryczne i prawidłowo wyprowadzić wnioski, a także przedstawić je w formie pisemnego raportu, referatu lub prezentacji multimedialnej.”). Treści zawarte w ćwiczeniach oraz metody pracy i kryteria oceny nie pozwalają wnioskować o możliwości nabycia tych umiejętności.



- 2) Przedmiot *metodologia badań psychologicznych i statystyki* ma nierealistycznie określone efekty z zakresu umiejętności ("Potrafi zaplanować i zanalizować wyniki prostych badań eksperymentalnych (eksperyment z jedną lub dwiema zmiennymi niezależnymi) i nieeksperymentalnych (korelacje proste). Potrafi posługiwać się pakietem statystycznym SPSS w stopniu podstawowym. Potrafi formułować i prezentować własne opinie, wyciągając wnioski w oparciu o wyniki podstawowych analiz statystycznych (korelacje, testy t)"). Przedmiot zaplanowany został na II semestrze studiów. Przedmiot jest realizowany za wcześnie i nie pozwala na osiągnięcie tak złożonych efektów przedmiotowych i kierunkowych.
9. Zastrzeżenia budzą karty przedmiotów:
 - 1) W ramach ćwiczeń (15 godz.) z przedmiotu *emocje i motywacja* w treściach programowych znajdują się jedynie 3 zagadnienia (Różnicowanie emocji, Samopoznanie i autorefleksja, Motywacja – mechanizm).
 - 2) W ramach zarówno wykładu (15 godz.) jak i ćwiczeń (15 godz.) z przedmiotu *psychologia społeczna w treściach programowych* znajduje się zbyt mało zagadnień (wykład: Zadania psychologii społecznej, Metody badań w psychologii społecznej, Dysonans poznawczy, Samospełniające się proroctwo, Mechanizmy wpływu społecznego, Psychologiczne reguły wywierania wpływu, Teorie i mechanizmy zachowań prospołecznych, Efekty pierwszeństwa i świeżości, Procesy grupowe; ćwiczenia: Metoda obserwacji, Eksperyment naturalny, laboratoryjny i w terenie). Są to treści niewystarczające w nauczaniu psychologii społecznej.
 - 3) Treści programowe dla przedmiotu *diagnoza psychologiczna* (30 godz. ćw.) są niejasne (Analiza studium przypadków, Sposoby pozyskiwania danych, opracowywania i interpretacji, Projektowanie postępowania diagnostycznego, Poznanie narzędzi diagnostycznych). Brakuje informacji, jakimi narzędziami studenci będą uczyli się posługiwać.
10. Wbrew zapisom w efektach uczenia się świadczących o tym, że student potrafi „kompetentnie posługiwać się poznanymi testami” absolwenci z tytułem zawodowym licencjata nie będą mogli diagnozować testami psychologicznymi. Dla używania testów psychologicznych Pracowni Testów Psychologicznych Polskiego Towarzystwa Psychologicznego wymagany jest dyplom magisterski studiów psychologicznych.
11. Niewłaściwie oszacowano nakład pracy studenta mierzony liczbą punktów ECTS dla następujących przedmiotów: *literatura powszechna i literatura najnowsza* (15 godz. wykładu) wyceniono nakład pracy studenta na 5 punktów ECTS; *filozofia z elementami logiki* (15 godz. wykładu i 15 godz. ćwiczeń) wyceniono nakład pracy studenta na 4 punkty ECTS.
12. Zastrzeżenia budzi dobór opiekuna pracy dyplomowej. We wniosku zawarta informacja na temat wymagań wobec opiekuna: „Wykładowcy ze stopniem naukowym co najmniej doktora zatrudnieni w Uczelni”. Uczelnia nie wskazuje jasno w jakiej dyscyplinie konieczne jest posiadanie stopnia naukowego doktora, aby móc być opiekunem pracy licencjackiej.



13. Brakuje informacji na temat tematyki, obszaru, formy projektu dyplomowego. Trudno również pozytywnie ocenić akceptację tematów prac licencjackich i ich weryfikację, choć we wniosku Uczelnia zapewnia, że do zadań Dziekana należy „zatwierdzanie tematów prac i projektów licencjackich/inżynierskich i magisterskich, sprawdzając ich zgodność z kierunkowymi efektami uczenia się.” Jednak nie wiadomo jakie osoby (czy specjaliści z dyscypliny, z jakim przygotowaniem naukowym lub praktycznym) dokonują akceptacji tematu pracy i oceny jakościowej prac, recenzji. Nie jest wiadome, kto akceptuje skład egzaminów dyplomowych, czy podczas egzaminu dyplomowego studenci odpowiadają na pytania, z jakiego zakresu są to pytania i jaki jest sposób zadawania/ losowania pytań.
14. Nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85, z późn. zm.), bowiem w proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono wiele nieprawidłowości związanych z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć. Nieprawidłowa obsada dotyczy zajęć: *psychometria, procesy poznawcze, psychologia edukacji, psychologia wpływu, perswazji i propagandy, psychologia społeczna, psychologia różnic indywidualnych*. Dotyczy to również prowadzenia wykładów przez osoby z tytułem magistra: *negocjacje i mediacje, sytuacje trudne w pracy z grupą*, bez kwalifikacji akademickich w zakresie wykładanego przedmiotu, potwierdzonych dorobkiem naukowym i dydaktycznym. Szczegółowy wykaz nieprawidłowo obsadzonych zajęć znajduje się w załączniku nr 2 do uchwały. Ponadto pracownikom zaplanowano zbyt dużo zajęć o różnej tematyce (5 do 11 różnych przedmiotów z tą samą grupą studentów), co nie gwarantuje wysokiej jakości zajęć.
15. Zasoby biblioteczne nie są wystarczające do kształcenia na wnioskowanym kierunku. Uczelnia dopiero planuje zakup książek psychologicznych. Nie ma pozycji wskazanych w sylabusach jako literatura podstawowa.
16. Uczelnia nie dysponuje salami specjalnie przygotowanymi do kształcenia umiejętności praktycznych, np. z zakresu pomocy psychologicznej i diagnozy, identyfikacji specjalnych potrzeb dzieci przedszkolnych i wczesnoszkolnych, gdzie proces diagnostyczny oraz pomocowy następuje w zabawie, w przyjaznych warunkach imitujących warunki domowe. Brakuje także sal warsztatowych i treningowych dla studentów z wszystkich specjalności (np. trening interpersonalny), który nie powinien odbywać się w klasie szkolnej. Brak pomieszczenia z lustrem weneckim nie daje możliwości, aby student obserwował rzeczywistego zachowania dzieci lub dorosłych badanych / diagnozowanych. Brak takich sal wskazuje, że kompetencje praktyczne nabywane są teoretycznie (opisane studium przypadku) bez kontaktu z drugim człowiekiem (uczniem, pacjentem, klientem) co podważa ideę praktycznego kształcenia psychologicznego.
Uczelnia dysponuje podstawowymi testami psychologicznymi (do diagnozy inteligencji, osobowości, zaburzeń) koniecznymi dla procesu kształcenia. Uczelnia zakupiła oprogramowanie SPSS konieczne do kształcenia w ramach zajęć: *metodologia badań psychologicznych i statystyka oraz psychometria*. Brakuje jednak



informacji, na ile stanowisk i czy studenci mogą korzystać z oprogramowania na własnych komputerach. Brakuje również informacji o udogodnieniach dla studentów niepełnosprawnych (np. windy).

17. Uczelnia nie spełnia wymagań w zakresie umiędzynarodowienia kształcenia, ani przygotowania absolwentów do bezkolizyjnego podjęcia pracy na europejskim rynku pracy (ubieganie się o certyfikat *EuroPsy*). Ani program studiów, ani dodatkowe działania Uczelni nie obejmują włączania studentów w proces umiędzynarodowienia kompetencji psychologicznych. W programie nie ma przedmiotów w językach obcych, Uczelnia wykazuje, że aktualnie współpracuje z 7 instytucjami zagranicznymi. Nie ma jednak tymczasem opracowanego programu wymiany studenckiej. W programie nauczania języka obcego nie są zawarte treści odnoszące się do pogłębionej wiedzy z zakresu psychologii. W celach kształcenia znajduje się jedynie „Nauczanie języka angielskiego w stopniu średniozaawansowanym z naciskiem na słownictwo dotyczące danego kierunku studiów”.

§ 2

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego o jego złożeniu.

§ 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uczelni Lingwistyczno-Technicznej w Przasnyszu.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
24.09.2020

Krzysztof Diks



Opinia I zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia

w sprawie spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni

Nazwa kierunku studiów: psychologia

Poziom studiów: studia pierwszego stopnia

Profil studiów: praktyczny

Formy studiów: studia niestacjonarne

Nazwa i siedziba uczelni wnioskującej o pozwolenie na utworzenie studiów: Uczelnia Lingwistyczno-Techniczna w Przasnyszu.

Warszawa, 2020

I zespół nauk społecznych prowadzący działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia **wyraża negatywną opinię** w związku z tym, że studia na kierunku psychologia na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym nie spełniają warunków ich prowadzenia.

Uzasadnienie oceny stopnia spełnienia szczegółowych kryteriów recenzowania wniosków o pozwolenie na utworzenie studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu (w porządku według poszczególnych kryteriów)

Kryterium 1. Konstrukcja programu studiów: koncepcja, cele kształcenia i efekty uczenia się

Koncepcja i cele kształcenia są zgodne ze strategią Uczelni, która „za priorytet uznaje kształcenie studentów w poczuciu odpowiedzialności za państwo polskie, za umacnianie zasad demokracji i poszanowanie praw człowieka. Uwzględniając postęp techniczny, globalizację, potrzebę przystosowania społeczeństwa do ciągle zmieniającego się rynku pracy, kształci studentów. Umożliwia zdobywanie i uzupełnianie wiedzy oraz umiejętności niezbędnych w pracy zawodowej. Dbając o wysoką jakość kształcenia, uwzględnia w ofercie kształcenia aktualne potrzeby krajowego i europejskiego rynku pracy oraz konieczność kształcenia przez całe życie (lifelong learning). Motywuje studentów do ciągłego samorozwoju, krytycznego myślenia, kreatywności oraz samodzielnego i odpowiedzialnego pełnienia funkcji zawodowych i ról społecznych.”

We wniosku zamieszczono również misję Uczelni, którą jest „dawanie szerokiej wiedzy w zakresie kierunków lub kierunków i specjalności zawodowych zgodnie z uprawnieniami przyznanymi przez ministra właściwego do spraw szkolnictwa wyższego oraz pomnażanie osiągnięć nauki, kultury narodowej i techniki, w tym poprzez gromadzenie i udostępnianie zbiorów bibliotecznych i informacyjnych, stwarzanie warunków do rozwoju studentów, działanie na rzecz społeczności lokalnych i regionalnych poprzez umożliwianie zdobywania wiedzy, nowych kwalifikacji zawodowych oraz dokształcania się.” Podstawowym zadaniem uczelni jest zwiększanie jej prestiżu i umacnianie korzystnego wizerunku jako ośrodka dydaktyczno-naukowego o istotnym znaczeniu dla regionu, w których funkcjonuje uczelnia. Uczelnia dąży także do wzrostu zasięgu swojego oddziaływania poprzez tworzenie nowych kierunków.

Cele kształcenia na kierunku wnioskowanym kierunku i proponowanych specjalnościach (*psychologia mediów, psychologia biznesu, psychologia trenerska*) są sformułowane zbyt ogólnikowo. Koncepcja i cele kształcenia nie w pełni uwzględniają specyfikę działalności zawodowej psychologa. W przypadku specjalności *psychologia biznesu* Uczelnia nie wskazuje zadań i umiejętności, do których przygotowują wnioskowane studia. We wniosku pojawiają się umiejętności z zakresu kompetencji społecznych a nie wiedzy i umiejętności psychologicznych w szczególności mających zastosowanie w sytuacjach biznesu. Uczelnia wskazuje lakonicznie, gdzie absolwent będzie mógł podjąć pracę: „Studia przygotowują do podjęcia pracy z mediach, marketingu i PR, biznesie oraz jako trener, szkoleniowiec, coach.”

Cele kształcenia nie obejmują efektów: W10: „Zna i rozumie etyczne dylematy współczesności (spory w etyce, bioetyce i myśli społecznej)”, U03: „Potrafi posługiwać się podstawowymi ujęciami teoretycznymi w celu analizowania motywów i wzorów ludzkich zachowań (jednostkowych i grupowych), diagnozowania i prognozowania sytuacji oraz analizowania strategii działań praktycznych.”, U08: „Potrafi analizować procesy zachodzące w grupach społecznych, uwzględniając różnorodne uwarunkowania; potrafi podejmować odpowiednie działania diagnostyczne, profilaktyczne i pomocowe.”. Ponadto, w grupie efektów dotyczących wiedzy brakuje efektów odnoszących się do zjawisk psychologicznych, teorii wyjaśniających zależności między procesami, uwarunkowaniami i mechanizmami rozwoju. Brakuje efektów z zakresu wiedzy dotyczących przedmiotów kierunkowych: różnic indywidualnych,

osobowości, procesów poznawczych, emocji i motywacji, w tym inteligencji i zdolności specjalnych, temperamentu, postaw, uczenia się i pamięci. Brakuje także odniesienia do metodologii badań psychologicznych i statystyki oraz psychometrii.

Ani jeden efekt dotyczący wiedzy nie odnosi się do specyfiki kontekstu psychologii biznesu. Efekt W06: „Elementy kultury języka oraz zasady retoryki, zorientowane na zastosowanie praktyczne” nie odnosi się do psychologii.

Podobnie w grupie efektów dotyczących umiejętności brakuje efektów specyficznych dla przedmiotów kierunkowych: różnic indywidualnych, osobowości, procesów poznawczych, emocji i motywacji. Ani jeden efekt dotyczący umiejętności nie odnosi się do specyfiki kontekstu psychologii biznesu.

W zakresie kompetencji społecznych brakuje istotnych kompetencji społecznych (wskazanych w PRK dla poziomu 6) jak: dbałość o dorobek i tradycję zawodu, odpowiedzialność zawodowa i rozumienie interesu społecznego czy postawy empatii i otwartości na różnorodne problemy pracowników i menadżerów, tolerancji i wsparcia dla innych.

Przykładem nadmiernie ogólnego przez to niejasnego i niedostatecznie odnoszącego się do psychologii efektu jest W07: „Różne koncepcje oraz teorie uczenia się i organizacji pracy własnej oraz różnorodne techniki pracy umysłowej; zna ich źródła, rozumie warunki i konsekwencje ich stosowania w określonych obszarach działalności praktycznej.”, U02: „Potrafi ocenić przydatność typowych metod, procedur i dobrych praktyk do realizacji zadań praktycznych związanych ze studiowanym kierunkiem.”

Kryterium 2. Realizacja programu studiów: treści programowe, harmonogram realizacji programu studiów oraz formy i organizacja zajęć, metody kształcenia, praktyki zawodowe, organizacja procesu nauczania i uczenia się

Wskazana we wniosku łączna liczba punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia – 67 punktów ECTS – jest zbyt niska (37,22% łącznej liczby punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów) i nie zapewni osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się.

We wniosku znajduje się zapis, że łączna liczba punktów ECTS, którą student musi uzyskać w ramach zajęć powiązanych z praktycznym przygotowaniem zawodowym wynosi 134 punkty ECTS, co stanowi 55% liczby punktów ECTS. Jednakże Uczelnia wadliwie zakwalifikowała zajęcia praktyczne. Zaliczyła do tych zajęć przedmioty kierunkowe takie jak: *seminarium dyplomowe*, przedmioty do wyboru spoza wybranej specjalności (czyli *język obcy*, wykład z przedmiotu *literatura powszechna* lub *literatura najnowsza*, *psychologia edukacji* lub *psychologia kliniczna*), *procesy poznawcze*, *emocje i motywacja*, *psychologia osobowości*, *psychologia różnic indywidualnych*, *psychologia społeczna*, które są przedmiotami typowo akademickimi i nie przyczyniają się do zdobywania praktycznych kompetencji zawodowych w obrębie proponowanych specjalności.

Wskazane przez Wnioskodawcę miejsca praktyk nie są specyficzne dla zaproponowanych specjalności na kierunku psychologia: *psychologia mediów*, *psychologia biznesu*, *psychologia trenerska*. Biorąc pod uwagę ww. specjalności spośród 11 wskazanych podmiotów jedynie 2 są odpowiednimi miejscami odbywania praktyk (centrum szkoleniowe). Placówki zobowiązały się przyjąć na praktyki łącznie 10 osób w roku a zgodnie z harmonogramem jednocześnie na praktykach będzie 60 studentów (licząc dwa lata).

Przyporządkowano niewłaściwą osobę jako opiekuna dla praktyki zawodowej ze strony Uczelni. Wnioskodawca wskazał, iż opiekunem praktyk ma być magister filologii rosyjskiej,

podczas gdy powinien nim być wyłącznie psycholog pracujący albo współpracujący z placówką przyjmującą na praktyki.

Program studiów na trzech planowanych specjalnościach nie jest ekwiwalentny. Liczby punktów ECTS oraz liczba efektów uczenia się dla poszczególnych specjalności są różne. W przypadku specjalności *psychologia mediów* przyporządkowanych jest 23 efekty w zakresie wiedzy, 24 efekty w zakresie umiejętności i 12 efekty w zakresie kompetencji. W przypadku specjalności *psychologia biznesu* przyporządkowanych jest 14 efektów w zakresie wiedzy, 14 efektów z zakresie umiejętności i 7 efektów w zakresie kompetencji. W przypadku specjalności *psychologia trenerska* przyporządkowanych jest 17 efektów w zakresie wiedzy, 14 efektów w zakresie umiejętności i 12 efekty w zakresie kompetencji. Powoduje to, że studenci różnych specjalności uzyskują różne efekty uczenia się. Warunkiem ukończenia studiów jest uzyskanie efektów uczenia się określonych w programie studiów, o czym mówi art. 76 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.). W przedstawionej koncepcji absolwenci każdej ze specjalności uzyskują inne efekty uczenia się.

Niektóre zajęcia mają nierealistycznie lub nietrafnie określone efekty uczenia się:

1. Przedmiot *psychometria* ma nierealistycznie określone efekty z zakresu umiejętności („Potrafi skonstruować narzędzie do pomiaru zmiennej psychologicznej. Zna podstawowe testy psychologiczne i potrafi dokonać wyboru najbardziej adekwatnego narzędzia. Potrafi w sposób kompetentny zastosować je w celach badawczych i diagnostycznych. Jest w stanie przeprowadzić pogłębioną, krytyczną analizę wyników testów, tak w wymiarze ilościowym, jak i jakościowym.”), „Umie samodzielnie i w zespole badawczym zaplanować i przeprowadzić badanie empiryczne z zastosowaniem metod ilościowych i jakościowych. Potrafi poddać analizie zebrane dane empiryczne i prawidłowo wyprowadzić wnioski, a także przedstawić je w formie pisemnego raportu, referatu lub prezentacji multimedialnej.”). Treści zawarte w ćwiczeniach oraz metody pracy i kryteria oceny nie pozwalają wnioskować o możliwości nabycia tych umiejętności.
2. Przedmiot *metodologia badań psychologicznych i statystyki* ma nierealistycznie określone efekty z zakresu umiejętności („Potrafi zaplanować i zanalizować wyniki prostych badań eksperymentalnych (eksperyment z jedną lub dwiema zmiennymi niezależnymi) i nieeksperymentalnych (korelacje proste). Potrafi posługiwać się pakietem statystycznym SPSS w stopniu podstawowym. Potrafi formułować i prezentować własne opinie, wyciągając wnioski w oparciu o wyniki podstawowych analiz statystycznych (korelacje, testy t”). Przedmiot zaplanowany został na II semestrze studiów. Przedmiot jest realizowany za wcześnie i nie pozwala na osiągnięcie tak złożonych efektów przedmiotowych i kierunkowych.

Zastrzeżenia budzą karty przedmiotów:

1. W ramach ćwiczeń (15 godz.) z przedmiotu *emocje i motywacja* w treściach programowych znajdują się jedynie 3 zagadnienia (Różnicowanie emocji, Samopoznanie i autorefleksja, Motywacja – mechanizm).
2. W ramach zarówno wykładu (15 godz.) jak i ćwiczeń (15 godz.) z przedmiotu *psychologia społeczna* w treściach programowych znajduje się zbyt mało zagadnień (wykład: Zadania psychologii społecznej, Metody badań w psychologii społecznej, Dysonans poznawczy, Samospełniające się proroctwo, Mechanizmy wpływu społecznego, Psychologiczne reguły wywierania wpływu, Teorie i mechanizmy zachowań prospołecznych, Efekty pierwszeństwa i świeżości, Procesy grupowe; ćwiczenia: Metoda obserwacji, Eksperyment naturalny, laboratoryjny i w terenie). Są to treści niewystarczające w nauczaniu psychologii społecznej.

3. Treści programowe dla przedmiotu *diagnoza psychologiczna* (30 godz. ćw.) są niejasne (Analiza studium przypadków, Sposoby pozyskiwania danych, opracowywania i interpretacji, Projektowanie postępowania diagnostycznego, Poznanie narzędzi diagnostycznych). Brakuje informacji, jakimi narzędziami studenci będą uczyli się posługiwać.

Wbrew zapisom w efektach uczenia się świadczących o tym, że student potrafi „kompetentnie posługiwać się poznanymi testami” absolwenci z tytułem zawodowym licencjata nie będą mogli diagnozować testami psychologicznymi. Dla używania testów psychologicznych Pracowni Testów Psychologicznych Polskiego Towarzystwa Psychologicznego wymagany jest dyplom magisterski studiów psychologicznych.

Niewłaściwie oszacowano nakład pracy studenta mierzony liczbą punktów ECTS dla następujących przedmiotów: *literatura powszechna i literatura najnowsza* (15 godz. wykładu) wyceniono nakład pracy studenta na 5 punktów ECTS; *filozofia z elementami logiki* (15 godz. wykładu i 15 godz. ćwiczeń) wyceniono nakład pracy studenta na 4 punkty ECTS.

Kryterium 3. Przyjęcie na studia, weryfikacja osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, zaliczanie poszczególnych semestrów i lat oraz dyplomowanie

Zostały określone kompetencje oczekiwane od kandydatów ubiegających się o przyjęcie na studia, zasady progresji studentów i zaliczania poszczególnych semestrów i lat studiów, w tym dyplomowania. Zasady i kryteria przyjęcia na studia umożliwiają właściwy dobór kandydatów.

Metody dydaktyczne nie zapewniają przygotowania do działalności zawodowej, w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych przez studentów. Metody te są właściwe dla profilu ogólnoakademickiego (wykład / ćwiczenia / dyskusja), w zbyt małym stopniu zakładają nabywanie i prawidłowe ocenianie praktycznych umiejętności. Case study i symulacja pojawia się tylko na niektórych zajęciach specjalnościowych. Często metodą weryfikacji postępów jest prezentacja / referat studentów (dotyczy to wszystkich przedmiotów kierunkowych i znacznej większości przedmiotów na specjalnościach). Uniemożliwia to prawidłową ocenę osiągnięcia efektów uczenia się.

Zastrzeżenia budzi dobór opiekuna pracy dyplomowej. We wniosku zawarta informacja na temat wymagań wobec opiekuna: „Wykładowcy ze stopniem naukowym co najmniej doktora zatrudnieni w Uczelni”. Uczelnia nie wskazuje jasno w jakiej dyscyplinie konieczne jest posiadanie stopnia naukowego doktora, aby móc być opiekunem pracy licencjackiej. Biorąc to pod uwagę, dobór opiekuna pracy nie może być oceniony pozytywnie.

Brakuje informacji na temat tematyki, obszaru, formy projektu dyplomowego. Trudno również pozytywnie ocenić akceptację tematów prac licencjackich i ich weryfikację, choć we wniosku Uczelnia zapewnia, że do zadań Dziekana należy „zatwierdzanie tematów prac i projektów licencjackich/inżynierskich i magisterskich, sprawdzając ich zgodność z kierunkowymi efektami uczenia się.” Jednak nie wiadomo jakie osoby (czy specjaliści z dyscypliny, z jakim przygotowaniem naukowym lub praktycznym) dokonują akceptacji tematu pracy i oceny jakościowej prac, recenzji. Nie jest wiadome, kto akceptuje skład egzaminów dyplomowych, czy podczas egzaminu dyplomowego studenci odpowiadają na pytania, z jakiego zakresu są to pytania i jaki jest sposób zadawania/ losowania pytań.

Kryterium 4. Kompetencje, doświadczenie, kwalifikacje i liczebność kadry prowadzącej kształcenie oraz rozwój i doskonalenie kadry

Nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85, z późn. zm.), bowiem w proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono wiele nieprawidłowości związanych

z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć. Nieprawidłowa obsada dotyczy zajęć: *psychometria, procesy poznawcze, psychologia edukacji, psychologia wpływu, perswazji i propagandy, psychologia społeczna, psychologia różnic indywidualnych*. Dotyczy to również prowadzenia wykładów przez osoby z tytułem magistra: *negocjacje i mediacje, sytuacje trudne w pracy z grupą*, bez kwalifikacji akademickich w zakresie wykładanego przedmiotu, potwierdzonych dorobkiem naukowym i dydaktycznym. Ponadto pracownikom zaplanowano zbyt dużo zajęć o różnej tematyce (5 do 11 różnych przedmiotów z tą samą grupą studentów), co nie gwarantuje wysokiej jakości zajęć.

Kryterium 5. Infrastruktura i zasoby edukacyjne wykorzystywane w realizacji programu studiów oraz ich doskonalenie

Zasoby biblioteczne nie są wystarczające do kształcenia na wnioskowanym kierunku. Uczelnia dopiero planuje zakup książek psychologicznych. Nie ma pozycji wskazanych w sylabusach jako literatura podstawowa.

Uczelnia nie dysponuje salami specjalnie przygotowanymi do kształcenia umiejętności praktycznych np. z zakresu pomocy psychologicznej i diagnozy, identyfikacji specjalnych potrzeb dzieci przedszkolnych i wczesnoszkolnych, gdzie proces diagnostyczny oraz pomocowy następuje w zabawie, w przyjaznych warunkach imitujących warunki domowe. Brakuje także sal warsztatowych i treningowych dla studentów z wszystkich specjalności (np. trening interpersonalny), który nie powinien odbywać się w klasie szkolnej. Brak pomieszczenia z lustrem weneckim nie daje możliwości, aby student obserwował rzeczywistego zachowania dzieci lub dorosłych badanych / diagnozowanych. Brak takich sal wskazuje, że kompetencje praktyczne nabywane są teoretycznie (opisane studium przypadku) bez kontaktu z drugim człowiekiem (ucznem, pacjentem, klientem) co podważa ideę praktycznego kształcenia psychologicznego.

Uczelnia dysponuje podstawowymi testami psychologicznymi (do diagnozy inteligencji, osobowości, zaburzeń) koniecznymi dla procesu kształcenia. Uczelnia zakupiła oprogramowanie SPSS konieczne do kształcenia w ramach zajęć: *metodologia badań psychologicznych i statystyka* oraz *psychometria*. Brakuje jednak informacji, na ile stanowisk i czy studenci mogą korzystać z oprogramowania na własnych komputerach. Brakuje również informacji o udogodnieniach dla studentów niepełnosprawnych (np. windy).

Kryterium 6. Współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływ na rozwój kierunku

Koncepcja kształcenia jest zgodna z potrzebami otoczenia społeczno-gospodarczego.

Kryterium 7. Warunki i sposoby podnoszenia stopnia umiędzynarodowienia procesu kształcenia na kierunku

Uczelnia nie spełnia wymagań w zakresie umiędzynarodowienia kształcenia, ani przygotowania absolwentów do bezkolizyjnego podjęcia pracy na europejskim rynku pracy (ubieganie się o certyfikat *EuroPsy*). Ani program studiów, ani dodatkowe działania Uczelni nie obejmują włączania studentów w proces umiędzynarodowienia kompetencji psychologicznych. W programie nie ma przedmiotów w językach obcych, Uczelnia wykazuje, że aktualnie współpracuje z 7 instytucjami zagranicznymi. Nie ma jednak tymczasem opracowanego programu wymiany studenckiej. W programie nauczania języka obcego nie są zawarte treści odnoszące się do pogłębionej wiedzy z zakresu psychologii. W celach kształcenia znajdujemy jedynie „Nauczanie języka angielskiego w stopniu średniozaawansowanym z naciskiem na słownictwo dotyczące danego kierunku studiów”.

Kryterium 8. Wsparcie studentów w uczeniu się, rozwoju społecznym, naukowym lub zawodowym i wejściu na rynek pracy oraz rozwój i doskonalenie form wsparcia

Wniosek zawiera informacje o wybranych aspektach wsparcia dla studentów, jak również w zakresie wsparcia we wchodzeniu na rynek pracy oraz deklaracje wszechstronnego wspierania rozwoju studentów. Jednak nie przedstawiono we wniosku charakterystyki kompleksowego systemu wsparcia, jego zakresu, i planowanych form wsparcia.

Kryterium 9. Publiczny dostęp do informacji o programie studiów, warunkach jego realizacji i osiągniętych rezultatach

Przedstawiona we wniosku charakterystyka zakresu i funkcji wewnętrznego systemu zapewnienia jakości nie zawiera opisu planowanych działań mających na celu umożliwienie publicznego dostępu do informacji o programie studiów oraz sposobach organizacji i realizacji procesu prowadzącego do uzyskania efektów uczenia się.

Kryterium 10. Polityka jakości, projektowanie, zatwierdzanie, monitorowanie, przegląd i doskonalenie programu studiów

Wniosek zawiera informację o budowie, funkcjach i zadaniach wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia. Obejmuje one także zadania związane z doskonaleniem programu studiów. Strukturę opisanego systemu i jego procedury można uznać za poprawne. Zastrzeżenia budzi jednak skuteczność systemu, którą na razie można ocenić w odniesieniu do etapu projektowania i zatwierdzania programu studiów. Szczegółowa procedura projektowania i zatwierdzania programu studiów i podział kompetencji w tym zakresie, zaangażowanie poszczególnych grup interesariuszy, szczegółowo opisane we wniosku, nie przyniosły bowiem rezultatu. Program studiów i warunki jego realizacji – kadrowe – materialne – budzą bowiem wiele zastrzeżeń, które zostały sformułowane w niniejszej opinii.

