



**w sprawie wniosku SWPS Uniwersytetu Humanistycznospołecznego w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku wzornictwo na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym**

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 5 i 7 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

**uchyla opinię wyrażoną w uchwale nr 854/2019 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 14 listopada 2019 r. w sprawie wniosku SWPS Uniwersytetu Humanistycznospołecznego w Warszawie o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku wzornictwo na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym i pozytywnie opiniuje wniosek.**

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż argumenty oraz informacje dodatkowe przedstawione we wniosku SWPS Uniwersytetu Humanistycznospołecznego w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów w ramach wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku wzornictwo na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym uzasadniają zmianę opinii negatywnej wyrażonej w § 1 uchwały nr 854/2019 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 14 listopada 2019 r.

Podstawę wydania opinii negatywnej stanowiły następujące zarzuty:

1. Nie są spełnione wymagania § 6 i § 9 ust. 2 pkt 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów bowiem wniosek nie zawiera dokumentacji potwierdzającej dysponowanie infrastrukturą niezbędną do prowadzenia kształcenia w zakresie przewidzianym w programie studiów o profilu praktycznym na kierunku wzornictwo. Planowana infrastruktura nie daje gwarancji, że zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne będą prowadzone w warunkach właściwych dla danego zakresu działalności zawodowej i w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych przez studentów.

We wniosku zamieszczony jest opis infrastruktury, podana jest również w metrach kwadratowych powierzchnia, jednak brak informacji na temat, ilu ma ona użytkowników. Zaplecze dla kierunku wzornictwo ma być dopiero zbudowane. We wniosku brak dokumentów (umowa, projekt) potwierdzających, że „trwają szeroko zakrojone prace budowlane i adaptacyjne w budynku uczelni przy ul. Chodakowskiej 19/31”, że „powstanie w nim nowa część zaprojektowana specjalnie na potrzeby studiów na kierunku wzornictwo” oraz że „na powierzchni prawie 1900 m kw. znajdują się: pracownia ceramiczna, stolarnia, pracownia cyfrowa, pracownia krawiecka, pracownia rysunku, pracownia barwienia tkanin i sitodruku, modelarnia, a także przestrzeń do pracy warsztatowej, tzw. strefa studenta, w której studenci będą mogli pracować całą dobę (dzięki wykorzystaniu kart dostępu do pomieszczeń), jak również pracownie komputerowe i przestrzeń dla wykładowców”.



#### Stanowisko Uczelni

Uczelnia przedstawiła obszerną dokumentację prowadzonych od marca 2019 roku prac remontowo-budowlanych w dwóch częściach budynku, będącego jej własnością, adaptujących, na potrzeby wnioskowanego kierunku, niezagospodarowaną dotąd przestrzeń, tzw. Halę Wysokich Napięć. Przedstawione zostały umowy, rachunki, projekt architektoniczny inwestycji, zdjęcia z placu budowy oraz faktury za wykonane już prace (np. faktura nr 63/2019 dotyczy już wykonanych prac budowlanych na kwotę 847 345,95 zł brutto). Deklarowany w umowach termin realizacji inwestycji określony jest na 30 lipca 2020 r. Na projekcie naniesione są informacje o przeznaczeniu pomieszczeń, uzyskanych w wyniku adaptacji obiektu. Mają to być: „pracownia ceramiczna, stolarnia, stolarnia, pracownia cyfrowa, pracownia krawiecka, pracownia rysunku, pracownia barwienia tkanin i sitodruku, modelarnia, a także przestrzeń do pracy warsztatowej, tzw. strefa studenta, w której studenci będą mogli pracować całą dobę (dzięki wykorzystaniu kart dostępu do pomieszczeń), jak również pracownie komputerowe i przestrzeń dla wykładowców”.

#### Stanowisko Prezydium PKA

Przedstawiona przez Wnioskodawcę dokumentacja inwestycji (projekt architektoniczny, umowy, rachunki, zdjęcia stanu budowy), będącej adaptacją budynku należącego do Uczelni, a przeznaczonego na potrzeby kształcenia na kierunku wzornictwo i wynikający z niej zaawansowany stan jej realizacji, a także wielkość planowanych pomieszczeń i deklarowane ich wyposażenie, pozwoli realizować założony program studiów na wnioskowanym kierunku.

#### **W związku z powyższym zarzut stał się bezprzedmiotowy.**

2. Projektowana łączna liczba godzin praktyk (480 godzin) jest zbyt mała w celu osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się. Student powinien odbywać praktyki w warunkach rzeczywistych dla aktywności zawodowej, uczestniczyć w pracach projektowych, wykonywać czynności na konkretnym stanowisku pracy w instytucjach, w których odbywają się praktyki. Praktykant powinien mieć status zbliżony do statusu pełnoprawnego pracownika. Nie jest to możliwe przy założeniu 20 godzin pracy w tygodniu. W rezultacie nie zostaną osiągnięte efekty: W\_U01 potrafi zaplanować i przeprowadzić proces projektowania: od koncepcji, przez próby i eksperymenty z wykorzystaniem różnych narzędzi po prototypowanie i wykonanie projektu oraz W\_U03 potrafi tworzyć własne koncepcje, kreatywnie odczytuje założenia projektowe oraz potrafi wykorzystywać w tym procesie umiejętności zdobyte podczas praktyki zawodowej.

#### Stanowisko Uczelni

Zgadając się z zarzutem postawionym w uchwale Prezydium PKA, Uczelnia znacznie zwiększyła liczbę godzin praktyki zawodowej oraz przesunęła praktykę w programie studiów na semestry 5,6 i 7 (po 270 godzin/9 ECTS w semestrze), co dało w sumie 810 godzin (27 ECTS). W pierwotnie przedstawionej koncepcji studiów praktyka miała być realizowana w semestrach 3,4,5 i 6, w sumie 480 godzin (16 ECTS). Zwiększenie liczby godzin ma sprzyjać lepszemu i intensywniejszemu kształceniu, a tym samym łatwiejszemu uzyskiwaniu założonych efektów uczenia się. Jednocześnie Uczelnia zwróciła uwagę, że praktyki zawodowe są integralną częścią całości programu studiów, a efekty uczenia się przypisane do praktyk są uzyskiwane na innych zajęciach, także na tych wcześniej realizowanych. Tym samym student w trakcie praktyk może uzyskać wszystkie założone dla tego przedmiotu efekty uczenia się, w tym efekty: W\_U03



(potrafi tworzyć własne koncepcje, kreatywnie odczytuje założenia projektowe oraz potrafi wykorzystywać w tym procesie umiejętności zdobyte podczas praktyki zawodowej) oraz W\_U01 (potrafi zaplanować i przeprowadzić proces projektowania: od koncepcji, przez próby i eksperymenty z wykorzystaniem różnych narzędzi po prototypowanie i wykonanie projektu), których możliwość uzyskania była w przedmiotowej uchwale kwestionowana. Wnioskodawca przedstawił projekt uchwały Senatu Uczelni ze zmodyfikowanym programem studiów, który został uchwalony w dniu 13 grudnia 2019 r. Jest w nim plan studiów z poprawionym ujęciem praktyk. Zmiana liczby godzin praktyk i ich wartości ECTS spowodowała konieczność ponownego przeliczenia całkowitej liczby godzin pracy realizowanej przez studenta w poszczególnych modułach, wyrażonej w ECTS. Dotychczas całkowita suma godzin dla studiów stacjonarnych miała wynosić 3000 godzin a po zmianach jest planowane 3300 godzin, natomiast dla studiów niestacjonarnych planowane było 2228 godzin, a jest 2558 godzin. Przedstawione zostały także sylabusy praktyk oraz modułów, w których zostały zmienione punkty ECTS.

#### Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła regulamin praktyk i dziennik praktyk. Zatem **zarzut stał się bezprzedmiotowy.**

3. We wniosku nie wykazano, jakie kryteria stosuje się przy ocenie realizacji praktyk przez studentów. Do wniosku nie dołączono regulaminu praktyk i wzoru dziennika praktyk.

#### Stanowisko Uczelni

Uczelnia przedstawiła projekt *Regulaminu zasad organizacji i zaliczania studenckich praktyk zawodowych na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, na kierunku wzornictwo w SWPS Uniwersytecie Humanistycznospołecznym*, który określa cele i zasady realizacji praktyk, warunki i kryteria zaliczenia praktyk i obowiązki stron: studenta, praktykodawcy oraz osób związanych z organizacją i zaliczeniem praktyk z ramienia Uczelni. Przedstawiony został także *Dziennik praktyk*. Zarówno w sylabusie przedmiotu *Praktyka zawodowa*, a jeszcze obszerniej, w *Regulaminie zasad organizacji i zaliczania studenckich praktyk zawodowych...*, zostały wykazane kryteria stosowane przy ocenie realizacji praktyk przez studentów.

#### Stanowisko Prezydium PKA

Wobec przedstawionych uzupełnień brakujących we wniosku pierwotnym **zarzut stał się bezprzedmiotowy.**

4. Nie zostały określone zasady doboru miejsc odbywania praktyk. Należy zaznaczyć, iż na podstawie 26 przedstawionych deklaracji pracodawców jedynie 7 podmiotów znajduje się na terenie Warszawy, 8 ofert pochodzi z Poznania, 4 z Trójmiasta, pozostałe ze Śląska. Zatem można przyjąć, iż studenci mają utrudnioną możliwość realizacji praktyk ze względów logistycznych.

#### Stanowisko Uczelni

Uczelnia przedstawiła uzupełnioną ofertę miejsc, w których student będzie mógł odbyć praktykę, o nowe 18 instytucji deklarujących przyjęcie praktykantów. Wszystkie one



zlokalizowane są w Warszawie, co powinno ułatwić studentom skorzystanie z tej oferty. Do przedmiotowego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zostały załączone kopie 46 deklaracji pracodawców w sprawie przyjęcia określonej liczby studentów na praktyki zawodowe. Z tej liczby 28 instytucji znajduje się w Warszawie i deklarują one przyjęcie na praktyki ok. 100 studentów, co w kontekście całości programu studiów, zapewnić powinno odpowiednie miejsca na praktyki zawodowe.

#### Stanowisko Prezydium PKA

Znaczne rozszerzenie oferty miejsc praktyk zawodowych o instytucje zlokalizowane w Warszawie pozwala uznać, że **postawiony zarzut jest bezprzedmiotowy**.

5. Zastrzeżenia budzi określenie „praktyka dydaktyczna” w deklaracjach instytucji mających przyjąć studentów na praktyki. W efektach uczenia się zakładanych dla praktyk kompetencje dydaktyczne nie zostały uwzględnione.

#### Stanowisko Uczelni

Określenie „praktyka dydaktyczna” należy w tych przypadkach rozumieć jako „praktyka zawodowa” zgodnie ze znaczeniem tego pojęcia dla studiów o profilu praktycznym. Nietrafne użycie tego sformułowania wynikało z przyjęcia perspektywy praktykodawców, dla których praktyka stanowi element działalności służącej kształceniu, działalności dydaktycznej. Aby w przyszłości uniknąć tej dwuznaczności wzór deklaracji w sprawie przyjęcia studentów na praktyki zawodowe został zmodyfikowany zgodnie z uwagą Prezydium PKA i stanowi załącznik do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### Stanowisko Prezydium PKA

Wyjaśnienia Wnioskodawcy, że nietrafnie użył pojęcia „praktyka dydaktyczna” oraz dokonana zmiana tego pojęcia we wzorze deklaracji instytucji mającej przyjąć studentów na praktyki, na pojęcie „praktyka zawodowa”, pozwalają uznać, że **postawiony zarzut staje się bezprzedmiotowy**.

6. Wnioskodawca przedstawił listę instytucji, w których mają być realizowane praktyki, ale nie scharakteryzował zakresu ich działalności. Dlatego nie można ocenić, czy w każdej z tych instytucji studenci będą mieli możliwość osiągnięcia efektów uczenia się zakładanych dla praktyk. Należy dodać, iż w niektórych deklaracjach dotyczących przyjęcia na praktyki błędnie wskazano kierunek architektura.

#### Stanowisko Uczelni

Odnosząc się do tej uwagi, Uczelnia przedstawiła pełne informacje dotyczące charakteru prowadzonych przez wszystkich praktykodawców działalności z przypisaniem ich do poszczególnych specjalności w programie studiów. Deklaracje praktykodawców dla kierunku architektura omyłkowo znalazły się w poprzednim zestawieniu i zostały usunięte.

#### Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca przedstawił pełną listę instytucji, w których mają być realizowane praktyki, z zamieszczoną przy każdej z nich charakterystyką zakresu działalności, liczbą deklarowanych godzin praktyk oraz opisał, dla jakiej specjalności na kierunku wzornictwo dana firma jest



właściwym miejscem praktyki. Ponieważ wszystkie ww. instytucje zajmują się szeroko rozumianym wzornictwem, to należy stwierdzić, że ich działalność spełnia warunki miejsca, gdzie, student będzie mógł uzyskać efekty uczenia się założone na przedmiotowym kierunku dla praktyk zawodowych. Wnioskodawca wyjaśnił też, że w kilku deklaracjach pracodawców kierunek architektura znalazł się omyłkowo, co zostało już w nowych deklaracjach zmienione. Przedstawione przez Wnioskodawcę uzupełnienia dokumentacji wniosku i wyjaśnienia **czynią postawiony zarzut bezprzedmiotowy**.

7. Nie zostały spełnione wymagania określone w art. 73 ust. 1 ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce bowiem z informacji przedstawionych we wniosku wynika, iż proponowana obsada części zajęć jest nieprawidłowa ze względu na brak potwierdzonych kompetencji osób do nich przypisanych – brak odpowiedniego dorobku naukowego i/lub wystarczającego doświadczenia zawodowego/ praktycznego. Dotyczy to: modułu: *Nauka praca i współpraca*, przedmiot: *Marka osobista, Zarządzanie wiedzą i umiejętności akademickie* oraz modułu: *Profil zawodowy 1*, przedmiot: *Branding – identyfikacja własnej marki, Zawód projektant – wycena projektów*.

Bez grona nauczycieli z akademicką wiedzą i umiejętnościami z zakresu dyscypliny, z którą treści programowe ww. przedmiotów są związane nie jest możliwe osiągnięcie następujących efektów uczenia się: P6S\_WK zna i rozumie podstawowe zasady tworzenia i rozwoju różnych form przedsiębiorczości oraz P6S\_WG zna i rozumie podstawowe pojęcia i zasady z zakresu prawa autorskiego, podstawową problematykę dotyczącą finansowych, marketingowych i prawnych aspektów zawodu artysty danej specjalności.

Ponadto wnioskodawca nie przedstawił informacji o kompetencjach nauczycieli akademickich, którzy mają prowadzić zajęcia z następujących przedmiotów: *Projektowanie mechaniki i konstrukcji, Ergonomia, Projektowanie produktu 2*.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia pozytywnie ustosunkowała się do zarzutu i zmieniła zakwestionowaną w przedmiotowej uchwale obsadę prowadzących przedmioty: *Marka osobista, Zarządzanie wiedzą i umiejętności akademickie* (będące w module *Nauka praca i współpraca*) oraz przedmioty: *Branding – identyfikacja własnej marki, Zawód projektant – wycena projektów* (będące w ramach modułu: *Profil zawodowy 1*).

Prowadzącymi przedmiot *Zarządzanie wiedzą i umiejętności akademickie* mają być dwie panie: socjolog i projektantka posiadające kompetencje i doświadczenie pozwalające na prawidłową realizację zajęć.

Natomiast prowadzenie przedmiotu *Marka osobista* powierzone zostało magistrowi ekonomii, który jest mentorem projektów start-upowych w zakresie projektowania modeli biznesowych, ma doświadczenie praktyczne z racji prowadzenia własnej działalności gospodarczej.

Przedmiot *Branding – identyfikacja własnej marki* został powierzony dwóm specjalistom: praktykowi i teoretykowi. Pierwszy z nich jest magistrem sztuki, uznanym projektantem specjalistą zajmującym się komunikacją wizualną i brandingiem, laureatem wielu nagród w tej dziedzinie, a drugi jest doktorem nauk humanistycznych, adiunktem w Wydziale Prawa i Komunikacji Społecznej Uniwersytetu SWPS we Wrocławiu. Naukowo zajmuje się teorią i praktyką projektowania komunikacji, ze szczególnym uwzględnieniem inkluzyjnych, partycypacyjnych i zrównoważonych doktryn projektowych.



Przedmiot *Zawód projektant: wycena projektów* ma być prowadzony przez kilku projektantów-praktyków, różnych dla poszczególnych specjalności. Wśród nich jest dwóch aktywnych projektantów posiadających stopień naukowy doktora (jeden w dziedzinie sztuki, a drugi w dyscyplinie architektura i urbanistyka) oraz ośmiu magistrów, którzy również mają duże praktyczne doświadczenie (zarówno krajowe, jak i zagraniczne) w zakresie projektowania i współpracy z agencjami reklamowymi, filmowymi, domami mody, instytucjami kultury, z przemysłem, z periodykami poświęconymi wzornictwu.

Uczelnia uzupełniła także (brakujące w pierwotnym wniosku) informacje o kompetencjach zawodowych osób mających prowadzić 3 przedmioty: *Projektowanie mechaniki i konstrukcji* ma prowadzić doktor nauk technicznych, architekt posiadający duże doświadczenie praktyczne, między innymi w dziedzinie projektowania innowacyjnych konstrukcji i rozwiązań przestrzennych; przedmiot *Ergonomia 1 i 2* ma być poprowadzony przez projektanta wzornictwa przemysłowego, posiadającego stopień doktora sztuki, wykładającego m.in. na Wydziale Architektury Wnętrz i Wzornictwa wrocławskiej ASP, gdzie uczy w pracowni projektowanie środowiska pracy i narzędzi; natomiast przedmiot *Projektowanie produktu 2* ma być poprowadzony przez magister inżynier architekt, współzałożycielkę firmy projektowej, w której projektuje się meble znajdujące uznanie na wystawach i targach designu krajowych i zagranicznych.

Do wniosku zostały załączone kopie oświadczeń o zgodzie na prowadzenie zajęć, wszystkich osób, mających prowadzić przedmioty, do obsady których były zastrzeżenia wyrażone w przedmiotowej uchwale Prezydium PKA.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Analiza dokonanych zmian, załączonych dokumentów i informacji pozwala stwierdzić, że dokonane przez Wnioskodawcę zmiany w obsadzie nauczycieli prowadzących powyższe przedmioty jest zmianą na osoby posiadające odpowiednie kompetencje, co stwarza możliwość osiągnięcia efektów P6S\_WK oraz P6S\_WG, których realizacja była kwestionowana w przedmiotowej uchwale Prezydium PKA.

Wyjaśnienia, dokonane zmiany i uzupełnienia **czynią postawiony zarzut bezprzedmiotowy.**

**Biorąc pod uwagę wyjaśnienia Uczelni oraz podjęte przez Uczelnię działania, Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że zaistniały przesłanki do zmiany wydanej wcześniej opinii.**

#### § 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor SWPS Uniwersytetu Humanistycznospołecznego w Warszawie.

#### § 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Krzysztof Diks

