



w sprawie wniosku Mazowieckiej Uczelni Publicznej w Płocku (dawnej Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Płocku) o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

uchyla opinię wyrażoną w uchwale Nr 700/2019 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 19 września 2019 r. w sprawie wniosku Mazowieckiej Uczelni Publicznej w Płocku (dawnej Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Płocku) o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym i pozytywnie opiniuje wniosek.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż argumenty przedstawione we wniosku Mazowieckiej Uczelni Publicznej w Płocku (dawnej Państwowej Wyższej Szkoły Zawodowej w Płocku) o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym uzasadniają zmianę opinii negatywnej wyrażonej w § 1 Uchwały Nr 700/2019 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 19 września 2019 r.

Podstawę wydania opinii negatywnej stanowiły zarzuty:

1. Opis efektów jest niezgodny z uniwersalnymi charakterystykami pierwszego stopnia określonymi w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2016 r. poz. 64) oraz z charakterystykami drugiego stopnia określonymi w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6–8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz. U. z 2018 r. poz. 2218), dla poziomu 6 ponieważ poziom wiedzy określony w opisie efektów uczenia się wnioskowanego kierunku nie odpowiada opisowi zawartemu w tych charakterystykach. Dotyczy to trzech efektów:

- K1P_W01 *Ma podstawową wiedzę z zakresu zarządzania, marketingu, ekonomii oraz dyscyplin komplementarnych.*
- K1P_W04 *Ma elementarną wiedzę z zakresu zarządzania strategicznego i operacyjnego oraz marketingu.*
- K1P_W06 *Ma podstawową wiedzę dotyczącą procesów komunikowania interpersonalnego.*

Dla poziomu 6 Polska Rama Kwalifikacji przewiduje, że student zna i rozumie w zaawansowanym stopniu – wybrane fakty, obiekty i zjawiska oraz dotyczące ich metody i teorie wyjaśniające złożone zależności między nimi, stanowiące podstawową wiedzę ogólną z zakresu dyscyplin naukowych lub artystycznych tworzących podstawy teoretyczne oraz wybrane zagadnienia z zakresu wiedzy szczegółowej – właściwe dla programu studiów (P6S_WG).



Stanowisko Uczelni

Wnioskodawca deklaruje, że „dokonano zmiany trzech efektów uczenia się, aby ich opis był zgodny z uniwersalnymi charakterystykami pierwszego stopnia określonymi w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2016 r. poz. 64) oraz z charakterystykami drugiego stopnia określonymi w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6–8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz. U. z 2018 r. poz. 2218), dla poziomu 6”. Efekty uczenia się w nowym brzmieniu wskazują na zaawansowaną wiedzę studentów:

- K1P_W01 Zna i rozumie w stopniu zaawansowanym wybrane zagadnienia i zjawiska z zakresu zarządzania, marketingu, ekonomii oraz dyscyplin komplementarnych.
- K1P_W04 Zna i rozumie w stopniu zaawansowanym metody i teorie wyjaśniające zależności między zjawiskami z zakresu zarządzania strategicznego i operacyjnego oraz dyscyplin komplementarnych.
- K1P_W06 Zna i rozumie w stopniu zaawansowanym wybrane zagadnienia dotyczące procesów interpersonalnych.

Zmiany zostały zatwierdzone uchwałami Senatu Mazowieckiej Uczelni Publicznej w Płocku.

Stanowisko Prezydium PKA

Po zmianach wprowadzonych przez Uczelnię kierunkowe efekty uczenia się są zgodne z uniwersalnymi charakterystykami pierwszego stopnia określonymi w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2016 r. poz. 64) oraz z charakterystykami drugiego stopnia określonymi w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6–8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz. U. z 2018 r. poz. 2218), dla poziomu 6. Zmiany zatwierdzono stosownymi uchwałami senatu. Znalazły one także odzwierciedlenie w programie studiów, w tym w kartach przedmiotów.

Zarzut stał się bezprzedmiotowy.

2. Nie zostały spełnione wymagania określone w § 9 ust. 1, pkt. 6, lit. a, tiret trzecie rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. z 2018 r. poz. 1861.), bowiem z informacji przedstawionych we wniosku wynika, iż osoby, które mają prowadzić zajęcia z 5 przedmiotów, takich jak: *Ochrona własności intelektualnej, Prawo i rynek pracy, Zachowanie organizacyjne, Zarządzanie nieruchomościami, Etyka zarządzania* nie posiadają odpowiedniego dorobku naukowego w dyscyplinach naukowych, z którymi te przedmioty są związane, ani też doświadczenia zawodowego zdobytego poza uczelnią, pozwalających na prawidłową realizację zajęć.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia zmieniła obsadę przedmiotów wskazanych w uchwale nr 700/2019 r. Prezydium PKA.

Stanowisko Prezydium PKA

Zostały spełnione wymagania określone w § 9 ust. 1, pkt. 6, lit. a, tiret trzecie rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. z 2018 r. poz. 1861.). **Zarzut stał się bezprzedmiotowy.** Jednocześnie zaleca się zmianę obsady



2 przedmiotów: *Prawo i rynek pracy, Etyka zarządzania*, ponieważ wskazani do ich prowadzenia nauczyciele akademicy nie posiadają odpowiedniego dorobku naukowego w dyscyplinach naukowych, z którymi te przedmioty są związane, ani też doświadczenia zawodowego zdobytego poza uczelnią, pozwalających na prawidłową realizację zajęć. Szczegółowe informacje zostały zawarte w Załączniku do Uchwały.

3. Nie można stwierdzić, że będą spełnione wymagania określone w § 73 ust. 1 pkt. 1 ustawy o Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668 z późn. zm.), bowiem nie jest możliwe określenie liczby godzin zajęć przydzielonych nauczycielom akademickim zatrudnionym w uczelni jako podstawowym miejscu pracy. Z informacji przedstawionych we wniosku wynika, iż sześć z przedłożonych *Deklaracji nauczycieli akademickich o terminie zatrudnienia w uczelni i wymiarze czasu pracy, ze wskazaniem, czy uczelnia będzie stanowić podstawowe miejsce pracy, a w przypadku innych osób proponowanych do prowadzenia zajęć – o terminie rozpoczęcia prowadzenia zajęć*, nie jest podpisanych. Szczegółowe informacje zostały zawarte w Załączniku nr 2 do Uchwały. Ponadto, w przypadku siedmiu osób stanowiących obsadę zajęć na wnioskowanym kierunku umowa o pracę wygasa z dniem 30.09.2019. Nie ma jednak jednoznacznej deklaracji dalszego zatrudnienia nauczyciela akademickiego ze strony Uczelni (we wniosku znajduje się tylko oświadczenie Dziekana Wydziału, że będzie popierać wnioski o przedłużenie umowy o pracę tych pracowników złożone do Rektora).

Stanowisko Uczelni

Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dołączono deklaracje nauczycieli akademickich o terminie zatrudnienia w uczelni i wymiarze czasu pracy uzupełnione o podpisy tych nauczycieli, a także oświadczenie Rektora, że „zapewni właściwą obsadę kadrową pozwalającą na prawidłową realizację zajęć dydaktycznych przez nauczycieli akademickich oraz innych osób posiadających odpowiednie kompetencje i doświadczenie”. Wnioskodawca deklaruje, że udział zajęć powierzonych „nauczycielom akademickim zatrudnionym w Uczelni na podstawowym miejscu pracy wynosi na studiach prowadzonych w trybie stacjonarnym 63,28%, a na studiach niestacjonarnych 56,72%”.

Stanowisko Prezydium PKA

Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zawiera dokumentację uzupełnioną o brakujące podpisy nauczycieli deklarujących zatrudnienie w uczelni jako podstawowym lub dodatkowym miejscu pracy. Nadal jednak brakuje jednoznacznej deklaracji dalszego zatrudnienia tych nauczycieli akademickich, których umowa wygasła 30.09.2019 roku. Wniosek nie zawiera potwierdzenia przedłużenia ich zatrudnienia, a deklaracja Rektora ma charakter ogólnikowy i odnosi się do zapewnienia właściwej obsady zajęć, a nie do spełnienia warunku określonego w § 73 ust. 1 pkt. 1 ustawy o Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1668 z późn. zm.), mówiącego o liczbie godzin zajęć przydzielonych nauczycielom akademickim zatrudnionym w uczelni jako podstawowym miejscu pracy. Dlatego **uznając zarzut za bezprzedmiotowy** zaleca się spełnienie tego wymogu.

Biorąc pod uwagę wyjaśnienia Uczelni oraz podjęte przez Uczelnię działania Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że zaistniały przesłanki do zmiany wydanej wcześniej opinii.



Uchwała Nr 848/2019
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 14 listopada 2019 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Mazowieckiej Uczelni Publicznej w Płocku.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Krzysztof Diks

