



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Zarządzania Personelem w Warszawie o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 85 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 648/2020 z dnia 3 września 2020 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Zarządzania Personelem w Warszawie o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Zarządzania Personelem w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany opinii wyrażonej w § 1 uchwały nr 648/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 3 września 2020 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. We wniosku nie zostały określone kompetencje oczekiwane od kandydatów ubiegających się o przyjęcie na studia drugiego stopnia na kierunek zarządzanie. W oparciu o stwierdzenie zawarte we wniosku, iż „na studia drugiego stopnia może zostać przyjęta osoba, która spełnia wymagane kierunkowe kwalifikacje w zakresie wiedzy i umiejętności, stanowiące podstawę rekrutacji kandydatów na studia drugiego stopnia” nie ma podstaw do stwierdzenia, że zasady i kryteria przyjęcia na studia umożliwiają właściwy dobór kandydatów.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, iż dokonała doprecyzowania i zmiany zapisów w zakresie kompetencji oczekiwanych od kandydatów ubiegających się o przyjęcie na studia drugiego stopnia na kierunek zarządzanie.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia wskazała, że „Osoba ubiegająca się o przyjęcie na studia drugiego stopnia na kierunku Zarządzanie musi posiadać kwalifikację pierwszego stopnia, w tym wiedzę, umiejętności i niezbędne do kontynuowania kształcenia na studiach drugiego stopnia na tym kierunku”.



Wśród szczegółowych kryteriów Uczelnia wskazała ponad 40, których znajomości oczekuje od kandydata na studia na ocenianym kierunku. Kryteria te dotyczą podstawowego zakresu wiedzy np. „ma podstawową wiedzę w zakresie nauk ekonomicznych (...)”, „ma podstawową wiedzę o relacjach (...)”, „zna podstawowe formy organizacyjne przedsiębiorstw (...)” i dalsze, tymczasem kandydat po ukończeniu studiów licencjackich (pierwszego stopnia) ubiegający się o przyjęcie na studia drugiego stopnia powinien legitymować się zaawansowaną wiedzą w sferach zdefiniowanych przez Uczelnię jako oczekiwane od kandydatów, co jest zgodne z uniwersalnymi charakterystykami dla poziomu 6 określonymi w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 226). Uczelnia nie określiła także metod weryfikacji ww. kryteriów (efektów) ani procedur, które miałyby tej weryfikacji towarzyszyć. Dodatkowo nie odniesiono się w żaden sposób do wyrównywania tzw. różnic programowych w przypadku kandydatów kończących kierunki inne, niż te o profilu ekonomicznym. Samo wylistowanie kryteriów nie jest wystarczające do zdefiniowania zakresu kompetencji oczekiwanych od kandydatów ubiegających się o przyjęcie na studia drugiego stopnia na kierunku zarządzanie, zwłaszcza jeżeli kryteria te odnoszą się do podstawowego poziomu wiedzy oczekiwanej od kandydatów.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.

2. Nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.), ponieważ nie wszystkie zajęcia przewidziane w programie studiów są prowadzone przez nauczycieli akademickich posiadających kompetencje i doświadczenie pozwalające na prawidłową realizację zajęć oraz przez inne osoby, które posiadają takie kompetencje i doświadczenie. Niewłaściwa obsada zajęć dotyczy niżej wymienionych przedmiotów:

1) <i>zarządzanie innowacjami</i>	42 godz. (st.), 26 godz. (nst.)
2) <i>rozwój systemów zarządzania w przedsiębiorstwie</i>	42 godz. (st.), 26 godz. (nst.)
3) <i>rachunkowość zarządcza</i>	44 godz. (st.), 26 godz. (nst.)
4) <i>zarządzanie kapitałem obrotowym</i>	44 godz. (st.), 26 godz. (nst.)
5) <i>prawo cywilne i gospodarcze</i>	44 godz. (st.), 30 godz. (nst.)
6) <i>konceptje zarządzania</i>	44 godz. (st.), 26 godz. (nst.)
7) <i>zarządzanie strategiczne</i>	44 godz. (st.), 26 godz. (nst.)
8) <i>zarządzanie przedsiębiorstwem przyszłości</i>	42 godz. (st.), 26 godz. (nst.)
9) <i>społeczne aspekty zarządzania</i>	42 godz. (st.), 28 godz. (nst.)
10) <i>psychologia w zarządzaniu</i>	30 godz. (st.), 18 godz. (nst.)
11) <i>metody podejmowania decyzji menedżerskich</i>	42 godz. (st.), 26 godz. (nst.)
12) <i>statystyka</i>	42 godz. (st.), 26 godz. (nst.)
13) <i>informatyczne systemy zarządzania</i>	42 godz. (st.), 26 godz. (nst.)
14) <i>etyka w zarządzaniu</i>	42 godz. (st.), 22 godz. (nst.)

Stanowisko Uczelni

Uczelnia w odpowiedzi na zarzut poinformowała, iż dokonała przeglądu kadry przewidzianej do prowadzenia zajęć na wnioskowanym kierunku i dokonała stosowanych zmian.



Stanowisko Prezydium PKA

Analiza prawidłowości obsady kadrowej po zmianach wprowadzonych we wniosku przez Uczelnię prowadzi do konstatacji, że dobór kadry do realizacji zajęć z 12 przedmiotów jest nadal niewłaściwy. Uwaga dotyczy obsady następujących zajęć: zarządzanie innowacjami, rozwój systemów zarządzania w przedsiębiorstwie, rachunkowość zarządcza, zarządzanie kapitałem obrotowym, koncepcje zarządzania, zarządzanie strategiczne, zarządzanie przedsiębiorstwem przyszłości, społeczne aspekty zarządzania, psychologia w zarządzaniu, metody podejmowania decyzji menedżerskich, statystyka, informatyczne systemy zarządzania. Szczegółowe informacje zawarto w załączniku do uchwały. Szczegółowe informacje w tym przedmiocie zawarto w załączniku do niniejszej uchwały.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.

3. Nie jest spełniony warunek określony w § 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. z 2018 r., poz. 1861 z późn. zm.), w którym mowa o tym, że w przypadku rozpoczęcia kształcenia na nowym kierunku program studiów jest realizowany z wykorzystaniem infrastruktury niezbędnej do prowadzenia kształcenia, w zakresie przewidzianym w tym programie, od dnia rozpoczęcia prowadzenia zajęć na tym kierunku. Pomieszczenia dydaktyczne i administracyjne, którymi dysponuje Uczelnia są wynajmowane na podstawie corocznie zawieranych umów najmu. Przedstawione we wniosku dwie umowy najmu (Nr 63L/UR/WRD/11/2019 oraz Nr 63L/UR/WRD/14/2019, obie z dnia 03.09.2019), których przedmiotem jest wynajem pomieszczeń od LXIII Liceum Ogólnokształcącego im. L. Kossutha zawarte są na czas określony do 31.08.2020. Oznacza to, że w chwili rozpoczęcia kształcenia Uczelnia może nie mieć zabezpieczonych pomieszczeń dydaktycznych koniecznych do prowadzenia kształcenia na wnioskowanym kierunku. Ponadto we wniosku brak jest informacji na temat oprogramowania niezbędnego do prowadzenia kształcenia, w szczególności do przedmiotów, na których takie oprogramowanie jest przewidziane, m.in. przedmiot informatyczne systemy zarządzania (w jego ramach przewidziane są laboratoria w zakresie zintegrowanych systemów wspomagania zarządzania ERP oraz tematyka modelowania procesów biznesowych) oraz przedmiot zarządzanie procesami (w jego ramach przewidziane są zagadnienia modelowania i doskonalenia procesów biznesowych).

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, iż udostępniła informację dotyczącą umowy najmu pomieszczeń. Uczelnia przedstawiła także wykaz oprogramowania jakim dysponuje.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła skan umowy najmu z dnia 1.09.2020 nr 63L/UR/WRD/8W/2020. Umowę zawarto na okres od 1.09.2020 do 31.08.2021. Przedmiotem umowy jest wynajem pomieszczeń od LXIII Liceum Ogólnokształcącego im. L. Kossutha i dotyczy ona najmu budynku przy ul. Hirszfelda 11, powierzchnia 710 m². Z treści umowy najmu, ani z treści dokumentów załączonych do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wynika jednak jaka jest struktura wynajmowanych pomieszczeń (sale dydaktyczne, laboratoria, biblioteka etc. i ile pomieszczeń jakiego rodzaju i na ile osób w budynku się znajduje), co uniemożliwia ocenę spełnienia



warunku określonego w § 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. z 2018 r., poz. 1861 z późn. zm.). Uczelnia poinformowała, że posiada oprogramowanie wymagane do kształcenia na kierunku Zarządzanie takie jak: Sage Symfonia ERP - kompleksowy system do zarządzania przedsiębiorstwem, umożliwia pełną integrację danych z różnych obszarów działalności przedsiębiorstwa; SAP ERP – system do zarządzania planowaniem materiałowym przedsiębiorstwa, Comarch ERP Optima – program przeznaczony do kompleksowego zarządzania firmą, ADONIS – system do kompleksowego wsparcia dla wszystkich etapów projektu zarządzania procesami biznesowymi. Oprogramowanie jakim dysponuje Uczelnia zabezpiecza potrzeby i umożliwia realizację efektów uczenia się zaplanowanych w ramach kształcenia na kierunku poddanym ocenie.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut częściowo pozostaje w mocy.

4. Brak jest wystarczającego uzasadnienia dla utworzenia kierunku zarządzanie na poziomie studiów drugiego stopnia. Na podstawie informacji zawartych we wniosku nie można ocenić, czy koncepcja kształcenia jest zgodna z potrzebami otoczenia społeczno-gospodarczego, ponieważ nie przedstawiono żadnych analiz i prognoz w tym zakresie. Uzasadnienie utworzenia wnioskowanego kierunku jest bardzo ogólne, nie poparte żadnymi danymi, czy dokumentami świadczącymi o zapotrzebowaniu na absolwentów o takiej charakterystyce jaka jest przewidziana w sylwetce absolwenta. Według informacji we wniosku, przy Uczelni działa Rada Pracodawców, która miała udział w opracowaniu koncepcji kształcenia na kierunku zarządzanie studia drugiego stopnia oraz były w tym zakresie prowadzone konsultacje ze środowiskiem. Jednak we wniosku nie zawarto żadnych dokumentów w tym zakresie (m.in. potwierdzających prowadzone konsultacje, jakie podmioty wchodzi w skład Rady).

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia poinformowała, iż w jej opinii utworzenie kierunku zarządzanie na poziomie studiów drugiego stopnia jest prawidłowo uzasadnione.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie przedstawiła żadnych dodatkowych informacji, ani argumentów uzasadniających utworzenie wnioskowanego kierunku. Ocena uzasadnienia przedstawionego przez Uczelnię w pierwotnym wniosku prowadzi do wniosku, że nie istnieją podstawy do zmiany oceny uzasadnienia którego dotyczy zarzut nr 4.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.

5. Nie są spełnione wymagania określone w § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. z 2018r., poz. 1861 z późn. zm.), ponieważ Uczelnia nie przedstawiła działań na rzecz doskonalenia programu studiów oraz zapewniania jakości kształcenia. Opis działań na rzecz doskonalenia programu studiów oraz zapewnienie jakości kształcenia (zawarty na str. 11 wniosku) dotyczy w szczególności warunków uzyskania dyplomu ukończenia studiów,



warunków zaliczenia modułu, sposobu weryfikowania końcowych efektów uczenia się w procesie dyplomowania. Brak jest jednak informacji na temat planowanych działań na rzecz doskonalenia programu studiów, które uwzględniają zasady projektowania, zatwierdzania i zmiany programu studiów oraz systematyczne oceny programu studiów, oparte o wyniki analizy wiarygodnych danych i informacji, z udziałem interesariuszy wewnętrznych, w tym studentów oraz zewnętrznych, mające na celu doskonalenie programu studiów i jakości kształcenia.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, iż w odpowiedzi na zarzut przedstawiła dodatkowe informacje na temat działań na rzecz doskonalenia programu studiów.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła listę 17 „przedsięwzięć”, które można uznać jako deklaracje / postulaty kierunków działań w zakresie monitorowania, ewaluacji i oceny programu studiów. Deklaracje te są jednak bardzo ogólne i nie zawierają precyzyjnych informacji i rozwiązań mających prowadzić w Uczelni do doskonalenia programu studiów, w szczególności brak jest informacji w zakresie zasad projektowania, zatwierdzania i zmiany programu studiów. Postulaty przedstawione przez Uczelnię są na tyle szeroko sformułowane (np. monitorowanie wykonalności efektów uczenia się), że trudno na ich podstawie ocenić, czy wymagania określone w § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. z 2018 r., poz. 1861 z późn. zm.) są spełnione.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut częściowo pozostaje w mocy.

Biorąc pod uwagę podtrzymanie zarzutów nr 1, 2 i 4 oraz częściowe podtrzymanie zarzutów nr 3 i 5 Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 648/2020 z 3 dnia września 2020 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Zarządzania Personalem w Warszawie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Krzysztof Diks