



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach o pozwolenie na utworzenie w Filii w Rybniku studiów na kierunku finanse i ekonomia biznesu na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym.

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 85 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 685/2020 z 17 września 2020 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach o pozwolenie na utworzenie w Filii w Rybniku studiów na kierunku finanse i ekonomia biznesu na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Rektora Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany opinii wyrażonej w § 1 uchwały Nr 685/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 17 września 2020 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. W efektach uczenia się brak odniesienia do dyscyplin naukowych: informatyka techniczna i telekomunikacja, matematyka oraz psychologia, do których zgodnie z uchwałą nr 51/2019/2020 Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach z dnia 30 stycznia 2020 r., załączoną do wniosku, przyporządkowano kierunek finanse i ekonomia biznesu.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia dokonała zmiany przyporządkowania ocenianego kierunku do dyscyplin i przygotowała stosowny projekt Uchwały Senatu akceptujący tę zmianę. Projekt ma zostać przyjęty na Senacie w dniu 29.10.2020 i niezwłocznie wysłany do PKA. Po wprowadzonych przez Uczelnię zmianach kierunek przyporządkowano do dyscypliny Ekonomia i finanse (94%) jako dyscypliny wiodącej oraz do dyscypliny Nauki o zarządzaniu i jakości (6%). Decyzja ta była także poprzedzona analizą kart przedmiotów przypisanych pierwotnie do wymienionych w zarzucie 1 dyscyplin tj.: europejskie prawo biznesu (pierwotnie nauki prawne), statystyka i ekonometria w analizach gospodarczych (pierwotnie matematyka), psychologia biznesu



(pierwotnie psychologia), zintegrowane wykorzystanie pakietu MS Office (pierwotnie informatyka techniczna i telekomunikacja) oraz Excel i VBA w zaawansowanych analizach gospodarczych (pierwotnie informatyka techniczna i telekomunikacja). Zmienione karty przedmiotów umieszczono w załączniku 2, projekt uchwały senatu w załączniku 1 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przypisała kierunek będący przedmiotem oceny do dwóch dyscyplin: Ekonomii i finansów (94%) jako dyscypliny wiodącej oraz do dyscypliny Nauki o zarządzaniu i jakości (6%). Po dokonanych przez Uczelnię zmianach treść efektów uczenia jest spójna i znajduje odniesienie w dyscyplinach naukowych do których kierunek przyporządkowano. Zmiany wprowadzone przez Uczelnię zostały uwzględnione w załącznikach do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz uwzględnione w projekcie Uchwały Senatu Uczelni, który stanowi załącznik nr 1 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Projekt Uchwały Senatu ma zostać przyjęty przez Uczelnię 29.10.2020 r. Uczelnia przedstawiła także zmodyfikowane karty przedmiotów uwzględniające wprowadzone przez nią zmiany (załącznik 2). Uczelnia skutecznie wprowadziła korekty w zakresie przypisania kierunku do dyscyplin, zmiany te jednak nie zostały formalnie zaakceptowane przez Senat Uczelni (projekt uchwały nie jest dokumentem wiążącym) jednocześnie brakuje opinii samorządu studenckiego dotyczących proponowanych zmian w programie studiów zatem Uczelnia nie dochowała wymogów formalnych pozwalających na uznanie wprowadzonych zmian za wiążące.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.

2. Kierunek został przyporządkowany aż do 6 dyscyplin naukowych. Przyporządkowanie osiąganych efektów uczenia się do wielu dyscyplin uniemożliwia stworzenie precyzyjnej sylwetki absolwenta. Przyporządkowywanie kierunku do dużej liczby dyscyplin może być uzasadnione w świetle koncepcji kształcenia tylko wtedy, jeżeli każda z tych dyscyplin odgrywa istotną rolę jako podstawa formułowania koncepcji, natomiast nie może być uzasadnione obecnością w programie studiów elementów o charakterze subsydiarnym, względem całej koncepcji kształcenia.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia dokonała zmiany przyporządkowania ocenianego kierunku do dyscyplin i przygotowała stosowny projekt Uchwały Senatu akceptujący tę zmianę. Po wprowadzonych przez Uczelnię zmianach kierunek przyporządkowano do Ekonomii i finansów (94%) jako dyscypliny wiodącej oraz do dyscypliny Nauki o zarządzaniu i jakości (6%). Uczelnia uwzględniła wprowadzone zmiany w takich rozdziałach wniosku jak: nazwa kierunku, poziom, profil i forma studiów oraz przyporządkowanie kierunku studiów do dyscyplin do których odnoszą się efekty uczenia się. Wskazanie dyscypliny wiodącej. W efekcie dokonanych przez Uczelnię zmian sylwetka absolwenta określona w rozdziałach 1.4. Wskazanie potrzeb społeczno-gospodarczych oraz 2. Uzasadnienie tworzenia studiów drugiego stopnia na kierunku Finanse i ekonomia biznesu o profilu praktycznym staje się spójna z efektami uczenia się zaplanowanymi dla kierunku.



Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia w sposób prawidłowy wprowadziła korektę przypisania dyscyplin (w tym do dyscypliny wiodącej) do ocenianego kierunku studiów. Po dokonanych przez Uczelnię zmianach kierunek Finanse i ekonomia biznesu studia drugiego stopnia o profilu praktycznym przyporządkowano do dwóch dyscyplin: Ekonomii i finansów (94%) jako dyscypliny wiodącej oraz do dyscypliny Nauki o zarządzaniu i jakości (6%). Podejście takie jest uzasadnione i spójne z przedstawioną koncepcją studiów i pozwala na opracowanie precyzyjnej charakterystyki sylwetki absolwenta na którą zwracano uwagę w zarzucie 1. Zmiany wprowadzone przez Uczelnię zostały uwzględnione w załącznikach do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz uwzględnione w projekcie Uchwały Senatu Uczelni, który stanowi załącznik nr 1 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Projekt Uchwały Senatu ma zostać przyjęty przez Uczelnię 29.10.2020. Uczelnia skutecznie wprowadziła korekty w zakresie przypisania kierunku do dyscyplin, zmiany te jednak nie zostały formalnie zaakceptowane przez Senat Uczelni (projekt uchwały nie jest dokumentem wiążącym) jednocześnie brakuje opinii samorządu studenckiego dotyczących zmian w programie studiów zatem Uczelnia nie dochowała wymogów formalnych pozwalających na uznanie wprowadzonych zmian za wiążące.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.

3. Przedstawione we wniosku informacje na temat łącznej liczby punktów ECTS, które student musi uzyskać w ramach zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia określono na 120 ECTS. Oznacza to, że wszystkie punkty objęte programem studiów powinny być uzyskiwane w ramach zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów, co jest niemożliwe, ponieważ wykluczałoby to w ogóle pracę własną studenta. Tymczasem w sylabusach przedmiotów wskazano na wymiar godzin pracy własnej studentów, który po zsumowaniu wynosi 2040 godzin, a więc 66,7% ogółu godzin przewidzianych w programie studiów.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia dokonała ponownej analizy programu studiów i w jej efekcie określiła łączną liczbę punktów ECTS, które student musi uzyskać w ramach zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia określając ją na 38 ECTS przy 2040 godzinach zaplanowanych na pracę własną studenta. W ramach zakwalifikowanych godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia uwzględniono zajęcia realizowane w formie wykładów, ćwiczeń, laboratoriów, seminariów oraz egzaminy i konsultacje. Skorygowaną wartość wskaźnika ujęto w Załączniku nr3 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy „Charakterystyka ramowa programu studiów”.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia dokonała korekty liczby punktów ECTS przypadających na zajęcia prowadzone z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia ze 120 ECTS na 38 ECTS. Do ww. godzin zajęć przypisano zajęcia realizowane w formie



wykładów, ćwiczeń, laboratoriów, seminariów oraz egzaminy i konsultacje. Po dokonanych zmianach łączna liczba punktów ECTS dla programu studiów to 120ECTS. Zgodnie z załącznikiem nr 3 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy łączna liczba godzin zajęć dydaktycznych wynosi: 660 godz. z czego: wykłady: 351 godz., ćwiczenia, laboratoria, seminarium: 309 godz. (w tym seminarium dyplomowe: 33 godz.) oraz praktyki: 360 godz., 3 miesiące. Zmianom w zakresie liczby punktów ECTS przypadających na zajęcia prowadzone z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia nie towarzyszyła zmiana treści w kartach przedmiotów. Uczelnia nie przedłożyła do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zmodyfikowanych kart zajęć w tym zakresie. Jest to tyle istotne, że nie ma możliwości weryfikacji poprawności i uzasadnienia wskazanej przez Uczelnię liczby punktów ECTS dla zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia. Przypisanie punktów ECTS w ramach poszczególnych zajęć powinno wynikać z koncepcji kształcenia na danym przedmiocie i być warunkowane jego specyfiką w szczególności dotyczy to treści programowych, a także form realizacji zajęć oraz metod dydaktycznych i metod weryfikacji efektów uczenia się zaplanowanych dla grupy zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia. Jednocześnie wprowadzone zmiany Uczelnia ujęła w załączniku nr 3 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, natomiast zmiana liczby punktów ECTS przypadających na zajęcia prowadzone z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia nie została ujęta w treści projektu Uchwały Senatu przedłożonej przez Uczelnię. Uchwała Senatu nie zawiera także odniesienia do załącznika nr 3 wprowadzającego ww. zmianę. Brakuje także opinii samorządu studenckiego dotyczących zmian w programie studiów.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.

4. Proponowany wymiar zajęć nie jest wystarczający do osiągnięcia zakładanego efektu uczenia się w zakresie kompetencji językowych wymaganych na studiach drugiego stopnia. Program studiów określa kompetencje językowe na poziomie B2+ESOKJ, opisane w efekcie uczenia się FiEB2p_U07, który jest realizowany tylko na jednym obowiązkowym przedmiocie prowadzonym w języku angielskim (w semestrze czwartym w wymiarze 18 godzin i 3 punkty ECTS). Dodatkowe trzy przedmioty realizujące ten efekt uczenia się (w wymiarze po 12 godzin i 3 punkty ECTS) zostały zaplanowane w module zajęć do wyboru, zatem taka konstrukcja programu studiów nie gwarantuje wszystkim studentom osiągnięcia zakładanego efektu uczenia się na wymaganym poziomie.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia poinformowała, że kształcenie kompetencji językowych na poziomie B2+ESOKJ w Uczelni odbywa się poprzez realizację: 1/ przedmiotu obowiązkowego wybieranego z puli przedmiotów w języku obcym 12h 3ECTS na semestrze trzecim (w przypadku oferty Uczelni 3 przedmioty w języku angielskim), 2/ przedmiotu obowiązkowego – *Credit and market risk management* realizowanego w języku obcym w semestrze czwartym 18h 3ECTS, 3/ przedmiotu do wyboru – *Elements of professional language in finance and economics* na semestrze drugim 12h 3ECTS. Efekt uczenia się FiEB2p_U07 jest zatem realizowany w wymiarze nie mniejszym niż 30h (6ECTS) lub 42h (9ECTS).



Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie przedstawiła żadnych dodatkowych dokumentów, ani informacji dotyczących zarzutu 4. Zgodnie z treścią kart przedmiotów przedłożonych do oceny na pierwotnym etapie oceny wniosku oraz na etapie ponownego rozpatrywania sprawy efekt uczenia się FiEB2p_U07 dotyczący kształtowania kompetencji językowych jest realizowany w ramach zajęć:

- Credit and market risk management, przedmiot obowiązkowy (semestr czwarty 18h/3ECTS);
- Elements of professional language in finance and economics przedmiot do wyboru (semestr drugi 12h/3ECTS);
- Economics of Sustainability, przedmiot do wyboru (semestr trzeci, 12h / 3ECTS);
- Global problems of natural resources management, przedmiot do wyboru (semestr trzeci, 12h/3ECTS);
- Promotion strategy, przedmiot do wyboru (semestr trzeci, 12h / 3ECTS);

Zgodnie z treścią kart przedmiotów w języku angielskim jedynie przedmiot Credit and market risk management ma w karcie przedmiotu status przedmiotu obowiązkowego, a cztery pozostałe przedmioty anglojęzyczne zgodnie z zapisem w sylabusach są przedmiotami do wyboru. Zatem zgodnie z treścią przedłożonych do oceny kart przedmiotów efekt uczenia się FiEB2p_U07 jest realizowany tylko na jednym obowiązkowym przedmiocie prowadzonym w języku angielskim (w semestrze czwartym w wymiarze 18 godzin i 3 punkty ECTS).

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.

5. W opisie warunków rekrutacji nie przedstawiono kompetencji oczekiwanych od kandydatów w zakresie obowiązkowej wiedzy podstawowej, na co wskazują wymagania wstępne wymienione (i zapisane jako „obowiązkowe wcześniejsze zaliczenia przedmiotów”) w sylabusach 7 przedmiotów na I roku, takich jak: mikro - i makroekonomia, prawo z elementami prawa ochrony własności intelektualnej, matematyka i statystyka, finanse i rachunkowość, finanse przedsiębiorstw, bankowość, strategie finansowe przedsiębiorstwa, prawo cywilne, prawo pracy i prawo administracyjne. Te obowiązkowe obwarowania wstępne w realizacji przedmiotów na I roku studiów wskazują na niekonsekwencje w stosunku do sformułowanej oferty studiów skierowanej do szerokiego grona absolwentów studiów wyższych z obszaru nauk społecznych, ścisłych, inżynieryjno-technicznych i przyrodniczych, dla których spełnienie tego wymagania wstępnego może być w większości przypadków niemożliwe.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia wskazuje, że w pkt. 4 wniosku „Opis kompetencji oczekiwanych od Kandydata ubiegającego się o przyjęcie na studia. Zasady rekrutacji” zapisano „Studia na wnioskowanym kierunku stanowią zatem dogodną ścieżkę kontynuacji wykształcenia dla absolwentów studiów licencjackich i inżynierskich szerokiego spektrum kierunków z dyscyplin w dziedzinie nauk społecznych, ścisłych, inżynieryjno-technicznych i przyrodniczych.” Uczelnia stwierdza, że taka charakterystyka kandydata stoi w sprzeczności z obowiązkowymi wymaganiami dotyczącymi wcześniej realizowanych przedmiotów (nieobjętych programem studiów)



zdefiniowanymi w kartach opisu następujących przedmiotów: ekonomia menedżerska, europejskie prawo biznesu, statystyka i ekonometria w analizach gospodarczych, współpraca przedsiębiorstwa z bankiem, finanse sektora publicznego, rachunkowość i sprawozdawczość finansowa w biznesie, ubezpieczenia gospodarcze i społeczne, współpraca sektora publicznego i prywatnego, zarządzanie zasobami ludzkimi, Elements of Professional Language in Finance and Economics, Economics od Sustainability, controlling finansowy i narzędzia Business Intelligence, decyzje inwestycyjne na innowacyjnych rynkach finansowych. W związku z powyższym Uczelnia wprowadziła do kart ww. przedmiotów zmianę polegającą na zmianie statusu wymagań z „obowiązkowe” na „zalecane”. W opinii Uczelni Kandydat na studia powinien samodzielnie ocenić swoją zdolność do podołania wymogom realizacji danego przedmiotu. Uczelnia wskazuje, że studenci mają możliwość uzupełnienia ewentualnych braków poprzez korzystanie z oferty wykładów realizowanych w filii na studiach pierwszego stopnia, stacjonarnych, niestacjonarnych na kierunku Finanse i rachunkowość – profil praktyczny. Oferta dydaktyczna tego kierunku jak wskazuje Uczelnia w pełni obejmuje „wymagania zalecane” określone w kartach opisu zajęć dla ocenianego kierunku – finanse i ekonomia biznesu.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia skorygowała sylabusy z przedmiotów: mikro- i makroekonomia, prawo z elementami prawa ochrony własności intelektualnej, matematyka i statystyka, finanse i rachunkowość, finanse przedsiębiorstw, bankowość, strategie finansowe przedsiębiorstwa, prawo cywilne, prawo pracy i prawo administracyjne w zakresie wymagań wstępnych zmieniając ich status z „obowiązkowe” na „zalecane” (Załącznik nr 4). Uczelnia nie dokonała jednak zmian w opisie warunków rekrutacji, nadal nie przedstawiono kompetencji oczekiwanych od kandydatów w zakresie obowiązkowej wiedzy podstawowej a przyjęte przez Uczelnię założenie „Kandydat na studia powinien samodzielnie ocenić swoją zdolność do podołania wymogom realizacji danego przedmiotu” nie jest założeniem prawidłowym. To Uczelnia powinna zdefiniować zakres kompetencji oczekiwanych od Kandydatów i określić metody weryfikacji tych kompetencji.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.

6. W opisie warunków rekrutacji nie doprecyzowano kryteriów decydujących o kolejności przyjęć kandydatów na studia drugiego stopnia, gdyż warunek posiadania na dyplomie ukończenia studiów oceny wyższej niż ocena graniczna ustalona w toku postępowania kwalifikacyjnego przez Uczelnianą Komisję Rekrutacyjną nie gwarantuje z perspektywy kandydata przejrzystości procedury rekrutacyjnej.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia wskazuje, że w pkt. 4 wniosku „Opis kompetencji oczekiwanych od Kandydata ubiegającego się o przyjęcie na studia. Zasady rekrutacji” przyjęto trzy wybrane zasady rekrutacji. W szczególności wskazano, że „Na I roku studiów niestacjonarnych może być przyjęty Kandydat, który posiada na dyplomie ukończenia studiów wyższych ocenę wyższą, niż ocena graniczna ustalona w toku postępowania kwalifikacyjnego przez Uczelnianą Komisję Rekrutacyjną oraz złożył komplet dokumentów w terminie wynikającym z ustalonego



harmonogramu rekrutacji”. W celu doprecyzowania opisu kryteriów decydujących o kolejności przyjęć kandydatów na studia niestacjonarne II stopnia punkt 4 wniosku został uzupełniony o zapis Uchwały nr 89/2018/2019 Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach z dnia 30.05.2019 w sprawie warunków i terminów rekrutacji na I rok stacjonarnych i niestacjonarnych studiów drugiego stopnia w roku akademickim 2020/2021 par. 1 i par. 11 wraz ze zmianami wynikającymi z Uchwały nr 77/2019/2020 w brzmieniu „Kandydaci są przyjmowani na I rok studiów niestacjonarnych II stopnia na podstawie konkursu dyplomów ukończenia studiów wyższych (decyduje wysokość punktacji uzyskana w procesie rekrutacji) w ramach limitów miejsc ustalonych przez Senat”.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia doprecyzowała kryteria decydujące o kolejności przyjęć kandydatów na studia drugiego stopnia zgodnie z zapisem Uchwały nr 89/2018/2019 Senatu Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach z dnia 30.05.2019 w sprawie warunków i terminów rekrutacji na I rok stacjonarnych i niestacjonarnych studiów drugiego stopnia w roku akademickim 2020/2021 § 1 i § 11 wraz ze zmianami wynikającymi z Uchwały nr 77/2019/2020 w brzmieniu „Kandydaci są przyjmowani na I rok studiów niestacjonarnych II stopnia na podstawie konkursu dyplomów ukończenia studiów wyższych (decyduje wysokość punktacji uzyskana w procesie rekrutacji) w ramach limitów miejsc ustalonych przez Senat”. W dokumentacji do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie załączono dokumentu potwierdzającego wprowadzenie wskazywanych przez Uczelnię zmian, zatem wprowadzone zmiany uznać należy jako zmiany o charakterze deklaracyjnym, a nie formalnie obowiązującym.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.

7. W dokumentacji wniosku brakuje charakterystyki pozwalającej ocenić kompetencje dwóch nauczycieli akademickich, które są niezbędne do realizacji powierzonych przedmiotów: prawo finansowe, controlling finansowy i narzędzia Business Intelligence. Szczegółowe informacje w tym zakresie przedstawiono w załączniku nr 2 do uchwały.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia uzupełniła dokumentację w zakresie obsady przedmiotów: Prawo finansowe, Controlling finansowy i narzędzia Business Intelligence. Dokumenty zamieszczono w załączniku nr 5 do wniosku.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła dokumentację dotyczącą obsady przedmiotów: prawo finansowe, controlling finansowy i narzędzia Business Intelligence. Analiza dorobku nauczycieli akademickich w kontekście prawidłowości obsady zajęć z uwzględnieniem spójności dorobku z treściami kształcenia ww. przedmiotów prowadzi do wniosku, że obsada zajęć z przedmiotu – prawo finansowe pozostaje nieprawidłowa. Szczegółowe informacje dotyczące nieprawidłowej obsady zajęć ujęto w załączniku nr 1 do uchwały.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut częściowo pozostaje w mocy.



8. W dokumentacji wniosku nie zamieszczono informacji dotyczących niezbędnego oprogramowania w laboratoriach komputerowych, co uniemożliwia ocenę prawidłowej realizacji zajęć i osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia uzupełniła dokumentację w zakresie oprogramowania w załączniku nr 6 wniosku.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia w załączniku nr 6 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła wykaz oprogramowania jakim dysponuje Filia Uczelni w Rybniku podpisane przez Dyrektora Centrum Informatycznego (bez daty). Zgodnie z treścią dokumentu Filia w Rybniku jest wyposażona w: dostęp do bazy prawnej, MS Office, GRET, pakiet Insert GT, Sage Symfonia, Badania Operacyjne, Gephi, Gimp, dodatek RExcel, Sphinx 4.5, XAMPP. Uczelnia poinformowała, że dysponuje dwoma laboratoriami, 40 stanowisk oraz wskazała że w 2020/2021 planuje się uruchomienie kolejnej pracowni na 15 stanowisk. Informacje przedstawione przez Uczelnię pozwalają na pozytywną ocenę możliwości realizacji zajęć i osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się z wykorzystaniem posiadanego przez Uczelnię oprogramowania.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

Biorąc pod uwagę podtrzymanie zarzutów nr 1, 2, 3, 4, 5, 6 oraz częściowe podtrzymanie zarzutu nr 7 Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 685/2020 z dnia 17 września 2020 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Uniwersytetu Ekonomicznego w Katowicach.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
12.11.2020

Krzysztof Diks