



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Sztuki i Projektowania w Łodzi o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku aktorstwo na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 85 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 622/2020 z dnia 3 września 2020 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Sztuki i Projektowania w Łodzi o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku aktorstwo na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż argumenty oraz informacje dodatkowe przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Sztuki i Projektowania w Łodzi o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku aktorstwo na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, nie uzasadniają zmiany opinii negatywnej wyrażonej w § 1 uchwały nr 622/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 3 września 2020 r.

Podstawę wydania opinii negatywnej stanowiły zarzuty:

1. Nie przedstawiono ogólnej charakterystyki studiów, wobec czego nie można stwierdzić, jakie założono cele kształcenia na wnioskowanym kierunku. W żadnym dołączonym do wniosku dokumencie nie znalazło się potwierdzenie informacji o podjęciu uchwały w sprawie przyporządkowania tego kierunku w całości do dyscypliny sztuki filmowej i teatralnej. Przyjęty jako podstawa programowa zestaw kierunkowych efektów uczenia się jest błędnie rozbudowany o zagadnienia merytoryczne z zakresu fotografii, reżyserii, sztuki operatorskiej, pływania czy tańca towarzyskiego, co nie ma związku z treningiem aktorskim niezbędnym do wykonywania zawodu aktora filmowego czy teatralnego. Nie przewidziano w programie studiów miejsca na nieodzowne zagadnienia związane z wymową, świadomością ciała, kształceniem słuchu, rytmiką oraz pracą z akompaniatorem w zakresie piosenki, co w konsekwencji mogłoby doprowadzić do niekompletnego przygotowywania do pracy w zawodzie aktora i znacznie obniżyć potencjał absolwentów w znalezieniu wartościowych ofert pracy po skończeniu studiów.

Stanowisko Uczelni

Według Uczelni przygotowała ona wniosek zgodnie z przepisami rozporządzenia (dalej „rozporządzenie”) Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie



studiów (Dz. U. z 2018 r., poz. 1861 ze zm.). Paragraf 9 tego rozporządzenia określa co powinien zawierać wniosek o pozwolenie na utworzenie studiów.

Uczelnia wskazuje, że wniosek powinien zawierać ogólną charakterystykę studiów obejmującą:

a) nazwę kierunku, poziom i profil oraz formę lub formy studiów,

b) koncepcję kształcenia w tym:

- wskazanie związku studiów ze strategią uczelni,
- wskazanie potrzeb społeczno-gospodarczych utworzenia studiów oraz zgodności efektów uczenia się z tymi potrzebami,
- przyporządkowanie kierunku do dyscypliny lub dyscyplin, do których odnoszą się efekty uczenia się, ze wskazaniem dyscypliny wiodącej.

Według Uczelni w punkcie 1 wniosku zostały opisane wszystkie powyższe kwestie, a zatem trudno zgodzić się z zarzutem, że Uczelnia nie przedstawiła ogólnej charakterystyki studiów. Faktycznie nie przedstawiono uchwały dotyczącej przyporządkowania kierunku do dyscypliny sztuki filmowe i teatralne (uchwała Senatu stanowi załącznik nr 1).

Uczelnia podniosła, iż w sytuacji, gdy przepisy wymagają sformułowania efektów uczenia się na danym kierunku studiów oczywistym jest, że celem kształcenia jest osiągnięcie przez studentów tych właśnie efektów. Nie można zatem zgodzić się z twierdzeniem, że nie można stwierdzić, jakie założono cele kształcenia na wnioskowanym kierunku.

Uczelnia podkreśliła, że w uzasadnieniu uchwały stwierdzono, że zestaw efektów uczenia się został błędnie rozbudowany o zagadnienia związane z fotografią, reżyserią czy sztuką operatorską, co może obniżyć potencjał absolwentów w znalezieniu wartościowych ofert pracy.

Zdaniem Uczelni, program studiów został skonstruowany tak, aby umożliwić absolwentowi odnalezienie się na współczesnym rynku pracy. Obecnie aktor to nie tylko osoba, która pracuje w teatrze na pełnym etacie. Umiejętności aktorskie (oraz inne z nimi powiązane np. operatorskie czy reżyserskie) są kluczowe jeżeli ktoś chce mieć własny kanał na YouTube. Konieczność prowadzenia swoich profili w mediach społecznościowych wymaga umiejętności związanych z fotografią. Nie każdy absolwent będzie miał środki finansowe, aby powierzyć prowadzenia swoich profili profesjonalistom. Coraz więcej osób potrzebuje umiejętności aktorskich, aby w świecie mediów nie tylko umieć się odnaleźć, ale także związać z nim swoją aktywność zawodową. W opinii Władz Uczelni patrzenie na aktorstwo tylko z perspektywy teatru lub filmu jest w obecnych czasach mocno ograniczające. Umiejętności aktorskie mogą być pomocne w wielu dziedzinach np. w byciu politykiem czy nawet w byciu papieżem.

Uczelnie publiczne kształcące na kierunku aktorstwo podtrzymują chwalebne tradycje nauczania na tym kierunku, ale w zmieniającym się świecie warto dostrzec, że umiejętności aktorskie są potrzebne coraz większej ilości ludzi i niesłuszne jest zamykanie im drogi do ich pozyskania.

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca, uchwałą Senatu Wyższej Szkoły Sztuki i Projektowania w Łodzi z dnia 25 września 2020 r. w sprawie wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznymi na kierunku aktorstwo, właściwie przyporządkował przedmiotowy kierunek do dyscypliny sztuki filmowe i teatralne.

Wnioskodawca nie uznał za zasadne dokonanie zmian zestawu efektów uczenia się, gdyż twierdzi, że rezygnacja z tych, które są zakresu fotografii, reżyserii, sztuki operatorskiej, ograniczy potencjał absolwentów w znalezieniu wartościowych ofert pracy. Stojąc na straży



jakości kształcenia, Prezydium PKA zwraca uwagę, że przedstawiona strategia Wnioskodawcy rozszerzania kompetencji absolwenta na inne obszary kształcenia, stanowiące podstawę kształtowania innych kierunków, nie sprzyja budowania wysokich kompetencji absolwenta w zawodzie aktora. Tą niedbałości o jakość kompetencji aktorskich potwierdza pośrednio brak reakcji Wnioskodawcy na zarzut: niewskazania w programie studiów miejsca na nieodpłatne zagadnienia związane z wymową, świadomością ciała, kształceniem słuchu, rytmiką oraz pracą z akompaniamentem w zakresie piosenki, co w konsekwencji może doprowadzić do niekompletnego przygotowywania do pracy w zawodzie aktora.

Wnioskodawca w niewystarczającym stopniu odniósł się do postawionych zarzutów, tym samym **zarzut pozostaje w mocy**.

2. Nie przedstawiono żadnych dokumentów świadczących o udziale otoczenia społeczno-gospodarczego w konstruowaniu programu studiów. Nie przedstawiono także argumentacji przemawiającej za realnym zapotrzebowaniem tego otoczenia na utworzenie kierunku kształcącego zawodowych aktorów ani solidnych argumentów przemawiających za tym, że po ukończeniu studiów będą oni znajdować zatrudnienie zgodne z kierunkiem studiów. Poza deklaracjami partnerów z otoczenia społeczno-gospodarczego, z którymi podpisano w marcu 2020 roku porozumienia o współpracy, a z których płyną ewentualne skutki na przyszłość, nie przedstawiono żadnej argumentacji przemawiającej za taką rynkową potrzebą, co w przypadku praktycznego profilu studiów jest kluczowe.

Stanowisko Prezydium PKA

W przedmiotowym wniosku odwoławczym Uczelnia formalnie połączyła odpowiedź na zarzuty 1 i 2 zawarte w Uchwale Nr 622/2020 Prezydium PKA, jednak Wnioskodawca w żadnym stopniu nie odniósł się do treści zarzutu 2, a tym samym **zarzut pozostaje w mocy**.

3. Praktyki zawodowe nie mają merytorycznego opisu w kartach przedmiotów: do przedłożonej do oceny dokumentacji nie dołączono regulaminu praktyk zawodowych, z przedstawionych porozumień zawartych z 6 instytucjami nie wynika także gwarancja odbycia praktyk w określonym czasie i odpowiedniej przestrzeni merytorycznej przez wszystkich studentów, więc nie ma podstaw do oceny możliwości osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się w tym zakresie.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedłożyła regulamin praktyk (załącznik nr 2). Podpisała także porozumienia z sześcioma instytucjami, w których będą mogły odbywać się praktyki zawodowe. W uzasadnieniu uchwały stwierdzono, że nie ma gwarancji odbycia praktyk w odpowiedniej przestrzeni merytorycznej przez wszystkich studentów. Biorąc pod uwagę, że zaplanowano nabór na poziomie 15 osób na pierwszym roku na studiach stacjonarnych realizacja praktyk przez wszystkich studentów nie jest w żaden sposób zagrożona. Uczelnia wskazała, że studenci mają możliwość wybrania miejsca praktyk jeżeli zrealizują tam cele praktyk. Ponadto, jak wskazuje doświadczenie na innych kierunkach prowadzonych przez Uczelnię, wraz z rozwojem kierunku zwiększa się grupa instytucji, w których realizowane są praktyki.



Zakwestionowany został merytoryczny charakter wskazanych instytucji. Wśród nich znajduje się teatr, studio filmowe, firmy zajmujące się produkcją i dystrybucją filmów i reklam, agencja aktorska oraz stowarzyszenie twórców i producentów sztuki. Działalność wszystkich tych podmiotów jest ściśle związana z aktorstwem. Z instytucjami tymi zostały zawarte porozumienia dotyczące realizacji praktyk. Należy podkreślić, że porozumienie jest podpisywane w czasie, gdy Uczelnia nie ma jeszcze pozwolenia na prowadzenie kierunku. W momencie uzyskania takiego uprawnienia zostaną podpisane umowy, które będą precyzowały wzajemne uprawnienia i obowiązki stron.

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca, uchwałą Senatu Wyższej Szkoły Sztuki i Projektowania w Łodzi z dnia 25 września 2020 r. w sprawie wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznymi na kierunku aktorstwo, zatwierdził regulamin praktyk zawodowych. Jednak Uczelnia nie przedstawiła nowych umów z instytucjami, w których miałyby odbywać się praktyki, a z tych dotychczasowych umów nie wynikają gwarancje odbycia praktyk w określonym czasie i odpowiedniej przestrzeni merytorycznej przez wszystkich studentów. Tym samym nie ma podstaw do oceny możliwości osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się w tym zakresie.

Wnioskodawcy tylko w części uzupełnił braki w zakresie przedmiotowego zarzutu, **zarzut pozostaje w mocy.**

4. Indywidualizacja ścieżki kształcenia przez specyfikę skonstruowania puli przedmiotów do wyboru i ich rozłożenia w programie studiów jest niemożliwa do zrealizowania, co narusza zapisy §3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. z 2018 r. poz. 1861 z późn. zm.). Jednostka w proponowanym programie studiów przewidziała pulę przedmiotów do wyboru, za które studenci mają otrzymać łącznie 58 ECTS, co stanowi 31,69% pełnej puli punktów przewidzianych do uzyskania tytułu licencjata, co z kolei wypełnia założenia z rozporządzenia. Jednak biorąc pod uwagę to, jakie przedmioty zakwalifikowano do tejże puli, nie wydaje się możliwa realna obieralność: system jest ułożony tak, że każdy student musi przejść pełną pulę przedmiotów. Wybór dotyczy semestrów i lat, w których studenci będą je realizować. Wybór zapewniony studentom pozostaje więc pozorny. Wskazana interpretacja wynika z dwóch faktów: 1. efekty uczenia się przewidują zrealizowanie treści merytorycznych obejmujących pełną pulę zaproponowanych przedmiotów, 2. zaproponowane w poszczególnych parach wymienne przedmioty nie mają wypoziomowania, które dawałoby możliwość kontynuacji na kolejnych latach i tym samym pozwalało na faktyczne zindywidualizowanie ścieżki kształcenia. Przykładem jest zestaw przedmiotów *kostium sceniczny i filmowy* lub *dźwięk w sztuce audiowizualnej*. Z perspektywy puli efektów uczenia się nie można pominąć w zdobywaniu kompetencji niezbędnych do uzyskania dyplomu żadnego z tematów. Nie istnieją też warianty tych przedmiotów dla lat wyższych, np.: *kostium sceniczny i filmowy 1* lub *dźwięk w sztuce audiowizualnej 1*, co dawałoby możliwość pogłębienia przez studentów interesujących ich treści i realnego kształcenia w ramach zainteresowań. Wybór między dwoma zaproponowanymi lektoratami języka angielskiego i niemieckiego oznacza, że skoro jeden z nich każdy student musi obowiązkowo ukończyć, chcąc wypełnić założenia ustawowe



w zakresie osiągnięcia kompetencji językowych na poziomie B2, to pozostaje mu jako alternatywa ten drugi jako treść dodatkowa i poszerzenie programu obowiązkowego, więc de facto każdy absolwent musi obowiązkowo przejść obydwie kursy w czasie studiów. Ostatnia wątpliwość dotycząca obieralności związana jest ze spektaklem dyplomowym. Nie wynika bowiem z przedstawionych dokumentów, ile spektakli ma zamiar realizować jednostka. Takie przyporządkowanie sugerowałoby, że przynajmniej dwa różne, spośród których studenci będą mogli sobie wybrać, w którym będą brali udział. To z kolei wydaje się z przyczyn merytorycznych niemożliwe, ponieważ o obsadzie aktorskiej w znakomitej większości przypadków decyduje reżyser a nie aktor, więc wybór nie należy w tym przypadku do studenta, lecz do opiekuna artystycznego.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie zgodziła się z przedstawioną w uzasadnieniu uchwały interpretacją przepisów dotyczących formułowania efektów uczenia się oraz przedmiotów do wyboru.

Uczelnia wskazała, iż jest zobowiązana do określenia efektów uczenia się dla kierunku jako całości. Jednocześnie program studiów ma umożliwić studentowi wybór określonej puli przedmiotów. Oznacza to, że student osiągnie efekty uczenia się z przedmiotu, który wybierze i nie osiągnie efektów uczenia się z przedmiotu, którego nie wybierze. Jednocześnie efekty uczenia się dla kierunku jako całości muszą odzwierciedlać efekty dla wszystkich przedmiotów przewidzianych w programie studiów, bowiem jeżeli tak nie będzie Uczelnia narazi się na zarzut istnienia luk w efektach uczenia się. Jeżeli do wyboru jest jeden z dwóch przedmiotów: A lub B, to efekty związane z przedmiotem A muszą być uwzględnione w efektach uczenia się, gdyż wybrała go grupa studentów i efekty związane z przedmiotem B także muszą być uwzględnione w efektach uczenia się bowiem wybrała go inna grupa. Ostatecznie jest tak, że efekty uczenia się, które osiąga student są zależne od tego jakie przedmioty wybrał. A zatem ostateczna pula osiągniętych efektów uczenia się jest różna dla poszczególnych studentów.

W opinii Uczelni nie jest możliwe zrealizowanie tych dwóch zasad:

1. efekty uczenia się odzwierciedlają wszystkie przedmioty przewidziane w programie,
2. student może wybrać grupę przedmiotów w sposób zgodny z zasadami logiki.

Uczelnia wskazała, iż jeśli zaproponuje w programie dwa przedmioty do wyboru, które będą miały ten sam efekt kierunkowy to narazi się na zarzut, że wybór jest pozorny bo przedmioty do wyboru mają takie same treści.

Stanowisko Prezydium PKA

Kończąc studia student powinien uzyskać wszystkie efekty uczenia się przyjęte dla kierunku. To jednak nie jest sprzeczne z zobowiązaniem podmiotu prowadzącego kierunek, umożliwienia studentowi wyboru zajęć, gdyż każda określona w programie studiów, możliwa ścieżka wyboru przedmiotów powinna być różnicowana poprzez treści programowe efektów uczenia się zdefiniowane dla konkretnego przedmiotu. Te zindywidualizowane treści (nazywane także efektami uczenia się dla zajęć, czy też przedmiotowymi efektami uczelnia się) definiowane są przez prowadzącego lub koordynatora przedmiotu i powinny mieć bezpośrednie odniesienie do efektów kierunkowych.

W związku z brakiem jakichkolwiek działań Wnioskodawcy w zakresie zmian programowych pozwalających na założony przez ustawodawcę realny wybór przedmiotów przez studenta, **zarzut pozostaje w mocy.**



5. Dla studiów niestacjonarnych przewidziano 37% mniej łącznej liczby godzin zajęć (1135) niż dla studiów stacjonarnych (2160), co wyklucza możliwość osiągnięcia wszystkich założonych efektów uczenia się, zwłaszcza że zajęcia zaplanowano w systemie weekendowym, po 10 spotkań w semestrze, a czas zaplanowany na zajęcia podczas zjazdów uniemożliwia prowadzenie w ramach przedmiotów aktorskich prób, które są nieodzownym warunkiem osiągnięcia efektów uczenia się.

Stanowisko Uczelni

Realizując uwagi Komisji dotyczące liczby punktów na studiach niestacjonarnych Władze Uczelni uznały, że studia będą realizowane tylko w formie stacjonarnej (zał. nr 1).

Stanowisko Prezydium PKA

Uchwałą Senatu Wyższej Szkoły Sztuki i Projektowania w Łodzi z dnia 25 września 2020 r. w sprawie wniosku o utworzenie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznymi na kierunku „aktorstwo”, Wnioskodawca zdecydował, że studia na kierunku aktorstwo będą realizowane tylko w formie stacjonarnej.

Wobec podjętej przez Uczelnię decyzji postawiony **zarzut staje się bezprzedmiotowy**.

6. System oceny kompetencji w procesie rekrutacji nie jest transparentny pod względem maksymalnej możliwej do osiągnięcia punktacji oraz sposobów obliczania wyniku egzaminu. Kwalifikacje uprawniające do ubiegania się o przyjęcie na studia aktorskie nie zostały precyzyjnie określone.

Stanowisko Uczelni

Doprecyzowano sposób oceny kwalifikacji kandydatów na studia (zał. nr 3).

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca przedstawił załącznik do uchwały Senatu Wyższej Szkoły Sztuki i Projektowania w Łodzi z dnia 25 września 2020 r. w sprawie wniosku o utworzenie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznymi na kierunku aktorstwo, w którym uzupełnił sposób oceny kwalifikacji kandydatów na studia o tabelę z punktacją poszczególnych etapów postępowania rekrutacyjnego, co obecnie czyni proces rekrutacji transparentnym.

Przedstawione przez Wnioskodawcę uzupełnienia dokumentacji wniosku i wyjaśnienia **powodują, że sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

7. Proces dyplomowania nie został opracowany w sposób transparentny i zrozumiały – nie określono, kto jest za niego odpowiedzialny, jakie są kryteria stawiane studentom, ile ról dyplomowych i jakich muszą zrealizować. Z zakwalifikowania przedmiotu *spektakl dyplomowy* w poczet przedmiotów do wyboru płynie wniosek, że planuje się realizację więcej niż jednego spektaklu dyplomowego dla każdego rocznika.

Stanowisko Uczelni

Według Uczelnia, opracowanie procesu dyplomowania stanie się możliwe dopiero w trakcie wyboru tematu i reżysera. Na etapie projektowania kierunku trudno jest przewidzieć ile osób



zostanie przyjętych na studia, a jeszcze trudniej – ile z nich będzie przygotowywało spektakl oraz jakie będą prezentowali kompetencje. Sylabus przedmiotu „spektakl dyplomowy” został przygotowany bardzo ogólnie z tej właśnie przyczyny.

Stanowisko Prezydium PKA

Proces dyplomowania jest integralną częścią programu studiów i powinien być opracowany w sposób zrozumiały i transparentny, co wynika wprost z §3 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. poz. 1861 z późn. zm.).

W związku z brakiem jakichkolwiek działań Wnioskodawcy doprecyzowujących proces dyplomowania na przedmiotowym kierunku **zarzut pozostaje w mocy**.

8. Z planu i programu studiów nie wynika jednoznacznie, w jaki sposób dokonywana będzie weryfikacja osiągnięcia efektów uczenia się w ramach przedmiotów związanych z działaniami scenicznymi. Zadeklarowany system weryfikacji nie przewiduje formy wewnętrznego lub zewnętrznego pokazu przed publicznością, co w przypadku działań scenicznych nie umożliwi interakcji z widzami. Tym samym Uczelnia nie będzie w stanie przygotować studentów do warunków uprawiania zawodu tożsamy z rynkowymi. Nie wynika z planu i programu studiów, które kursy miałyby kończyć się zaliczeniami, a które egzaminami.

Stanowisko Uczelni

Uwzględniając uwagi Komisji dotyczące metod weryfikacji osiągnięcia efektów kształcenia uzupełniono metody weryfikacji w ramach przedmiotów związanych z działaniami scenicznymi (zał. 4).

Stanowisko Prezydium PKA

W załączniku do Uchwały Senatu Wyższej Szkoły Sztuki i Projektowania w Łodzi z dnia 25 września 2020 r. w sprawie wniosku o utworzenie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznymi na kierunku „aktorstwo”, Wnioskodawca przedstawił metody dokonywania weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się w ramach przedmiotów związanych z działaniami scenicznymi. W ramach tychże są przewidziane formy wewnętrznego pokazu oraz pokazów dla studentów Uczelni i gości.

Przedstawione przez Wnioskodawcę uzupełnienia wniosku **powodują, że sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

9. W związku z przedstawieniem przez Uczelnię informacji o infrastrukturze bez określenia przestrzeni przeznaczonych do kształcenia na projektowanym kierunku, w związku z brakiem informacji o wyposażeniu sal dydaktycznych w nieodzowne do kształcenia praktycznego elementy, takie jak oświetlenie typowe dla teatru czy podłogi baletowe i lustra do przedmiotów ruchowych, a także w związku z brakiem informacji dotyczących infrastruktury planowanej do odbywania praktyk zawodowych nie można stwierdzić, że spełniony został warunek określony w § 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. z 2018 r. poz. 1861 z późn. zm.), w którym mowa, że w przypadku rozpoczęcia kształcenia na nowym kierunku



program studiów jest realizowany z wykorzystaniem infrastruktury niezbędnej do prowadzenia kształcenia, w zakresie przewidzianym w tym programie, od dnia rozpoczęcia prowadzenia zajęć na tym kierunku. Nie zamieszczono także informacji, czy infrastruktura Uczelni dostosowana została do potrzeb osób niepełnosprawnych, zwłaszcza w zakresie pomieszczeń przeznaczonych na działalność dydaktyczną na planowanym kierunku, i czy spełniony będzie tym samym warunek określony w art. 11 ust. 1 pkt 6 lit. b ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t. j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.).

Stanowisko Uczelni

Uczelnia wskazała, że Komisja w uzasadnieniu uchwały słusznie przywołuje § 5 rozporządzenia, który stanowi, że w przypadku rozpoczęcia kształcenia na nowym kierunku program studiów jest realizowany z wykorzystaniem infrastruktury niezbędnej do prowadzenia kształcenia, w zakresie przewidzianym w tym programie, od dnia rozpoczęcia prowadzenia zajęć na tym kierunku. Należy podkreślić, że infrastruktura powinna być dostępna od dnia rozpoczęcia prowadzenia zajęć. W sytuacji, gdy nie zostało wydane pozwolenie na prowadzenia studiów i zajęcia się nie rozpoczynają Uczelnia nie ma obowiązku dysponować infrastrukturą.

Przypominamy, że we wniosku zawarto deklarację finansową w wysokości 50 tys. zł na rozwój kierunku. Wniosek został złożony w ustawowym terminie tj. do końca marca 2020 r. Dotrzymanie terminu uzasadniało oczekiwanie, że sprawa zostanie rozstrzygnięta na tyle wcześniej, że będzie można dokonać niezbędnych zakupów przed rozpoczęciem roku akademickiego. Fakt otrzymania uchwały dopiero we wrześniu uniemożliwił jakiegokolwiek sensowne działania zmierzające do przygotowania Uczelni do rozpoczęcia kształcenia. Nie jest to winą władz Uczelni i Komisja nie powinna czynić z własnych opóźnień zarzutów wobec Uczelni. W tej chwili wszelkie akcesoria typu podłogi baletowe czy też oświetlenie są szybko dostępne i, w przypadku uzyskania uprawnienia, Uczelnia niezwłocznie dokona ich zakupu, zwłaszcza że środki finansowe na ten cel zostały zabezpieczone.

We wniosku nie zamieszczono informacji dotyczących przystosowania Uczelni do potrzeb osób niepełnosprawnych gdyż rozporządzenie, określając, co powinien zawierać wniosek o utworzenie kierunku, nie zwiera takiego wymogu.

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca nie przedstawił żadnych działań dostosowujących posiadaną infrastrukturę do zajęć na przedmiotowym kierunku, ani nowych faktów w tym zakresie. **Zarzut pozostaje w mocy.**

10. Nie jest spełniony warunek § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2019 r. w sprawie studiów (Dz. U. z 2018 r. poz. 1861 z późn. zm.), albowiem we wniosku nie przedstawiono opisu działań na rzecz doskonalenia programu studiów oraz zapewniania jakości kształcenia w zakresie zasad projektowania zmian programowych oraz reagowania na wnioski płynące z monitorowania założonych w programie oceny działań. Nie można więc jednoznacznie stwierdzić, iż poza powołaniem odpowiedniego ciała, któremu wyznaczono zakres obowiązków, wypracowano sposoby i kryteria oceny wniosków płynących z analizy oraz zaplanowano sposoby wprowadzania zmian. Nie dołączono żadnego dokumentu, z którego wynikałoby, że w prace tego zespołu



zaangażowani będą studenci. Nie zamieszczono informacji na temat działań podejmowanych na rzecz doskonalenia jakości.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelni wskazała, iż zawarty we wniosku opis działań na rzecz doskonalenia programu studiów i zapewnienia jakości kształcenia dotyczy wszystkich kierunków prowadzonych w Uczelni. W skład zespołu wchodzi dwóch studentów. Zespół dokonuje oceny działalności Uczelni w dziesięciu wymienionych zakresach i, jak to wskazano we wniosku, może formułować rekomendacje dla Władz Uczelni co do działań, które powinny zostać podjęte.

Działania zespołu dotyczą (na pierwszym miejscu) programu studiów i polegają na analizie funkcjonujących programów pod kątem:

- liczby godzin przeznaczanych na dany przedmiot,
- liczby punktów ECTS przypisanej poszczególnym przedmiotom oraz ogólnej liczby punktów ECTS w programie z podziałem na zajęcia teoretyczne i praktyczne,
- sekwencji przedmiotów.

Zespół analizuje sylabusy poszczególnych przedmiotów biorąc pod uwagę:

- aktualność i kompletność treści programowych,
- aktualność literatury,
- właściwy sposób sformułowania efektów uczenia się,
- adekwatny do zakładanych efektów uczenia się, dobór metod weryfikacji i kryteriów oceniania.

Zespół dokonuje analizy efektów uczenia się biorąc pod uwagę wnioski z badania losów absolwentów oraz wnioski wynikające z ankiet studenckich.

Zespół ocenia jakość prac etapowych i sposoby ich archiwizowania.

Po dokonaniu oceny zespół formułuje rekomendacje dla Władz Uczelni. W związku z powyższym uważamy, że działania na rzecz zapewnienia jakości zostały przedstawione w sposób kompleksowy.

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca doprecyzował opis działań na rzecz doskonalenia programu studiów oraz zapewnienia jakości kształcenia. Wskazał, że w zespole do spraw jakości kształcenia uczestniczy dwóch studentów. Wskazał także, że przedmiotowy zespół, po przeanalizowaniu i dokonaniu oceny jakości kształcenia (w zakresie dziesięciu kryteriów), formułuje rekomendacje dla Władz Uczelni.

Doprecyzowanie przez Wnioskodawcę informacji w przedmiotowym zarzucie **powodują, że sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.**

Biorąc pod uwagę, że działania i wyjaśnień Wnioskodawcy nie tworzą przesłanek do zmiany zarzutów nr 1, 2, 3, 4, 7, 9 postawionych w uchwale nr 622/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 3 września 2020 r., Prezydium PKA podtrzymuje negatywną opinię wydaną w przedmiotowej uchwale.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,



Uchwała nr 805/2020
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 5 listopada 2020 r.

2. Rektor Wyższej Szkoły Sztuki i Projektowania w Łodzi.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
12.11.2020

Krzysztof Diks