



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Gdańskiej Szkoły Wyższej w Gdańsku o pozwolenie na utworzenie w Filii w Braniewie studiów na kierunku administracja na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 85 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 679/2020 z dnia 17 września 2020 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Gdańskiej Szkoły Wyższej w Gdańsku o pozwolenie na utworzenie w Filii w Braniewie studiów na kierunku administracja na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia przedstawione we wniosku Gdańskiej Szkoły Wyższej w Gdańsku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie w Filii w Braniewie studiów na kierunku administracja na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany opinii negatywnej wyrażonej w § 1 uchwały nr 679/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 17 września 2020 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85, z późn. zm.), bowiem w proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono nieprawidłowości związane z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć. Szczegółowy wykaz nieprawidłowo obsadzonych zajęć znajduje się w załączniku nr 2 do uchwały.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wyjaśniła, że po ponownym przeanalizowaniu dorobku naukowego i praktycznego wszystkich osób proponowanych do prowadzenia zajęć w Filii w Braniewie na kierunku administracja wprowadzono następujące zmiany:

- 1) Osobie posiadającej stopień naukowy doktora habilitowanego pozostawiono prowadzenie zajęć *statystyka z demografią* (załącznik 1 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).
- 2) Osobie posiadającej stopień naukowy doktora habilitowanego pozostawiono prowadzenie zajęć *filozofia* (załącznik 2 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy). Pozostałe zajęcia tej



osoby przekazano innym nauczycielom akademickim:

— *Funkcjonowanie władz zjednoczonej Europy* - osobie posiadającej stopień naukowy doktora (załącznik 3 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy),

— *Etyka pracowników administracji publicznej* - osobie posiadającej stopień naukowy doktora (załącznik 4 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy),

— *Metodologia rozwiązywania konfliktów społecznych* - osobie posiadającej tytuł naukowy profesora (załącznik 5 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

3) Uzupełniono dorobek naukowy osoby posiadającej stopień naukowy doktora o publikacje z zakresu prawa UE (załącznik 3 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy). Wskazana osoba ukończyła też studia podyplomowe z prawa Unii Europejskiej i praw człowieka na Uniwersytecie Szczecińskim. Poza tym zaproponowano jej prowadzenie zajęć *system ochrony zdrowia* w ramach przedmiotów uzupełniających (załącznik 15 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy „Zajęcia lub grupy zajęć - uzupełnienie”).

4) Do prowadzenia zajęć w Filii w Braniewie pozyskano nową osobę posiadającą stopień naukowy doktora, która przejmie zajęcia *prawo pracy i prawo urzędnicze*. Wskazana osoba zdobyła doświadczenie praktyczne w tym zakresie, występując wielokrotnie w Sądzie Pracy w Gdańsku jako pełnomocnik stron (deklaracja i opis dorobku w załączniku 6 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy). Z kolei przedmiot *historia administracji* przekazano innej osobie posiadającej stopień naukowy doktora (załącznik 7 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

5) Osobie posiadającej stopień naukowy doktora pozostawiono prowadzenie zajęć *prawo karne i prawo wykroczeń* (załącznik 8 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy). Wskazana osoba zaproponowała też prowadzenie nowego przedmiotu *prawo ochrony rodziny* w ramach przedmiotów uzupełniających (załącznik 15 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy „Zajęcia lub grupy zajęć - uzupełnienie”). Pozostałe przedmioty prowadzone przez w/w osobę przekazano innym nauczycielom akademickim:

Postępowanie administracyjne - osobie posiadającej stopień naukowy doktora (załącznik 9 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

Ustrój administracji publicznej - osobie posiadającej stopień naukowy doktora habilitowanego (załącznik 10 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

Organizacja i funkcjonowanie samorządu terytorialnego oraz samorząd lokalny w Polsce i w Europie - osobie posiadającej stopień naukowy doktora (załącznik 11 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy), *postępowanie egzekucyjne w administracji* - osobie posiadającej stopień naukowy doktora (załącznik 6 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

6) Osobie posiadającej stopień naukowy doktora pozostawiono prowadzenie przedmiotów: *wspólnotowa polityka bezpieczeństwa* oraz organizacja i funkcjonowanie administracji ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego. Zdaniem Uczelni w/w osoba posiada doświadczenie praktyczne w tym zakresie (załącznik 12 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy). Z kolei przedmiot *prawo samorządu terytorialnego* przekazano innej osobie posiadającej stopień naukowy doktora (załącznik 11 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

7) Osoba posiadająca tytuł zawodowy magistra inżyniera będzie prowadziła wykład w języku angielskim *Territorial Marketing* (załącznik 13 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy), a także nowy przedmiot *zarządzanie projektami w sektorze publicznym* w formie ćwiczeń projektowych (załącznik 15 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy „Zajęcia lub grupy



zajęć - uzupełnienie").

8) Przedmiot *zarządzanie bezpieczeństwem publicznym* osobie posiadającej stopień naukowy doktora (załącznik 12 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

Do prowadzenia zajęć w Filii w Braniewie pozyskano nową osobę posiadającą stopień naukowy doktora (załącznik 14 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy), która posiada dorobek naukowy w zakresie prawa finansowego. Osoba ta przejmie od osoby posiadającej tytuł zawodowy magistra inżyniera prowadzenie przedmiotu *finanse publiczne*.

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca przedstawił informacje o podjęciu działań naprawczych, jednak okazały się one skuteczne tylko w niewielkim zakresie. Nieprawidłowa pozostaje obsada większości zajęć wskazanych w załączniku do uchwały nr 679/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 17 września 2020 r., t.j.: *funkcjonowanie władz zjednoczonej Europy; prawo Unii Europejskiej; prawo cywilne z umowami w administracji; metodologia rozwiązywania konfliktów społecznych; prawo pracy i prawo urzędnicze; historia administracji; postępowanie administracyjne; ustrój administracji publicznej; wspólnotowa polityka bezpieczeństwa; organizacja i funkcjonowanie administracji ochrony bezpieczeństwa i porządku publicznego; zarządzanie bezpieczeństwem publicznym; Territorial Marketing*. Prezydium PKA zważyło, iż zajęcia te w większości wypadków obejmują treści i efekty uczenia się kluczowe dla kształcenia na wnioskowanym kierunku (m.in. *prawo cywilne z umowami w administracji; prawo pracy i prawo urzędnicze; historia administracji; postępowanie administracyjne; ustrój administracji publicznej*).

Ponadto Wnioskodawca nie przedstawił informacji o dokonaniu zmiany obsady, wymienionych w załączniku do uchwały nr 679/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 17 września 2020 r. zajęć: *organizacje pozarządowe w życiu publicznym, prawo międzynarodowe; europejska integracja gospodarcza, kontrola administracji*. Według załączników 18 i 19 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, zajęcia te nie są już ujęte w wykazach. Osoby mające prowadzić w/w zajęcia nie posiadają dorobku naukowego ani doświadczenia zawodowego adekwatnego do celów, efektów uczenia się i treści przypisanych do w/w zajęć.

Szczegółowe informacje dotyczące nieprawidłowej obsady zajęć ujęto w załączniku do niniejszej Uchwały.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

2. Program studiów drugiego stopnia nie spełnia warunku określonego w § 3 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. 2018 r. poz. 1861 z późn. zm.), ponieważ program studiów o profilu praktycznym powinien obejmować zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne w wymiarze większym niż 50% łącznej liczby punktów ECTS. Wnioskodawca wskazał (str. 60 wniosku), iż łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne wynosi 95 (52,77%), co oznaczałoby spełnienie warunku. Jednakże analiza sylabusów wskazuje, że udział zajęć kształtujących umiejętności praktyczne jest w programie mniejszy. Do obliczania liczby godzin o charakterze praktycznym przyjęto wszystkie zajęcia, które nie mają formy wykładu. Brak możliwości zweryfikowania czy stosowane są metody sprzyjające nabywaniu kompetencji praktycznych. Pozostałe zajęcia mają charakter ćwiczeń. To formy kształcenia odpowiednie dla profilu ogólnoakademickiego.



Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podniosła, iż zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. poz. 1861 ze zm.), do wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów załączono opis poszczególnych przedmiotów (zajęć) z przypisaniem do nich efektów uczenia się i treści programowych zapewniających uzyskanie tych efektów. Na podstawie tych opisów każda osoba zaproponowana do prowadzenia zajęć w Filii Braniewo na wnioskowanym kierunku, przed przystąpieniem do zajęć, sporządzi dokładną kartę przedmiotu (syllabus) z określeniem m.in. celów przedmiotu, efektów uczenia się, metod weryfikacji osiągania tych efektów, metod kształcenia i warunków zaliczenia. Syllabus zostaje przedstawiony studentom na pierwszych zajęciach. Dlatego w załączonych do wniosku opisach poszczególnych przedmiotów, jak i w ramowych planach studiów określono jedynie formę zajęć: wykład / ćwiczenia. Osoby prowadzące ćwiczenia na studiach o profilu praktycznym zobowiązane są (zgodnie z załącznikiem nr 1 do Zarządzenia nr 16/2019 Rektora GSW z dnia 1 października 2019 r. - załącznik 16 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy) do stosowania takich metod kształcenia, które umożliwią studentom kształtowanie umiejętności praktycznych, takich jak na przykład:

- laboratorium (na przedmiocie *technologia informacyjna*),
- kazusy (na takich przedmiotach jak: *prawo administracyjne, prawo pracy i urzędnicze, prawo handlowe i innych*),
- wyścia studyjne do sądów (na takich przedmiotach jak: *postępowanie administracyjne*),
- warsztaty, tworzenie dokumentów, symulacje (na takich przedmiotach jak: *mediacje sądowe i pozasądowe, podstawy sztuki negocjacji, public relations w administracji publicznej, prawo cywilne z umowami w administracji, organizacja pracy biurowej*),
- case study (na takich przedmiotach jak: *public relations w administracji publicznej, zarządzanie zasobami ludzkimi, samorząd lokalny w Polsce i Europie*),
- projekty (na takich przedmiotach jak: *zarządzanie projektami w sektorze publicznym, socjologia i metody badań socjologicznych*),
- ćwiczenia konwersatoryjne (na takich przedmiotach jak: *prawo Unii Europejskiej, prawo karne i wykroczeń*),
- ćwiczenia audytoryjne (na takich przedmiotach jak: *statystyka z demografią, finanse publiczne, zarządzanie zasobami ludzkimi*).

Uczelnia dodała, że na każdym przedmiocie są wykorzystywane różne metody kształcenia zarówno w ramach wykładów jak i ćwiczeń, dlatego w planie studiów zastosowano ogólną terminologię: wykłady, ćwiczenia.

Poza tym program studiów wzbogacono o nowe przedmioty: *mediacje sądowe i pozasądowe*, prowadzony w formie ćwiczeń warsztatowych oraz *zarządzanie projektami w sektorze publicznym* - prowadzony w formie ćwiczeń projektowych (załącznik 15 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje wskazujące na podjęcie odpowiednich działań naprawczych. Skuteczność tych działań nie może być jednak oceniona, gdyż do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dołączono jedynie pierwszą część Uchwały Senatu GSW w sprawie programu studiów, t.j. samą sentencję, bez załącznika



w postaci nowego programu studiów (załącznik nr 17). Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie dołączono także nowych sylabusów zajęć, a Wnioskodawca zapowiedział jedynie ich tworzenie w przyszłości. W tej sytuacji, aby ocenić, w jakim zakresie zajęcia ujęte w programie studiów kształtują umiejętności praktyczne, Prezydium PKA mogło jedynie odwołać się do załącznika nr 19 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy („Wskaźniki dotyczące programu studiów”). Informacje w nim zwarte wskazują, iż Uczelnia nadal do obliczania liczby godzin zajęć kształtujących umiejętności praktycznej przyjęła wszystkie zajęcia, które nie mają formy wykładu, t.j. ćwiczenia. Z uwagi na wyżej opisany stan dokumentacji wniosku, nie ma możliwości zweryfikowania, czy na zajęciach tych stosowane są metody sprzyjające nabywaniu umiejętności praktycznych.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

3. Przyjęte metody i formy kształcenia nie są adekwatne dla osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się na studiach o profilu praktycznym. Dominującą formą zajęć są wykłady (55% łącznej liczby godzin – 595 z 1080), co uniemożliwia osiągnięcie efektów uczenia się właściwych dla programu studiów o profilu praktycznym.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż uchwałą nr 02/10/2020 Senatu Gdańskiej Szkoły Wyższej z dnia 3 października 2020 r. ustalono nowy program studiów dla wnioskowanego kierunku, uwzględniający uwagi zawarte w uchwale Prezydium PKA (załącznik 17 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy). W nowym programie ograniczono wymiar godzinowy zajęć wykładowych na rzecz zajęć kształtujących umiejętności praktyczne. Aktualnie udziały godzinowe i procentowe przedstawiają się następująco:

- wykłady - 500 godz., co stanowi 46 %,
- ćwiczenia - 580 godz., co stanowi 54 %.

Nowy harmonogram realizacji programu studiów wraz wykazem przedmiotów uzupełniających zamieszczono w załączniku 18 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Poprawiony załącznik 1.1. „Wskaźniki dotyczące programu studiów na wnioskowanym kierunku” umieszczono w załączniku 19 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Stanowisko Prezydium PKA

W odniesieniu do zarzutu 3 aktualne pozostaje stanowisko Prezydium zajęte w zakresie zarzutu 2. Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje wskazujące na podjęcie odpowiednich działań naprawczych, jednak skuteczność tych działań nie może być oceniona, gdyż do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dołączono jedynie pierwszą część Uchwały Senatu GSW w sprawie programu studiów, t.j. samą sentencję, bez załącznika w postaci nowego programu studiów (załącznik nr 17). Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie dołączono także nowych sylabusów zajęć, a Wnioskodawca zapowiedział jedynie ich tworzenie w przyszłości. Dołączone do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy załączniki nr 18 i 19 zawierają jedynie informacje fragmentaryczne, nie pozwalające na weryfikację skuteczności działań naprawczych Uczelni.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.



4. Wnioskodawca przewiduje możliwość zwolnienia studenta z obowiązku odbycia praktyki z jednoczesnym jej zaliczeniem na podstawie zaświadczenia z zakładu pracy o przebiegu zatrudnienia wraz z zakresem obowiązków. Jest to niezgodne z przepisami prawa. Uczelnia nie może bowiem zwolnić studenta z praktyki, może natomiast – pod pewnymi warunkami określonymi w art. 71 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85, z późn. zm.) – potwierdzić studentowi efekty uczenia się uzyskane w procesie uczenia się poza systemem studiów. Wnioskodawca nie spełnia warunków określonych w art. 71 powołanej wyżej ustawy w odniesieniu do wnioskowanego kierunku, ponieważ będąc na etapie składania wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku administracja na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym w sposób oczywisty nie posiada pozytywnej oceny jakości kształcenia na tych studiach. Wnioskodawca nie posiada też wymaganej kategorii naukowej

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż w załączniku „1.6. Praktyki zawodowe” pojawiła się błędna informacja, że dopuszcza się możliwość zaliczenia praktyki na podstawie wykonywanej przez studenta pracy zawodowej, w tym także za granicą, jeżeli charakter pracy spełnia wymagania programu praktyk. Opis zasad i formy odbywania praktyk zawodowych został poprawiony (załącznik 20 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacje pozwalające na ustalenie, że zostały podjęte działania naprawcze idące we właściwym kierunku. Według treści załącznika nr 20 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy „Praktyka może być odbywana etapami w różnych instytucjach, jak również jednorazowo w zależności od możliwości czasowych studenta i potrzeb instytucji. Wybór i miejsce odbywania praktyki są ściśle związane ze studiowanym kierunkiem i zainteresowaniami studenta. Zaliczenie studenckich praktyk zawodowych odbywa się na podstawie »Opisowej oceny praktyki studenta« wystawionej przez instytucję, w której praktyka jest odbywana i »Karty przebiegu praktyki«. Fakt zaliczenia studenckiej praktyki zawodowej odnotowuje się w indeksie studenta”.

Prezydium PKA zważyło jednak, iż z uwagi na wyżej opisany stan dokumentacji wniosku, brakuje możliwości zweryfikowania, czy zmiany opisane w załączniku nr 20 uzyskały moc wiążącą. Wprowadzone zmiany dotyczą bowiem sposobu weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studenta. Kwestie objęte działaniami naprawczymi Uczelni należą zatem do problematyki programu studiów, albowiem zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. z 2018 r., poz. 1861 ze zm.), w programie studiów określa się zajęcia lub grupy zajęć, niezależnie od formy ich prowadzenia, wraz z przypisaniem do nich efektów uczenia się i treści programowych zapewniających uzyskanie tych efektów, a także sposoby weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studenta w trakcie całego cyklu kształcenia. Jak już wspomniano wyżej, do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dołączono jedynie pierwszą część Uchwały Senatu GSW w sprawie programu studiów, t.j. samą sentencję, bez załącznika w postaci nowego programu studiów (załącznik nr 17).

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy.**



5. W świetle dokumentów dołączonych do wniosku nie można ustalić, czy liczba miejsc odbywania praktyk jest wystarczająca. Do wniosku załączono porozumienia z kilkudziesięcioma, bardzo różnymi podmiotami. Są wśród nich zarówno urzędy administracji publicznej, jak i banki, przedsiębiorstwa prywatne, biblioteki, szkoły, a nawet przedszkola. Jednakże w porozumieniach nie określono liczby studentów, których dana instytucja jest gotowa przyjąć na praktyki, nie jest zatem możliwe określenie, czy Uczelnia zapewnia miejsca praktyk dla planowanej liczby studentów (150 dla całego cyklu kształcenia).

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż pozyskano dodatkowe oświadczenia od instytucji gotowych przyjąć studentów Gdańskiej Szkoły Wyższej na praktyki zawodowe (załącznik 21 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy). Są to:

- Urząd Miasta Braniewa,
- Urząd Gminy w Braniewie,
- Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Braniewie,
- Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Braniewie,
- Gmina Miasto Braniewo Zakład Gospodarki Komunalnej,
- Braniewskie Centrum Kultury im. Tadeusza Kopacza w Braniewie,
- Fundacja.

W instytucjach wymienionych powyżej zapewnione jest dodatkowo 51 miejsc na praktykach dla studentów GSW.

Ponadto Uczelnia wyjaśniła, że pracodawcy, którzy w porozumieniach/oświadczeniach nie określili liczby studentów, przyjmą na studenckie praktyki co najmniej jednego studenta. Poza tym Gdańska Szkoła Wyższa nawiązała współpracę z urzędami, które uczestniczą w urzędowym programie praktyk studenckich. Informacje o wolnych miejscach publikowane są na podanych stronach internetowych. Uczelnia dodała, że po ponownym przeanalizowaniu rynku szkolnictwa wyższego w gminie Braniewo i okolicach, nie przewiduje się większej liczby studentów (w całym cyklu kształcenia) niż 100. W związku z powyższym porozumienia z pracodawcami gotowymi przyjąć studentów Filii Braniewo na praktyki zapewniają dostateczną ilość miejsc w odniesieniu do przewidywanego rozmiaru kształcenia na wnioskowanym kierunku.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkowe wyjaśnienia oraz informacje o podjęciu prawidłowych działań naprawczych, pozwalające na ustalenie, iż istota zarzutu została usunięta.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy.**

6. Wniosek nie spełnia warunku określonego w § 9 ust.1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. 2018 r., poz. 1861 z późn. zm.), ponieważ nie przedstawiono w nim opisu kompetencji oczekiwanych od kandydata ubiegającego się o przyjęcie na studia.



Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy podniosła, iż informacja o kompetencjach oczekiwanych od kandydata ubiegającego się o przyjęcie na studia znajduje się w punkcie 4 wniosku o wydanie pozwolenia (str. 16). Na studia przyjmowani są absolwenci szkół ponadpodstawowych posiadających świadectwo dojrzałości, na warunkach, w trybie i formach określonych stosowną uchwałą Senatu Gdańskiej Szkoły Wyższej i według zasad przyjętych przez Uczelnię.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła informacje tożsame z informacjami ujętymi we wniosku o wydanie pozwolenia. Prezydium PKA zważyło w zw. z powyższym, iż Uczelnia w istocie nie przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nowych informacji i wyjaśnień odnoszących się do meritum zarzutu. Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, wniosek o pozwolenie na utworzenie studiów zawiera opis kompetencji oczekiwanych od kandydata ubiegającego się o przyjęcie na studia. Określenie kompetencji kandydata na studia I stopnia powinno odnosić się do tych kompetencji z zakresu wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych osiągniętych na studiach I stopnia, które pozostają w związku z koncepcją kształcenia na wnioskowanym kierunku. Uczelnia sformułowała tak ogólny opis kompetencji oczekiwanych od kandydata ubiegającego się o przyjęcie na studia, że mógłby zostać uznany za adekwatny wobec niemal każdego kierunku studiów.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

7. Nie jest spełniony warunek określony w § 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, w którym mowa o tym, że przypadku rozpoczęcia kształcenia na nowym kierunku program studiów będzie realizowany z wykorzystaniem infrastruktury niezbędnej do prowadzenia kształcenia, w zakresie przewidzianym w tym programie, od dnia rozpoczęcia prowadzenia zajęć na tym kierunku. Wnioskodawca w przedłożonej dokumentacji nie wykazał, że przedstawiona przez Uczelnię baza lokalowa zapewnia prawidłową realizację celów kształcenia, oraz że proces nauczania będzie wspomagany adekwatnym wyposażeniem infrastrukturalnym i technicznym dla praktycznego profilu kształcenia.

Zgodnie z informacjami zawartymi we wniosku proces dydaktyczny realizowany będzie w dwóch budynkach należących do Zespołu Szkół Budowlanych w Braniewie i usytuowanych przy ul. Wiejskiej 2. Zdaniem Wnioskodawcy w tym obiekcie Filia GSW będzie dysponowała: pięcioma salami dla 20 osób, ośmioma salami dla 36 osób, dwiema salami dla 40 osób, oraz pięcioma pracowniami informatycznymi wyposażone w sprzęt i urządzenia komputerowe dla 20 stanowisk każda, a także pomieszczeniem dla celów biblioteki i czytelnicy, pomieszczeniem z przeznaczeniem na pokój nauczycielski i pomieszczeniem administracyjno-biurowym z przeznaczeniem na dziekanat. Nie znajduje to pełnego odzwierciedlenia w załączonej do wniosku dokumentacji, gdyż zawiera ona jedynie kopię oświadczenia wicedyrektora Zespołu Szkół Budowlanych w Braniewie tym iż „wyraża zgodę na wynajem sal dydaktycznych na potrzeby GSW” bez wskazania ich ilości i wielkości.

Wnioskodawca twierdzi, że „proces dydaktyczny realizowany będzie z zastosowaniem nowoczesnych technik i środków audiowizualnych”, jednakże załączona do wniosku



dokumentacja nie zawiera żadnych informacji na temat wyposażenia w sprzęt audiowizualny, komputerowy i inny sprzęt dydaktyczny gwarantujący prawidłową realizację treści kształcenia oraz zajęć praktycznych, a także zdobycie przez studentów wiedzy i umiejętności deklarowanych w celach i efektach uczenia się.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkowe wyjaśnienia oraz informacje o podjęciu prawidłowych działań naprawczych, pozwalające na ustalenie, iż istota zarzutu została usunięta.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

8. Brak jest we wniosku informacji o dostosowaniu infrastruktury do potrzeb osób niepełnosprawnych i informacji o planowanych działaniach na rzecz doskonalenia infrastruktury, które uwzględniałyby udział studentów. Nie jest zatem możliwe dokonanie oceny, czy został spełniony warunek określony w art. 11 ust. 1 pkt 6 lit. b ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.).

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż budynki, w których będą odbywały się zajęcia dla studentów wnioskowanego kierunku są dostosowane dla osób niepełnosprawnych. W obu budynkach znajdują się podjazdy dla osób niepełnosprawnych, jeden wyposażony jest w windę. Na parkingu znajdującym się najbliżej wejścia do budynku wydzielone są miejsca parkingowe dla osób niepełnosprawnych. Pomieszczenie przeznaczone na dziekanat znajduje się na parterze (załącznik 22 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

Uczelnia wskazała ponadto, że w filii biblioteki GSW w Braniewie studenci z niepełnosprawnością wzroku będą mieli do dyspozycji specjalistyczną klawiaturę Brajlowską Gala Tee.

Według Uczelni, studenci niepełnosprawni mają dodatkowo zapewnione wsparcie ze strony Pełnomocnika Rektora ds. osób niepełnosprawnych, nadzorującego proces wsparcia studentów z niepełnosprawnością. Celem jego działalności jest zapewnienie osobom niepełnosprawnym dostępu do oferty edukacyjnej uczelni na zasadzie równych szans oraz stwarzanie studentom niepełnosprawnym możliwości pełnego udziału w procesie kształcenia. Wnioskodawca dodał, że baza dydaktyczna oraz system biblioteczny Filii w Braniewie będą stale monitorowane, a wszelkie braki natychmiast uzupełniane (np. bieżące remonty sal dydaktycznych, wzbogacanie zasobów bibliotecznych, zakupy sprzętu komputerowego i audiowizualnego itp.). W przeglądzie infrastruktury brane są pod uwagę opinie studentów, nauczycieli akademickich i pracowników uczelni. Formalnym narzędziem monitoringu stanu infrastruktury są „Kwestionariusze oceny jakości kształcenia” (załącznik 23 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy), wypełniane przez studentów i nauczycieli akademickich, stanowiące - załączniki 6 i 7 do Wewnętrznego Systemu Jakości Kształcenia w Gdańskiej Szkole Wyższej (Zarządzenie nr 35/2011 Rektora GSW z dnia 23 listopada 2011 r.). Zatem doskonalenie infrastruktury w Gdańskiej Szkole Wyższej odbywa się na bieżąco, z uwzględnieniem udziału studentów.



Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dodatkowe wyjaśnienia pozwalające na ustalenie, iż istota zarzutu została usunięta.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy.**

Biorąc pod uwagę utrzymanie w mocy zarzutów nr 1, 2, 3, 4 i 6 Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 679/2020 z dnia 17 września 2020 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Gdańskiej Szkoły Wyższej w Gdańsku.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
25.11.2020

Krzysztof Diks