



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy o pozwolenie na utworzenie w Filii w Toruniu studiów na kierunku budownictwo na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym.

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 85 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 761/2020 z 22 października 2020 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy o pozwolenie na utworzenie w Filii w Toruniu studiów na kierunku budownictwo na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy o pozwolenie na utworzenie w Filii w Toruniu studiów na kierunku budownictwo na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany opinii wyrażonej w § 1 uchwały nr 761/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 22 października 2020 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. W proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono nieprawidłowości związane z powierzaniem zajęć. Wykłady prowadzone są przez osoby posiadające tytuł zawodowy magistra, bez kwalifikacji akademickich w zakresie posiadanego przedmiotu, potwierdzonych dorobkiem naukowym i dydaktycznym. Ponadto wśród osób prowadzących zajęcia na nowo tworzonego kierunku (15 osób) wykazano jedynie jedną osobę ze stopniem naukowym doktora habilitowanego reprezentującą dyscyplinę inżynieria lądowa i transport, do której przyporządkowano wnioskowany kierunek. Należy zwrócić uwagę, iż na studiach drugiego stopnia, których absolwent powinien znać i rozumieć w pogłębionym stopniu wybrane fakty, objekty i zjawiska oraz dotyczące ich metody i teorie wyjaśniające złożone zależności między nimi, stanowiące zaawansowaną wiedzę ogólną z zakresu budownictwa tworzących uporządkowaną i podbudowaną teoretycznie wiedzę obejmującą kluczowe zagadnienia oraz wybrane zagadnienia z zakresu zaawansowanej wiedzy szczegółowej – właściwe dla programu studiów, jak też główne trendy rozwojowe dyscyplin naukowych istotnych dla tego programu – nie jest możliwe osiągnięcia tych efektów bez grona nauczycieli z solidną akademicką wiedzą i umiejętnościami z zakresu dyscypliny, do której odnoszą się efekty



uczenia się. Konieczne jest zatem podjęcie działań zmierzających do wzmocnienia potencjału naukowego Uczelni w dyscyplinie, do której odnoszą się efekty uczenia się.

Stanowisko Uczelni

Uznając uwagę Prezydium PKA odnośnie niewystarczającej liczby osób z tytułem naukowym profesora lub ze stopniem naukowym doktora habilitowanego reprezentujących dyscyplinę inżynieria lądowa i transport, Uczelnia poinformowała, że dokonała wzbogacenia kadry o dwóch reprezentantów tej dyscypliny posiadających tytuł naukowy profesora nauk technicznych. Według Uczelni, dorobek naukowy jak i dorobek praktyczny wskazanych osób uzasadnia powierzenie im odpowiednich zajęć na planowanym kierunku studiów. Obaj nauczyciele złożyli deklaracje (oświadczenia), że podejmą zatrudnienie w pełnym wymiarze czasu pracy w Wyższej Szkole Gospodarki w Bydgoszczy, a Uczelnia będzie ich podstawowym miejscem pracy. W załączniku nr 1 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiono dokumenty osobowe ww. profesorów, tj. deklaracje, biogramy naukowe i dyplomy nadania stopni i tytułu naukowego.

Uczelnia wskazała, że zgodnie z sugestiami Prezydium PKA dokonała zmiany obsady przedmiotu *prawo budowlane*. Wykłady realizowane w ramach tego przedmiotu powierzono osobie z tytułem naukowym profesora. W przypadku obsady przedmiotu *procedury realizacji inwestycji* także dokonano zmiany; wykłady powierzono nauczycielowi ze stopniem naukowym doktora (inżyniera), posiadającemu dorobek naukowy i doświadczenie praktyczne w zakresie budownictwa, uzyskane w trakcie ponad 30 lat prowadzenia działalności gospodarczej w branży budowlanej. Z kolei w przypadku wykładów z przedmiotu *praktyczne podstawy kształcenia zdalnego* zajęcia w formie wykładów Uczelnia powierzyła ich prowadzenie nauczycielowi ze stopniem naukowym doktora, który posiada bogaty dorobek praktyczny w zakresie kształcenia zdalnego.

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca uzupełnił kadrę o dwóch nauczycieli z tytułem profesora. Dołączone informacje w załączniku nr 1 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy potwierdzają kompetencje obu nauczycieli w dyscyplinie inżynieria lądowa i transport oraz doświadczenie zawodowe w budownictwie. Mają oni również wieloletnie doświadczenie dydaktyczne.

Odnosząc się do zarzutu nieprawidłowej obsady zajęć: *prawo budowlane*, *procedury realizacji inwestycji*, *praktyczne podstawy kształcenia zdalnego*, Wnioskodawca zmienił osoby, które będą prowadziły te zajęcia. *Prawo budowlane* ma być prowadzone przez nauczyciela z tytułem naukowym profesora, który posiada uprawnienia budowlane oraz uprawnienia rzeczoznawcy budowlanego. Przedmiot *procedury realizacji inwestycji* będzie powierzony nauczycielowi ze stopniem naukowym doktora, którego przygotowanie do prowadzenia tego przedmiotu potwierdza posiadanie uprawnień budowlanych oraz to, że jest on od 1989 roku współwłaścicielem firmy Dompol Sp. z o. o., której podstawowym profilem działalności są usługi okołobudowlane, wykonawstwo robót budowlano-konserwatorskich oraz inwestycje „pod klucz”. Nauczyciel zaproponowany do prowadzenia przedmiotu *praktyczne podstawy kształcenia zdalnego*, posiada w swoim dorobku projekty, związane z aplikacjami komputerowymi, w tym wspomagającymi edukację. Dorobek ten jest wystarczający do prowadzenia przedmiotu *praktyczne podstawy kształcenia zdalnego*.



Biorąc pod uwagę informacje o uzupełnieniu kadry, oraz o zaproponowanej zmianie obsady zajęć należy uznać, że zarzut stał się bezprzedmiotowy.

2. Nie jest spełniony warunek określony w § 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, w którym mowa o tym, że w przypadku rozpoczęcia kształcenia na nowym kierunku program studiów jest realizowany z wykorzystaniem infrastruktury niezbędnej do prowadzenia kształcenia, w zakresie przewidzianym w tym programie, od dnia rozpoczęcia prowadzenia zajęć na tym kierunku.

Wyższa Szkoła Gospodarki z siedzibą w Bydgoszczy, Filia w Toruniu, korzysta wyłącznie z infrastruktury dydaktycznej Zespołu Szkół Samochodowych. Jak podano we wniosku, Filia w Toruniu dysponuje 14 laboratoriami do prowadzenia kształcenia na studiach pierwszego stopnia na kierunku inżynieria mechatroniczna, które mogą być wykorzystywane podczas procesu kształcenia na studiach drugiego stopnia na kierunku budownictwo. Liczba i wielkość pomieszczeń dydaktycznych są odpowiednie do odbywania zajęć. Należy jednak zwrócić uwagę, iż niektóre przedstawione laboratoria (np. Laboratorium mechatroniki pojazdów, Laboratorium eksploatacji maszyn i urządzeń, Pracownia budowy i diagnostyki pojazdów samochodowych, Laboratorium podstaw konstrukcji maszyn), które są typowe dla dyscypliny inżynieria mechaniczna nie są jednoznacznie dedykowane do prowadzenia zajęć do kierunku budownictwo.

Wnioskodawca deklaruje, że istniejące pracownie będą wykorzystane do prowadzenia zajęć na studiach drugiego stopnia kierunku budownictwo. We wniosku nie przedstawiono jednakże planów rozbudowy infrastruktury laboratoryjnej ani w odniesieniu do wyposażenia laboratoriów dla nowego kierunku, ani w odniesieniu do wielkości nakładów finansowych potrzebnych dla zakupów tego wyposażenia.

Ponadto Wnioskodawca nie wskazał, w jaki sposób studenci studiów stacjonarnych będą odbywali zajęcia w pomieszczeniach, w których na co dzień odbywają się zajęcia uczniowie klas szkół ponadpodstawowych. Brak informacji o organizacji zajęć na studiach stacjonarnych nie pozwala na ocenę możliwości osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się oraz na ocenę, czy rozplanowanie zajęć umożliwia efektywne wykorzystanie czasu przeznaczonego na udział w zajęciach i samodzielne uczenie się.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazała, iż informacja na temat infrastruktury przewidzianej do prowadzenia zajęć na planowanym kierunku i poziomie studiów w Filii w Toruniu, w tym dotycząca laboratoriów i ich wyposażenia, podana we wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku budownictwo uwzględniała całość infrastruktury pozostającą do dyspozycji Uczelni. W wykazie znalazły się także laboratoria, które są wykorzystywane do prowadzenia zajęć na kierunku inżynieria mechatroniczna. Zgodnie z umową z dnia 28 lutego 2019 r. zawartą na czas nieokreślony pomiędzy Wyższą Szkołą Gospodarki w Bydgoszczy (Filia w Toruniu) a Zespołem Szkół Samochodowych w Toruniu, do wyłącznej dyspozycji Uczelni pozostają 7 dni w tygodniu dwie sale dydaktyczne. Ponadto począwszy od października 2020 roku wzbogacono zasoby infrastrukturalne Uczelni poprzez wynajęcie dodatkowych pomieszczeń do wyłącznej dyspozycji Filii w Toruniu (aneks do umowy). Jedno z nich zostało zaadoptowane na potrzeby laboratorium dla planowanego kierunku budownictwo. Laboratorium zostało wyposażone



w poniższy sprzęt: suszarka elektryczna, wilgotnościomierz, materiały budowlane (próbki betonu komórkowego, próbki drewniane, tarcica drewniana, cegły kratówki, pustaki stropowe Ackerman), wagę laboratoryjną, mieszarkę laboratoryjną, mieszarkę do zapraw, stół rozprężny, prasa ściskająca, aparat Vicata, aparat Vebe, betoniarka, stożek Abramsa, wanna do sezonowania próbek, formy do wykonania próbek, młotek Schmidta, kamery termowizyjne.

Zdaniem Uczelni, Zespół Szkół Samochodowych w Toruniu dysponuje wolnymi salami przeznaczonymi na wynajem zewnętrzny, co w razie potrzeby umożliwi zwiększenie zasobów infrastrukturalnych Filii w Toruniu, w tym o dodatkowe sale wykładowe i ćwiczeniowe. Uczelnia podejmie działania w tym zakresie w razie konieczności związanej z opracowaniem dogodnego dla studentów harmonogramu (rozkładu) zajęć dydaktycznych.

Uwzględniając sugestie Prezydium PKA zawarte w przedmiotowej uchwale, władze Uczelni, podjęły decyzję o przeznaczeniu dodatkowych środków finansowych na zakup wyposażenia laboratorium o sprzęt komputerowy i specjalistyczne oprogramowanie w celu rozbudowania istniejącego laboratorium oraz unowocześnienia bazy informatycznej. Deklaracja Kanclerza Uczelni przeznaczenia środków finansowych w wysokości 150.000,00 zł na zakup wyposażenia pokrywała będzie koszty zakupu: 15 szt. laptopów z pełnym oprogramowaniem Autodesk Architecture Engineering & Construction Collection. Kolekcja będzie wyposażona w następujące programy oraz usługi chmurowe: AutoCad, AutoCad Architecture, AutoCad Civil 3D, AutoCad MEP, AutoCad Planet 3D, AutoCad Electrical, AutoCad Raster Design, AutoCad MAP 3D, Revit, Navisworks Manage, Vehicle Tracking, Advance Steel, Fabrication CADmep, Dynamo Studio, Structural Bridge Design, Robot Structural Analysis, AutoCad Mobile app, Infraworks, Insight, ReCap Pro, Autodesk Structural Analysis for Revit. Zakupiony sprzęt i oprogramowanie wraz z usługami umożliwi studentowi zdobycie wiedzy i umiejętności w rozwiązywaniu problemów z zakresu projektowania, koordynacji i wdrażania nowoczesnych projektów budowlanych.

Uczelnia poinformowała, że w ramach współpracy Uczelni z Zespołem Szkół Samochodowych w Toruniu wypracowany został system organizacyjny umożliwiający harmonijne i bezkonfliktowe korzystanie z laboratoriów obydwu stron. Laboratoria są obecnie użytkowane w niewielkim zakresie przez ww. Szkołę, a harmonogram zajęć Szkoły przewiduje dziennie tylko kilka godzin zajęć na ogół w godzinach porannych. Tymczasem planuje się, że zajęcia dla studentów kierunku budownictwo będą się odbywały w laboratoriach w godzinach popołudniowych. Godzinne przedpołudniowe będą przeznaczone na wykłady i ćwiczenia audytoryjne. W soboty i niedziele Szkoła nie prowadzi kształcenia, w związku z czym zajęcia w salach i pracowniach pozostających do dyspozycji Uczelni mogą odbywać się bez żadnych ograniczeń według harmonogramu Uczelni. Obecna sytuacja obciążenia sal dydaktycznych, w tym laboratoriów w obiektach w których mieści się Filia w Toruniu, pozwala zarówno w dni powszednie jak i weekendy na odbywanie zajęć bezkolizyjnie z potrzebami Szkoły. W Załączniku nr 2 do niniejszego wniosku zamieszczono deklarację Kanclerza Wyższej Szkoły Gospodarki oraz kopie aneksu do umowy zawartą pomiędzy Wyższą Szkołą Gospodarki w Bydgoszczy, a Zespołem Szkół Samochodowych w Toruniu.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia uzupełniła informacje na temat wyposażenia laboratoriów. Przedstawione przez Uczelnię informacje i dokumenty w wystarczającym stopniu uzupełniają informacje na temat



wyposażenia laboratoriów w niezbędny sprzęt oraz oprogramowanie do prowadzenia kształcenia na kierunku, o których była mowa w zarzucie. Z wyjaśnień wynika, że Wnioskodawca zakupił sprzęt specjalistyczny oraz drobny sprzęt laboratoryjny, który jest dedykowany do prowadzenia zajęć na kierunku budownictwo. Ten sprzęt będzie stanowił doposażenie laboratoriów dydaktycznych. Ponadto Wnioskodawca planuje zakup sprzętu komputerowego wraz z oprogramowaniem, pozwalającym na prowadzenie zajęć projektowych z wykorzystaniem narzędzi IT. Druga część zarzutu dotyczyła wątpliwości co do możliwości organizacji zajęć studiów stacjonarnych w salach Zespołu Szkół Samochodowych w Toruniu. W swoim wyjaśnieniu Wnioskodawca zamieścił informację mówiącą, że do umowy z Zespołem Szkół Samochodowych w sprawie najmu pomieszczeń został dołączony aneks, dotyczący wynajmu kolejnych pomieszczeń. Wnioskodawca opisał również sposób organizacji zajęć tak, aby nie kolidowały one z zajęciami Zespołu Szkół Samochodowych.

Po uwzględnieniu informacji i wyjaśnień przedstawionych przez Wnioskodawcę zarzut stał się bezprzedmiotowy.

3. Wnioskodawca nie określił szczegółowych kryteriów, jakie muszą być spełnione przez określoną placówkę, by student mógł osiągnąć w niej efekty uczenia się zakładane dla praktyk, pomimo, iż z informacji przedstawionych we wniosku wynika, że studenci mają możliwość samodzielnego wyboru miejsca odbywania praktyki. („Studenci mogą również samodzielnie wybierać miejsca praktyk konsultując je z opiekunem merytorycznym studenckich praktyk zawodowych” (str. 24 wniosku)).

Stanowisko Uczelni

Odnosząc się do zarzutu Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyjaśniła, że kryteria jakie muszą zostać spełnione przez podmiot przyjmujący na praktyki zawodowe, są ustalane na podstawie przypisanych do studenckich praktyk zawodowych efektów uczenia się, dookreślonych w programach praktyk. Program praktyk stanowi drogowskaz dla studenta, w jakim podmiocie prawnym może on realizować praktykę. Dodatkowo wskazane przez studenta miejsce praktyki weryfikuje opiekun merytoryczny praktyk, czyniąc to na podstawie informacji zawartych w źródłach zewnętrznych (bazy KRS, strony internetowe przedsiębiorstw itp.) lub na podstawie przeprowadzonego wywiadu, bądź oceny dotychczasowej współpracy Uczelni z placówką. Wybór przez studenta opcji „samodzielnej organizacji praktyk” nie oznacza pełnej dowolności działań studenta. Student ubiegający się o skierowanie na praktykę do wskazanego podmiotu na praktykę ma obowiązek skonsultować, już na tym etapie zamysłu, z opiekunem merytorycznym ze strony Uczelni, pełniącym nadzór nad całością realizacji praktyki, czy podmiot ten uprawdopodobnia osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się czy też nie. Wskazane przez studenta miejsce praktyk może zostać zaakceptowane przez opiekuna merytorycznego (wtedy student rozpoczyna praktykę) lub odrzucone (student ma możliwość złożenia wyjaśnień potwierdzających możliwość odbycia praktyki w danym przedsiębiorstwie lub wskazania innego podmiotu).



Stanowisko Prezydium PKA

Wniosek Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy o pozwolenie na utworzenie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym na kierunku budownictwo w Filii w Toruniu zawiera Program studenckich praktyk zawodowych. W dokumencie tym zostały zdefiniowane efekty uczenia się, zostały podane rodzaje firm, w których może odbyć się praktyka, aby te efekty zostały osiągnięte, oraz są podane informacje dla praktykodawcy o wymaganiach w zakresie efektów uczenia się. Student, nieposiadający ugruntowanej wiedzy, podczas wyboru miejsca praktyki może niewłaściwie ocenić rodzaj firmy. Jak napisał w swoim wyjaśnieniu Wnioskodawca, zabezpieczeniem przed tego typu nieprawidłowościami jest merytoryczna kontrola opiekuna praktyk ze strony uczelni. Kolejnym zabezpieczeniem jest Karta Praktyk, która jest podstawą weryfikacji efektów w podziale na wiedzę, umiejętności i kompetencje społeczne przez opiekuna merytorycznego ze strony firmy i ze strony Uczelni.

Biorąc pod uwagę dokumentację wniosku i wyjaśnienia ze strony Uczelni zarzut należy uznać za bezprzedmiotowy.

4. Zastrzeżenia budzą umowy dotyczące przyjęcia studentów na praktyki. Uczelnia we wniosku przedstawiła łącznie 9 umów „partnerstwa na rzecz jakości kształcenia” oraz porozumień w sprawie odbywania praktyk, zapewniających łącznie 80 miejsc, przy liczbie 60 studentów planowanej do przyjęcia. Jednakże zastrzeżenia dotyczą jednej z umów, zawartej z Pomorsko-Kujawską Izbą Budownictwa i gwarantującej przyjęcie 60 studentów. Umowa wymienia 12 podmiotów i wskazuje, że „przedmiotem porozumienia jest pośrednictwo w odbywaniu przez studentów praktyk zawodowych w firmach zrzeszonych w Pomorsko-Kujawskiej Izbie Budownictwa”. Należy zwrócić uwagę, iż umowy powinny być zawarte z poszczególnymi podmiotami, z określeniem liczby studentów, którzy mają zostać przyjęci na praktyki. Pośrednik, jaką jest Pomorsko-Kujawska Izba Budownictwa, nie ma narzędzi wpływu na zrzeszone firmy w zakresie przyjmowania studentów, co potwierdza, bowiem w porozumieniu znajduje się następujący passus: „Partner zastrzega sobie możliwość odmowy pośrednictwa w organizacji praktyki zawodowej po rozmowie kwalifikacyjnej ze studentem lub w wyniku odmowy ze strony firm zrzeszonych”. Biorąc powyższe pod uwagę Uczelnia zapewnia miejsca odbywania praktyk jedynie dla 20 studentów.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazała, iż posiada podpisane umowy partnerstwa na rzecz jakości kształcenia oraz porozumienia w sprawie odbywania praktyk na kierunku budownictwo, w których określono zasady praktyk, w tym liczbę studentów. Jednak we wniosku przedstawione zostały umowy zapewniające odbycie praktyk zawodowych dla 80 studentów, przy planowanej liczbie przyjętych na studia 60 osób. W związku z zastrzeżeniem Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej dotyczącym umowy z Pomorsko-Kujawską Izbą Budownictwa gwarantującą przyjęcie 60 studentów, Uczelnia poinformowała, iż może zapewnić miejsce odbywania praktyk dla 145 studentów.

Do wniosku dołączono wykaz pracodawców (17 firm), z którymi zostały podpisane stosowne umowy i porozumienia o przyjęciu na praktyki studentów studiów drugiego stopnia na kierunku budownictwo. Kopie umów i porozumień z pracodawcami oraz deklaracje



pracodawców w sprawie przyjęcia określonej liczby studentów na praktyki znajdują się w Załączniku nr 3 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Stanowisko Prezydium PKA

Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia dołączyła 17 umów z firmami, w ramach których możliwa jest realizacja praktyk dla 145 osób przy 60 osobach studiujących. W tych umowach tak, jak w umowie która została wymieniona w uchwale Prezydium PKA nr 761/2020, też są zapisy, że firma „zastrzega sobie możliwość odmowy przyjęcia studenta na praktykę zawodową po rozmowie kwalifikacyjnej ze studentem”. Jednak tak duża liczba miejsc, udostępniona do odbycia praktyki zawodowej, zwiększa znacząco prawdopodobieństwo przyjęcia wszystkich studentów na praktykę.

Uczelni podjęta działania w celu zwiększenia liczby miejsc praktyk zawodowych i zarzut należy uznać za bezprzedmiotowy.

5. Z programu praktyk kierunku budownictwo załączonego do wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów (zał. 7.10) wynika, iż „student Wyższej Szkoły Gospodarki może wybrać jedną z trzech możliwości odbycia praktyki zawodowej: (...) c) zaliczenie wykonywanej przez studenta pracy zawodowej (w kraju, za granicą), odbytego stażu lub prowadzenia własnej działalności gospodarczej w poczet praktyki. Przy założeniu, że zakres obowiązków spełnia wymagania przewidziane w programie praktyk studenckich.” Jest to niezgodne z przepisami prawa. Uczelnia nie może bowiem zwolnić studenta z praktyki, może natomiast – pod pewnymi warunkami określonymi w art. 71 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.) – potwierdzić studentowi efekty uczenia się uzyskane w procesie uczenia się poza systemem studiów. Dodatkowo, potwierdzenie efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów, może zostać dokonane tylko w ramach procedury rekrutacji na studia. Podkreślić należy jednak, że wnioskodawca nie spełnia warunków określonych w art. 71 ust. 1 powołanej wyżej ustawy w odniesieniu do wnioskowanego kierunku, ponieważ będąc na etapie składania wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku budownictwo na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym w sposób oczywisty nie posiada pozytywnej oceny jakości kształcenia na tych studiach. Wnioskodawca nie posiada też kategorii naukowej.

Stanowisko Uczelni

W przypadku realizacji praktyki na podstawie pracy zawodowej Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że procedura zaliczenia praktyki nie odbywa się na podstawie potwierdzenia studentowi efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów. Zaliczenie praktyki na podstawie pracy zawodowej dotyczy jedynie i wyłącznie pracy zawodowej wykonywanej przez studenta w czasie odbywania studiów. Nie oznacza to jednak zaliczenia przedmiotu w sposób automatyczny, bez bliższego rozpoznania podmiotu, w której zatrudniony jest student, a także zajmowanego przez stanowiska pracy i zakresu wykonywanych zadań na rzecz podmiotu zatrudniającego. Procedura weryfikacji osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się przypisanych do praktyk zawodowych na podstawie miejsca i wykonywanych zadań w czasie pracy ma charakter standardowy i jest ona paralelna do procedury zaliczania praktyk studentowi odbywającemu



praktykę zawodową w ramach „samodzielnej organizacji praktyk” lub „porozumienia uczelni z praktykodawcą”. Student odbywający praktyki zawodowe musi wykonać szereg czynności:

- 1) zapoznać się z programem praktyk.
- 2) wskazać miejsce, w którym chce realizować praktykę (określając, że jest to praktyka realizowana na podstawie pracy zawodowej).
- 3) uzyskać zgodę opiekuna merytorycznego na realizację praktyki.
- 4) wypełnić wymaganą dokumentację tj. kartę studenckich praktyk zawodowych, ankiety oraz, w zależności od tego jakie dodatkowe zadania zostały określone w programie dla danej praktyki: wykonać selftesty na platformie e-learningowej, zadania projektowe lub karty weryfikacji efektów uczenia się.
- 5) praktyka zawodowa zostaje zaliczona po zatwierdzeniu całości przedłożonej przez studenta dokumentacji.

Z powyższego opisu wymagań związanych z zaliczaniem praktyki wynika, że sposób realizacji praktyk (osiągania efektów uczenia się) na podstawie pracy zawodowej spełnia wymagania związane z prowadzeniem zajęć, tj. nadzór nauczyciela ze strony Uczelni (opiekun merytoryczny), możliwości konsultacji w trakcie realizacji przedmiotu a także podlega pełnej procedurze weryfikacji efektów uczenia się.

Stanowisko Prezydium PKA

Zarzut 5 dotyczy odbywania praktyk w firmie, w której student jest zatrudniony, w formie odbytego stażu lub w formie prowadzenia własnej działalności gospodarczej. Z wyjaśnień Wnioskodawcy wynika, że proces oceny firmy, w ramach której były realizowane działania, traktowane jako praktyka zawodowa, w aspekcie możliwości osiągnięcia efektów uczenia się, procesu realizacji praktyki i ostatecznie potwierdzenie uzyskania efektów uczenia się, jest taki sam, jak w przypadku pozostałych form wyboru miejsca odbycia praktyki. Zgodnie z wyjaśnieniami Uczelni, nie jest to „automatyczne” zaliczenie efektów uczenia się, zdobytych poza systemem, a jedynie we wniosku opis metody zatwierdzania odbycia praktyki zawodowej był nieściśły. To uściślenie znalazło się w wyjaśnieniu.

Prezydium uznało, iż Uczelnia nie dokonała zmian zgodnie z treścią zarzutu, a przedstawione wyjaśnienia nie pozwalają uznać, że podjęto odpowiednie działania naprawcze.

W związku z tym zarzut pozostaje w mocy.

6. We wniosku nie zawarto szczegółowego opisu zasad dyplomowania specyficznego dla wnioskowanego kierunku.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wskazała, iż uregulowała proces dyplomowania w odniesieniu do wszystkich kierunków prowadzonych w Uczelni. Informacja ta zawarta jest w dokumencie zatytułowanym Informacja o trybie kończeniu studiów pierwszego stopnia, drugiego stopnia oraz jednolitych studiów magisterskich, który adresowany jest do studentów. W Uczelni obowiązuje od 2019 roku jednolity system prawa wewnętrznego regulujący proces dyplomowania, ujęty w dokumencie. Reguluje on proces dyplomowania począwszy od zgłaszania i zatwierdzania tematów pracy dyplomowych, poprzez regulacje dotyczące wymogów pracy dyplomowej, przebiegu egzaminu



dypłomowego a skończywszy na regulacjach dotyczących poświadczania o ukończeniu studiów. Ponadto w uczelni obowiązuje dokument Procedura modułu dyplomowania, określający terminy określonych działań związanych z procesem dyplomowania, czynności składające się na te działania i zadania dla poszczególnych pracowników funkcyjnych w jednostkach naukowo-dydaktycznych. Od strony formalno-prawnej proces dyplomowania regulują dwie uchwały: uchwała Senatu Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy z dnia 1 października w sprawie procesu dyplomowania i Uchwała Kolegium Wyższej Szkoły Gospodarki z dnia 7 maja 2019 r. w sprawie zmiany w procesie dyplomowania. Ponadto obok wyżej wymienionych dokumentów i informacji w załączniku nr 4 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dołączono także formularz oceny pracy dyplomowej.

Stanowisko Prezydium PKA

W Wyższej Szkole Gospodarki obowiązuje zestaw procedur, który określa wszystkie kryteria, jakie musi spełnić praca dyplomowa i obowiązki, jakie musi spełnić student jako dyplomant, aby być dopuszczonym do obrony pracy magisterskiej, jak również opis przebiegu procesu dyplomowania. Proces ten jest zrozumiały i przejrzysty. W dokumentacji, dostarczonej przez Wnioskodawcę we wniosku pierwotnym, jak i we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, nie ma wyszczególnionych wymagań dla kierunku budownictwo. Takie uszczegółowienie procesu dyplomowania byłoby pomocne dla studentów, ale nie jest elementem niezbędnym. Dokumenty wewnętrzne z zaleceniami, dotyczącymi realizacji procesu dyplomowania, wystarczą do przygotowania pracy pod kierunkiem osoby z odpowiednim doświadczeniem dydaktycznym, naukowym lub zawodowym.

Biorąc powyższe pod uwagę, sformułowany uprzednio zarzut należy uznać za bezprzedmiotowy.

Biorąc pod uwagę podtrzymanie zarzutu nr 5 Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale 761/2020 z 22 października 2020 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
21.12.2020

Krzysztof Diks



Uchwała nr 845/2020
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 17 grudnia 2020 r.
