



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Finansów i Informatyki im. prof. Janusza Chechlińskiego w Łodzi o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku ekonomia na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 85 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 767/2020 z dnia 22 października 2020 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Finansów i Informatyki im. prof. Janusza Chechlińskiego w Łodzi o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku ekonomia na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Finansów i Informatyki im. prof. Janusza Chechlińskiego w Łodzi o ponowne rozpatrzenie sprawy o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku ekonomia na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany opinii wyrażonej w § 1 uchwały nr 767/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 22 października 2020 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Nie jest spełniony warunek określony w art. 67 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.), bowiem efekty uczenia się nie uwzględniają uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia określonych w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 226), oraz charakterystyk drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 tej ustawy. Opis zakładanych efektów uczenia się wskazuje na niższy stopień zaawansowania wiedzy oraz złożoności umiejętności, niż opisany jako właściwy dla 6. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji w przywołanych wyżej przepisach. Dotyczy to szczególnie siedmiu efektów uczenia się oznaczonych kodami K_W01, K_W02, K_W04, K_W05, K_W08, K_W09, K_W011.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przyznaje, że charakterystyki uniwersalne dla poziomu 6 „uwypuklają wiedzę „w zaawansowanym stopniu”, natomiast charakterystyki drugiego stopnia doprecyzowują, że to „zaawansowanie” ma obejmować



„stanowiące podstawową wiedzę ogólną z zakresu dyscyplin naukowych tworzących podstawy teoretyczne oraz wybrane zagadnienia z zakresu wiedzy szczegółowej”. W tym kontekście zaproponowane efekty wpisują się dokładnie w wymogi określone wskazanymi aktami prawnymi”. Wnioskodawca prosi o zaakceptowanie zaproponowanych efektów uczenia się. Jednocześnie deklaruje gotowość usunięcia słowa „podstawowa” z treści efektów, „jeśli takie będzie stanowisko PKA”.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie wprowadziła zmian w treściach efektów uczenia się. Nadal nie jest spełniony warunek określony w art. 67 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.), bowiem efekty uczenia się nie uwzględniają uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia określonych w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 226), oraz charakterystyk drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 tej ustawy. Ponadto stanowisko interpretacyjne dotyczące uniwersalnych charakterystyk 6. poziomu nie jest zasadne.

W związku z powyższym zarzut pozostaje w mocy.

2. Do wniosku nie dołączono kart przedmiotów. Nie jest zatem możliwa ocena metod weryfikacji i oceny stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się, ocena sposobów realizacji tych zajęć, adekwatności treści programowych w zakresie odpowiadającym efektom uczenia się określonym w programie studiów, a także ocena opanowania języka obcego co najmniej na poziomie B2.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia wyjaśnia, że nie dołączyła do wniosku sylabusów, ponieważ „w przepisach nie ma wprost sformułowanego wymogu załączania kart przedmiotów”. Dołączono je do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Stanowisko Prezydium PKA

Treści kształcenia zawarte w sylabusach (np. *modele biznesowe, prawo gospodarcze, wstęp do psychologii sprzedaży*) odnoszą się do podstawowej wiedzy studenta, tym samym nie uwzględniają wymagań zawartych w uniwersalnych charakterystykach pierwszego stopnia określonych w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 226), oraz charakterystykach drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 tej ustawy.

W przypadku części zajęć ich metody i formy nie pozwalają lub znacząco utrudniają osiągnięcie wszystkich zakładanych efektów uczenia się. Na przykład:

- przedmiot *zarządzanie* zaplanowano wyłącznie w formie wykładu, co znacząco utrudnia osiągnięcie efektu ZARZ_U02 „potrafi wykorzystać posiadaną wiedzę teoretyczną w rozwiązywaniu praktycznych problemów zarządzania”;
- przedmiot *międzynarodowe stosunki gospodarcze* zaplanowano wyłącznie w formie wykładu, co utrudnia osiągnięcie efektu MSG_U02 „potrafi wykorzystywać posiadaną wiedzę przy podejmowaniu decyzji eksportowych i importowych”;



- przedmiot *budowanie i utrzymanie relacji z klientami* zaplanowano wyłącznie w formie ćwiczeń, co utrudnia osiągnięcie efektów z zakresu wiedzy, zwłaszcza BRK_W01 „zna i rozumie wiedzę z zakresu marketingu relacji oraz zarządzania relacjami z klientami”.

W niektórych sylabusach przeszacowano nakład czasu pracy własnej studenta, np. przygotowanie do wykładu z *socjologii* - 40 godzin.

W związku z powyższym zarzut częściowo pozostaje w mocy.

3. Uczelnia nie określiła zakładanych efektów uczenia się dla praktyk zawodowych oraz nie przedstawiła metod weryfikacji stopnia ich osiągnięcia przez studentów, a także szczegółowych zasad zaliczania oraz ogólnych zasad realizacji praktyk zawodowych w postaci np. regulaminu praktyk.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelni nie odniosła się do treści zarzutu. Dołączyła natomiast sylabus i regulamin praktyk.

Stanowisko Prezydium PKA

Praktykę zawodową podzielono na kierunkową (240 godzin) i specjalnościową (480 godzin). Sylabusy zawierają cele praktyk, efekty uczenia się oraz sposoby ich weryfikacji. Część efektów przypisanych do praktyk jest nieadekwatna do specyfiki tej formy zajęć. Na przykład w trakcie praktyk nie można osiągnąć efektu z zakresu wiedzy: „Zna i rozumie ogólne zagadnienia z ekonomii i innych dyscyplin społecznych, przydatne w trakcie realizacji praktyk”.

Regulamin praktyk zawiera cele, z których część jest niemożliwa do osiągnięcia przez studentów odbywających praktykę w podmiotach gospodarczych, na przykład: „poznanie zasad organizacji, mechanizmów funkcjonowania oraz specyfiki pracy na różnych stanowiskach w wybranych instytucjach administracji rządowej i samorządowej oraz organów Unii Europejskiej”.

Z regulaminu praktyk wynika, że „Dziekan może zaliczyć studentowi studiów niestacjonarnych na poczet praktyki doświadczenie zawodowe (praca zawodowa, staż, wolontariat czy prowadzenie działalności gospodarczej) zgodne merytorycznie ze studiowanym kierunkiem/specjalnością”. Warunkiem jest posiadanie przez studenta zatrudnienia zgodnego z profilem studiów w okresie nie krótszym niż czas przewidziany na realizację praktyki zawodowej lub dokumentu o prowadzeniu działalności gospodarczej o profilu zgodnym z kierunkiem studiów i w okresie nie krótszym niż czas przeznaczony na praktykę zawodową.

Weryfikacja działań uczelni, dotyczących osiągania i weryfikacji efektów uczenia się przypisanych do praktyk zawodowych, powinna być dokonywana według tych samych norm prawa, co pozostałych zajęć. Osiąganie i weryfikacja efektów uczenia się przypisanych do zajęć w postaci praktyk zawodowych powinny przebiegać w sposób typowy dla wszystkich zajęć, to jest opierać się na udziale studenta w zajęciach ujętych w programie i planach studiów, zorganizowanych przez uczelnię oraz na weryfikacji jego wysiłku przez osobę prowadzącą zajęcia, w trakcie tych zajęć oraz po ich zakończeniu. Nie znajduje żadnego umocowania prawnego proponowane przez Wnioskodawcę działanie w postaci „zaliczania”



praktyk zawodowych na podstawie indywidualnej, zawodowej aktywności studenta, wykazywanej przed rozpoczęciem studiów, lub w ich trakcie, realizowanej w całości poza zajęciami w postaci praktyk zawodowych organizowanych przez uczelnię. Działanie to stanowi naruszenie dyspozycji norm ustawy, które stanowią jednoznacznie, iż odmienne sposoby osiągania i weryfikacji efektów uczenia się niż typowe, a zatem oparte na udziale studenta w zajęciach ujętych w programie i planach studiów zorganizowanych przez uczelnię oraz na weryfikacji jego wysiłku przez osobę prowadzącą zajęcia w trakcie tych zajęć oraz po ich zakończeniu, mogą być stosowane przez uczelnię tylko na podstawie przepisów szczególnych. W przypadku praktyk zawodowych, takich szczególnych przepisów brak, pomijając przepisy dotyczące kierunków studiów objętych standardami kształcenia oraz sytuacji nadzwyczajnych.

W związku z powyższym zarzut pozostaje w mocy.

4. Uczelnia niewystarczająco zabezpieczyła miejsca realizacji praktyk zawodowych, gdyż przedstawiono jedynie trzy porozumienia z pracodawcami, gwarantujące miejsca praktyk tylko dla 10 studentów, podczas gdy na każdym roku w cyklu studiów praktyki będzie realizować po 50 studentów.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że „nie znalazła wytycznych wskazujących, że niezbędne jest już na etapie składania wniosku zapewnienie porozumień w zakresie praktyk studenckich na cały okres trzyletnich studiów”. Dokumentację uzupełniono jednak o kolejne porozumienia z pracodawcami.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła porozumienia gwarantujące miejsca realizacji praktyk zawodowych dla 157 studentów. Są to organizacje umożliwiające osiągnięcie efektów uczenia się przypisanych do praktyk.

W związku z powyższym zarzut stał się bezprzedmiotowy.

5. Informacje dotyczące sposobów weryfikacji efektów uczenia się zostały przedstawione w sposób zbyt ogólny, bez możliwości oceny szczegółowych procedur związanych z zaliczaniem poszczególnych przedmiotów.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia nie odniosła się do treści zarzutu. Dołączyła sylabusy zawierające informacje o sposobach weryfikacji efektów uczenia się.

Stanowisko Prezydium PKA

Sylabusy zawierają informacje dotyczące sposobów weryfikacji efektów uczenia się. W większości przypadków są one dobrane prawidłowo, choć biorąc pod uwagę praktyczny profil kształcenia należy oczekiwać większego udziału prac projektowych jako tych, które najlepiej pozwalają na weryfikację efektów z grupy umiejętności.



Nieprawidłowo dobrano narzędzia weryfikacji efektów uczenia się przypisane do praktyk. Dokument zatytułowany *Ankieta weryfikacji efektów uczenia się dla praktyk zawodowych* wypełniany przez opiekuna z ramienia zakładu pracy nie odnosi się do treści wszystkich efektów sformułowanych w sylabusie.

W związku z powyższym zarzut częściowo pozostaje w mocy.

6. W przypadku 3 przedmiotów zastrzeżenia budzą kompetencje nauczycieli akademickich przewidzianych do ich prowadzenia, ze względu na brak dorobku i/lub doświadczenia zawodowego w zakresie przydzielonych zajęć. Nieprawidłowa obsada dotyczy następujących przedmiotów *matematyka, międzynarodowe stosunki gospodarcze, socjologia*.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zmieniła obsadę przedmiotów wskazanych w uchwale Prezydium PKA. Dołączyła dokumentację zawierającą charakterystykę kompetencji zawodowych nauczycieli akademickich, którym planuje się powierzenie tych zajęć.

Stanowisko Prezydium PKA

Potwierdzono kompetencje zawodowe nauczycieli akademickich, którym planuje się powierzenie zajęć z przedmiotów *socjologia* i *matematyka*. Analiza dokumentacji przedłożonej przez Wnioskodawcę wskazuje nadal na nieprawidłową obsadę zajęć *międzynarodowe stosunki gospodarcze*. Szczegółowe informacje przedstawiono w załączniku do uchwały.

W związku z powyższym zarzut częściowo pozostaje w mocy.

7. Zastrzeżenia budzi powierzanie zbyt dużej liczby przedmiotów poszczególnym wykładowcom (po 6 lub 7). Nie sprzyja to utrzymaniu właściwego poziomu jakości kształcenia i osiągnięciu zakładanych efektów uczenia się.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że obciążenia nauczycieli akademickich, którym planuje się powierzenie zajęć na nowo tworzonego kierunku studiów nie przekracza wymiaru 190 godzin w okresie 4 semestrów. Jednak wychodząc naprzeciw oczekiwaniom PKA Uczelnia „zwiększyła liczbę wykładowców i dostosowała zgodnie z sugestią przydział przedmiotów”. Do wniosku dołączono 8 nowych deklaracji o gotowości podjęcia współpracy oraz informacje o kompetencjach zawodowych nowo zgłoszonych nauczycieli akademickich.

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca zgłosił 8 nowych nauczycieli akademickich, co zmniejszyło średnią liczbę przedmiotów prowadzonych przez jednego nauczyciela. Potwierdzono kompetencje osób, którym planuje się powierzenie zajęć: *autoprezentacja i prezentacje w praktyce, ochrona*



własności intelektualnej, prawo pracy i ubezpieczeń społecznych, matematyka, socjologia, sprawozdawczość podatkowa, kontrola podatkowa, rozliczenia ubezpieczeniowe.

Analiza dokumentacji nowo zgłoszonych nauczycieli akademickich wskazuje na nieprawidłową obsadę przedmiotów: *psychologia sprzedaży oraz budowa i utrzymanie relacji z klientami*. Szczegółowe informacje przedstawiono w załączniku do uchwały.

W związku z powyższym zarzut częściowo pozostaje w mocy.

8. Nie przedstawiono propozycji obsady zajęć seminaryjnych, ani też wykładów do wyboru, w tym w języku obcym, a zatem nie jest możliwa ocena, czy zajęcia te będą prowadzone przez pracowników, posiadających odpowiednie kompetencje dydaktyczne.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła obsadę zajęć seminaryjnych: listę 8 nauczycieli akademickich ze stopniem naukowym doktora, a także nazwiska nauczycieli akademickich, którym planuje się powierzenie zajęć do wyboru oraz zajęć w języku obcym.

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca uzupełnił informacje o obsadzie seminariów, zajęć do wyboru oraz zajęć w języku obcym. Nauczyciele akademicy, którym planuje się powierzenie tych zajęć posiadają wymagane kompetencje zawodowe.

W związku z powyższym zarzut stał się bezprzedmiotowy.

9. Dostępność pomieszczeń dydaktycznych dla planowanych 150 studentów w pełnym cyklu kształcenia w trybie sobotnio-niedzielnym należy ocenić jako niewystarczającą dla właściwej realizacji procesu dydaktycznego.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy podkreśliła, że „posiadane zasoby były deklarowane na pierwszy okres uruchamiania kierunku. Dlatego we wniosku zaznaczono, że istnieje możliwość zwiększenia powierzchni sal szkoleniowych”.

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca nie przedstawił konkretnych planów powiększenia infrastruktury wykorzystywanej do prowadzenia zajęć na nowo tworzonego kierunku studiów.

W związku z powyższym zarzut pozostaje w mocy.

10. Dostępność „mobilnej” pracowni komputerowej wyposażonej w 20 laptopów należy ocenić jako niewystarczającą dla planowanych 150 studentów w pełnym cyklu kształcenia. We wniosku nie zamieszczono żadnych informacji na temat oprogramowania specjalistycznego, dostępnego w ramach owej mobilnej pracowni komputerowej.



Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zadeklarowała, że posiadane laptopy „gwarantują bezproblemową realizację programu studiów dla 50 studentów”. Każdy z nich posiada oprogramowanie: Windows 7, MS Office 2016, InsERT, Xampp, i inne. Ponadto Uczelnia wskazała, że zapewnia dostęp do oprogramowania Office 365 oraz, że uruchomiła platformę moodle, na której znajdują się „wysokiej jakości materiały dydaktyczne do większości przedmiotów kierunku Ekonomia”, które powstały w ramach projektu „Wirtualna ekonomia”. Jednocześnie Uczelnia informuje, że planuje zmniejszyć limit przyjęć do 25 studentów rocznie, co pozwoli na zapewnienie infrastruktury dydaktycznej.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie gwarantuje właściwej infrastruktury koniecznej do realizacji programu studiów. W szczególności brakuje specjalistycznego oprogramowania niezbędnego do realizacji zajęć z zakresu rachunkowości, analizy finansowej, problematyki płacowo-kadrowej i innych zajęć.

W związku z powyższym zarzut pozostaje w mocy.

11. Nie można zweryfikować informacji zawartej we wniosku dotyczącej dostępności literatury zalecanej do poszczególnych przedmiotów ze względu na brak kart opisu przedmiotów, jak również brak wykazu dostępnej literatury. Ponadto korzystanie z zasobów bibliotecznych biblioteki WSFiL, która znajduje się na wydziale zamiejscowym w Kaliszu przez studentów z Łodzi należy ocenić jako poważne utrudnienie w dostępie do literatury podstawowej i uzupełniającej. Brakuje również informacji o uzyskaniu dostępu do systemu Academica (jest jedynie deklaracja o staraniach w tym zakresie).

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazała, iż przedłożone sylabusy zawierają informacje o zalecanej literaturze. Ponadto Wnioskodawca podkreśla, że „dostęp do zasobów biblioteki, która znajduje się na wydziale zamiejscowym w Kaliszu ma mieć dla studentów w Łodzi charakter wspierający, a nie podstawowy”. Uczelnia deklaruje rozwój biblioteki w Łodzi. Zakupiono 64 pozycje, których listę załączono do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Uczelnia deklaruje, że posiada dostęp do systemu Academica oraz Ibuk Libra.

Stanowisko Prezydium PKA

W kartach przedmiotów znajdują się informacje dotyczące zalecanej literatury podstawowej i uzupełniającej. Dobór lektur jest adekwatny do treści i celów kształcenia. Uczelnia nie zapewnia jednak dostępu do wymaganej literatury, ponieważ jej zasoby biblioteczne dedykowane kierunkowi ekonomia składają się zaledwie z 64 woluminów, co należy ocenić jako zdecydowanie niewystarczające. Nie dołączono deklaracji dotyczących ewentualnych zakupów umożliwiających wzbogacenie księgozbioru.

W związku z powyższym zarzut pozostaje w mocy.



12. Nie są spełnione wymagania określone w § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. z 2018 r., poz. 1861 z późn. zm.), ponieważ Uczelnia nie przedstawiła działań na rzecz doskonalenia programu studiów i jakości kształcenia, uwzględniających udział studentów w tym procesie.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie zgodziła się z treścią zarzutu. Informuje ona, że przedstawiła wewnętrzny system zapewnienia jakości kształcenia, w ramach którego studenci są objęte anonimowymi badaniami ankietowymi, a wyniki tych badań są podstawą do doskonalenia sposobu prowadzenia zajęć.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia opracowała Wewnętrzny System Zapewnienia Jakości Kształcenia oparty na szczegółowych opisach działań w następujących obszarach: A) monitoring i okresowy przegląd programów studiów oraz efektów kształcenia; B) zapewnienie odpowiedniej organizacji procesu kształcenia; C) weryfikacja efektów kształcenia; D) zapewnienie odpowiedniej jakości kadry dydaktycznej; E) zapewnienie sprawnych i skutecznych struktur organizacyjnych Uczelni; F) zagwarantowanie odpowiednich zasobów do nauki i środków wsparcia studentów; G) współpracy z pracodawcami w celu uzyskania informacji o kompetencjach zatrudnianych absolwentów, zapotrzebowaniu na kompetencje oraz badanie losów absolwentów; H) publikowaniu aktualnych i obiektywnych informacji dotyczących oferowanych programów studiów oraz ich efektów. Prezydium PKA uznaje zarzut za bezprzedmiotowy. Rekomendujemy dostosowanie stosowanej terminologii do aktualnie obowiązującej i zgodnej z aktami prawnymi oraz doprecyzowanie informacji o wewnętrznej strukturze Komisji ds. Jakości Kształcenia.

W związku z powyższym zarzut stał się bezprzedmiotowy.

Biorąc pod uwagę podtrzymanie zarzutów nr 1, 3, 9, 10 i 11 oraz częściowe podtrzymanie zarzutów 2, 5, 6 i 7 Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 767/2020 z dnia 22 października 2020 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Finansów i Informatyki im. prof. Janusza Chechlińskiego w Łodzi

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
21.12.2020

Krzysztof Diks