



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy o pozwolenie na utworzenie w Filii w Kijowie studiów na kierunku turystyka i rekreacja na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 85 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 843/2020 z 17 grudnia 2020 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy o pozwolenie na utworzenie w Filii w Kijowie studiów na kierunku turystyka i rekreacja na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie w Filii w Kijowie studiów na kierunku turystyka i rekreacja na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany opinii wyrażonej w § 1 uchwały nr 843/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 17 grudnia 2020 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Zastrzeżenia budzi przyporządkowanie kierunku turystyka i rekreacja do dyscyplin naukowych. Planowane studia przyporządkowano do dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości oraz do 7 innych dyscyplin: geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, językoznawstwo, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o kulturze fizycznej, nauki o zdrowiu, nauki prawne, ekonomia i finanse, co nie znajduje uzasadnienia ani w rozkładzie przedmiotów w programie studiów, ani w sformułowanych efektach uczenia się, które odnosiłyby się do wskazanych dyscyplin. Takie rozdrobnienie dyscyplin należy uznać za nieuzasadnione ze względu na ich subsydiarność w stosunku do koncepcji kształcenia, które nie wynika z przedstawionych kluczowych przesłanek i celów prowadzenia wnioskowanego kierunku studiów.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, iż w całości uznała zastrzeżenia odnośnie przyporządkowania kierunku turystyka i rekreacja do 8 dyscyplin naukowych i w związku z tym zredukowała liczbę dyscyplin do 4, tj. nauki o zarządzaniu



i jakości, jako dyscyplina wiodąca oraz do następujących dyscyplin: (1) geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, (2) nauki o komunikacji i mediach oraz (3) nauki o kulturze fizycznej. Szczegółowy wykaz dyscyplin wraz z procentowym udziałem efektów uczenia się przyporządkowanych do poszczególnych dyscyplin przedstawiono w załączniku nr 1 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia zredukowała liczbę dyscyplin naukowych, do których przyporządkowano oceniany kierunek z 8 do 4, proponując nauki o zarządzaniu i jakości jako dyscyplinę wiodącą (74%). Trzy pozostałe dyscypliny to: geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna (15%), nauki o komunikacji i mediach (6%) oraz nauki o kulturze fizycznej (5%). Uczelnia dokonując przyporządkowania kierunku do dyscyplin nie dokonała jednak weryfikacji treści efektów uczenia się (wprowadzone zmiany dotyczyły jedynie dostosowania efektów uczenia się do PRK), rozkładu zajęć w programie studiów, czy też samej koncepcji kształcenia. Zaproponowane przez Uczelnię przyporządkowanie ocenianego kierunku do dyscyplin nie znajduje zatem uzasadnienia w treści efektów uczenia się, programie studiów oraz koncepcji kształcenia.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.

2. Nie jest spełniony warunek określony w art. 67 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.), bowiem kierunkowe, podstawowe oraz specjalnościowe efekty uczenia się nie uwzględniają uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia określonych w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 226), oraz charakterystyk drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 tej ustawy. Opis zakładanych efektów uczenia się wskazuje na niższy stopień zaawansowania wiedzy oraz złożoności umiejętności, niż opisany jako właściwy dla 6. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji w przywołanych wyżej przepisach. Dotyczy to w szczególności 9 efektów uczenia się oznaczonych kodami: K_W01, K_W02, K_W03, K_W04, K_W06, K_W07, K_W08, K_W10, K_W011.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazała, że „błędnie zatytułowała kolumnę tabeli, która zawierała wykaz efektów uczenia się, a także nadała błędne kody uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia, w wyniku czego można było odnieść wrażenie, że kierunkowe, podstawowe i specjalnościowe efekty nie uwzględniają wskazanych wyżej charakterystyk właściwych dla 6 poziomu PRK”. Dla efektów uczenia się na poziomie wiedzy wymienionych w przedmiotowej uchwale Prezydium PKA zaniżono poziom efektów uczenia się (K_W01, K_W02, K_W03, K_W04, K_W06, K_W07, K_W08, K_W09, K_W10, K_W11). Zamiast wiedzy w zaawansowanym stopniu jak wskazują charakterystyki 6 PRK użyto terminu „podstawowy” właściwego dla niższych poziomów. W załączniku nr 2 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelni przedstawiał zmieniony opis efektów uczenia się uwzględniający uniwersalne charakterystyki pierwszego stopnia i charakterystyki



drugiego stopnia określone w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (Dz. U. z 2020 r. poz. 226).

Stanowisko Prezydium PKA

Efekty uczenia się na poziomie wiedzy K_W01, K_W02, K_W03, K_W04, K_W06, K_W07, K_W08, K_W10, K_W011 nadal odwołują się do niższego poziomu PRK niż ten który dotyczy ocenianego kierunku. W załączniku 2 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia podjęła próbę dostosowania efektów uczenia się wymienionych w zarzucie 2 do właściwego poziomu PRK. Dostosowanie to polegało na usunięciu przymiotnika „podstawowy” z treści efektów uczenia się. Jednakże po dokonanej przez Uczelnię korekcie żaden z efektów uczenia się nie odwołuje się do zaawansowanego poziomu wiedzy właściwego dla 6 poziomu PRK. Jednocześnie Uczelnia nie dopełniła wymogów formalnych i nie przedłożyła uchwały senatu sankcjonującej wprowadzone zmiany.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.

3. Podana liczba 178 ECTS, którą student musi uzyskać w ramach zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia, biorąc pod uwagę łączną liczbę 180 liczb punktów ECTS koniecznej do ukończenia studiów, nie odzwierciedla przedstawionego nakładu pracy studenta i liczby godzin dydaktycznych realizowanych w tej formie – na studiach stacjonarnych na 4790 godzin nakładu pracy studenta wyliczono 2582 godziny z bezpośrednim udziałem prowadzących zajęcia, tj. 54% (na studiach niestacjonarnych 47%). Na podstawie przedstawionych we wniosku danych, a także harmonogramu zajęć oraz sylabusów można stwierdzić wyraźnie większy udział godzin pracy własnej studenta.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyjaśniła, że liczba 178 ECTS, jakie student może uzyskać w ramach zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli lub innych osób prowadzących zajęcia jest błędna. Uczelnia informuje, że wynika to głównie „z braku dystrybucji ECTS przypisanych do poszczególnych modułów (przedmiotów) na poszczególne formy zajęć i na pracę własną studenta. W załączniku nr 3 do wniosku uwzględniono wskazania Prezydium PKA, w związku z czym dokonano poprawnego przeliczenia punktów ECTS”.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia dokonała korekty liczby punktów ECTS przypadającej na zajęcia prowadzone z bezpośrednim udziałem nauczycieli lub innych osób prowadzących zajęcia i poinformowała, że stosowne zmiany zawiera załącznik nr 3 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Zgodnie z treścią załącznika 3 łączna liczba punktów ECTS uzyskanych na zajęciach wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia wynosi na studiach stacjonarnych 103 ECTS (57%) a dla studiów niestacjonarnych 89 ECTS (49%). Z dokumentów przedstawionych przez Uczelnię nie można wywnioskować z czego wynika tak oszacowana liczba punktów ECTS. Uczelnia nie wskazała, jakie kryteria przyjęła dokonując kalkulacji liczby punktów ECTS przypadających na zajęcia



wymagające bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia na ocenianym kierunku podała jedynie liczbę punktów ECTS.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.

4. W harmonogramie realizacji programu studiów w poszczególnych semestrach i latach cyklu kształcenia nie podano danych dotyczących wymiaru godzin na studiach niestacjonarnych. Nie objaśniono również stosowanych kodów literowych na oznaczenie zajęć dydaktycznych: H, G, B, przez co trudno rozpoznać ich formę i ocenić zaproponowane rozwiązania.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyjaśniła, że we wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów pominięto harmonogram zajęć dla studiów niestacjonarnych. Harmonogram zajęć dla obydwu trybów studiów opracowano na jednej formatce, co czyni go przy braku objaśnień skrótów mało czytelnym. W związku z tym w załączniku nr 4 Uczelnia przedstawiła oprócz harmonogramu dla studiów stacjonarnych także harmonogram dla studiów niestacjonarnych. Oznaczenia literowe odnoszą się do formy zajęć dydaktycznych, i tak: litera „H” oznacza zajęcia kliniczne, litera „G” gry symulacyjne, „B” – zajęcia prowadzone w formie B- learning (czyli „blended learning”, tj. mieszana forma tradycyjnego nauczania i nauczania z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia uzupełniła wymiar godzin w harmonogramie realizacji programu studiów w poszczególnych semestrach i latach cyklu kształcenia na studiach niestacjonarnych oraz objaśniła kody literowe o których mowa w zarzucie 4, jakkolwiek w załączniku nr 4 nie ma zajęć oznaczonych jako „H”, o których wspomina Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wprowadzone przez Uczelnię zmiany pozwalają na pozytywną ocenę przedstawionych treści.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

5. Uczelnia nie wykazała dostatecznego zabezpieczenia miejsc odbywania praktyk zawodowych, gdyż przedstawiono jedynie porozumienia z 5 pracodawcami (w tym z 1 z Ukrainy) dla 90 studentów, podczas gdy w pełnym cyklu kształcenia praktyki będzie odbywać 160 studentów.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, iż w związku z zastrzeżeniami dotyczącymi liczby jednorazowo przyjętych na praktyki zawodowe studentów, podjęła działania mające na celu zwiększenie tej liczby do ponad 160, celem zagwarantowania miejsc praktyk w tym samym czasie wszystkim studentom planowanego kierunku. Uczelnia wskazała, że uzyskano to poprzez: złożenie przez podmioty oferujące praktyki nowych deklaracji, w których zwiększono liczbę studentów, którzy mogą być jednorazowo przyjęci na praktyki oraz poprzez złożenie deklaracji przyjęcia na praktyki



zawodowe przez nowe podmioty, w tym podmioty gospodarcze. Spis podmiotów deklarujących przyjęcie na praktyki studentów planowanego kierunku oraz kopie deklaracji przyjęcia na praktyki załączono do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia zwiększyła liczbę miejsc praktyk dla studentów poprzez zawarcie nowych umów z podmiotami oferującymi praktyki oraz zwiększyła liczbę miejsc praktyk w ramach dotychczas podpisanych porozumień. Z treści załącznika 5 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wynika, że Uczelnia oferuje praktyki dla studentów w następujących podmiotach: Centrum Polskiej Edukacji i Integracji w Kijowie (30 studentów), Hotel Holiday Inn Bydgoszcz (20 studentów), Hotel Mercure Bydgoszcz Sepia (20 studentów), Hotel City Hotel Bydgoszcz (20 studentów), Arka-Mega S.A (20 studentów), Travel Workshop Selena Tour (PP SALII O.V) Kremenchuk (30 studentów), Limpopo Turystyczna Ahentiya (PP HORYELOVA Y.V) Kremenchug (30 studentów). Jednocześnie Uczelnia przedstawiła trzy porozumienia w sprawie realizacji praktyk zawodowych zawarte 5 maja 2020 z Centrum Polskiej Edukacji i Integracji w Kijowie, Travel Works-hop Selena Tour (PP SALII O.V) Kremenchuk, Limpopo Turystyczna Ahentiya (PP HORYELOVA Y.V) Kremenchug. W przypadku pozostałych podmiotów wskazanych przez Uczelnię brak możliwości weryfikacji treści porozumień ze względu na nie udostępnienie przez Uczelnię ich treści. Z informacji uzyskanych od Uczelni wynika, że oferuje ona studentom 150 miejsc praktyk wobec 160 wymaganych w pełnym cyklu kształcenia, przy czym jedynie 90 miejsc praktyk znajduje potwierdzenie w zawartych porozumieniach.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.

6. Uczelnia nie wskazała we wniosku, które zajęcia w programie studiów są zajęciami do wyboru. Nie jest zatem możliwe ustalenie, czy spełniony jest warunek określony w § 3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U z 2018 r. poz. 1861 z późn. zm.).

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przyznała, że nie wykazano we wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów, iż nie mniej niż 30% punktów ECTS przypisanych do zajęć ujętych w programie studiów stanowią zajęcia do wyboru. Zdaniem Uczelni, obliczenia uwzględniające m.in. zajęcia w ramach specjalności, języków obcych pokazują, że zajęciom, które student wybiera przypisano więcej niż 30% ogółu punktów ECTS przypisanych wszystkim zajęciom i które musi zdobyć student, aby ukończyć studia. W załączniku nr 6 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy znajduje się lista modułów (przedmiotów), ujętych w programie studiów planowanego kierunku, które student wybiera wraz z przypisanymi im pkt. ECTS, które według Uczelni łącznie spełniają wymagania określone w § 3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. z 2018 r. poz. 1861 z późn. zm.).



Stanowisko Prezydium PKA

W załączniku nr 6 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia uzupełniła brakujące informacje i zamieściła listę przedmiotów do wyboru ujętych w programie studiów kierunku wraz z przypisanymi im punktami ECTS i wypełniła tym samym warunek określony w § 3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. z 2018 r. poz. 1861 z późn. zm.). Z treści ww. załącznika wynika, że program studiów umożliwia studentowi wybór przedmiotów w wymiarze 73 ECTS, co stanowi 40,6% łącznej liczby ECTS na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych pierwszego stopnia. Moduł „Przedmioty do wyboru” obejmuje:

- lektorat z języka obcego i języka obcego specjalistycznego,
- przedmioty określone w planie studiów jako przedmiot do wyboru,
- projekt dyplomowy, przygotowanie do egzaminu dyplomowego,
- praktyka kompetencje pracownicze i praktyka branżowa,
- wychowanie fizyczne,
- przedmioty specyficzne dla specjalności.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

7. Opis kompetencji oczekiwanych od kandydata na studia został przedstawiony zbyt ogólnie. We wniosku wskazano jedynie, iż warunkiem przyjęcia na I rok studiów jest pozytywny wynik postępowania kwalifikacyjnego, podpisanie umowy o naukę i uiszczenie opłat: rekrutacyjnej i wpisowej. Każdy kandydat rejestruje się w systemie elektronicznym na stronie dostępnej ze strony internetowej Uczelni, a po uiszczeniu opłaty rekrutacyjnej rozpoczyna się proces kwalifikacji. We wniosku wskazano, że szczegółowe warunki zawiera uchwała rekrutacyjna. Do wniosku załączono uchwałę rekrutacyjną dotyczącą roku 2019/2020, w której brak informacji dotyczącej opisu kompetencji oczekiwanych od kandydata na wnioskowany kierunek.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne sprawy poinformowała, że zgodnie z sugestiami Prezydium PKA uwzględniono postulat przyjmowania na studia najlepszych kandydatów, tj. kandydatów posiadających kompetencje, które gwarantują osiągnięcie wszystkich zakładanych efektów uczenia się dla kierunku turystyka i rekreacja. Opracowane wymagania rekrutacyjne zostały przyjęte uchwałą Senatu Uczelni. Uczelnia tworzy ranking kandydatów na studia na omawianym kierunku. Przyjmowani są kandydaci, zajmujący najwyższe pozycje w rankingu. W przypadku nie zapełnienia miejsc przewidzianych na kierunku w ustalonym terminie ogłaszana jest powtórna rekrutacja, która prowadzona jest aż do skutku, czyli do zapełnienia pełnej puli miejsc na tym kierunku. Szczegółowe zasady i uchwałę Senatu przedstawiono w załączniku nr 7 do wniosku.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia rozszerzyła opis kompetencji oczekiwanych od kandydata na studia, które opisano w załączniku nr 7 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz wskazała, że zmienione wymagania rekrutacyjne zostały przyjęte na mocy uchwały Senatu Uczelni. Uczelnia przedłożyła Uchwałę Senatu z dnia 4 stycznia 2021 r., w której zdefiniowała wymagania



rekrutacyjne wobec kandydatów i wśród których wymienia średnią ocen ze świadectwa ukończenia szkoły z przedmiotów: geografia, język obcy, wychowanie fizyczne oraz jednego z trzech przedmiotów informatyka, historia powszechna, wiedza o kulturze. Uczelnia wskazuje, że przyjmie 120 osób z najwyższą średnią według pozycji rankingowej.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

8. We wniosku przedstawiono rozbieżne informacje na temat procesu dyplomowania. Wskazano, że proces dyplomowania dla planowanego kierunku obejmuje 3 formy ujęte w programie studiów: projekt dyplomowy, przygotowanie do egzaminu dyplomowego, pracownia/laboratorium dyplomowe, natomiast w przedstawionym harmonogramie realizacji programu studiów nie ma trzeciej z tych form, tj. pracownia/laboratorium dyplomowe.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy „przyznaje się do błędu, który wystąpił na stronie 40 wniosku kierowanego do MNiSW o uzyskanie uprawnienia do prowadzenia w Filii w Kijowie kierunku turystyka i rekreacja, gdzie wymieniono trzy formy zajęć właściwych dla modułu dyplomowania”. Stwierdza się tam, że „W programie studiów dla planowanego kierunku proces dyplomowania obejmuje: projekt dyplomowy, przygotowanie do egzaminu dyplomowego, pracownia/laboratorium dyplomowe (Uchwała Kolegium Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy z dnia 7 maja 2019 r. w sprawie zmian w procesie dyplomowania od cyklu kształcenia 2019/2020 w Wyższej Szkole Gospodarki, Uchwała Senatu Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy z dnia 01 października 2019 roku w sprawie procesu dyplomowania”. Program studiów przewiduje dla planowanego kierunku jedynie dwa przedmioty w ramach modułu dyplomowania, tj. projekt dyplomowy oraz przygotowanie do egzaminu dyplomowego, co zostało ujęte w harmonogramie realizacji programu. Uczelnia przesyła w załączniku nr 8 do niniejszego wniosku zarówno program studiów, jak i harmonogram realizacji programu studiów dla planowanego w Filii w Kijowie kierunku turystyka i rekreacja. Trzecia wymieniona na str. 40 forma zajęć modułu dyplomowania została usunięta ze strony wniosku, co wykazano w załączniku nr 8.

Stanowisko Prezydium PKA

W przedłożonej pierwotnie przez Uczelnię dokumentacji wystąpił błąd. Program studiów ocenianego kierunku przewiduje dwa przedmioty w ramach modułu dyplomowania: projekt dyplomowy oraz przygotowanie do egzaminu dyplomowego, co zostało ujęte w harmonogramie realizacji programu stanowiących załącznik nr 8 do wniosku. Uczelnia skorygowała rozbieżności w dokumentach poprzez usunięcie trzeciej formy dyplomowania wymienionej w pierwotnym wniosku.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

9. Uczelnia nie przedstawiła informacji o dostępności specjalistycznego oprogramowania, wykorzystywanego dla realizacji zajęć dydaktycznych na wnioskowanym kierunku (np. systemu rezerwacji imprez turystycznych). Ponadto nie udostępniono



informacji na temat udogodnień dla studentów z niepełnosprawnościami. Nie jest zatem możliwa ocena, czy spełniony jest warunek określony w art. 11 ust. 1 pkt 6 lit. b ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.).

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformowała, że do celów kształcenia na kierunku turystyka i rekreacja w Filii w Kijowie zostanie zainstalowane zdalnie oprogramowanie, które będzie wykorzystane w procesie kształcenia na planowanym kierunku studiów. Uczelnia planuje wykorzystywać następujące systemy: (1) Program hotelowy ProHOTT. Jest to wielofunkcyjny program przeznaczony dla branży hotelarskiej. Znajduje on szerokie zastosowanie w hotelach, sieciach hotelowych oraz obiektach konferencyjno-szkoleniowych. (2) Program gastronomiczny ProRESS. Program przeznaczony do obsługi sprzedaży w przedsiębiorstwach gastronomicznych, którego funkcjonalność pozwala na kontrolę i rejestrację sprzedaży gastronomicznej, (3) Platforma technologicznych rozwiązań turystycznych Worldspan. Uczelnia dysponuje pełnym dostępem do globalnego systemu dystrybucji elektronicznych informacji dotyczących organizowania podróży (GDS) firmy Worldspan (GDS), należącej do grupy Travelport, wiodącej na świecie grupy dostawców technologicznych rozwiązań turystycznych. Szczegółowa charakterystyka oprogramowania specjalistycznego dla potrzeb kształcenia na planowanym w Filii w Kijowie kierunku studiów znajduje się w załączniku nr 9 do wniosku.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia zadeklarowała zakup oprogramowania dla ocenianego kierunku oraz dysponuje pełnym dostępem do globalnego systemu dystrybucji elektronicznych informacji dotyczących organizowania podróży (GDS) firmy Worldspan (GDS), należącej do grupy Travelport. Szczegółowa charakterystyka specjalistycznego oprogramowania planowanego do zakupu dla potrzeb kształcenia na ocenianym kierunku studiów znajduje się w załączniku nr 9 do wniosku. We wniosku o ponowne rozpatrzenie brakuje dokumentów potwierdzających podjęcie przez Uczelnię działań związanych z zakupem oprogramowania, nie ma też informacji, czy Uczelnia zabezpieczyła w budżecie środki na jego zakup.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.

Biorąc pod uwagę podtrzymanie zarzutów 1, 2, 3, 5, 9 Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 843/2020 z 17 grudnia 2020 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Gospodarki w Bydgoszczy.



Uchwała nr 48/2021
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 11 lutego 2021 r.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
17.02.2021

Krzysztof Diks