



**w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Łużyckiej Szkoły Wyższej im. Jana Benedykta Solfy w Żarach o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku logistyka na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym**

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 85 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

**utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 126/2020 z dnia 7 maja 2020 r. w sprawie spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Łużyckiej Szkoły Wyższej im. Jana Benedykta Solfy w Żarach o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku logistyka na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym.**

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Rektora Łużyckiej Szkoły Wyższej im. Jana Benedykta Solfy w Żarach o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Łużyckiej Szkoły Wyższej im. Jana Benedykta Solfy w Żarach o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku logistyka na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany opinii wyrażonej w § 1 uchwały nr 126/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 7 maja 2020 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.) ponieważ nie wszystkie zajęcia przewidziane w programie studiów są prowadzone przez nauczycieli akademickich posiadających kompetencje i doświadczenie pozwalające na prawidłową realizację zajęć oraz przez inne osoby, które posiadają takie kompetencje i doświadczenie. Uczelnia nie posiada w zasobach kadrowych ani jednej osoby, która uzyskałaby tytuł lub stopień naukowy w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, co nie pozwala na pełne osiągnięcie efektów uczenia się, które są bezpośrednio związane z kompetencjami inżynierskimi. Efekty te to: K\_U03 (potrafi zidentyfikować, sformułować oraz rozwiązać złożone zadania inżynierskie związane z logistyką, a także posłużyć się odpowiednimi narzędziami i metodami, weryfikując możliwość ich zastosowania także w odniesieniu do zadań nietypowych oraz zawierających komponent badawczy) oraz K\_U09 (potrafi formułować i testować hipotezy związane z problemami inżynierskimi i prostymi problemami badawczymi; samodzielnie proponuje rozstrzygnięcia konkretnych problemów oraz sposoby ich wdrożenia).



Zastrzeżenia budzi również przydział niektórych zajęć dla nauczycieli akademickich oraz innych osób, proponowanych do prowadzenia zajęć na wnioskowanym kierunku. Dotyczy to następujących przedmiotów: *konceptcje zarządzania w logistyce* (wykład i ćwiczenia), *ekonomia międzynarodowa* (wykład i ćwiczenia), *analiza rynku międzynarodowego* (wykład i ćwiczenia), *międzynarodowe transakcje gospodarcze* (wykład), *decyzje menedżerskie w logistyce* (wykład i ćwiczenia) oraz *r* (ćwiczenia).

#### Stanowisko Uczelni

Uczelnia poinformowała, że uzupełniła zasoby kadrowe dla wnioskowanego kierunku. Obecnie znajdują się w nich wykładowcy którzy uzyskali stopień naukowy lub posiadają tytuł w dziedzinie nauk inżynieryjno-technicznych, co zdaniem Uczelni pozwala na pełne osiągnięcie efektów uczenia się związanych z kompetencjami inżynierskimi. Przedstawiono 3 osoby ze stopniem naukowym doktora i tytułem zawodowym inżyniera. Uczelnia przedstawiła również zmienioną obsadę siedmiu przedmiotów, w tym dla jednego z nich (*technologie transportowe i spedycja* – przedmiot dla specjalności *menedżer transportu*), przewidziano 2 osoby ze stopniem doktora i tytułem zawodowym inżyniera – jedną do prowadzenia wykładu i jedną do ćwiczeń. Ponadto jedną osobę ze stopniem doktora i tytułem inżyniera przewidziano do prowadzenia czterech przedmiotów: przedmiotu obowiązkowego - *logistyka produkcji*, przedmiotu specjalnościowego - *nowoczesne rozwiązania technologiczne dla logistyki*, dla specjalności *logistyka krajowa i międzynarodowa* oraz jednego przedmiotu do wyboru (*e-logistyka / e-commerce w logistyce*).

#### Stanowisko Prezydium PKA

Zgodnie z załączoną do wniosku dokumentacją Uczelnia zaproponowała do obsady kierunku 3 osoby ze stopniem naukowym doktora i tytułem zawodowym inżyniera. Dwie z tych osób mają być zatrudnione na umowę zlecenie a jedna na umowę o pracę. Jedna z tych osób ma prowadzić następujące przedmioty: przedmiot obowiązkowy - *logistyka produkcji*, przedmiot specjalnościowy *nowoczesne rozwiązania technologiczne w logistyce* dla specjalności *logistyka krajowa i międzynarodowa*, oraz przedmioty do wyboru: *e-logistyka* i *e-commerce w logistyce*. Wskazana osoba nie posiada dorobku naukowego ani doświadczenia praktycznego w zakresie wymienionych przedmiotów, w związku z tym ich obsada nadal jest nieprawidłowa. Pozostałe dwie osoby mają prowadzić przedmiot specjalnościowy *technologie transportowe i spedycja*, dla specjalności *menedżer transportu*. W ramach programu studiów student będzie realizował 3 z wymienionych powyżej przedmiotów (jeden obowiązkowy, jeden specjalnościowy i jeden do wyboru) prowadzone przez trzy osoby z tytułem zawodowym inżyniera. Przedmioty te mają być prowadzone wyłącznie w formie wykładów i ćwiczeń. Brak jest projektów i laboratoriów. Nie pozwala to na osiągnięcie efektów uczenia się związanych z kompetencjami inżynierskimi K\_U03 (potrafi zidentyfikować, sformułować oraz rozwiązać złożone zadania inżynierskie związane z logistyką, a także posłużyć się odpowiednimi narzędziami i metodami, weryfikując możliwość ich zastosowania także w odniesieniu do zadań nietypowych oraz zawierających komponent badawczy) oraz K\_U09 (potrafi formułować i testować hipotezy związane z problemami inżynierskimi i prostymi problemami badawczymi; samodzielnie proponuje rozstrzygnięcia konkretnych problemów oraz sposoby ich wdrożenia). Jednocześnie analiza treści sylabusu do przedmiotu *technologie transportowe i spedycja* oraz efektów uczenia się



zaplanowanych do osiągnięcia w zakresie przedmiotu wskazuje, że osoby posiadające wyłącznie dorobek z dziedziny nauk inżynierijno-technicznych nie będą w stanie zapewnić realizacji następujących efektów uczenia się zaplanowanych do realizacji podczas zajęć z tego przedmiotu: K\_W01 (posiada pogłębioną, uporządkowaną wiedzę obejmującą kluczowe zagadnienia z zakresu logistyki), K\_W02 (zna trendy rozwojowe i najistotniejsze osiągnięcia z zakresu dziedziny nauk społecznych (w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości oraz ekonomia i finanse) jak i dziedzinie nauk inżynierijno-technicznych (w dyscyplinie inżynieria lądowa i transport oraz inżynieria mechaniczna); K\_U01 (potrafi ocenić przydatność i możliwość wykorzystania nowych osiągnięć w zakresie logistyki); K\_U02 (potrafi objąć krytyczną analizą, ocenić oraz zaproponować ulepszenia dotyczące sposobu funkcjonowania systemów, procesów i usług logistycznych).

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

2. Nie zostały spełnione wymagania określone w § 6 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz.U. z dnia 28 września 2018 r., poz. 1861 z późn. zm.), ponieważ niektóre z zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, przewidziane w programie studiów nie będą prowadzone w warunkach właściwych dla danego zakresu działalności zawodowej oraz w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych przez studentów. Uczelnia nie dysponuje wystarczającą infrastrukturą w tym zakresie. Uczelnia nie posiada (i nie ma we wniosku informacji o planowanym utworzeniu) specjalistycznego laboratorium logistycznego nie-zbędnego do prowadzenia kształcenia na kierunku logistyka. Potrzeba takiego oprogramowania wynika z programu niektórych przedmiotów (m.in.: *rozwiązania IT w transporcie, nowoczesne rozwiązania technologiczne w logistyce, logistyka produkcji*).

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia poinformowała, że w laboratorium logistycznym i informatycznym ŁSW zostały zainstalowane licencjonowane pakiety edukacyjne, obejmujące system wsparcia technicznego dla oprogramowania służącego nauczaniu rachunkowości i logistyki, jak również materiały do ćwiczeń wydane w formie PDF oraz oprogramowanie do nauczania logistyki: System informatyczny TSL, oprogramowanie SPEDTRANS, oprogramowanie List przewozowy CMR SQL. Zdaniem uczelni oprogramowanie to pozwala na realizację przedmiotów: *rozwiązania IT w transporcie, nowoczesne rozwiązania technologiczne w logistyce, logistyka produkcji*. W laboratorium tym zainstalowane są wysokiej jakości stacje komputerowe i monitory wysokiej rozdzielczości.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że Uczelnia w 2015 roku zakupiła oprogramowanie (TSL FLEXIM, List Przewozowy CMR SQL, SPEDTRANS SQL 6000) adekwatne do realizacji kształcenia na kierunku logistyka. Brakuje natomiast aktualnych informacji o tym iloma licencjami na specjalistyczne oprogramowanie Uczelnia dysponuje. Uczelnia nie przedłożyła także zaktualizowanych sylabusów do przedmiotów z których wynika, że zakupione oprogramowanie będzie wykorzystywane w procesie kształcenia. Sylabusy do przedmiotów, dla których wykorzystanie specjalistycznego oprogramowania jest pożądane to m.in.



*rozwiązania IT w transporcie, nowoczesne rozwiązania technologiczne w logistyce, logistyka produkcji, wśród wymienianych metod dydaktycznych wykorzystywanych w procesie kształcenia nie wskazują na wykorzystanie tego typu oprogramowania w trakcie realizacji zajęć. Dla zajęć *rozwiązania IT w transporcie* wśród metod dydaktycznych zaplanowano laboratoria z wykorzystaniem prezentacji multimedialnej, zadań do samodzielnego rozwiązania, a także rozwiązywania przypadków pod nadzorem prowadzącego; *nowoczesne rozwiązania technologiczne w logistyce* (brak formuły laboratoriów przedmiot realizowany jako wykład i ćwiczenia) zaplanowano: wykład konwencjonalny i problemowy, (rzutnik, foliogram), prezentacja multimedialna oraz ćwiczenia: praca indywidualna, praca w zespołach zadaniowych, moderowanie tematu, analiza studium przypadku. Dla zajęć z *logistyki produkcji* - wykład z zastosowaniem prezentacji multimedialnej, laboratoria z wykorzystaniem prezentacji multimedialnej, zadań do samodzielnego rozwiązania, a także rozwiązywania przypadków pod nadzorem prowadzącego.*

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

3. Nie zostały spełnione wymagania określone w § 3 ust. 1 pkt 8 wyżej wymienionego rozporządzenia, ponieważ w programie studiów nie określono zasad odbywania praktyk zawodowych. Zasady odbywania praktyk zawodowych stanowiące załącznik nr 11 do wniosku nie są związane z wnioskowanym kierunkiem studiów (przedstawiono je dla kierunku zarządzanie).

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia dokonała uzupełnienia dokumentacji dotyczącej praktyk. W załączniku nr 11 do wniosku o odwołanie określono „Wymiar, zasady i forma odbywania praktyk zawodowych” dla kierunku logistyka, przedłożono także sylabus dotyczący praktyk.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia uzupełniła informację w zakresie zasad odbywania praktyk zawodowych. Brak jest informacji o sposobie rozliczania i weryfikacji efektów praktyk. Dodatkowo między załącznikiem 11 określającym zasady praktyk a sylabusem praktyk nie ma spójności w zakresie możliwości zaliczenia praktyki na podstawie „udziału studenta w obozie naukowym, jeśli program obozu odpowiada wymogom określonym w programie studiów dla danej praktyki”. Załącznik 11 nie przewiduje takiego przypadku, sylabus praktyk taką opcję uwzględnia. Zastrzeżenia budzi możliwość rozliczenia praktyki na podstawie udziału w obozie naukowym. W sylabusie praktyk niepoprawnie określono metody realizacji praktyk. Dotyczy to metod - „praca z literaturą”, czy „wykład”. Metody weryfikacji efektów praktyk sformułowane zostały zbyt ogólnie, w szczególności brak jest zdefiniowanych wymogów dotyczących sprawozdania z praktyk oraz wskazania osób odpowiedzialnych za sporządzenie i weryfikację treści tego sprawozdania.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

4. Pomimo, że Uczelnia wskazała wystarczającą liczbę miejsc praktyk dla studentów, należy jednak wziąć pod uwagę, że nie we wszystkich przedsiębiorstwach, które podpisały deklaracje przyjęcia studentów kierunku logistyka na praktykę zawodową, będzie możliwość realizacji



praktyki dla przyszłych logistyków, szczególnie biorąc pod uwagę planowane specjalności (logistyka krajowa i międzynarodowa, menedżer transportu). Dotyczy to firm: Intosz (wynajem maszyn i urządzeń do robót ziemnych, prac betoniarskich i wykończeniowych) oraz Agencja Artystyczna Luke Sound (organizacja eventów). Należy również podkreślić, że większość przedsiębiorstw przewiduje przyjęcie na praktyki aż 30 studentów, co uniemożliwia prawidłową ich realizację.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia zrezygnowała z oferowania studentom praktyk w przedsiębiorstwach Intosz i Agencja Artystyczna Luke Sound. Przedstawiła nowe propozycje firm związanych z branżą logistyczną w których studenci mogą odbyć praktykę: Ochman Logi-styka oraz DAARAM Sp. z o.o. Uczelnia zadeklarowała zmniejszenie liczby studentów odbywających praktykę w przedsiębiorstwie do 5-8 osób w całym cyklu kształcenia na kierunku logistyka. Deklaracje przyjęcia 5-8 studentów na praktykę podpisane przez firmy Ochman i DAARAM w dniu 19 maja 2020 r. stanowią załącznik do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia wskazała wystarczającą liczbę miejsc praktyk dla studentów. Przedsiębiorstwa niezwiązane z branżą logistyczną zostały zastąpione przez Uczelnię ofertą praktyk w firmach działających w sektorze logistyki. Zredukowana do 5-8 osób liczba studentów odbywających praktyki w przedsiębiorstwie umożliwia prawidłową realizację praktyk.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

5. Efekty uczenia się sformułowane dla praktyk zawodowych są bardzo ogólne i odnoszą się do funkcjonowania przedsiębiorstwa w otoczeniu, niezależnie od rodzaju działalności (np. efekty W3 - Posiada pogłębioną wiedzę na temat sposobów funkcjonowania struktur i instytucji rynkowych oraz relacji występujących między nimi, a także rządzących nimi prawidłowości oraz o ich źródłach, naturach, zmianach i sposobach działania, U4 - Posiada pogłębioną wiedzę na temat sposobów funkcjonowania struktur i instytucji rynkowych oraz relacji występujących między nimi, a także rządzących nimi prawidłowości oraz o ich źródłach, naturach, zmianach i sposobach działania). W efektach uczenia się praktyk zawodowych nie uwzględniono aspektów działalności logistycznej przedsiębiorstwa i nie wskazano wiedzy i umiejętności charakterystycznych dla wnioskowanego kierunku oraz specjalności.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia dokonała korekty treści efektów uczenia się sformułowanych dla praktyk zawodowych. Efekty zostały uszczegółowione i uwzględniono w nich aspekty działalności logistycznej przedsiębiorstwa. Zmienione efekty uczenia się zostały opisane przez Uczelnię we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia podjęła próbę doprecyzowania efektów uczenia się sformułowanych dla praktyk. Jednak opis efektów uczenia się po wprowadzonych przez Uczelnię zmianach jest niezgodny z uniwersalnymi charakterystykami pierwszego stopnia określonymi w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 226) oraz



ze szczegółowymi charakterystykami drugiego stopnia określonymi w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6–8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz. U. z 2018 r. poz. 2218) dla poziomu 7, ponieważ poziom wiedzy i umiejętności określony w opisie efektów uczenia się nie odpowiada opisowi zawartemu dla tych charakterystyk. Dotyczy to efektów uczenia się:

- W1 – potrafi wykorzystywać wiedzę teoretyczną (...) – efekt nie odnosi się do wiedzy;
- W5 – potrafi wykorzystać posiadaną wiedzę (...) - efekt nie odnosi się do wiedzy;
- W6 – potrafi wykorzystać posiadaną wiedzę (...) - efekt nie odnosi się do wiedzy;
- U2 – ma rozszerzoną wiedzę (...) - efekt nie odnosi się do umiejętności;
- U4 – posiada pogłębioną wiedzę (...) - efekt nie odnosi się do umiejętności;
- K1 – potrafi wykorzystać wiedzę (...) - efekt nie odnosi się do kompetencji społecznych;
- K3 - potrafi współdziałać i pracować (...) - efekt nie odnosi się do kompetencji społecznych;
- K4 - potrafi identyfikować problemy (...) - efekt nie odnosi się do kompetencji społecznych;
- K5 - potrafi zidentyfikować procesy logistyczne (...) - efekt nie odnosi się do kompetencji społecznych;
- K6 - potrafi zidentyfikować problemy (...) - efekt nie odnosi się do kompetencji społecznych

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

**Biorąc pod uwagę podtrzymanie zarzutów nr 1, 2, 3 i 5 Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale 126/2020 z dnia 7 maja 2020 r.**

## § 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Łużyckiej Szkoły Wyższej im. Jana Benedykta Solfy w Żarach.

## § 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Polskiej Komisji Akredytacyjnej  
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu  
22.06.2020

Krzysztof Diks

