



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Pedagogicznej im. Janusza Korczaka w Warszawie o pozwolenie na utworzenie w Filii w Katowicach studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 85 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 125/2020 z dnia 7 maja 2020 r. w sprawie spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Pedagogicznej im. Janusza Korczaka w Warszawie o pozwolenie na utworzenie w Filii w Katowicach studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Rektora Wyższej Szkoły Pedagogicznej im. Janusza Korczaka w Warszawie o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie w Filii w Katowicach studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany opinii wyrażonej w § 1 uchwały nr 125/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 7 maja 2020 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Nie jest uzasadnione przypisanie wnioskowanego kierunku studiów do aż 9 dyscyplin naukowych. Z treści efektów uczenia się oraz konstrukcji programów studiów na specjalnościach zarządzanie w organizacjach biznesowych oraz zarządzanie w organizacjach publicznych należy wnioskować, że kierunek powinien zostać przypisany do dyscypliny wiodącej nauki o zarządzaniu i jakości oraz do dwóch innych dyscyplin: ekonomia i finanse oraz nauki o polityce i administracji. Z kolei wnioskodawca przyjął regułę przypisywania przedmiotów z siatki zajęć do poszczególnych dyscyplin naukowych i zaproponował przypisanie efektów uczenia się na opiniowanym kierunku do takich dyscyplin naukowych, jak np. językoznawstwo, informatyka, czy filozofia, co jest rozwiązaniem niewłaściwym.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia dokonała zmiany w zakresie przypisania wnioskowanego kierunku do dyscyplin naukowych. Kierunek został przypisany do dyscypliny wiodącej nauki o zarządzaniu i jakości oraz do dwóch innych dyscyplin: ekonomia i finanse oraz nauki o polityce i administracji.



Uczelnia przedstawiła propozycję przypisania kierunku do dyscyplin w tabeli w treści wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 22 maja 2020 r.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia dokonując korekty przypisania kierunku studiów do dyscyplin naukowych nie wskazała jednoznacznie, jaki jest udział punktów ECTS przypadających na daną dyscyplinę. Tabela przedstawiona we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawia kolumnę opisaną jako „Procentowy udział (%)” nie wyjaśnia jednak, czego ten procentowy udział dotyczy. Uczelnia nie przedłożyła także uchwały senatu zatwierdzającej zmiany wprowadzone w programie studiów (zmiana przyporządkowania kierunku do dyscyplin naukowych 3 dyscypliny w miejsce 9).

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

2. Zastrzeżenia budzą rozbieżne informacje we wniosku na temat wymiaru zajęć e-learningowych. O ile bowiem w załączniku nr 1 do wniosku stwierdzono, że liczba godzin zajęć prowadzonych w formie e-learningu wynosi 110 na studiach stacjonarnych i 90 na studiach niestacjonarnych, co oznaczałoby, że e-learning posiada jedynie uzupełniające znaczenie, to z tabeli „Zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne wraz z godzinowym przydziałem” wynika, że forma e-learningowa przewidziana jest dla 33 przedmiotów w łącznym wymiarze 710 godzin. Dokumentacja wniosku wymaga zatem doprecyzowania liczby godzin e-learningowych przewidzianych w programie studiów stacjonarnych i niestacjonarnych.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia wskazuje, że załączniki 1.1. oraz 1.3. do pierwotnego wniosku zawierały dokładny program studiów określający liczbę godzin zajęć prowadzonych w formie e-learningu, która wynosi 110 dla studiów stacjonarnych i 90 dla studiów niestacjonarnych. Natomiast w tabeli „Zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne wraz z godzinowym przydziałem” zaprezentowano wszystkie zajęcia zawarte w programie studiów wraz z pełną ofertą przedmiotów do wyboru, stąd ilość przedmiotów, jak i godziny przydzielone kadrze do realizacji są zwielokrotnione.

Stanowisko Prezydium PKA

Program studiów dla studiów stacjonarnych i niestacjonarnych przewiduje realizację zajęć w formule e-learning dla przedmiotów do wyboru (semestry 3,4,5,6, łącznie student wybiera 6 przedmiotów), zajęć „e-biznes” oraz seminarium. Łącznie jest to 110 godzin e-learningu na studiach stacjonarnych oraz 90 godzin e-learningu na studiach niestacjonarnych. W tabeli „Zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne wraz z godzinowym przydziałem” Uczelnia zaprezentowała wszystkie zajęcia zawarte w programie studiów wraz z pełną ofertą przedmiotów do wyboru (29 przedmiotów dla obu specjalności) stąd liczba przedmiotów, jak i godziny przypisane kadrze do realizacji są zwielokrotnione, zatem rozbieżne z programem studiów.

Sformułowany uprzednio **zarzut stał się zatem bezprzedmiotowy**.



3. We wniosku wskazano, że zajęcia wymagające bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia i studentów stanowią 122 ECTS (załącznik 1 do wniosku). Nie jest jednak możliwe zweryfikowanie tej liczby ponieważ w sylabusach przedmiotów nie podano liczby punktów ECTS przypadających na udział w tych zajęciach. Nie podano również innego zbiorczego zestawienia, z którego wynikałaby wymieniona liczba 122 punktów ECTS. Brak informacji, czy dotyczy ona jedynie studiów stacjonarnych, czy również niestacjonarnych. Nie jest zatem możliwe stwierdzenie, czy liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów jest większa niż połowa ogólnej liczby punktów ECTS i czy program studiów jest zgodny z art. 63 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia przyjęła założenie, że 1 pkt ECTS to 25 h. Program studiów stacjonarnych (bez praktyki 720h) obejmuje 1785h zatem daje to 71,4 ECTS (1785/25) do tego doliczono godziny przypadające na konsultacje (1260h) czyli 50,4 ECTS (1260/25), co w przybliżeniu daje w sumie 122 ECTS (71,4+50,4). Analogicznie obliczenia przeprowadzono dla studiów niestacjonarnych. Program studiów zakłada 1105h, co daje 44,2 ECTS. Na konsultacje zaplanowano 1945 h – 77,8 ECTS. Zatem suma ECTS po zaokrągleniu to 122.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przyjęła, że zajęcia wymagające bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia i studentów stanowią 122 ECTS, co wynika z liczby godzin w programie studiów i z założenia, że 1 pkt ECTS = 25 h. Uczelnia nie przedłożyła jednak żadnych dodatkowych dokumentów pozwalających na zweryfikowanie tej liczby. W szczególności w sylabusach przedmiotów nie podano liczby punktów ECTS przypadających na zajęcia z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia i studentów. Nie wskazano, też innego dokumentu uzasadniającego tę liczbę. Automatyczne przeliczanie punktów ECTS w oparciu o przyjęcie założenia 1 ECTS = 25 jest nieuzasadnione, bowiem ustalenie liczby godzin wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów wymaga wnikliwej analizy programu studiów oraz przewidzianych w nim zajęć. Bez dokumentacji uzasadniającej i merytorycznie argumentującej przyjęte założenie (122 ECTS) nie jest możliwe stwierdzenie, czy liczba punktów ECTS objętych programem studiów uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów faktycznie jest większa niż połowa ogólnej liczby punktów ECTS i czy program studiów jest zgodny z art. 63 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

4. Z dokumentacji wniosku nie wynika, jaka jest łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne. W tabeli zamieszczonej w załączniku „Zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne wraz godzinowym przydziałem” podano godzinowy wymiar tych zajęć, natomiast nie podano liczby punktów ECTS przypadających na wymienione przedmioty. Tym samym nie jest możliwe stwierdzenie, czy program studiów spełnia wymagania określone dla studiów o profilu praktycznym w § 3 ust.



5 pkt 1 Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1861, z późn. zm.)

Stanowisko Uczelni

Uczelnia rozszerzyła informację dotyczącą punktów ECTS przypadających na zajęcia wyszczególnione w tabeli „Zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne wraz z godzinowym przydziałem”. W tabeli dodano kolumnę „ECTS” wskazując na łączną liczbę ECTS przypadającą na dany przedmiot.

Stanowisko Prezydium PKA

Z dokumentacji wniosku nie wynika, jaka jest łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne. W tabeli „Zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne wraz z godzinowym przydziałem” podano godzinowy wymiar tych zajęć oraz całkowitą liczbę punktów ECTS przypadających na wymienione przedmioty. Tym samym na podstawie przedłożonej dokumentacji nie jest możliwe ustalenie, jaka jest łączna liczba punktów ECTS przyporządkowana zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne i tym samym stwierdzenie, czy program studiów spełnia wymagania określone dla studiów o profilu praktycznym w § 3 ust. 5 pkt 1 Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. z 2018 r. poz. 1861, z późn. zm.).

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

5. We wniosku brak jest informacji na temat:

- zasad odbywania i zaliczania praktyk, które powinny być ujęte np. w regulaminie praktyk;
- zasad doboru miejsc realizacji praktyk, w tym zasad wyrażania zgody na realizację przez studentów praktyk w ich aktualnym miejscu pracy;
- form dokumentacji przebiegu praktyk zawodowych.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia wskazuje, że zasady realizacji praktyk studenckich reguluje Regulamin Praktyk Studenckich wprowadzony Uchwałą Senatu 17/2019. Uczelnia przedstawiła wybrane zapisy z Regulaminu Praktyk we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy m.in. wskazując na cel praktyk, plan realizacji praktyk, zaliczanie praktyk, miejsca realizacji praktyk. Uczelnia zaznacza, że podjęła starania o rozszerzenie listy podmiotów, w których studenci mogą realizować praktykę. Uczelnia poinformowała, że dodatkowo dwie firmy wyraziły deklarację przyjęcia studentów na praktykę: European Training and Consulting Centre Sp. z o.o. oraz FIDES PRO Sp. z o.o. zatem w dokumentacji wskazano na 14 podmiotów deklarujących taką gotowość.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia uzupełniła informację w zakresie zasad i form rozliczania praktyk zawodowych. Zastrzeżenia budzą ogólnie określone zasady zaliczania praktyk przez studentów. W informacjach przedstawionych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z 22 maja 2020 r. brak jest odniesienia i wskazania wymagań dla formy dokumentowania realizacji praktyk, jaką jest dziennik praktyk. Brak jest także informacji o sposobie rozliczania i weryfikacji efektów uczenia się określonych dla praktyk. W sposób niewystarczająco



precyzyjny odniesiono się do zasad wyboru miejsc realizacji praktyk, w szczególności nie wskazano na kryteria wyboru instytucji, z którymi Uczelnia zawiera umowy / porozumienia w kontekście specyfiki kierunku studiów, na którym praktyki mają być realizowane. Zastrzeżenie budzi możliwość realizowania praktyk przez studentów w jednostkach administracyjnych Uczelni, które ze względu na specyfikę funkcjonowania nie zapewniają możliwości realizacji efektów uczelnia się zaplanowanych dla praktyk na kierunku zarządzanie.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

6. We wniosku brak jest informacji na temat harmonogramu realizacji programu studiów, np. liczby zjazdów na studiach niestacjonarnych, dni i godzin realizacji zajęć. Ponadto stwierdzono, że „praktyka odbywana jest w okresie od sierpnia do stycznia w łącznym wymiarze 720 h” wyłącznie na V semestrze studiów. Tymczasem program studiów stacjonarnych przewiduje w tym semestrze jeszcze trzy inne przedmioty: seminarium dyplomowe – 20 godzin zajęć, język obcy – 30 godzin ćwiczeń i jeden przedmiot do wyboru - 40 godzin ćwiczeń. Wnioskodawca nie określa kiedy i w jaki sposób będą one realizowane.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia wskazuje, że w przypadku studiów stacjonarnych zajęcia będą realizowane od poniedziałku do piątku. Harmonogram będzie dostosowany do potrzeb studentów, co oznacza, że w semestrze 5, w którym realizowana będzie praktyka, zajęcia dydaktyczne będą planowane tylko w jednym dniu przez cały tydzień. Maksymalna liczba godzin zajęć dydaktycznych przypadających na jeden dzień zajęć to 8 godzin. W odniesieniu do studiów niestacjonarnych zajęcia będą realizowane w soboty i niedziele. Harmonogram będzie dostosowany do potrzeb studentów, co oznacza, że w semestrze 5, w którym realizowana będzie praktyka zajęcia dydaktyczne będą planowane co dwa tygodnie. Maksymalna liczba godzin zajęć dydaktycznych przypadających na jeden dzień zajęć to 8 godzin. Maksymalna liczba zjazdów (sobota i niedziela) w semestrze wynosi 9 czyli 18 zjazdów w roku akademickim. W ramach praktyk studenci realizują 720h, praktyka odbywa się od stycznia do sierpnia. Miesięcznie na realizację praktyki przypada 120h, czyli 20 dni roboczych po 6h. Przyjęto, że studenci, aby nie tracić kontaktu z Uczelnią, będą realizować praktykę 4 dni w tygodniu na studiach stacjonarnych (2 dni po 7 h i 2 dni po 8h) a jeden dzień będzie poświęcony na realizację zajęć dydaktycznych. Miejsce odbywania praktyk zgodnie z opisem karty przedmiotu ma gwarantować realizację przypisanych efektów uczenia się. Uczelnia przedłożyła sylabus praktyk, w którym zazaczyła w rubryce forma zajęć „Praktyka ciągła sześciomiesięczna”. W przypadku studiów niestacjonarnych praktyka będzie realizowana w tygodniu, natomiast seminarium, język obcy, przedmiot do wyboru w zajęcia (sobota, niedziela). Zakłada się, że większość studentów będzie mogła uzyskać zaliczenie praktyki na podstawie wykonywanej pracy zawodowej albo skorzystania z oferty praktyk Uczelni.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia uzupełniła informacje na temat harmonogramu realizacji programu studiów m.in. liczby zjazdów na studiach niestacjonarnych, dni i godzin realizacji zajęć. W przypadku studiów stacjonarnych w semestrze 5 studenci będą mieli zagospodarowane wszystkie dni tygodnia (jeden dzień dydaktyczny, cztery dni na realizację praktyk praktykę - 2 dni po 7 h



i 2 dni po 8h). W przypadku studiów niestacjonarnych studenci będą mieli zagospodarowane 7 dni w tygodniu - praktyka będzie realizowana od poniedziałku do piątku (nie wskazano liczby godzin praktyk przypadających na poszczególne dni). Natomiast zajęcia takie jak seminarium, język obcy, przedmiot do wyboru realizowane będą w trakcie zjazdów podczas zajęć (sobota, niedziela). Uczelnia w planowaniu godzin nie uwzględniła jednak konieczności pozostawienia studentom czasu na wywiązanie się z realizacji tzw. godzin przypadających na pracę własną (przygotowanie się do zajęć, kolokwii, egzaminów, przygotowanie materiałów do projektów / dyskusji etc.) przewidzianą w sylabusach do przedmiotów seminarium dyplomowe, język obcy, przedmiot do wyboru. Zaproponowany przez Uczelnię dla semestru V harmonogram realizacji programu studiów nie pozwala na zapewnienie studentom właściwej higieny procesu nauczania.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

7. Brak sprecyzowanych zasad dyplomowania uniemożliwia pozytywną ocenę proponowanej koncepcji kształcenia. W lakonicznym tekście sylabusu Seminarium stwierdza się jedynie, że odbywa się ono w semestrach IV, V i VI w łącznym wymiarze 50 godzin zajęć wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów i 20 e-learningowych na studiach stacjonarnych oraz 25 godzin z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów i 10 e-learningowych na studiach niestacjonarnych, oraz że „ocena końcowa zostanie sformułowana w oparciu o ocenę uzyskaną z prezentacji projektu praktycznego”. W innym miejscu wniosku znajduje się lakoniczne zdanie „Seminarium dyplomowe realizowane jest jako projekt praktyczny, którego efektem jest uzyskanie zaliczenia w semestrze 6 w konsekwencji przedłożenia pisemnego opracowania i publicznego przedstawienia jego założeń”.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła wybrane postanowienia (wyciąg) będące przedmiotem uregulowań w ramach dwóch zarządzeń: Zarządzenia 19/2015 oraz Zarządzenia 18/2019 Rektora WSP im. J. Korczaka w Warszawie. Uczelnia wskazała, że studia pierwszego stopnia kończą się opracowaniem pracy końcowej (w formie prezentacji stanowiącej podsumowanie zrealizowanego badania, projektu, innego przedsięwzięcia społecznego), której sposób realizacji i ocena jest szczegółowo omówiona w ww. Zarządzeniach. Wskazano także że podstawowe zasady przeprowadzania egzaminu licencjackiego, w tym zasady obliczania ostatecznego wyniku studiów określa Regulamin studiów WSP im. J. Korczaka w Warszawie.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła wybrane zapisy Zarządzenia 19/2015 oraz Zarządzenia 18/2019 Rektora WSP im. J. Korczaka w Warszawie. Nie przedstawiła jednak pełnej treści ww. zarządzeń. Wybrane zapisy przedstawiające zasady dyplomowania w Uczelni mają charakter ogólny i nie pozwalają na ich pełną ocenę. Zastrzeżenia budzi m.in. zapis „Student udziela odpowiedzi na trzy pytania dotyczące wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych”, bowiem ta formuła weryfikacji efektów uczenia się w zakresie umiejętności i kompetencji społecznych nie jest właściwa. W dokumentacji



brakuje także innych, podstawowych informacji, które jak wskazuje Uczelnia stanowią treść zapisów Regulaminu studiów WSP im. J. Korczaka w Warszawie. Jednak Uczelnia nie załączyła ww. Regulaminu do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, stąd ocena jego zapisów jest niemożliwa. Brak jasno sprecyzowanych zasad dyplomowania oraz brak pełnej dokumentacji, która pozwoliłaby na kompleksową ocenę zasad dyplomowania w Uczelni nie daje podstaw do wydania pozytywnej opinii w tym zakresie.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

8. Analiza dokumentów przedłożonych przez wnioskodawcę wskazuje na niewłaściwą obsadę zajęć z ośmiu przedmiotów takich jak: *podstawy prawa gospodarczego* (55 godz. wykładu); *podstawy prawa z elementami prawa własności intelektualnej* (55 godz. wykładu); *technologie informacyjne* (30 godz. wykładu); *marketing* (50 godz. wykładu); *zarządzanie logistyczne* (30 godz. wykładu i 40 godzin ćwiczeń); *finanse przedsiębiorstw* (30 godz. wykładu i 50 godzin ćwiczeń); *podatki* (60 godz. ćwiczeń); *rachunkowość zarządcza w organizacjach biznesowych* (50 godz. ćwiczeń).

Stanowisko Uczelni

Uczelnia dokonała zmian kadrowych w ramach obsady przedmiotów, dla których uprzednio wykład został powierzony osobie z tytułem zawodowym magistra: *podstawy prawa gospodarczego* (55 godz. wykładu); *podstawy prawa z elementami prawa własności intelektualnej* (55 godz. wykładu); *technologie informacyjne* (30 godz. wykładu); *marketing* (50 godz. wykładu). Zmiany prowadzącego dokonano także w przypadku przedmiotu *podatki*, który to przedmiot powierzono osobie posiadającej kompetencje praktyczne. Zmieniono także obsadę zajęć *zarządzanie logistyczne* oraz *finanse przedsiębiorstw*, a w przypadku przedmiotu *rachunkowość zarządcza w organizacjach biznesowych* dokumentację uzupełniono o te elementy CV, które wskazują na kompetencje wykładowcy do realizacji zajęć z przypisanego mu przedmiotu.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia dokonała korekt w zakresie obsady kadrowej, jednak analiza dokumentów przedłożonych do oceny wskazuje na niewłaściwą obsadę zajęć z dwóch przedmiotów takich jak: *marketing* oraz *zarządzanie logistyczne*. Prowadzący nie posiadają dorobku w zakresie przedmiotów przypisanych im do realizacji. Szczegółowe informacje zawarto w załączniku do uchwały.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

Biorąc pod uwagę podtrzymanie zarzutów nr 1, 3, 4, 5, 6, 7 i 8 Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 125/2020 z dnia 7 maja 2020 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Wyższej Szkoły Pedagogicznej im. Janusza Korczaka w Warszawie.



Uchwała nr 343/2020
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 18 czerwca 2020 r.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
22.06.2020

Krzysztof Diks

