



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku turystyka i rekreacja na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 85 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

uchyla negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 210/2020 z dnia 21 maja 2020 r. w sprawie spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku turystyka i rekreacja na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym i pozytywnie opiniuje wniosek

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku turystyka i rekreacja na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym uzasadniają zmianę opinii wyrażonej w § 1 uchwały nr 210/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 21 maja 2020 r. i pozytywne zaopiniowanie wniosku.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Zawarty we wniosku opis kompetencji oczekiwanych od kandydata ubiegającego się o przyjęcie na wnioskowany kierunek nie gwarantuje właściwego doboru kandydatów. Zastrzeżenie budzą zasady rekrutacji kandydatów, którzy ukończyli pokrewne kierunki studiów i nie posiadają wszystkich istotnych efektów uczenia się, jakie powinien posiadać absolwent studiów pierwszego stopnia. Według zasad rekrutacji, kompetencje kandydata na studia, absolwenta innych kierunków (pokrewnych), będą weryfikowane w ramach rozmowy kwalifikacyjnej. Uczelnia nie określiła, jakie kompetencje umożliwiające kontynuowanie kształcenia na wnioskowanym kierunku studiów powinien posiadać kandydat. Nie przedstawiono także konkretnych metod weryfikacji oraz kryteriów oceny posiadania wspomnianych kompetencji, jeśli byłyby one określone. Ponadto zastrzeżenie budzi brak informacji o zasadach kwalifikacji kandydatów z niepełnosprawnością.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazała, że postępowanie kwalifikacyjne obejmuje:



- dla absolwentów kierunku turystyka i rekreacja pierwszego stopnia utworzenie rankingu ocen z dyplomu, który decyduje o kolejności przyjęciu na studia,
- w sytuacji niewypełnienia limitu miejsc na studiach drugiego stopnia przez absolwentów kierunku turystyka i rekreacja pierwszego stopnia, do dalszej weryfikacji dopuszcza się kandydatów, którzy ukończyli kierunki pokrewne. O tym, czy ukończony kierunek przez osobę ubiegającą się o przyjęcie na studia drugiego stopnia jest kierunkiem pokrewnym decyduje właściwa, trzyosobowa komisja rekrutacyjna, powołana przez dziekana Wydziału Nauk Medycznych i Nauk o Zdrowiu. Podstawą weryfikacji jest suplement lub indeks osoby ubiegającej się o przyjęcie na studia. Po wstępnej weryfikacji takich osób, ta sama komisja przeprowadza rozmowę kwalifikacyjną z kandydatami. Rozmowa kwalifikacyjna obejmuje 30 zagadnień z zakresu modułów kierunkowych umożliwiającą weryfikację efektów uczenia się na poziomie studiów pierwszego stopnia. Zagadnienia te są zawarte w załączniku 7 do wniosku i zostaną dołączone do oferty studiów na kierunku turystyka i rekreacja na poziomie studiów drugiego stopnia. Określają one kompetencje, jakie powinien posiadać kandydat, ubiegający się o możliwość kształcenia na wnioskowanym kierunku. W rozmowie kwalifikacyjnej kandydat omawia trzy zagadnienia wskazane przez komisję (spośród zamieszczonych w załączniku 7). Odpowiedź na każde zagadnienie komisja ocenia w skali: bardzo dobra, dobra plus, dobra, dostateczna plus, dostateczna, niedostateczna. Kandydat może otrzymać tylko jedną ocenę niedostateczną. Na podstawie średniej arytmetycznej z trzech ocen, komisja ustala ranking kandydatów, według którego będą wypełniane wolne miejsca na studia, aż do wyczerpania limitu przyjęć. Zgodnie z zasadą równych praw i obowiązków, kandydaci z niepełnosprawnościami ubiegający się o przyjęcie na studia w Uniwersytecie Przyrodniczo-Humanistycznym podlegają takiej samej procedurze rekrutacyjnej, jak wszyscy inni kandydaci.

Osoby z niepełnosprawnością mogą rekrutować się na dowolny, wybrany przez siebie kierunek studiów. Postępowanie kwalifikacyjne odbywa się na zasadach określonych w uchwale Senatu w sprawie ustalenia warunków, trybu oraz terminów rozpoczęcia i zakończenia rekrutacji dla poszczególnych kierunków studiów prowadzonych w roku akademickim 2020/2021. W przypadku kwalifikacji na podstawie egzaminu wstępnego lub rozmowy kwalifikacyjnej istnieje możliwość dostosowania formy ich przeprowadzania do indywidualnych potrzeb kandydata z niepełnosprawnością. Zmiana formy egzaminu lub rozmowy kwalifikacyjnej nie jest jednoznaczna ze zwolnieniem z procedury rekrutacyjnej – ma ona na celu dostosowanie jej do potrzeb niepełnosprawnego kandydata. Centrum Kształcenia i Rehabilitacji Osób z Niepełnosprawnościami oferuje odpowiednie wsparcie kandydatom z niepełnosprawnościami stosownie do ich potrzeb. Wsparcie to może, obejmować:

- dostosowanie formy rozmowy kwalifikacyjnej – przez zmianę formy z ustnej na pisemną, - wydłużenie czasu trwania rozmowy kwalifikacyjnej o 50%,
- możliwość pisania rozmowy kwalifikacyjnej z wykorzystaniem dostosowanego komputera lub z użyciem specjalistycznego oprogramowania,
- adaptację materiałów z rozmowy kwalifikacyjnej (materiały opracowane w brajlu, druku powiększonym lub w formie elektronicznej),
- możliwość korzystania ze specjalistycznego sprzętu,
- udział tłumacza języka migowego lub asystenta wspierającego. Osoby ubiegające się o dostosowanie formy egzaminu lub rozmowy kwalifikacyjnej do niepełnosprawności



kandydata wcześniej zgłaszają taką potrzebę do Centrum Kształcenia i Rehabilitacji Osób z Niepełnosprawnościami (Biuro CKiR).

Stanowisko Prezydium PKA

Zmiany wprowadzone przez Uczelnię umożliwiają weryfikację kompetencji oczekiwanych od kandydata ubiegającego się o przyjęcie na wnioskowany kierunek studiów. Przedstawiono kryteria oceny rozmowy kwalifikacyjnej, co można uznać za określenie metod weryfikacji oraz kryteriów oceny kompetencji umożliwiających kontynuowanie kształcenia na wnioskowanym kierunku studiów. Przedstawiono również zasady rekrutacji dla kandydatów z niepełnosprawnością.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

2. Kadra dydaktyczna planowana do realizacji treści zajęć z geoturystyki oraz zajęć z obozownictwa nie gwarantuje osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się. Zajęcia z geoturystyki powierzono specjalście z zakresu agronomii, rolnictwa i ogrodnictwa, którego dorobek naukowy lub doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią nie gwarantują studentom osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się. Zajęcia z obozownictwa, a konkretnie realizację w ramach tych zajęć istotnych efektów dotyczących bezpieczeństwa zdrowia lub życia, w zakresie zajęć z pływania i ratownictwa wodnego powierzono specjalście w zakresie piłki nożnej, którego dorobek naukowy lub doświadczenie zawodowe zdobyte poza uczelnią nie gwarantują osiągnięcia przez studentów wybranych efektów uczenia się. W tym przypadku zastrzeżenie budzi możliwość osiągnięcia efektów w zakresie umiejętności pływania, ratownictwa wodnego z użyciem różnego sprzętu ratunkowego oraz posługiwania się sprzętem używanym w sportach wodnych.

Stanowisko Uczelni

Mając na względzie uwagi Komisji, iż kadra dydaktyczna planowana do realizacji treści zajęć z geoturystyki oraz zajęć z obozownictwa nie gwarantuje osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się, dokonano zmiany w obsadzie kadrowej zajęć z *geoturystyki*, a w przypadku zajęć z *obozownictwa* skorygowano sylabus przedmiotu. Zdaniem Uczelni, zmiany te powodują, że dorobek naukowy lub doświadczenie zawodowe kadry dydaktycznej zdobyte poza uczelnią gwarantuje osiągnięcie przez studentów wybranych efektów uczenia się. Zajęcia z *geoturystyki* powierzone zostały innemu prowadzącemu, który posiada stopień doktora i legitymuje się odpowiednim dorobkiem naukowym w dyscyplinie nauki o Ziemi i środowisku. Opis dorobku prowadzącego oraz sylabus przedmiotu *geoturystyka* zostały zamieszczone w załączniku nr 2 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku obozownictwa skorygowano sylabus przedmiotu, stanowiący załącznik nr 3 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wymiar 45 godzin zajęć w pełni pozwoli na realizację zaplanowanych zajęć. Przewidziany na koordynatora tych zajęć prowadzący posiada uprawnienia z gier zespołowych, animacji czasu wolnego, survivalu, kajakarstwa i Nordic Walking, co w pełni zabezpiecza zajęcia od strony merytorycznej, jak i praktycznej. Treści programowe zostały zmodyfikowane tak, aby zagwarantować możliwość ich osiągnięcia przez studentów.



Stanowisko Prezydium PKA

Kompetencje formalne oraz dorobek naukowy kandydatów do prowadzenia zajęć z *geoturystyki* oraz *obozownictwa*, także w kontekście skorygowanego sylabusu, pozwalają na osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów uczenia się.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

3. Uczelnia nie zapewni studentom wnioskowanego kierunku dostępu do zalecanej literatury. W zawartym w dokumentacji wniosku zestawieniu literatury stwierdzono brak dostępu w Bibliotece Głównej Uczelni następujących pozycji piśmiennictwa, przeznaczonych do zajęć z:
- biochemii wysiłku fizycznego (pozycji nr 1);
 - dietetyki (całość);
 - turystyki faunistycznej(całość);
 - komputerowych systemów rezerwacji w branży turystycznej (pozycja dodatkowa nr 2,3);
 - metodologii badań z elementami statystyki (całość);
 - przygotowania pracy dyplomowej wraz z przygotowaniem do egzaminu dyplomowego, w tym seminarium dyplomowe (brak literatury uzupełniającej, która jest podstawą edycji i technicznego przygotowania pracy magisterskiej);
 - organizacji turystyki i rekreacji osób starszych (pozycje nr 1,4,5);
 - jakości produktów żywnościowych (całość);
 - ekologii żywienia (pozycje nr 1, 4, 5, 6);
 - dietetyki w aspekcie kulturowym (pozycje nr 1,2,4,5,6);
 - żywienia w patologiach społecznych i dysfunkcjach rozwojowych (całość);
 - alergenów w środowisku (pozycje nr 1, 2, 3);
 - turystyki i rekreacji konnej (pozycje nr 3);
 - zwierzęta groźne i jadowite (pozycja nr 1,2).
 - produktów turystycznych regionu (pozycja nr 2);

Stanowisko Uczelni

W odniesieniu do informacji dotyczącej dostępu do zalecanej literatury, Wnioskodawca poinformował, iż pozycje wymienione w uchwale Prezydium PKA są dostępne w zasobach bibliotecznych Uczelni. Do wniosku przedłożono informacje z Biblioteki Głównej – załącznik nr 4, obejmujące pozycje literatury przeznaczone do realizowanych zajęć, które znajdują się w Bibliotece Głównej Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach i są dostępne dla studentów. Uczelnia wskazała, że wymienione w sylabusach pozycje literatury można także zweryfikować w katalogu Biblioteki Głównej Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy znajduje się poświadczona przez Dyrektora Biblioteki Głównej UPH lista pozycji literaturowych z zakresu turystyki i rekreacji, które



znajdują się w „zasobach katalogowych oraz ogólnodostępnych” uczelnianej biblioteki, która to lista odpowiada brakom dostrzeżonym w pierwotnej uchwale Prezydium PKA.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

4. W opisie sylwetki absolwenta Uczelnia niewłaściwie zapisano informacje o możliwości podjęcia przez absolwenta wnioskowanego kierunku pracy w zawodzie instruktorów, trenerów i fizjoterapeutów. Absolwent tego kierunku nie osiągnie kompetencji i kwalifikacji do wykonywania wspomnianych zawodów.

Stanowisko Uczelni

Wnioskodawca wyjaśnił, iż w opisie sylwetki absolwenta niewłaściwie zapisano informacje o możliwości podjęcia przez absolwenta kierunku turystyka i rekreacja – studia drugiego stopnia, pracy w zawodzie instruktorów, trenerów i fizjoterapeutów. Taki błędny zapis wynikał z zasugerowania się obecną sytuacją, w której absolwenci prowadzonego w Uczelni kształcenia na kierunku turystyka i rekreacja na poziomie studiów pierwszego stopnia osiągają kompetencje i kwalifikacje do wykonywania wspomnianych zawodów w wyniku prowadzonych projektów, które Instytut Nauk o Zdrowiu realizuje od czterech lat. Po uwagach zawartych w uchwale Prezydium PKA dokonano stosownych zmian w tym zakresie i przedłożono skorygowane informacje, zawarte w załączniku nr 2 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz w treściach, dotyczących związku z misją i strategią rozwoju Uczelni zawartych w opisie programu studiów drugiego stopnia kierunku turystyka i rekreacja, stanowiące załącznik nr 5 i 6 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Stanowisko Prezydium PKA

Skorygowany przez Uczelnię opis sylwetki absolwenta ocenianego kierunku jest obecnie adekwatny do przyjętego programu studiów.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.

5. W sylabusach takich przedmiotów jak: *biochemia wysiłku fizycznego; turystyka faunistyczna; zagospodarowanie turystyczne; praktyka I i praktyka II; ekologia żywienia; żywienie w patologiach społecznych i dysfunkcjach rozwojowych; alergen w środowisku; komunikacja interpersonalna; techniki negocjacji; kultura obsługi klienta i etyka zawodu w branży turystycznej*, Uczelnia zamiast metod kształcenia podała tylko formy zajęć.

Stanowisko Uczelni

Wszystkie wyżej wymienione sylabusy, stanowiące załącznik nr 7 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, uzupełniono o opis stosowanych na zajęciach metod kształcenia.

Stanowisko Prezydium PKA

W sylabusach przedmiotów dokonano stosownych korekt.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy**.



Biorąc pod uwagę wyjaśnienia Uczelni oraz podjęte przez Uczelnię działania, Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej stwierdza, że zaistniały przesłanki do uchylenia wydanej wcześniej opinii wyrażonej w uchwale nr 210/2020 z dnia 21 maja 2020 r. i pozytywnego zaopiniowania wniosku.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
29.07.2020

Krzysztof Diks