



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Finansów i Prawa w Bielsku-Białej o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku logistyka na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 85 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

uchyla negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 334/2020 z dnia 18 czerwca 2020 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Finansów i Prawa w Bielsku-Białej o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku logistyka na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym i pozytywnie opiniuje wniosek

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Finansów i Prawa w Bielsku-Białej o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku logistyka na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym uzasadniają zmianę opinii wyrażonej w § 1 uchwały nr 334/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 18 czerwca 2020 r. i pozytywne zaopiniowanie wniosku.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. We wniosku nie przedstawiono informacji na temat zasad odbywania praktyk zawodowych, które dostatecznie szczegółowo przedstawiałyby sposób zorganizowania praktyki na studiach niestacjonarnych. Na podstawie zawartej we wniosku informacji nie można jednoznacznie stwierdzić, że efekty uczenia się przewidziane dla praktyk zawodowych zostaną zrealizowane. Uczelnia założyła, że praktyka zawodowa realizowana będzie przez dwa semestry, tj. w semestrze czwartym i piątym. Biorąc pod uwagę, że studenci studiów niestacjonarnych wykonują pracę zawodową, nie zawsze ściśle związaną z tematyką kierunku studiów a okres wakacyjny (czyli tylko po 4 semestrze) nie jest wystarczająco długi na odbycie sześciomiesięcznej praktyki, należałoby przyjąć inny sposób zorganizowania praktyk. Wobec powyższego istnieje zagrożenie, że nie wszyscy studenci studiów niestacjonarnych zrealizują efekty przewidziane dla praktyk zawodowych.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podkreśla, że z uwagi na fakt, iż praktyki stanowią integralną część programu studiów przyjęto założenie, że w semestrach w których planowana jest praktyka (4 i 5) czas realizacji zajęć pozostaje skrócony w taki sposób, że zajęcia w semestrze 4 trwają od ostatniego tygodnia



lutego do końca kwietnia oraz w semestrze 5 od 1 października do 30 listopada. Zatem niezależnie od trybu studiów studenci mają możliwość realizacji praktyki w semestrze letnim (sem.4) w miesiącach maj-lipiec (3 miesiące) oraz w semestrze zimowym (sem.5) w miesiącach grudzień-luty (3 miesiące). Uczelnia zakłada, że przy 6-miesięcznym okresie praktyk (960 godzin), do realizacji przypada 170 godzin praktyk miesięcznie (przy założeniu 8-godzinnego dnia pracy), zatem nie ma zagrożenia, że efekty uczenia się przewidziane dla praktyk nie zostaną zrealizowane.

Stanowisko Prezydium PKA

Przedstawione przez Uczelnię wyjaśnienia dają podstawę do uznania, że sposób umiejscowienia praktyk w programie studiów pozwoli studentom na uzyskanie zakładanych efektów uczenia się.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy.**

2. Program praktyki jest zbyt ogólny, nie uwzględnia bowiem podziału treści programowych praktyki na semestry, w których będą one realizowane. Dla studiów niestacjonarnych brak jest sylabusu praktyki, podczas gdy w przypadku wszystkich pozostałych zajęć sylabusy opracowane zostały oddzielnie dla studiów stacjonarnych i niestacjonarnych.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podkreśla, że w pkt. 1.7 (wymiar, zasady i forma odbywania praktyk zawodowych) wzoru wniosku o nadanie podstawowej jednostce organizacyjnej uczelni o której mowa w art. 11 ust. 3 i 5 ustawy z dnia 27 lipca 2005 - Prawo o szkolnictwie wyższym, uprawnienia do prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu kształcenia nie wskazano wymogu podziału treści programowych praktyk na semestry. Niezależnie od tego Uczelnia przedłożyła skorygowany program praktyk z uwzględnieniem jego podziału na semestry (Załącznik nr 1 i Załącznik nr 2 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy powołuje się na nieobowiązujący akt prawny. Od dnia 1 października 2018 r. obowiązuje bowiem ustawa z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 85 z późn. zm.). Niezależnie od powyższego Uczelnia przedłożyła uszczegółowioną dokumentację dotyczącą praktyk. W szczególności doprecyzowano program praktyk, uzupełniono sylabus dla praktyk na studiach niestacjonarnych oraz dokonano podziału treści programowych praktyki na semestry, w których będą one realizowane. Wprowadzone przez Uczelnię zmiany ocenić należy pozytywnie.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut można uznać za bezprzedmiotowy.**

Równocześnie Prezydium PKA zaleca usankcjonowanie zmian w organizacji i programie praktyk na wnioskowanym kierunku, uchwałą Senatu Uczelni. Kwestie ujęte w zarzutach 1 i 2 należą bowiem do problematyki sposobu, w jaki efekt uczenia się przypisany do zajęć zostanie osiągnięty i oceniony. Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. z 2018 r., poz. 1861 z późn.



zm.), w programie studiów określa się sposoby weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studenta w trakcie całego cyklu kształcenia. Ustawodawca zalicza praktyki zawodowe do zajęć. Jak wynika z powołanego § 3 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, kwestie podniesione w zarzutach 1 i 2 odnoszą się do elementów programu studiów, zaś program studiów ustalany jest mocą uchwały senatu uczelni. Jak stanowi przepis § 9 ust. 2 pkt 1 cytowanego rozporządzenia, do wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów dołącza się kopię aktu wydanego przez rektora w sprawie utworzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz kopię uchwały senatu w sprawie ustalenia programu studiów wraz z tym programem studiów.

3. W czterech z pięciu deklaracji przyjęcia studentów na praktykę nie ma określonego okresu na jaki przyjmowana jest deklarowana liczba studentów (stwierdza się jedynie przyjęcie od 2020 roku określonej w deklaracji liczby studentów).

Stanowisko Uczelni

Uczelnia przedłożyła uzupełnione o brakujące informacje deklaracje przyjęcia studentów na praktyki w załączniku nr 3 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedłożyła skorygowane deklaracje przyjęcia studentów kierunku logistyka na praktyki od czterech przedsiębiorstw – Valeo Electric and Electronic Systems, ZF Steering Systems Poland, PTS WIGMAR, 3CARGO (deklaracje datowane na 23 czerwca 2020 r.). W deklaracjach zawarto informację, że „Łączny wymiar praktyki zawodowej dla jednego studenta - 6 miesięcy” zatem Uczelnia uzupełniła informację, na której brak zwróciło uwagę Prezydium PKA w uchwale nr 334/2020 z 18 czerwca 2020 r.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy.**

4. We wniosku brak jest informacji o przewidywanej liczbie studentów oddzielnie na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych.

Stanowisko Uczelni

We wniosku z dnia 25 marca 2020 r. Uczelnia wskazała szacowaną liczbę studentów dla całego cyklu studiów pierwszego stopnia (cykl 3-letni) wynoszącą 180 osób. Uczelnia zakłada, że w każdym kolejnym roku akademickim na studia przyjmowane będzie 20 osób (studia stacjonarne) i 40 osób (studia niestacjonarne), co daje 60 osób na każdym roku studiów.

Stanowisko Prezydium PKA

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia informuje, że w każdym kolejnym roku akademickim na studia przyjmowane będzie 20 osób (studia stacjonarne) i 40 osób (studia niestacjonarne), co daje 60 osób na każdym roku studiów. Uczelnia uzupełniła zatem informację o przewidywanej liczbie studentów oddzielnie na studiach stacjonarnych i niestacjonarnych.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut stał się bezprzedmiotowy.**



5. W przypadku dwóch przedmiotów nieprawidłowa jest obsada zajęć:
- 1) *podstawy marketingu* (wykłady: studia stacjonarne 20 godz., niestacjonarne 12, ćwiczenia: studia stacjonarne 30 godz., niestacjonarne 18);
 - 2) *negocjacje w biznesie* (ćwiczenia: studia stacjonarne 20 godz., niestacjonarne 12).

Stanowisko Uczelni

Uczelnia uzupełniła informację o dorobku prowadzącego, któremu powierzono do realizacji przedmiot *podstawy marketingu* (Tabela 1 wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy). W przypadku przedmiotu *negocjacje w biznesie* Uczelnia zaproponowała nowego prowadzącego dołączając informacje o jego kompetencjach do realizacji powierzonych mu zajęć.

Stanowisko Prezydium PKA

Analiza dorobku praktycznego prowadzącego, któremu powierzono do realizacji przedmiot *negocjacje w biznesie* (ćwiczenia studia stacjonarne – 20h oraz ćwiczenia studia niestacjonarne 12 h) wskazuje, że posiada on doświadczenie praktyczne adekwatne do treści programowych i tym samym realizacji przedmiotu *negocjacje w biznesie*. Uczelnia wskazała, że realizował projekt „Negocjacje w biznesie” dla Pionu Handlowego, opracowywał materiały szkoleniowe z zakresu problematyki przedmiotu i posiada 15-letnie doświadczenie menedżerskie. Analiza dorobku prowadzącego, któremu powierzono do realizacji przedmiot *podstawy marketingu* (tabela 1 wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy) wskazuje, że jest to nauczyciel akademicki zatrudniony w Uczelni na umowę o pracę od 01.01.2020, posiada stopień doktora (1994), doktora habilitowanego (2006, Ukraina), profesora (2011, Ukraina) w dyscyplinie ekonomia i finanse. Przedłożone do oceny publikacje (tabela 1) ogniskują się wokół problematyki marketingu i są wystarczające, aby uznać że prowadzący ma kompetencje do realizacji treści programowych zaplanowanych w ramach przedmiotu podstawy marketingu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut można uznać za bezprzedmiotowy.**

W przypadku przedmiotu *negocjacje w biznesie* w dokumentacji brak deklaracji, o której mowa w § 9 ust. 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 28 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz.U. 2018, poz. 1861 z późn. zm.), zgodnie z którym do wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów dołącza się kopie deklaracji nauczycieli akademickich o terminie zatrudnienia w uczelni i wymiarze czasu pracy, ze wskazaniem, czy uczelnia będzie stanowić podstawowe miejsce pracy, a w przypadku innych osób proponowanych do prowadzenia zajęć – o terminie rozpoczęcia prowadzenia zajęć. Prezydium PKA zobowiązuje Uczelnię do uzupełnienia dokumentacji wskazanego nauczyciela akademickiego w celu dochowania wspomnianego wymogu formalnego. Uzupełnienie należy skierować bezpośrednio do Ministra.

Prezydium PKA stwierdza, że zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 334/2020 z dnia 18 czerwca 2020 r. i pozytywnego zaopiniowania wniosku.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:



Uchwała nr 541/2020
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 13 sierpnia 2020 r.

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Wyższej Szkoły Finansów i Prawa w Bielsku-Białej.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
19.08.2020

Krzysztof Diks