



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Humanistyczno-Ekonomicznej w Brzegu o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku informatyka na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 85 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 363/2020 z dnia 2 lipca 2020 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Humanistyczno-Ekonomicznej w Brzegu o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku informatyka na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Humanistyczno-Ekonomicznej w Brzegu o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku informatyka na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany opinii negatywnej wyrażonej w § 1 uchwały nr 363/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 2 lipca 2020 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Dyscypliną wiodącą, do której przyporządkowano wnioskowany kierunek jest informatyka w dziedzinie nauk ścisłych i przyrodniczych, lecz w programie studiów nie uwzględniono żadnych efektów uczenia się ani treści programowych dotyczących rachunku prawdopodobieństwa, statystyki, metod numerycznych, złożoności obliczeniowej. W nadmiarze zaplanowano za to zajęcia z dziedziny nauk humanistycznych lub nauk społecznych.

Stanowisko Uczelni

Wnioskodawca nie zgadza się z pierwszą częścią zarzutu twierdząc, że „w programie uwzględniono treści programowe z zakresu rachunku prawdopodobieństwa, podstaw statystyki i złożoności obliczeniowej w podstawie programowej przedmiotu podstawy analizy matematycznej z elementami algebry i logiki, zarówno w pierwszym jak i w drugim semestrze studiów.” Odnosząc się do drugiej części zarzutu, Uczelnia zwraca uwagę na konieczność umieszczenia w programie przedmiotów z dziedziny nauk humanistycznych i społecznych, bowiem „absolwent posiadałby niezbędną wiedzę, oprócz specjalistycznej, pożądaną w pracy grupowej, wykorzystywaną m.in. przy skomplikowanych projektach branżowych, w których oprócz nabytych umiejętności potrafiłyby funkcjonować w sytuacjach stresujących.”



Stanowisko Prezydium PKA

Opis przedmiotu *podstawy analizy matematycznej z elementami algebry i logiki* ogranicza się do wyliczenia w 5-6 punktach treści programowych nie zawierających wymienionych w zarzucie zagadnień dotyczących rachunku prawdopodobieństwa, statystyki, metod numerycznych, złożoności obliczeniowej. Nawet gdyby były one uwzględnione, to tak obszerny materiał teoretyczny nie mógłby być opanowany w dostatecznym zakresie w ramach jedynie dwusemestralnego kursu.

Prezydium PKA nie kwestionuje potrzeby uwzględnienia w programie zajęć z dziedziny nauk humanistycznych lub nauk społecznych. Istotą zarzutu jest jawna dysproporcja pomiędzy liczbą przedmiotów ściśle matematycznych, które leżą u podstaw informatyki, a tych spoza nauk ścisłych i przyrodniczych, do czego Uczelnia się nie odniosła.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

2. We wniosku zamiast sylabusów przedstawiono tabelaryczne zestawienie lakonicznych informacji o przedmiotach występujących w planie studiów. Dla każdego z tych przedmiotów sformułowano po jednym bardzo ogólnikowym efekcie uczenia się. Nie daje to podstaw do dokonania oceny treści programowych ani ich powiązania z efektami uczenia się, metodami kształcenia, punktacją ECTS, czy też z zalecaną literaturą.

Stanowisko Uczelni

Wnioskodawca poinformował, iż szczegółowe opisy przedmiotów w formie sylabusów zostały również opracowane, jednak nie zostały zawarte w ramach przedłożonego wniosku ze względu na swoją objętość oraz skomplikowaną terminologię.

Stanowisko Prezydium PKA

Fakt istnienia sylabusów nie został udokumentowany nie tylko w pierwotnym wniosku, ale też we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, przez co ocena treści programowych i ich powiązanie z efektami uczenia się nie była możliwa.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

3. We wniosku brak jest informacji pozwalających na ustalenie, czy program studiów obejmuje zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne w wymiarze większym niż 50% łącznej liczby punktów ECTS przypisanej do studiów. Nie jest zatem spełniony warunek określony w § 3 ust. 5 pkt 1 wspomnianego wyżej rozporządzenia.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Wnioskodawca ograniczył się do stwierdzenia, iż w przekonaniu Uczelni informacje o przedmiotach są zgodne z zaproponowaną metodą kształcenia, tematyką oraz punktacją ECTS.

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca nie przedstawił wyliczenia, z którego wynika iż program studiów obejmuje zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne w wymiarze większym niż 50% łącznej liczby punktów ECTS przypisanej do studiów.



W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

4. Przyjęto, że wymiar praktyk zawodowych wyniesie 420 godzin (120 w IV semestrze i po 150 godz. w V i VI semestrze studiów). Wskazana liczba godzin praktyk nie spełnia wymagań określonych w art. 67 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.), gdyż zaplanowane 420 godzin praktyk nie jest wystarczające do uznania, że praktyki te będą spełniały wymóg realizacji ich przez 6 miesięcy.

Stanowisko Uczelni

Wnioskodawca podniósł, iż w art. 67 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce jest zawarty zapis o co najmniej 6 miesiącach praktyk zawodowych na kierunkach o profilu praktycznym. W opinii zespołu nauk ścisłych i przyrodniczych, stanowiącej załącznik do uchwały nr 363/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 2 lipca 2020 r. została zawarta informacja, że sześciu miesiącom praktyk odpowiada 720 godzin zegarowych. Uczelnia podkreśliła, że ocena ile godzin odpowiada 6 miesiącom praktyk należy do autonomii Uczelni na etapie projektowania studiów. Wnioskodawca zwrócił się o wyjaśnienie i wskazanie, w jakim akcie prawnym została dookreślona ta liczba godzin. Wnioskodawca wyraża również gotowość do zwiększenia liczby godzin praktyk do 720 godzin, jeśli tak postuluje PKA.

Stanowisko Prezydium PKA

Zgodnie z poglądem wyrażonym w Stanowisku interpretacyjnym Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 3/2020 z dnia 21 maja 2020 r., który Prezydium PKA uznaje za trafny w odniesieniu do sprawy niniejszej, sześciu miesiącom praktyk zawodowych, o których mowa w art. 67 ust. 5 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 85 z późn. zm.), odpowiada nie mniej niż 720 godz. zegarowych. Prezydium PKA stoi na stanowisku, iż dla ustalenia desygnatów pojęcia „miesiąc” o którym mowa w art. 67 ust. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, przepisy Kodeksu pracy takie, jak art. 130 określający zasady ustalania wymiaru czasu pracy (§ 1. Obowiązujący pracownika wymiar czasu pracy w przyjętym okresie rozliczeniowym, ustalany zgodnie z art. 129 § 1, oblicza się: 1) mnożąc 40 godzin przez liczbę tygodni przypadających w okresie rozliczeniowym, a następnie 2) dodając do otrzymanej liczby godzin iloczyn 8 godzin i liczby dni pozostałych do końca okresu rozliczeniowego, przypadających od poniedziałku do piątku), czy też art. 131 § 1 określający przeciętny tygodniowy czas pracy (tygodniowy czas pracy łącznie z godzinami nadliczbowymi nie może przekraczać przeciętnie 48 godzin w przyjętym okresie rozliczeniowym), mogą być stosowane jedynie posiłkowo. Możliwe zatem i konieczne, celem ustalenia desygnatów pojęcia „miesiąc” o którym mowa w art. 67 ust. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, jest odwołanie się do niezorganizowanych źródeł prawa, do których należy m.in. zwyczaj (in. usus, dobre praktyki), dotyczących szkolnictwa wyższego. Oparty na bardzo długiej tradycji usus polega zaś w tym wypadku na przyjęciu, jako podstawowej jednostki rozliczenia czasu zajęć (praktyki zawodowe są zajęciami), tzw. godziny lekcyjnej, której wymiar określa się na 45 minut. Ponieważ w ramach tego samego usus, jako ekwiwalent miesiąca praktyk zawodowych przyjmowane są 4 tygodnie, posiłkowo odwołując się do w/w norm Kodeksu



pracy, które jako ekwiwalent tygodnia pracy wskazują 40 godzin pracy (godzin „zegarowych” = 60 minut) można przyjąć, iż ekwiwalentem 960 godz. lekcyjnych (6 miesięcy x 4 tygodnie x 40 godzin) jest 720 godz. zegarowych, co odpowiada 30 godzinom zegarowym przypadającym na jeden tydzień realizacji praktyk zawodowych. Wymiar praktyk określony we wniosku lokuje się dalece poniżej w/w liczby godzin.

Należy też wskazać, że stanowisko interpretacyjne PKA stanowi jedynie podsumowanie wykładni przepisów stosowanej przez Prezydium. Służy jako zbiór wskazań dla Uczelni. Prezydium zwraca uwagę, iż oceniając wymiar praktyk i przyporządkowaną im liczbę punktów ECTS, analizowane są każdorazowo efekty uczenia się wykazane dla praktyk przez Wnioskodawcę. Student powinien odbywać praktyki w warunkach rzeczywistych dla aktywności zawodowej. Praktykant powinien mieć status zbliżony do statusu pełnoprawnego pracownika. Jako że Uczelnia określiła wymiar praktyk na 420 godzin, biorąc pod uwagę zakładane efekty uczenia się, nie jest możliwe ich osiągnięcie przy założeniu ok. 18 godzin pracy w tygodniu.

Uczelnia nie przedstawiła informacji pozwalających uznać, iż wymiar praktyk został zwiększony.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

5. Uczelnia przyjęła błędne założenie o możliwości zwolnienia studenta z obowiązku odbycia praktyki zawodowej na podstawie wykonywanej pracy zawodowej. Jest to niezgodne z przepisami prawa. Uczelnia nie może bowiem zwolnić studenta z praktyki, może natomiast – pod pewnymi warunkami określonymi w art. 71 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.) – potwierdzić studentowi efekty uczenia się uzyskane w procesie uczenia się poza systemem studiów. Dodatkowo, potwierdzenie efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów, może zostać dokonane tylko w ramach procedury rekrutacji na studia. Podkreślić należy jednak, że wnioskodawca nie spełnia warunków określonych w art. 71 ust. 1 powołanej wyżej ustawy w odniesieniu do wnioskowanego kierunku, ponieważ będąc na etapie składania wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku komunikacja społeczna na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym w sposób oczywisty nie posiada pozytywnej oceny jakości kształcenia na tych studiach. Wnioskodawca nie posiada też wymaganej kategorii naukowej.

Stanowisko Uczelni

Wnioskodawca we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy zgadza się w zarzucie i stwierdza, iż, wprowadzono niezbędne zapisy, eliminujące możliwość zwolnienia studenta z obowiązku odbycia praktyki zawodowej na podstawie wykonywanej pracy zawodowej.

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca nie udokumentował wprowadzonych zmian. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy brakuje także stosownej uchwały Senatu sankcjonującej te zmiany.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.



6. Liczba miejsc praktyk oferowana przez partnerskie firmy wynosi jedynie 80. Jest to niewystarczające wobec zamiaru kształcenia 180 studentów.

Stanowisko Uczelni

Wnioskodawca wyjaśnił, że na przestrzeni całego procesu kształcenia (trzech roczników) zadeklarowano 80 miejsc praktyk przez firmy: InterPC, ITS Route oraz Inet-System, natomiast 100 miejsc przez strategicznego partnera – firmę Billenium. Wskazał także, że będą to studenci w następujących proporcjach: w pierwszym roku studiów 60 osób, w tym Billenium: 33 osoby, w kolejnym roku studiów: 120 osób, w tym Billenium: 66 osób (33 osoby z pierwszego roku oraz 33 osoby z drugiego roku), w kolejnych latach: 180 osób, w tym Billenium (33 osoby z pierwszego roku, 33 osoby z drugiego roku, 34 osoby z trzeciego roku), przy założeniu kompletnego naboru.

Stanowisko Prezydium PKA

Przedłożona dokumentacja zawiera deklaracje firm InterPC, ITS Route oraz Inet-System oferujących razem 80 miejsc praktyk oraz list intencyjny dotyczący wszechstronnej współpracy z firmą Billenium, ale bez deklaracji dotyczącej przyjęcia określonej liczby studentów, co jest niezgodne z przepisem wymienionym w § 9 ust. 2 pkt 7 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 w sprawie studiów (Dz. U. z 2018 r., poz. 1861 ze zm.).

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

7. Kadra, której Uczelnia zamierza powierzyć prowadzenie kształcenia liczy 10 osób. W zestawieniu z zamiarem kształcenia 180 studentów jest to liczba zbyt mała. Brakuje informacji dotyczącej zatrudnienia jednej osoby przewidzianej do prowadzenia lektoratów i wychowania fizycznego. Żadna z 10 osób, których kwalifikacje opisano we wniosku, nie legitymuje się dorobkiem naukowym związanym z dyscypliną informatyka. Główny ciężar prowadzenia zajęć dydaktycznych spoczywa na sześciorgu doktorantach odbywających studia doktoranckie na Politechnice Opolskiej. Osoby te nie mają wystarczających kwalifikacji, aby prowadzić wykłady lub seminaria na wnioskowanym kierunku. Szczegółowe informacje w tym zakresie zawarto w załączniku nr 2 do uchwały. Przedmioty: *podstawy analizy matematycznej z elementami algebry i logiki, podstawy zarządzania oraz seminarium dyplomowe* ma prowadzić doktor nauk fizycznych. Właściwie obsadę zaplanowano jedynie dla zajęć z *podstawy elektroniki i elektrotechniki, podstaw negocjacji, podstaw filozofii, podstaw psychologii, podstaw fizyki, elementów komunikacji interpersonalnej*.

Stanowisko Uczelni

W odpowiedzi na zarzut Uczelnia podniosła między innymi, iż w pierwszym roku uruchomienia kierunku zamierza powierzyć realizację procesu kształcenia 10 wykładowcom o wysokiej wiedzy specjalistycznej i interdyscyplinarnej. W opinii Uczelni pozwoli to poprawnie przeprowadzić proces kształcenia. W kolejnych latach Uczelnia pozyskiwać będzie niezbędnych specjalistów do przeprowadzenia zajęć specjalistycznych.

Uczelnia uzupełniła także informacje dotyczące kompetencji czterech nauczycieli akademickich. Wskazano iż, jeden z nauczycieli ukończył 3-semestralne studia podyplomowe



w zakresie matematyki dla nauczycieli, w Wielkopolskiej Wyższej Szkole Społeczno-Ekonomicznej w Środzie Wielkopolskiej. Trzech innych posiada, zdaniem Uczelni, doświadczenie zawodowe oraz akademickie. Jeden z nich ukończył już studia doktoranckie i przez cztery lata z wielkimi sukcesami prowadził zajęcia dydaktyczne z przedmiotu programowanie. Inny posiada umiejętności oraz doświadczenie akademickie w prowadzeniu zajęć dydaktycznych z przedmiotu *wstęp do baz danych*. Trzecia z zakwestionowanych osób jest absolwentem Akademii Informatyki Śledczej i posiada najwyższe możliwe kwalifikacje i certyfikaty w tej dziedzinie (Załączono skany 2 certyfikatów z AIŚ.).

Odnosząc się do prowadzenia lektoratów z języka angielskiego oraz zajęć z wychowania fizycznego oświadczono, że Uczelnia posiada w swoich zasobach kadrowych osoby z kwalifikacjami do prowadzenia w/w zajęć.

Uczelnia podniosła następnie, że wykaz 10 osób, przewidzianych do prowadzenia zajęć, w momencie składania wniosku, posiadało statut doktoranta, jednak 4 z w/w osób w tym roku ukończyło studia doktoranckie. Są to specjaliści z długoletnim stażem, zarówno do prowadzenia zajęć dydaktycznych oraz bogatą wiedzą, uzyskaną w przemyśle oraz niezbędnymi kwalifikacjami zawodowymi. Studia na kierunku informatyka zostały zaplanowane w profilu praktycznym, zatem to właśnie doświadczenie zawodowe i długoletni staż jest mocną stroną kadry. W opinii Uczelni ocena kadry dydaktycznej na podstawie dorobku naukowego przy kształceniu w formie studiów dualnych, wydaje się nie do końca zasadna.

Uczelnia zadeklarowała, że w przypadku kwestionowanej pozostałej obsady przedmiotów, tj. *ochrona własności intelektualnej, sztuczna inteligencja*, dołoży wszelkich starań, aby dokonać ewentualnych korekt oraz jeszcze bardziej skutecznego doboru kadry naukowej.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie posiada kadry zapewniającej kompetentne nauczanie na wszystkich trzech latach. Powierzenie większości zajęć magistrom nie daje gwarancji osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się. Wyjaśnienia Uczelni odnośnie dorobku/doświadczenia kadry nie wnoszą nowych informacji, co pozwoliłoby zmienić ocenę zaproponowanej kadry. W szczególności, załączony dyplom ukończenia 3-semestralnych studiów podyplomowych w zakresie matematyki dla nauczycieli jest dobrą rekomendacją do nauczania matematyki w placówkach oświatowych, ale nie w uczelni. Prezydium zwraca uwagę, iż prowadzenie zajęć przez kadre o odpowiednim dorobku naukowym jest niezbędne, aby studenci mogli poznać w zaawansowanym stopniu wybrane fakty, obiekty i zjawiska oraz dotyczące ich metody i teorie wyjaśniające złożone zależności między nimi, stanowiące podstawową wiedzę ogólną z zakresu dyscyplin naukowych, do których przypisano kierunek zgodnie z charakterystykami drugiego stopnia Polskiej Ramy Kwalifikacji typowymi dla kwalifikacji uzyskiwanych w ramach szkolnictwa wyższego na poziomie 6.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

8. Wyższa Szkoła Humanistyczno-Ekonomiczna w Brzegu zamierza kształcić 180 studentów na kierunku informatyka, choć obecnie posiada tylko jedną salę dydaktyczno-laboratoryjną usytuowaną na III piętrze budynku, w którym mieści się siedziba Uczelni. Uczelnia zakłada, że „większość zajęć oparta będzie o tzw. *Tutoriale* oraz *Help*, które opracowane zostały zarówno przez prowadzących zajęcia, jak również producentów oprogramowania lub sprzętu aktywnego, na którym przeprowadzane będą zajęcia dydaktyczne”.



Stanowisko Uczelni

Wnioskodawca we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy poinformował, iż na czas składania wniosku dysponował jedną salą dydaktyczno-laboratoryjną. Obecnie trwają prace nad zakończeniem kolejnej, nowej sali dydaktyczno-laboratoryjnej z niezbędnym wyposażeniem w urządzenia aktywne oraz oprogramowanie niezbędne do prawidłowego przeprowadzenia zajęć dydaktycznych. Sala dydaktyczna oraz urządzenia aktywne gotowe będą do użytku we wrześniu 2020 roku.

Stanowisko Prezydium PKA

Wnioskodawca nie przedstawił żadnych informacji poza tymi, które znalazły się w pierwotnym wniosku. W szczególności, opis infrastruktury dydaktycznej dostępnej teraz i planowanej w przyszłości ma jedynie charakter deklaracyjny. Do wniosku nie dołączono kopii dokumentacji potwierdzającej dysponowanie infrastrukturą niezbędną do prowadzenia kształcenia w zakresie przewidzianym w programie studiów od dnia rozpoczęcia prowadzenia zajęć.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

9. Uczelnia nie dysponuje biblioteką, a tym samym nie spełnia wymogu z art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85, z późn. zm.). Wskazywanie na porozumienie z Miejską Biblioteką Publiczną w Brzegu nie spełnia wymogów posiadania własnej biblioteki. Ponadto brak sylabusów uniemożliwia ocenę przydatności zasobów tej placówki dla studentów informatyki.

Stanowisko Uczelni

Wnioskodawca podniósł, iż posiada podpisaną, aktualną umowę współpracy z Miejską Biblioteką Publiczną w Brzegu. Pozycje literaturowe są często aktualizowane i uzupełniane o najnowsze pozycje, szczególnie te, na które Uczelnia zgłasza zapotrzebowanie i na które przeznacza specjalnie wydzielone środki finansowe.

Stanowisko Prezydium PKA

Podane w tym punkcie informacje powielają te z oryginalnego wniosku i nie wnoszą niczego nowego do sprawy w zakresie objętym zarzutem.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

10. Wniosek nie zawiera żadnych informacji o infrastrukturze, która zostanie udostępniona studentom odbywającym praktyki zawodowe.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazała, iż podpisanie stosownych umów poprzedzone były konsultacjami z firmami, a infrastruktura, która ma zostać udostępniona studentom w celu odbycia praktyk, określona została w stosownych umowach wewnętrznych, które gwarantują ich prawidłową realizację.



Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy żadnych dodatkowych informacji. Brakuje danych o udostępnianej przez podmioty zewnętrzne infrastrukturze. Nie ma więc podstaw do zmiany opinii w zakresie objętym zarzutem.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

11. We wniosku nie przedstawiono wysokości środków przeznaczonych na rozbudowę bazy dydaktycznej i zasobów edukacyjnych. Nie jest możliwe ustalenie, czy Wnioskodawca będzie dysponował infrastrukturą niezbędną do prowadzenia kształcenia w zakresie przewidzianym w programie studiów od dnia rozpoczęcia prowadzenia zajęć.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku ponowne rozpatrzenie sprawy wyjaśniła, iż we wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów nie przedstawiono wysokości środków przeznaczonych na rozbudowę bazy dydaktycznej, ponieważ na etapie składania wniosku, trwały procedury zapytań cenowych w sprawie zakupu niezbędnego sprzętu komputerowego. Planując uruchomienie kierunku informatyka, Uczelnia była świadoma faktu poniesienia niezbędnych kosztów, celem rozbudowy infrastruktury oraz zaplecza, niezbędnego do realizacji zajęć. Część urządzeń aktywnych, szczególnie tych specjalistycznych, pochodzi z zasobów firmy Billenium, która nieodpłatnie zobowiązała się przekazywać w razie potrzeb niezbędny sprzęt Uczelni celem prowadzenia zajęć w formie praktycznej.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie przedstawiła dokumentów potwierdzających dysponowanie infrastrukturą niezbędną do prowadzenia kształcenia w zakresie przewidzianym w programie studiów od dnia rozpoczęcia prowadzenia zajęć. W tym kontekście deklaracje Uczelni o zabezpieczeniu odpowiednich środków finansowych na rozbudowę bazy dydaktycznej i zasobów edukacyjnych są niezbędne do oceny przygotowania Uczelni do rozpoczęcia kształcenia na wnioskowanym kierunku. W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

Biorąc pod uwagę podtrzymanie wszystkich zarzutów Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 363/2020 z 2 lipca 2020 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Wyższej Szkoły Humanistyczno-Ekonomicznej w Brzegu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
24.09.2020

Krzysztof Diks