



**w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Finansów i Prawa w Bielsku-Białej o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym**

#### § 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 85 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

**utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 504/2020 z 17 lipca 2020 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Finansów i Prawa w Bielsku-Białej o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.**

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Finansów i Prawa w Bielsku-Białej o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany opinii wyrażonej w § 1 uchwały nr 504/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 17 lipca 2020 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Nie jest możliwe dokonanie oceny zgodności kierunku ze strategią, ponieważ zapisy przedstawione we wniosku odnośnie tej kwestii są zbyt ogólne. We wniosku znajduje się jedynie ogólne odniesienie do misji Uczelni stanowiącej wyciąg ze Strategii Wyższej Szkoły Finansów i Prawa na lata 2010-2020.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazuje, że nie ma przepisów prawa, ani formalnych wytycznych, które określają jak szczegółowy ma być opis zgodności kierunku ze strategią. Żadnych wytycznych nie zawiera w tym zakresie także formularz dostępny na stronie Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, co więcej PKA nie podaje kryteriów, jakie zostały wzięte pod uwagę podczas ewaluacji, jak również nie wskazuje, jakich informacji we wniosku w tym zakresie zabrakło. Należy zatem uznać, że odpowiednie wytyczne w tym zakresie nie istnieją, a skoro ich brak to nie istnieje także możliwość obiektywnego oceniania tego kryterium. W świetle powyższego Uczelnia stwierdza, że zarzut sformułowany przez PKA w uchwale nr 504/2020 jest nieuzasadniony.



#### Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie przedstawiła informacji o podjętych działaniach naprawczych, ograniczając swoje stanowisko do polemiki z treścią uchwały nr 504/2020. We wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów Uczelnia nie wskazała, w jaki sposób koncepcja kształcenia ocenianego kierunku koresponduje ze strategią Uczelni, w szczególności w jaki sposób koncepcja kształcenia dla ocenianego kierunku współgra z zapisami strategii i prowadzi do „rozwoju współpracy krajowej i międzynarodowej, działalności dydaktycznej i badawczej (...), nabywaniu umiejętności i budowaniu wzorcowych kompetencji społecznych (...) oraz krzewieniu uniwersalnych wartości etycznych współczesnego świata nauki, biznesu i polityki”. Uczelnia nie przedstawiła dodatkowych informacji, ani nie przedłożyła dodatkowych dokumentów, które pozwoliłyby na zmianę oceny sformułowanej w zarzucie.

#### W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.

2. Nie został spełniony wymóg określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.), bowiem z informacji przedstawionych we wniosku wynika, iż osoby, które mają prowadzić wykłady i ćwiczenia z takich 31 przedmiotów jak: analiza kondycji finansowej przedsiębiorcy, biznes plan, E-biznes i usługi elektroniczne, ekonomika przedsiębiorstwa, ergonomia z ochroną pracy (w), etyka w biznesie, informatyka w zarządzaniu, komunikacja interpersonalna, marketing i badania marketingowe, modele biznesowe, ochrona danych osobowych i informacji niejawnych (w), ochrona własności intelektualnej, podstawy organizacji i zarządzania, pozyskiwanie funduszy na rozwój działalności, pozyskiwanie zamówień publicznych (w+ćw), prawo podatkowe (ćw+w), prawo zamówień publicznych (w), przedsiębiorczość, przedsiębiorczość społeczna (ZIPWB), rachunkowość zarządcza, seminarium, społeczna odpowiedzialność biznesu, strategię podatkowe przedsiębiorstw (w), szkolenie BHP (w), technologie informacyjne, Wychowanie fizyczne, zachowania organizacyjne (w), zarządzanie innowacjami, zarządzanie projektami, zarządzanie start-upem, zarządzanie zasobami ludzkimi, zarządzanie przedsiębiorstwem – gra symulacyjna – nie posiadają dorobku naukowego w dyscyplinach naukowych, z którymi powyższe przedmioty są związane, ani też doświadczenia odpowiadającego zakresowi wyżej wspomnianych zajęć. Wniosek nie zawiera wystarczająco szczegółowych informacji pozwalających na ocenę obsady zajęć.

#### Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stoi na stanowisku, że uwaga dotycząca „braku informacji” na temat sześciu wykładowców jest nieuzasadniona z uwagi na brak precyzyjnego wskazania, jakich informacji zabrakło we wniosku, co utrudnia lub wręcz uniemożliwia Uczelni merytoryczne odniesienie się do zarzutów. Podobnie stwierdzenie „wniosek nie zawiera wystarczająco szczegółowych informacji” jest zdaniem Uczelni nieostre, niejasne, stronnicze. Zarzut zdaniem Uczelni jest bezzasadny także dlatego, że ze strony Uczelni zostały podane wszystkie dane wymagane w formularzu dostępnym na stronie Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego oraz PKA wraz z określeniem przydziałów



godzinowych przedmiotów przewidzianych do realizacji a zwłaszcza publikacji i / lub doświadczenia zawodowego nauczycieli. W ocenie Uczelni pozbawiony zasadności jest także zarzut o „braku dorobku naukowego w dyscyplinach naukowych, z którymi powyższe przedmioty są związane”. O kompetencjach wykładowcy zdaniem Uczelni decydują publikacje, natomiast aby określić obszar dzieła należy zapoznać się ze streszczeniem lub spisem treści. Zdaniem Uczelni dokonano weryfikacji publikacji, oceniając ich tytuły, co jest obarczone wadliwym podejściem, bo tytuł nie w każdym przypadku determinuje obszar naukowy. Żadne przepisy nie określają minimalnej liczby publikacji, jakie musi wykazać wykładowca, aby dać rękojmię właściwej realizacji danego przedmiotu. Inne bezzasadne uwagi zdaniem Uczelni dotyczące kadry odnoszą się do „braku kompetencji językowych z języka polskiego” oraz zakwestionowanie prowadzenia wykładów przez osoby z tytułem magistra. Jest to w opinii Uczelni bezzasadne, bo żadne przepisy nie zabraniają takiej praktyki.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia nie przedstawiła nowych dokumentów, ani informacji o dorobku kadry a także nie przedłożyła propozycji modyfikacji w obsadzie kadrowej przedmiotów wymienionych w zarzucie 2. Uczelnia przedłożyła jedynie dokumenty potwierdzające równoważność stopnia i tytułu naukowego dwóch wykładowców, którzy uzyskali awanse naukowe za granicą. Propozycja obsady kadrowej oraz dokumentacja przedstawiona przez Uczelnię w zakresie dorobku kadry proponowanej do obsady zajęć wymienionych w zarzucie 2 nie wypełnia kryterium posiadania kompetencji i doświadczenia pozwalających na prawidłową realizację zajęć.

#### **W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.**

3. Struktura kwalifikacji kadry kierunku nie jest dostosowana do celów, efektów i zakresu kształcenia na wnioskowanym kierunku i nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć. Zasadniczy zarzut dotyczy niemal całkowitego braku w kadrze kierunku nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia, posiadających dorobek naukowy w dyscyplinie nauki o zarządzaniu i jakości, będącej dyscypliną wiodącą, reprezentujących różne specjalizacje naukowe w obrębie tej dyscypliny, a także bardzo nieliczna grupa osób posiada kompetencje i doświadczenie w zakresie różnych zawodów i stanowisk zawodowego rynku pracy związanego z naukami zarządzania i jakości. Spośród 19 nauczycieli akademickich, tylko 2 nauczycieli akademickich posiada stopnie naukowe, znaczący dorobek naukowy i/lub doświadczenie w wiodącej dyscyplinie naukowej - nauki o zarządzaniu i jakości.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła krótką informację na temat sylwetek 19 nauczycieli akademickich o których mowa w zarzucie 3.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła sylwetki 19 nauczycieli akademickich nie odnosząc się jednak do meritum zarzutu, a mianowicie dostosowania



struktury kwalifikacji kadry kierunku do celów, efektów i zakresu kształcenia na ocenianym kierunku pod kątem prawidłowości realizacji zajęć. Przybliżenie sylwetek 19 wykładowców nie ma wpływu na zasadniczą treść zarzutu i nie wpływa na zmianę oceny struktury kwalifikacji kadry i jej dorobku w kontekście zapewnienia prawidłowości realizacji zajęć na ocenianym kierunku. Uczelnia nie dysponuje kadrą dydaktyczną właściwą dla dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości wokół której ogniskuje się oceniany kierunek. Powtórna weryfikacja obsady kadrowej potwierdza argument przytoczony w zarzucie 3, że jedynie 2 nauczycieli akademickich posiada stopnie naukowe, znaczący dorobek naukowy i/lub doświadczenie w wiodącej dyscyplinie naukowej nauki o zarządzaniu i jakości.

**W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.**

4. Nie został spełniony wymóg określony w § 9 ust. 1 pkt 6 lit. d rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz.U. 2018, poz. 1861 z późn. zm.), ponieważ we wniosku brak jest informacji o wykorzystywaniu posiadanej przez Wnioskodawcę infrastruktury informatycznej, tj. profesjonalnego programowania finansów-księgowego oraz statystyczno-ekonometrycznego niezbędnego do prowadzenia kształcenia na kierunku zarządzanie o profilu praktycznym, realizowania zajęć w warunkach symulacyjnych, zbliżonych do rzeczywistych.

#### **Stanowisko Uczelni**

Uczelnia stoi na stanowisku, że zarzut 4 jest bezzasadny i wskazuje, że na s. 61 pierwotnego wniosku przedstawiła informacje o infrastrukturze informatycznej, jaką dysponuje.

#### **Stanowisko Prezydium PKA**

Uczelnia nie zgadza się z zarzutem i wskazuje, że we wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów przedstawiła dane na temat infrastruktury informatycznej, jaką dysponuje. Zgodnie z informacjami przedstawionymi w ww. wniosku Uczelnia posiada 6 laboratoriów komputerowych gwarantujących łącznie 144 miejsca. W zakresie profesjonalnego oprogramowania finansowo-księgowego Uczelnia dysponuje programami SYMFONIA i OPTIMA, jednakże nie wskazano i nie udokumentowano faktu posiadania profesjonalnego oprogramowania statystyczno-ekonometrycznego, o którym mowa w zarzucie 4.

**W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.**

**Biorąc pod uwagę podtrzymanie zarzutów 1, 2, 3, 4 Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 504/2020 z dnia 17 lipca 2020 r.**

#### **§ 2**

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Wyższej Szkoły Finansów i Prawa w Bielsku-Białej.



**Uchwała nr 698/2020**  
**Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej**  
**z dnia 17 września 2020 r.**

---

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

**Przewodniczący**  
**Polskiej Komisji Akredytacyjnej**  
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu  
24.09.2020

Krzysztof Diks