



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Bankowej w Toruniu o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku pedagogika na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 85 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 570/2020 z dnia 13 sierpnia 2020 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Bankowej w Toruniu o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku pedagogika na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Bankowej w Toruniu o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku pedagogika na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany opinii negatywnej wyrażonej w § 1 uchwały nr 570/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 sierpnia 2020 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Nie jest spełniony warunek określony w art. 67 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.), bowiem kierunkowe, podstawowe oraz specjalnościowe efekty uczenia się nie uwzględniają uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia określonych w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 226), oraz charakterystyk drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 tej ustawy. Opis zakładanych efektów uczenia się wskazuje na niższy stopień zaawansowania wiedzy oraz złożoności umiejętności, niż opisany jako właściwy dla 6. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji. W związku z tym absolwentom kierunku będącego przedmiotem wniosku nie można nadać tytułu zawodowego licencjata, gdyż nie osiągną efektów uczenia się odpowiadających 6. poziomowi Polskiej Ramy Kwalifikacji. Dotyczy to między innymi efektów uczenia się: PED_I_W08: „absolwent zna i rozumie podstawy wiedzy dydaktycznej niezbędnej dla kształcenia, w tym metodykę wykonywania zadań, normy, procedury i dobre praktyki, stosowane w wybranym obszarze działalności pedagogicznej”, PED_I_W09: „podstawowe teorie dotyczące rozwoju, uczenia się i nauczania oraz uwarunkowania tych procesów w powiązaniu ze studiowaną specjalnością”.



Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wyjaśniła, że w ramach zastosowanych przez Uczelnię działań naprawczych dokonano zmiany brzmienia efektu PED_I_W08 na: „absolwent zna i rozumie terminologię używaną w dydaktyce niezbędną dla kształcenia, w tym metodykę wykonywania zadań, normy, procedury i dobre praktyki stosowane w działalności pedagogicznej”. Uczelnia w ramach analiz i działań naprawczych zweryfikowała także brzmienie efektu PED_I_W09 na: „absolwent zna i rozumie w zaawansowanym stopniu wybrane teorie dotyczące rozwoju, uczenia się i nauczania oraz uwarunkowania tych procesów w powiązaniu ze studiowaną specjalnością”. Wnioskodawca dodał, że korekta kierunkowych efektów uczenia się nie wpływa na efekty przedmiotowe i nie wymaga zmian w kartach przedmiotów, gdyż efekty przedmiotowe w pełni odpowiadają stopniowi zaawansowania wiedzy oraz złożoności umiejętności na poziomie 6. PRK. Powyższe zmiany mają swoje odzwierciedlenie w Uchwale nr 113/2020 Senatu Wyższej Szkoły Bankowej w Toruniu z dnia 1 września 2020 r. w sprawie określenia efektów uczenia się dla kierunku Pedagogika - studia I stopnia o profilu praktycznym (załącznik nr 1 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy). Uczelnia stwierdziła, że poprzednie brzmienie efektów uczenia wynikało z założenia, że na wcześniejszych etapach edukacji (poziom 1-5) student nie miał styczności z tak specjalistyczną wiedzą nawet na poziomie elementarnym, czy podstawowym.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia podjęła działania naprawcze idące we właściwym kierunku, jednak nie okazały się one w pełni skuteczne. Zmiana efektów uczenia się określonych dla całego kierunku została dokonana, jednak Uczelnia pominęła weryfikację pozostałych kategorii efektów uczenia się ujętych w programie studiów, w tym efektów przypisanych do poszczególnych zajęć, których zmiana powinna być konsekwencją zmiany efektów określonych dla całego kierunku. Nie można zatem przyjąć, iż zmienione efekty uczenia się określone dla kierunku pozostają koherentne z pozostałymi elementami programu studiów.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

2. Zastrzeżenia budzi przedstawiona przez Wnioskodawcę koncepcja kształcenia. Dla specjalności *interwencja kryzysowa z profilaktyką społeczną* przewidywane efekty uczenia się są niemożliwe do osiągnięcia przez studenta kierunku pedagogika pierwszego stopnia w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji, które pozwolą na realizowanie tak szeroko opisanej działalności psychopedagogicznej.

Stanowisko Uczelni

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Uczelnia wyjaśniła, że Wyższa Szkoła Bankowa w Toruniu posiada wieloletnią tradycję w prowadzeniu kierunku pedagogika, zarówno w siedzibie Uczelni w Toruniu, jak i w Filii w Bydgoszczy. Wyższa Szkoła Bankowa była pierwszą Uczelnią niepubliczną w Toruniu, która uzyskała prawo do kształcenia na tym kierunku. Wnioskodawca podkreślił, że złożenie wniosku o wydanie pozwolenia na utworzenie studiów pierwszego stopnia wynikało z przekształcenia kierunku pedagogika studia pierwszego stopnia i pedagogika studia drugiego stopnia na kierunek pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna, gdyż Uczelnia uzyskała na ten cel grant z NCBiR. Konkurs NCBiR w tym zakresie był przeprowadzany pod auspicjami MNiSW. Koncepcja przekształcenia kierunku w postępowaniu



konkursowym otrzymała bardzo wysoką punktację. Absolwenci Uczelni uważani są za cenionych na rynku pracowników, merytorycznie i praktycznie przygotowanych do zawodu. Wiedzę na ten temat Uczelnia czerpie od partnerów strategicznych, będących jednocześnie pracodawcami absolwentów. Koncepcja kształcenia w ramach specjalności interwencja kryzysowa z profilaktyką społeczną została stworzona w odpowiedzi na zapotrzebowanie społeczne w regionie. Została również pozytywnie zaopiniowana przez Komisję ds. Jakości Kształcenia dla kierunku Pedagogika, w skład której wchodzi przedstawiciele różnych instytucji sektora (załączniki nr 2-4 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

Uczelnia wywiodła następnie, że specjalność *interwencja kryzysowa z profilaktyką społeczną* jest niezwykle istotnym obszarem kształcenia i odpowiedzią na zapotrzebowanie społeczne w regionie, ale także w kraju. Specjalność ta realizowana jest również przez czołowe polskie Uniwersytety, takie jak np. Uniwersytet im. Adama Mickiewicza w Poznaniu. Zapewniła, że stwarza możliwość realizacji wskazanych efektów uczenia dla specjalności *interwencja kryzysowa z profilaktyką społeczną*.

Dalej Wnioskodawca wymienił efekty uczenia się, jakie są możliwe do osiągnięcia w ramach realizacji zajęć (przedmiotów) specjalnościowych, a także wyliczył te zajęcia (przedmioty). Uczelnia dodała, że student w trakcie całego cyklu kształcenia realizuje wiele przedmiotów, w ramach których uzyskuje wiedzę, umiejętności i kompetencje z zakresu działalności psychopedagogicznej, po czym wymieniła te zajęcia (przedmioty).

Wnioskodawca dodał, że zajęcia prowadzone są przez wybitnych specjalistów, posiadających zarówno przygotowanie teoretyczne, jak i praktykę zawodową. Proces dydaktyczny realizowany jest w oparciu o różnorodne formy i metody przekazu wiedzy, pozwalające na nabywanie określonych umiejętności i kompetencji, które gwarantują osiągnięcie przez studenta założonych efektów uczenia się w ramach specjalności *interwencja kryzysowa z profilaktyką społeczną*.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy szereg argumentów, jednak wiele z nich jest nieadekwatnych do treści zarzutu. Istota zarzutu dotyczyła tego, iż efekty uczenia się zostały określone dla specjalności *interwencja kryzysowa z profilaktyką społeczną* w taki sposób, że ich osiągnięcie przez studenta kierunku pedagogika pierwszego stopnia w zakresie zarówno wiedzy, jak i umiejętności, czy też kompetencji, nie jest w pełni możliwe. Prezydium PKA stwierdza brak koherencji pomiędzy różnymi efektami wskazanymi we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, a zajęciami wskazanymi jako te, które mają służyć ich osiągnięciu. Np. efekt specjalnościowy „*absolwent jest gotów do rozpoznawania potrzeb i nawiązywania współpracy ze środowiskiem lokalnym w celu poprawienia jakości działania szkół i placówek oświatowych oraz podejmowania działań na rzecz dobra uczniów i wychowanków*” nie koresponduje z treściami i efektami uczenia się określonymi dla którychkolwiek ze wskazanych zajęć specjalnościowych, czy też „*psychopedagogicznych*”.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

3. Nie jest możliwe osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się założonych dla kierunku pedagogika przy zaplanowanej liczbie godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów oraz przy zaplanowanym łącznym nakładzie pracy studenta, zawierającym obok udziału w zajęciach także indywidualną pracę studenta. W dużej części



zajęć suma liczby godzin realizowanych bez bezpośredniego kontaktu nauczyciela ze studentem przewyższa liczbę zajęć realizowanych w kontakcie nauczyciela ze studentem, co nie jest prawidłowe dla kierunku studiów o profilu praktycznym. Kształtowanie umiejętności praktycznych wymaga prezentowania określonych czynności praktycznych przez nauczyciela, obserwacji przez studenta, następnie samodzielnego wykonywania czynności pod nadzorem nauczyciela, korygowania błędów i stopniowego zdobywania umiejętności i kompetencji.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż prezentowany harmonogram realizacji programu studiów w Załączniku 1 złożonego wniosku dotyczy studiów niestacjonarnych. Stwierdziła, że z przepisu art. 63 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.), wynika, że specyfika studiów niestacjonarnych polega na tym, że mniej niż połowa punktów ECTS może być uzyskiwana z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów. Jest to jednoznaczne z tym, że mniej niż połowa godzin w harmonogramie realizacji programu studiów może być realizowana bez bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia, co nie wyklucza zgodnie z założeniem ustawodawcy braku możliwości osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się. W związku z powyższym liczba godzin zajęć realizowanych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów oraz przy zaplanowanym łącznym nakładzie pracy studenta, zawierającym obok udziału w zajęciach także indywidualną pracę studenta w ramach proponowanej koncepcji kształcenia gwarantuje osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się założonych dla kierunku pedagogika. Wymogi w zakresie profilu praktycznego wskazane w ustawie nie wskazują również określonej liczby godzin, czy punktów ECTS z bezpośrednim udziałem nauczyciela, która musi być zrealizowana.

Wnioskodawca dodał, że przygotowana koncepcja kształcenia zapewnia realizację wszystkich wskazanych efektów uczenia się. Student w trakcie realizacji programu kształcenia ma kontakt z wybitnymi specjalistami z obszaru pedagogiki i liczną grupą praktyków (pracownicy szkół, pracownicy firm z zakresu doradztwa zawodowego, pracownicy sektora pomocowego, pracownicy sądów itp.). Ponadto w trakcie procesu kształcenia będą realizowane liczne wizyty studyjne w instytucjach współpracujących, co pozwala zapoznać się studentowi z praktycznymi aspektami w zakresie realizowanego kierunku. W trakcie ścieżki kształcenia student będzie realizował samodzielnie lub w grupie liczne projekty, które pozwalają na zdobycie zarówno wiedzy, umiejętności, jak i kompetencji społecznych w zakresie studiowanego kierunku.

Uczelnia wywiodła dalej, że gwarantuje również wysoką jakość zajęć z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Posiada w tym zakresie nowoczesną infrastrukturę i wysoko wyspecjalizowanych pracowników Centrum Nowoczesnych Technologii Nauczania, którzy wraz z kadrą dydaktyczną kierunku zapewniają wysokiej jakości materiały dydaktyczne dla studentów. Zajęcia te prowadzone synchronicznie i asynchronicznie. Pomimo, że nie są traktowane jako te z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego również zapewniają realizację założonych efektów uczenia się. Potwierdzają to oceny BAM - Badania Atrybutów Marki - dla kierunku, na poziomie 7,63 w skali od 1 do 10, które zostały przeprowadzone, gdy wszystkie zajęcia w semestrze letnim r. a. 2019/2020 (w czasie COVID) były prowadzone z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość. Wnioskodawca zapewnił dalej, że stwarza możliwości studentowi osiągnięcia wszystkich efektów uczenia się, zatem teza



Prezydium PKA o niemożliwości realizacji wszystkich efektów uczenia się bez bezpośredniego udziału nauczyciela dla kierunku pedagogika jest bezpodstawna.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie przedstawiła informacji o podjętych działaniach naprawczych, ograniczając swoje stanowisko do polemiki z treścią uchwały Prezydium PKA. Istota zarzutu dotyczyła tego, iż nie jest możliwe osiągnięcie wszystkich efektów uczenia się określonych dla wnioskowanego kierunku, przy zaplanowanej przez Uczelnię liczbie godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich, lub innych osób prowadzących zajęcia. Uczelnia wprawdzie trafnie podnosi, iż część efektów uczenia się objętych programem studiów może być uzyskana w ramach zajęć prowadzonych z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, ale należy dodać, iż jest to dopuszczalne jedynie wówczas, kiedy pozwala na to specyfika kształcenia na studiach na określonym kierunku. Wniosek dotyczy studiów o profilu praktycznym. W przypadku tego profilu, zapewnienie odpowiedniej liczby godzin zajęć z udziałem nauczyciela akademickiego (albo innej osoby prowadzącej) jest szczególnie istotny z uwagi na szeroki zakres efektów, treści i zajęć o charakterze praktycznym, a zatem wymagających zaznajamiania studenta z warsztatem realizacyjnym. Nie jest to możliwe w sytuacji tak dużego nasycenia programu studiów zajęciami z wykorzystaniem metod i technik kształcenia na odległość, a także znacznej, liczebnej dominacji godzin pracy własnej studenta nad godzinami zajęć z bezpośrednim udziałem nauczyciela.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

4. Praktykom zawodowym przypisano ogólne efekty uczenia się i ogólne zadania do wykonania, które może realizować student wielu kierunków. W konsekwencji nie wiadomo jakie umiejętności praktyczne opanował student i jakie zadania profesjonalne był zobowiązany realizować, aby potwierdzić uzyskanie tych umiejętności. Wnioskodawca nie podał w jakiej kolejności studenci będą odbywać praktyki zawodowe, stąd nie można określić czy będą wcześniej przygotowani teoretycznie do ich realizacji.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż programy praktyk w Wyższej Szkole Bankowej w Toruniu zostały tak skonstruowane, aby student zrealizował każdy efekt uczenia się przewidziany dla praktyki zawodowej oraz praktyki zawodowej – pedagogicznej. Efekty uczenia się znajdują się w kartach przedmiotów, stanowiących załącznik do przesłanego wniosku. W załączniku nr 3 Praktyki zawodowe szczegółowo opisano efekty uczenia się i zadania, jakie ma do zrealizowania student pedagogiki. Dalej Wnioskodawca powołał efekty uczenia się i zadania określone dla praktyki zawodowej, praktyki zawodowej – pedagogicznej (część opiekuńczo-wychowawcza i część dydaktyczna).

Uczelnia wyjaśniła następnie, że zadania uszczegółowiono oraz przypisano im konkretne efekty uczenia się, co pozwala na stwierdzenie, jakie umiejętności praktyczne opanował student i jakie zadania profesjonalne zobligowany jest realizować, aby potwierdzić uzyskanie tych umiejętności. W opisie praktyk znajduje się również informacja w jakiej kolejności studenci mają ową praktykę realizować.



W programie studiów dla wnioskowanego kierunku na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym przewidziano praktykę zawodową w wymiarze 960 godzin (24 tygodnie), co odpowiada 36 punktom ECTS. Praktyki będą realizowane w następujący sposób (opis zgodny z Załącznikiem nr 3 Praktyki zawodowe):

- III semestr - praktyka zawodowa (240 h), co odpowiada 9 punktom ECTS;
- IV semestr - praktyka zawodowa (240 h), co odpowiada 9 punktom ECTS;
- V semestr - praktyka zawodowa (240 h), co odpowiada 9 punktom ECTS;
- VI semestr - praktyka zawodowa - pedagogiczna (240 h), co odpowiada 9 punktom

ECTS. Wnioskodawca dodał, że ustalona kolejność praktyk oraz poszczególnych przedmiotów wynikających z programu studiów daje możliwość rzetelnego przygotowania studenta do realizacji wyżej wymienionych przedsięwzięć.

Stanowisko Prezydium PKA

Pomimo deklaracji Uczelni, iż „zadania przypisane do praktyk zawodowych uszczegółowiono oraz przypisano im konkretne efekty uczenia się, co pozwala na stwierdzenie jakie umiejętności praktyczne opanował student i jakie zadania profesjonalne zobligowany jest realizować, aby potwierdzić uzyskanie tych umiejętności”, efekty uczenia się i ogólne zadania do wykonania pozostają sformułowane na poziomie zbyt ogólnym, aby możliwe było stwierdzenie, jakie umiejętności praktyczne opanował student i jakie zadania profesjonalne był zobowiązany realizować, aby potwierdzić uzyskanie tych umiejętności. Prezydium PKA z urzędu znana jest treść wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy złożonego przez Uczelnię w sprawie Uchwały Prezydium PKA nr 571/2020 dotyczącej wniosku Wyższej Szkoły Bankowej w Toruniu o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku pedagogika na poziomie studiów drugiego stopnia profilu praktycznym. Treść „Zadań praktyki na studiach I stopnia” i „Zadań praktyki na studiach II stopnia” w obu wnioskach o ponowne rozpatrzenie sprawy została określona przez Uczelnię w identyczny sposób, co dodatkowo potwierdza tezę o utrzymaniu nadmiernej ogólności sformułowania efektów uczenia się i zadań do wykonania przypisanych do praktyk zawodowych, zarówno na studiach pierwszego stopnia, jak i na studiach drugiego stopnia, wnioskowanych przez Uczelnię. Wnioskodawca wskazał natomiast, w jakiej kolejności studenci będą odbywać praktyki zawodowe.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut w przeważającej części pozostaje w mocy**.

5. Wnioskodawca nie określił szczegółowych kryteriów, które muszą być spełnione przez daną placówkę, aby student mógł osiągnąć efekty uczenia się zakładane dla praktyk zawodowych, mimo że Regulamin praktyk pozwala na samodzielny wybór miejsca odbywania praktyki przez studenta.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż Regulamin praktyk pozwala na samodzielny wybór miejsca odbywania praktyki przez studenta. Zgodnie z przyjętym sposobem działania w obszarze praktyk w Wyższej Szkole Bankowej w Toruniu praktyka zawodowa koordynowana jest przez opiekuna praktyki, którym jest uprawniony nauczyciel akademicki, odpowiedzialny za nadzór nad praktykami, które student realizuje w całym cyklu



kształcenia. Regulamin praktyk faktycznie wskazuje, że przydzielanie/wybór miejsca praktyki przebiega według poniższych zasad:

- za pośrednictwem Biura Karier – student zobowiązany jest do wypełnienia deklaracji praktyki zawodowej oraz dostarczenia CV w terminie określonym przez Biuro Karier (jednak nie później niż na miesiąc przed rozpoczęciem odbywania praktyki);
- indywidualnie – student zobowiązany jest do wypełnienia deklaracji praktyki zawodowej oraz dostarczenia pisemnej zgody od praktykodawcy z określeniem terminu i miejsca odbywania praktyki (porozumienie wstępne w sprawie odbycia praktyk zawodowych) w terminie określonym przez Biuro Karier (jednak nie później niż na miesiąc przed rozpoczęciem odbywania praktyki).

Wnioskodawca stwierdził następnie, że proces doboru miejsca praktyki nie ogranicza się tylko i wyłącznie do działań wskazanych w regulaminie, ponieważ przed rozpoczęciem praktyki w wybranej instytucji, opiekun praktyki z ramienia uczelni opiniuje wybór miejsca praktyki wskazanego przez studenta, mając na uwadze realizację przez studenta zakładanych efektów uczenia się przypisanych do praktyki. Po pozytywnej opinii opiekuna miejsca praktyki student otrzymuje skierowanie na praktyki do danej instytucji. W trakcie praktyki opiekun praktyki ze strony uczelni dokonuje monitoringu praktyki. Po zakończeniu praktyki student przedstawia sprawozdanie z realizacji praktyki wraz z oceną opiekuna praktyki z ramienia instytucji oraz dzienniczki praktyk. Na podstawie przedstawionej dokumentacji opiekun praktyki ze strony Uczelni dokonuje zaliczenia/lub nie efektów uczenia się. Placówka przyjmująca studenta na praktykę wyznacza opiekuna praktyki z ramienia instytucji, a wymiar godzinowy praktyki w ciągu dnia jest równy czasowi pracy opiekuna praktyki.

W zależności od specjalności, praktyki realizowane są w różnych typach placówek: placówkach opiekuńczo-wychowawczych, poradniach specjalistycznych, punktach konsultacyjno-diagnostycznych, poradniach psychologiczno-pedagogicznych, przedszkolach, szkołach, bursach szkolnych, internatach, świetlicach środowiskowych, regionalnym ośrodku polityki społecznej, powiatowych centrach pomocy rodzinie, ośrodkach pomocy społecznej, domach pomocy społecznej, placówkach specjalistycznego poradnictwa, w tym rodzinnego, ośrodkach wsparcia, ośrodkach interwencji kryzysowej, ośrodkach leczenia uzależnień, młodzieżowych ośrodkach szkolno-wychowawczych, młodzieżowych ośrodkach socjoterapeutycznych, zakładach poprawczych, zakładach karnych, aresztach śledczych, sądach, kuratorskich ośrodkach pracy z młodzieżą, domach dziecka, policyjnych izbach dziecka, schroniskach, urzędach pracy, agencjach pośrednictwa pracy, ochotniczych hufcach pracy, fundacjach i stowarzyszeniach sektora NGO zajmujących działalnością edukacyjną, profilaktyczną, terapeutyczną, interwencyjną, wychowawczą, pomocową oraz w innych placówkach, których działalność statutowa obejmuje pracę zgodną z kierunkiem studiów pedagogicznych. Placówki przyjmujące studentów na praktyki muszą umożliwić studentowi zdobycie wiedzy, umiejętności i kompetencji określonych w programach oraz instrukcjach praktyk opracowanych dla każdej ze specjalności na kierunku pedagogika. Instrukcje zawierają także wytyczne dotyczące realizacji i warunków zaliczenia praktyk.

Uczelnia dodała, że praktyka realizowana jest zgodnie z programem przewidzianym dla kierunku. W zależności od studiowanej specjalności, student może realizować praktyki zawodowe w konkretnych przedsiębiorstwach czy instytucjach. Baza przedsiębiorstw i instytucji, z której mogą korzystać studenci Wyższej Szkoły Bankowej w Toruniu przy wyborze miejsca odbywania praktyki, zawiera obecnie około 2000 przedsiębiorstw i firm.



Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie odniosła się do istoty zarzutu, który dotyczył wymogów, jakie muszą być spełnione przez daną placówkę, aby student mógł osiągnąć efekty uczenia się zakładane dla praktyk zawodowych. Chodzi o zabezpieczenie warunków lokalowych, kadre placówki, procedury bezpieczeństwa czy specyfikę potrzeb przebywających w nich wychowanków. Wnioskodawca przedstawił szereg informacji dot. m.in. roli opiekuna praktyk, które nie pozostają jednak relewantne względem istoty zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

6. Niezgodne z obowiązującymi regulacjami prawnymi jest zaliczanie praktyk na podstawie efektów uczenia się zdobytych poza systemem studiów w trybie zatwierdzenia w poczet praktyki, „wykonywanej pracy lub innej aktywności zawodowej oraz praktyki zaliczonej podczas studiów wyższych” – zał. nr 3 str. 9 wniosku. Należy podkreślić, iż zgodnie z art. 71 ust. 1 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce Uczelnia może potwierdzić efekty uczenia się uzyskane w procesie uczenia się poza systemem studiów osobom ubiegającym się o przyjęcie na studia na określonym kierunku, poziomie i profilu, zatem nie wprowadza możliwości potwierdzania efektów uczenia się uzyskanych w procesie uczenia się poza systemem studiów w toku studiów.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy podniosła, iż zobowiązuje się do niestosowania wskazanej we wniosku procedury. Wniosek o utworzenie studiów na kierunku pedagogika na poziomie studiów pierwszego, był przygotowywany już w sytuacji lockdownu, zatem Uczelnia zastanawiała się w jaki sposób można uznać studentom efekty uczenia się, zwłaszcza tym studentom, którzy kończą w danym roku akademickim studia. Dlatego też jedną z propozycji, była możliwość zaliczenia dotychczasowego doświadczenia zawodowego studentowi. Jednak Uczelnia czekała na stosowane wytyczne MNiSW w tym względzie. Wnioskodawca podkreślił, że Uczelnia dostosowuje swoje regulacje do zaleceń PKA i MNiSW. Jednocześnie wskazał, że Uczelnia może potwierdzić efekty uczenia się uzyskane w procesie uczenia się poza systemem studiów osobom ubiegającym się o przyjęcie na studia na określonym kierunku, poziomie i profilu, jeżeli posiada pozytywną ocenę jakości kształcenia na tych studiach (zgodne z art. 71, ust 1 i 2 Ustawy Prawo szkolnictwie wyższym i nauce), czyli może skorzystać z tego rozwiązania po uzyskaniu pozytywnej oceny PKA dla tego nowo tworzonego kierunku.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła informacje o podjętych działaniach naprawczych idących w prawidłowym kierunku, jednak nie okazały się one skuteczne w aspekcie formalnym. Prezydium PKA zważyło, iż kwestie objęte działaniami naprawczymi Uczelni należą do problematyki programu studiów. Zgodnie z § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. z 2018 r., poz. 1861 ze zm.), w programie studiów określa się zajęcia lub grupy zajęć, niezależnie od formy ich prowadzenia, wraz z przypisaniem do nich efektów uczenia się i treści programowych zapewniających uzyskanie tych efektów, a także sposoby weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studenta w trakcie całego cyklu kształcenia.



Kwestia wskazana w zarzucie odnosi się do weryfikacji i oceny efektów uczenia się przypisanych do zajęć (w tym wypadku – praktyk zawodowych).

Z kolei, jak stanowi przepis § 9 ust. 2 pkt 1 cytowanego rozporządzenia, do wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów dołącza się kopię aktu wydanego przez rektora w sprawie utworzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz kopię uchwały senatu w sprawie ustalenia programu studiów wraz z tym programem studiów. Tymczasem, do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie dołączono uchwały Senatu Uczelni, która sankcjonowałaby dokonanie w/w zmian.

Prezydium PKA wzięło pod uwagę, że zgodnie z art. 51b ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 85 z późn. zm.), jeżeli w okresie ograniczenia lub zawieszenia funkcjonowania uczelni senat uczelni nie może wykonywać swoich zadań, rektor może wydawać zarządzenia w sprawach należących do kompetencji senatu, jeżeli jest to niezbędne dla zapewnienia ciągłości funkcjonowania uczelni. Natomiast zgodnie z art. 31 ust. 2a 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 85 z późn. zm), posiedzenia senatu mogą być przeprowadzane z wykorzystaniem technologii informatycznych zapewniających kontrolę ich przebiegu i rejestrację oraz umożliwiającymi zapewnienie tajności głosowań. Uczelnia nie wykazała, aby zaistniały przeszkody do zastosowania powołanych przepisów, zatem brak uchwały Senatu Uczelni nie opiera się o żadne okoliczności ekskulpujące. Uwaga powyższa pozostaje zasadna tym bardziej, iż Senat Uczelni podjął uchwałę w przedmiocie zmiany efektów uczenia się, o czym była mowa w odniesieniu do zarzutu 1.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

7. Wnioskodawca przewiduje praktykę zawodową w wymiarze 960 godzin (24 tygodnie), w tym 720 praktyki zawodowej i praktyka zawodowa pedagogiczna – 240 godzin. Uczelnia nie realizuje kształcenia według standardu kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu nauczyciela więc osiągnięcie efektów uczenia się w ramach praktyk pedagogicznych jest niemożliwe do osiągnięcia, gdyż student nie jest właściwie do tych praktyk przygotowany.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia podniosła we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż rozporządzenie Ministra Edukacji Narodowej z dnia 1 sierpnia 2017 r. w sprawie szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli (Dz. U. z 2020 r., poz. 1289 t.j.) określa opis szczegółowych kwalifikacji wymaganych od nauczycieli, w szczególności poziomu wykształcenia i jego zakresu w odniesieniu do poszczególnych typów szkół i rodzajów placówek. Pod terminem „nauczyciel” w myśl art. 3 pkt 1 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 Karta Nauczyciela oraz § 2 powołanego wyżej rozporządzenia rozumieć należy: nauczycieli, wychowawców i innych pracowników pedagogicznych, wymienionych w art. 1 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 oraz ust. 2 pkt 1a i 2 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. - Karta Nauczyciela. Ponadto przytoczone rozporządzenie reguluje kwestię przygotowania pedagogicznego, należy przez to rozumieć nabycie wiedzy i umiejętności z zakresu psychologii, pedagogiki i dydaktyki szczegółowej, nauczanych w wymiarze nie mniejszym niż 270 godzin w powiązaniu z kierunkiem (specjalnością) kształcenia oraz pozytywnie ocenioną praktyką pedagogiczną - w wymiarze nie mniejszym niż 150 godzin.

Wnioskodawca dodał, że nie realizuje na poziomie studiów pierwszego stopnia praktyk nauczycielskich, opracowana koncepcja praktyk jest wewnętrznym projektem Uczelni,



zgodnym z literą prawa mającym na celu rzetelne przygotowania studenta do wejścia w obronę rolę zawodową, do wejścia na rynek pracy. Prezentowana przez Wyższą Szkołę Bankową koncepcja kształcenia zakłada przygotowanie studenta do realizacji każdej z praktyk, w tym 240 godzin praktyk pedagogicznych, co potwierdza załączony do wniosku program studiów. Studenci pedagogiki Wyższej Szkoły Bankowej w Toruniu dzięki realizacji praktyk studenckich mogą nabyć niezbędną wiedzę, umiejętności i kompetencje pożądane w przyszłych miejscach pracy. Uczelnia podkreśliła, że sam proces organizacji praktyki oraz samej organizacji kształcenia, tj. uczestnictwo w wykładach, ćwiczeniach, konwersatoriach oraz innych formach edukacji przygotowuje w należyty sposób studenta do podjęcia owej praktyki.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła dodatkowe informacje, jednak nie pozwalają one na zniwelowanie istoty zarzutu, który dotyczył braku przygotowania metodycznego studenta do praktyk w zakresie kształcenia nauczycielskiego. Wnioskodawca wadliwie utożsamia wymóg przygotowania nauczycielskiego, z pedagogicznym. Jeśli student miałby być gotowy do udziału w praktykach nauczycielskich w szkole, to winien mieć przygotowanie w zakresie odpowiednich metodyk szczegółowych, uprawniających do prowadzenia lekcji czy zajęć.

W programie praktyk – zgodnie z wnioskiem o wydanie pozwolenia (załącznik 3, s. 7), zakłada się m. in. pełnienie ról dydaktycznych, w szczególności: planowanie lekcji (zajęć), formułowanie celów, dobór metod i form pracy oraz środków dydaktycznych, dostosowywanie metod i form pracy do realizowanych treści, etapu edukacyjnego oraz dynamiki grupy uczniowskiej, organizacja i prowadzenie lekcji (zajęć) w oparciu o samodzielnie opracowywane scenariusze, wykorzystywanie w toku lekcji (zajęć) środków multimedialnych i technologii informacyjnej, dostosowywanie sposobu komunikacji w toku lekcji (zajęć) do poziomu rozwoju uczniów, animowanie aktywności poznawczej i współdziałania uczniów, rozwijanie umiejętności samodzielnego zdobywania wiedzy z wykorzystaniem technologii informacyjnej, organizacja pracy uczniów w grupach zadaniowych. W programie studiów brakuje zajęć obejmujących metodykę edukacji szkolnej. Ponieważ student przystąpi do praktyki nie będąc przygotowanym do prowadzenia aktywności dydaktycznej, nie będzie w stanie osiągnąć w/w celów praktyk.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio **zarzut pozostaje w mocy**.

Biorąc pod uwagę utrzymanie w mocy zarzutów nr 1, 2, 3, 5, 6, 7 i – częściowo - 4 Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 570/2020 z dnia 13 sierpnia 2020 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Wyższej Szkoły Bankowej w Toruniu.



Uchwała nr 743/2020
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 8 października 2020 r.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
13.10.2020

Krzysztof Diks