



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Turystyki i Ekologii w Suchoj Beskidzkiej o pozwolenie na utworzenie w Filii w Krakowie studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 85 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 578/2020 z 13 sierpnia 2020 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Turystyki i Ekologii w Suchoj Beskidzkiej o pozwolenie na utworzenie w Filii w Krakowie studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Wyższej Szkoły Turystyki i Ekologii w Suchoj Beskidzkiej o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie w Filii w Krakowie studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany opinii wyrażonej w § 1 uchwały nr 578/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 13 sierpnia 2020 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Profil działalności praktykodawców nie umożliwia uzyskania zakładanych efektów uczenia się. Odbycie praktyki w podmiotach, które nie są przedsiębiorstwami, powoduje brak możliwości uzyskania efektu uczenia się: P_W01 Zna zasady i właściwości funkcjonowania sektora gospodarczego, do którego przynależy organizacja (przedsiębiorstwo/instytucja) oraz nie wpisują się w specjalność *zarządzanie małymi i średnimi przedsiębiorstwami*. Ponadto wszystkie załączone porozumienia nie dotyczą bezpośrednio wnioskowanego kierunku zarządzanie w Filii w Krakowie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym. Nie jest zatem możliwe ustalenie, jaką liczbę studentów wnioskowanego kierunku określony pracodawca jest gotów przyjąć w danym roku akademickim.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy uzupełniła umowy zawarte z praktykodawcami o podmioty z sektora małych i średnich przedsiębiorstw tak, aby umożliwić studentom uzyskanie efektu uczenia się: P_W01 Zna zasady i właściwości funkcjonowania sektora gospodarczego, do którego przynależy organizacja (przedsiębiorstwo/instytucja) oraz nie wpisują się w specjalność zarządzanie małymi i średnimi przedsiębiorstwami (Zał.1 wniosku



o ponowne rozpatrzenie sprawy). Dodatkowo wszystkie załączone porozumienia zostały aneksowane i dotyczą bezpośrednio wnioskowanego kierunku zarządzania na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym. Według Uczelni, dokumenty zostały uzupełnione zgodnie z proponowanym zapisem przez PKA.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedłożyła cztery umowy o współpracy w sprawie praktyk podpisane 2 września 2020 z podmiotami: Agencją Reklamową Sopel Piotr Smoleń, Tadeuszem Pudełko Studio Negatyw, Such a Beer Sp. z o.o., PROFESS Marek Noceń. Umowy mają charakter praktyk płatnych, każda z umów zawiera deklaracje przyjęcia od 10 do 15 studentów rocznie (czyli maksymalnie $4 \times 15 = 60$ osób rocznie, przy 105 studentach planowanych przez Uczelnię w całym cyklu kształcenia). W umowach brak informacji od jakiego roku akademickiego zaczynają obowiązywać, nie określają także czasu trwania praktyk zawodowych. W § 10 umów wskazano, że wejdą one w życie po „zatwierdzeniu przez właściwe organy każdej instytucji”. Brakuje natomiast informacji, czy umowy te zgodnie z zapisem § 10 zostały już zatwierdzone, a zatem czy obowiązują. Na bazie informacji przedłożonych przez Uczelnię nie można dokonać oceny poprawności doboru miejsc praktyk w kontekście ich adekwatności do specyfiki kierunku i specjalności (*zarządzanie małymi i średnimi przedsiębiorstwami*) dotyczy to podmiotu PROFESS Marek Noceń. Mając na uwadze specyfikę specjalności *zarządzanie małymi i średnimi przedsiębiorstwami* wśród podmiotów z którymi Uczelnia zawarła praktyki nadal brakuje zarówno małych, jak średnich przedsiębiorstw, a w szczególności średnich firm. Pierwsza z firm Agencja Reklamowa świadczy usługi w zakresie druku, reklamy, foto-grafii, druga z firm świadczy usługi fotograficzne. Są to mikrofirmy, których specyfika działalności i skala jest odmienna od małych i średnich firm wskazanych w specjalności, której dotyczy zarzut dla których skala procesów i działań jest bardziej złożona i zróżnicowana. Uczelnia przedłożyła aneksy do umów (14 aneksów) o organizację praktyk studenckich (z błędem w tytule aneksów – pisownia oryginalna „studentckich”) w których doprecyzowano, że dotyczą one kierunku zarządzania (Filia w Krakowie) na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym. Aneksy zawarto z następującymi podmiotami: ViPlat sp. z o.o., LOBO sp. z o.o., Fundacja Edukacja, Zdrowie, Rozwój, Lokalna Grupa Działania „Podbabiogórze”, UTC Tour Operator, Wydawnictwo ARENA, ASTOR sp. z o.o., BMK Marek Strauss, Dom Wydawniczy RAFAEL, FNV Consulting, Symposium Cracoviense sp. zo.o., Firma Turystyczno-Usługowo-Handlowa PANORAMA, ROKSI sp. z o.o., ESC S.A. Większość podmiotów, z którymi aneksowano umowy o współpracy w ramach praktyk to nie są przedsiębiorstwa na co wskazywano w zarzucie 1, a cztery nowe umowy o współpracy przedłożone przez Uczelnię wymagają korekt zapisów pod kątem jednoznacznego wskazania od kiedy obowiązują, czy weszły w życie, na jaki okres student jest przyjmowany na praktykę. Jednocześnie po dokonanych przez Uczelnię zmianach nadal w strukturze podmiotów oferujących studentom praktykę nie ma podmiotów adekwatnych do specyfiki specjalności *zarządzanie małymi i średnimi przedsiębiorstwami*, zatem niemożliwe jest pełne i efektywne zrealizowanie przez studenta efektu uczenia się P_W01.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.

2. Wnioskodawca przewiduje możliwość zwolnienia studenta z obowiązku odbycia praktyki z jednoczesnym jej zaliczeniem na podstawie zaświadczenia o zatrudnieniu, prowadzenia



samodzielnej działalności gospodarczej. Zgodnie z § 6 Regulaminu odbywania praktyk studenckich w Wyższej Szkole Turystyki i Ekologii w Suchoj Beskidzkiej, Filia w Krakowie „Z obowiązku odbycia praktyki może być zwolniony student trybu niestacjonarnego, który pracuje zgodnie ze specjalnością kształcenia, w tym prowadzi własną działalność gospodarczą. Decyzję o zwolnieniu podejmuje pełnomocnik ds. praktyk na pisemny wniosek osoby zakwalifikowanej, uzupełniony o dokumentację zaświadczącą o stażu pracy, zajmowanym stanowisku, zakresie obowiązków oraz ocenie.” Jest to niezgodne z przepisami prawa. Uczelnia nie może bowiem zwolnić studenta z praktyki, może natomiast – pod pewnymi warunkami określonymi w art. 71 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.) – potwierdzić studentowi efekty uczenia się uzyskane w procesie uczenia się poza systemem studiów. Dodatkowo, potwierdzenie efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów, może zostać dokonane tylko w ramach procedury rekrutacji na studia. Podkreślić należy jednak, że wnioskodawca nie spełnia warunków określonych w art. 71 ust. 1 powołanej wyżej ustawy w odniesieniu do wnioskowanego kierunku, ponieważ będąc na etapie składania wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku zarządzanie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym w sposób oczywisty nie posiada pozytywnej oceny jakości kształcenia na tych studiach. Wnioskodawca nie posiada też kategorii naukowej.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedłożyła zatwierdzony przez Senat WSTiE Regulamin praktyk, rezygnując z punktu mówiącego o zaliczeniu praktyk w poczet pracy zawodowej. Do Regulaminu załączono uchwałę Senatu wprowadzającą zmiany w programie studiów (Załącznik 2 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła zatwierdzony przez Senat WSTiE Regulamin praktyk, z którego usunęła zapis dający „możliwość zwolnienia studenta z obowiązku odbycia praktyki z jednoczesnym jej zaliczeniem na podstawie zaświadczenia o zatrudnieniu, prowadzenia samodzielnej działalności gospodarczej” podniesiony w zarzucie 2 (§ 6 Regulaminu praktyk zawierający pierwotnie taki zapis został uchylony). Uczelnia przedłożyła uchwałę senatu oraz samorządu studenckiego zatwierdzające wprowadzone zmiany.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

3. W sylabusach wskazano na następujące metody weryfikacji efektów uczenia się: zaliczenie pisemne, prezentacja, wypowiedź ustna, projektowe zadanie zespołowe, obserwacja i ocena wykonania zadania praktycznego. Brakuje natomiast istotnej z punktu widzenia studentów informacji, które z tych elementów będą brane pod uwagę przy ustalaniu oceny końcowej, tj. czy przedmiot kończy się egzaminem, oceną projektu czy też może egzaminem ustnym mającym na celu zaprezentowanie wyników prac. W związku z powyższym należy doprecyzować w sylabusach przedmiotów, które metody weryfikacji uczenia się i w jakiej proporcji są brane pod uwagę przy ustalaniu końcowej oceny z przedmiotu.



Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazała, iż dokonała korekt w sylabusach przedmiotów i wskazała, które metody weryfikacji uczenia się i w jakiej proporcji są brane pod uwagę przy ustalaniu końcowej oceny z przedmiotu. Przykładowo dla przedmiotu *podstawy zarządzania* doprecyzowano, że na ocenę podsumowującą składa się ocena z wykonanego projektu, obserwacji wykonania zadań podczas zajęć i aktywności na zajęciach (1/3) oraz ocena z końcowego egzaminu pisemnego (2/3). Informacja o ocenie podsumowującej (końcowej) znajduje się w sylabusach poniżej informacji o metodach weryfikacji efektów uczenia się. Zmiany ujęto w załączniku 3 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Stanowisko Prezydium PKA

We wszystkich kartach przedmiotów Uczelnia dodała pole „Ocena podsumowująca (końcowa)” w której dla każdego przedmiotu określiła „które metody weryfikacji uczenia się i w jakiej proporcji są brane pod uwagę przy ustalaniu końcowej oceny z przedmiotu”. Skorygowane sylabusy Uczelnia przedłożyła w załączniku 3 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Działania naprawcze podjęte przez Uczelnię wyczerpują całość zarzutu.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

4. Nie został spełniony wymóg określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.), który stanowi, że zajęcia są prowadzone przez nauczycieli akademickich zatrudnionych w danej uczelni posiadających kompetencje i doświadczenie pozwalające na prawidłową realizację zajęć oraz przez inne osoby, które posiadają takie kompetencje i doświadczenie, bowiem z informacji przedstawionych we wniosku wynika, iż osoby, które mają prowadzić wykłady i ćwiczenia z takich 9 przedmiotów: *e-biznes, elementy prawa i ochrona własności intelektualnej, e-marketing, formy zatrudnienia pracownika, informatyczne systemy zarządzania, ochrona informacji, podstawy prawa w gospodarce, podstawy zarządzania, wykorzystanie narzędzi cyfrowych i wirtualizacja MŚP* – nie posiadają dorobku naukowego w dyscyplinach naukowych, z którymi powyższe przedmioty są związane, ani też doświadczenia odpowiadającego zakresowi wyżej wspomnianych zajęć albo wniosek nie zawiera wystarczająco szczegółowych informacji pozwalających na pozytywne ocenienie przypisania kadry do zajęć.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dokonała uzupełnień w dorobku naukowym nauczycieli proponowanych do obsady zajęć m.in. zostały uzupełnione informacje o kompetencje i doświadczenie pozwalające na prawidłową realizację zajęć. Zaproponowano także nową obsadę kadrową. Wprowadzone zmiany ujęto w załączniku 4.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia dokonała korekt w obsadzie kadrowej oraz przedstawiła dodatkowe informacje na temat obsady kadrowej z przedmiotów: *elementy prawa i ochrona własności intelektualnej, formy zatrudnienia pracownika, podstawy prawa w gospodarce, ochrona informacji*. Jednakże informacje przekazane przez Uczelnię w zakresie obsady kadrowej nie zostały poparte żadną



dotatkową dokumentacją poza deklaracjami Uczelni. Jednocześnie Uczelnia nie przedstawiła precyzyjnych przydziałów godzinowych dla nauczycieli proponowanych do obsady przedmiotów: elementy prawa i ochrona własności intelektualnej, formy zatrudnienia pracownika, podstawy prawa w gospodarce, ochrona informacji po dokonanych korektach. We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy stwierdzono jedynie, że „zostaną poprowadzone wspólnie z dr (...) przez nowych wykładowców”. Takie stwierdzenie nie pozwala na kompleksowe dokonanie oceny prawidłowości obsady kadry, bowiem nie jest znana struktura przedmiotów przypisanych prowadzącym do realizacji, bowiem treści programowe wykładów, ćwiczeń, warsztatów, projektów różnią się. Nieprawidłową obsadę kadrową potwierdzono dla przedmiotów: *podstawy zarządzania, elementy prawa i ochrona własności intelektualnej, formy zatrudnienia pracownika, ochrona informacji*. Szczegółowe informacje w tym zakresie zostały zawarte w załączniku nr 1 do uchwały.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.

5. Struktura kwalifikacji i praktycznego doświadczenia zawodowego kadry akademickiej nie jest adekwatna do dyscypliny wiodącej wskazanej przez Wnioskodawcę. Kadra powinna być dobierana adekwatnie do koncepcji i celu kształcenia oraz zakładanych efektów uczenia się. Tymczasem spośród 18 nauczycieli akademickich posiadających stopień doktora, doktora habilitowanego lub tytuł profesora, tylko 7 nauczycieli akademickich posiada tytuły i stopnie naukowe, znaczący dorobek naukowy i/lub doświadczenie w wiodącej dyscyplinie naukowej, którą są nauki o zarządzaniu i jakości. Podkreślić także trzeba, że Uczelnia nie wskazała żadnego nauczyciela akademickiego posiadającego stopień doktora, doktora habilitowanego lub tytuł profesora w dyscyplinie psychologia. Uczelnia proponuje tylko jednego nauczyciela posiadającego dorobek naukowy w dyscyplinie prawo. Taka struktura kadry dydaktycznej uniemożliwia uzyskanie przez studentów zakładanych efektów uczenia się.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia odnosząc się do wskazania zbyt małej liczby kadry w zakresie dyscyplin naukowych, do których został przypisany kierunek poinformowała, że pozyskała nowych wykładowców.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia pozyskała nową kadre, łącznie sześć osób (psychologia -2 dr, prawo - 3 – 1 dr + 2 mgr, zarządzanie -1 dr). W dyscyplinie psychologia pozyskano nauczyciela akademickiego - doktora, który stopnie naukowe uzyskał na Ukrainie (przedstawiono tłumaczenia przysięgłe dyplomów oraz oświadczenie o znajomości języka polskiego). Zgodnie z tłumaczeniem przysięgłym dyplomu nauczyciel legitymuje się stopniem kandydata nauk psychologicznych ze specjalnością psychologia pedagogiczna i psychologia wieku, brak jednak dokumentów potwierdzających nostryfikację dyplomu. Ostatnie wykazane w dorobku publikacje datowane są na 2018 r. Drugi z nauczycieli doktor w dziedzinie nauk humanistycznych w dyscyplinie nauki o zarządzaniu (dysertacja nt. Stres organizacyjny w zawodzie nauczyciela w warunkach reformy polskiego systemu edukacyjnego), posiada udokumentowany dorobek w zakresie psychologii pracy, psychiatrii klinicznej. W dyscyplinie prawo pozyskano doktora prawa oraz dwóch magistrów prawa z doświadczeniem praktycznym w zawodzie, bez dorobku akademickiego. W dyscyplinie nauk o zarządzaniu pozyskano doktora nauk ekonomicznych z dorobkiem



ogniskującym się w problematyce zastosowania informatyki w zarządzaniu. Uczelnia rozszerzyła kadrę naukową przede wszystkim w dyscyplinach prawo i psychologia, przy czym jeden z doktorów nie posiada dorobku w zakresie psychologii w kontekście nauk o zarządzaniu (psychologia pedagogiczna i psychologia wieku nie wpisują się w treści programowe zajęć z zakresu psychologii ocenianego kierunku). Uczelnia nie dokonała istotnych zmian w obrębie obsady kadrowej dyscypliny wiodącej jaką są nauki o zarządzaniu i jakości (pozyskano jednego doktora). Po dokonanych zmianach (czterech nowych doktorów, w tym jeden z dyscypliny wiodącej) spośród 22 nauczycieli akademickich posiadających stopień doktora, doktora habilitowanego lub tytuł profesora, tylko 8 nauczycieli akademickich posiada tytuły i stopnie naukowe, znaczący dorobek naukowy i/lub doświadczenie w wiodącej dyscyplinie naukowej, którą są nauki o zarządzaniu i jakości. Ograniczenia kadrowe są dostrzegalne chociażby w zakresie nieprawidłowości obsady zajęć kluczowych dla kierunku – *podstawy zarządzania*.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.

6. Nie jest spełniony warunek określony w art. 49 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.), zgodnie z którym w uczelni działa system biblioteczno-informacyjny, którego podstawę stanowi biblioteka. Funkcjonowanie systemu, w tym biblioteki, w siedzibie Uczelni, nie oznacza spełnienia warunków określonych w cytowanym wyżej przepisie w odniesieniu do Filii. Wniosek powinien zawierać charakterystykę księgozbioru w miejscu prowadzenia kształcenia dostępnego dla studentów obejmującego pozycje literaturowe wskazane w kartach przedmiotów (sylabusach). Porozumienia przedstawione we wniosku nie zapewniają, iż Wnioskodawca dysponuje biblioteką w Krakowie zawierającą zasoby biblioteczne oraz elektroniczne zasoby wiedzy związane z wnioskowanym kierunkiem, a zobowiązanie do zakupu podręczników nie wskazuje konkretnej lokalizacji, w której deklarowana literatura miałaby być dostępna dla studentów.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia odnosząc się do zarzutu dotyczącego biblioteki, załączyła zaświadczenie o posiadaniu systemu biblioteczno-informacyjnego w budynkach wynajmowanych przez Wyższą Szkołę Turystyki i Ekologii na potrzeby prowadzenia Filii w Krakowie.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia przedstawiła dwa zaświadczenia z dnia 2 września 2020 wystawione przez: Centrum Kształcenia i Szkolenia Sp. z o.o. oraz Stowarzyszenie Wspólnota Polska Oddział w Krakowie z których wynika, że 1/ pod adresem Centrum Kształcenia i Szkolenia Sp. z o.o. Oś Złotej Jesieni 2 Kraków znajduje się system biblioteczno-informacyjny dostępny dla studentów Wyższej Szkoły Turystyki i Ekologii w Suchej Beskidzkiej, Filii w Krakowie, który zostanie doposażony w pozycje literatury podstawowej i uzupełniającej zakupionej na potrzeby kierunku zarządzanie, studia I stopnia profil praktyczny; 2/ pod adresem Dom Polonii 14 Rynek Główny, Kraków znajduje się system biblioteczno-informacyjny dostępny dla studentów Wyższej Szkoły Turystyki i Ekologii w Suchej Beskidzkiej, Filii w Krakowie, który zostanie doposażony w pozycje literatury podstawowej i uzupełniającej zakupionej na potrzeby kierunku zarządzanie, studia I stopnia profil praktyczny. Z przedstawionych przez Uczelnię zaświadczeń wynika, że



dysponuje systemem biblioteczno-informatycznym w wynajmowanych budynkach natomiast „doposażenie” systemu o którym wspomina Uczelnia nie jest równoznaczne z deklaracją przekazania księgozbioru do budynków pełniących rolę biblioteki. Uczelnia nie określiła harmonogramu zakupów książek oraz harmonogramu ich przekazywania do bibliotek we wskazanych lokalizacjach z przedstawionych zaświadczeń wynika jedynie, że Uczelnia dysponuje systemem biblioteczno-informatycznym. Uczelnia nie odniosła się natomiast do wyposażenia bibliotecznego (aktualnego, deklarowanego) każdej z lokalizacji tj. Centrum Kształcenia i Szkolenia Sp. z o.o. Oś Złotej Jesieni 2 Kraków oraz Domu Polonii 14 Rynek Główny, Kraków.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.

Biorąc pod uwagę podtrzymanie zarzutów 1,4,5,6 Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 578/2020 z dnia 13 sierpnia 2020 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Nauki i Szkolnictwa Wyższego,
2. Rektor Wyższej Szkoły Turystyki i Ekologii w Suchej Beskidzkiej.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
13.10.2020

Krzysztof Diks