



w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Małopolskiej Wyższej Szkoły Ekonomicznej w Tarnowie o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku finanse i rachunkowość na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 4 i 5 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r., poz. 85 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej:

utrzymuje w mocy negatywną opinię wyrażoną w uchwale Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej nr 650/2020 z 3 września 2020 r. dotyczącą spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Małopolskiej Wyższej Szkoły Ekonomicznej w Tarnowie o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku finanse i rachunkowość na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, uwzględniając opinię zespołu odwoławczego, uznało, iż wyjaśnienia, dodatkowe informacje i dokumenty uzupełniające przedstawione we wniosku Małopolskiej Wyższej Szkoły Ekonomicznej w Tarnowie o ponowne rozpatrzenie sprawy wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku finanse i rachunkowość na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym nie uzasadniają zmiany opinii wyrażonej w § 1 uchwały nr 650/2020 Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej z dnia 3 września 2020 r.

Podstawę wydania negatywnej opinii stanowiły następujące zarzuty:

1. Program studiów drugiego stopnia nie spełnia warunku określonego w § 3 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. 2018 r. poz. 1861 z późn. zm.), ponieważ program studiów o profilu praktycznym powinien obejmować zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne w wymiarze większym niż 50% łącznej liczby punktów ECTS. We wniosku dla niestacjonarnych studiów drugiego stopnia określono, że udział ten wynosi 84 ECTS. Jednakże analiza sylabusów wskazuje, że udział zajęć kształtujących umiejętności praktyczne jest w programie mniejszy. Do obliczania liczby godzin o charakterze praktycznym przyjęto wszystkie zajęcia które nie mają formy wykładu. Załącznik nr 6 (obejmujący zbiór sylabusów) nie zawiera wskazania metod weryfikacji osiągniętych efektów uczenia się dla każdego z przedmiotów ani warunków zaliczenia poszczególnych przedmiotów, zatem nie można zweryfikować ich adekwatności. Brak możliwości zweryfikowania czy stosowane są metody sprzyjające nabywaniu kompetencji praktycznych. Proponowane w programie formy zajęć zaliczane jako kształtujące umiejętności praktyczne mają w programie opis: ćwiczenia. To formy kształcenia odpowiednie dla profilu ogólnoakademickiego.



Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie zgodziła się z zarzutem nr 1 i wskazała, że Prezydium PKA nie zapoznało się z pełną treścią sylabusów (kart programowych) przedmiotów realizowanych w programie studiów, które zawierają informacje dotyczące: treści programowych, efektów uczenia się i metod ich weryfikacji, warunków zaliczenia oraz literaturę przedmiotu. Uczelnia ponownie załączyła karty przedmiotów do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie przedstawiła nowych informacji, ani dokumentów w odpowiedzi na postawiony zarzut. Ponownie przedłożyła do oceny sylabusy (załącznik 31), które były uprzednio poddane analizie. Powtórna analiza kart przedmiotów wykazała, że zakładają one dwie formy realizacji modułów: wykład lub ćwiczenia. Uczelnia zaliczyła do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne wszystkie zajęcia, które mają w programie formę „ćwiczenia”. Jak podnoszono w zarzucie nr 1 „ćwiczenia” są formą kształcenia odpowiednią dla profilu ogólnoakademickiego, tymczasem ocenie podlega profil praktyczny, dla którego istotną formą realizacji kształcenia są m.in. laboratoria, czy warsztaty. Analiza treści kart przedmiotów potwierdza treść zarzutu 1, mówiący że udział zajęć kształtujących umiejętności praktyczne jest w programie mniejszy, niż wskazane przez Uczelnię 84 ECTS i nie znajduje uzasadnienia w szczególności w zaplanowanych formach realizacji modułów oraz metodach weryfikacji efektów uczenia się. Jednym z licznych przykładów jest przedmiot *metody i techniki zarządzania* realizowany w formule 15hw/10hów opisany jako moduł o charakterze praktycznym dla którego zaplanowano m.in. takie metody weryfikacji efektów jak: analiza przypadku, dyskusja, projekt a jest to moduł typowo warsztatowy lub do poprowadzenia w formule laboratorium, co wynika z treści kształcenia zaproponowanych dla modułu. Analogiczne uwagi dotyczą m.in. przedmiotów: *rachunkowość budżetowa*, *rachunkowość i podatki MŚP*, które powinny być realizowane ze wsparciem specjalistycznego oprogramowania finansowo-księgowego w formule laboratoriów a zaplanowano dla tych zajęć w ramach metod weryfikacji efektów m.in. projekt i / lub case study, czy przykłady praktyczne, zatem ani formuła (ćwiczenia) ani metody weryfikacji nie zapewniają osiągnięcia zaplanowanych efektów uczenia się ww. zajęć i nie prowadzą do kształtowania umiejętności praktycznych, mimo zaliczenia ww. przedmiotów do zajęć o tym charakterze.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.

2. Wnioskodawca umieścił informację o „oczekiwanych efektach uczenia się od kandydata ubiegającego się o przyjęcie na studia drugiego stopnia na kierunku finanse i rachunkowość” (tab. 2, str. 26 wniosku), bez wskazania w jaki sposób weryfikowane będą te kompetencje. Informacja o tym, że studenci zakwalifikowani na studia drugiego stopnia na kierunek finanse i rachunkowość będący absolwentami studiów pierwszego lub drugiego stopnia innych kierunków zostaną zobligowani do uzupełnienia różnic w efektach uczenia się, wymaga doprecyzowania.



Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przedstawiła projekt uchwały senatu doprecyzowujący informacje, o których mowa w zarzucie nr 2 zaznaczając jednocześnie, że projekt uchwały może zostać przyjęty przez Senat Uczelni po uzyskaniu zgody na utworzenie wnioskowanego kierunku studiów.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia doprecyzowała informacje dotyczące uzupełnienia różnic w efektach uczenia się, w szczególności określiła jakie efekty mają zostać uzupełnione i w jaki sposób będzie przebiegała ich weryfikacja (metody i procedura). Informacja na temat uzupełnienia różnic w efektach uczenia się zawarta została w projekcie Uchwały Senatu Małopolskiej Wyższej Szkoły Ekonomicznej w Tarnowie (załącznik nr 32 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy), która ma zostać przyjęta po pozytywnej ocenie wniosku Uczelni dotyczącego utworzenia ocenianego kierunku studiów.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut stał się bezprzedmiotowy.

3. Nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 85 z późn. zm.), bowiem w proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono nieprawidłowości związane z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwiają prawidłowej realizacji zajęć. Nieprawidłowa obsada zajęć dotyczy następujących przedmiotów: *seminarium magisterskie, rachunkowość menedżerska i rachunek kosztów (wykład), zaawansowana rachunkowość finansowa (ćwiczenia), rozliczenia płacowe i ubezpieczenia społeczne (wykład), zarządzanie ryzykiem w przedsiębiorstwie (wykład i ćwiczenia), zintegrowane systemy zarządzania przedsiębiorstwem (ćwiczenia), rachunkowość i podatki MŚP (ćwiczenia), rynki finansowe (ćwiczenia), sprawozdania skonsolidowane (ćwiczenia)*.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie zgodziła się z zarzutem nr 3 dotyczącym nieprawidłowej obsady z przedmiotów: *seminarium magisterskie, rachunkowość menedżerska i rachunek kosztów (wykład), zaawansowana rachunkowość finansowa (ćwiczenia), rozliczenia płacowe i ubezpieczenia społeczne (wykład), zarządzanie ryzykiem w przedsiębiorstwie (wykład i ćwiczenia), zintegrowane systemy zarządzania przedsiębiorstwem (ćwiczenia), rachunkowość i podatki MŚP (ćwiczenia), rynki finansowe (ćwiczenia), sprawozdania skonsolidowane (ćwiczenia)*. Uczelnia odniosła się do oceny obsady zajęć, przedstawiając argumenty za jej utrzymaniem.

Stanowisko Prezydium PKA

Dodatkowe argumenty i informacje przedstawione przez Uczelnię w zakresie uzasadnienia prawidłowości obsady kadrowej z przedmiotów: *seminarium metodyczne, seminarium magisterskie, rachunkowość menedżerska i rachunek kosztów (wykład), zaawansowana rachunkowość finansowa (ćwiczenia), rozliczenia płacowe i ubezpieczenia społeczne (wykład), zarządzanie ryzykiem w przedsiębiorstwie (wykład i ćwiczenia), zintegrowane systemy*



zarządzania przedsiębiorstwem (ćwiczenia), rachunkowość i podatki MŚP (ćwiczenia), rynki finansowe (ćwiczenia), sprawozdania skonsolidowane (ćwiczenia) nie potwierdziły adekwatności dorobku kadry proponowanej do realizacji zajęć względem treści kształcenia zaplanowanych do realizacji w ramach ww. zajęć. Szczegółowy wykaz nieprawidłowo obsadzonych zajęć, opracowany w wyniku analizy stanowiska Uczelni przedstawionego we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, znajduje się w załączniku do uchwały.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.

4. Nie jest spełniony warunek określony w § 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (Dz. U. z 2018 r. poz. 1861 z późn. zm.), w którym mowa o tym, że w przypadku rozpoczęcia kształcenia na nowym kierunku program studiów jest realizowany z wykorzystaniem infrastruktury niezbędnej do prowadzenia kształcenia, w zakresie przewidzianym w tym programie, od dnia rozpoczęcia prowadzenia zajęć na tym kierunku, ponieważ we wniosku brak jest informacji na temat wyposażenia laboratoriów w niezbędne oprogramowanie do prowadzenia kształcenia na tym kierunku. Uczelnia nie posiada (i nie ma we wniosku informacji o planowanym utworzeniu) specjalistycznego laboratorium z oprogramowaniem niezbędnym do prowadzenia kształcenia na kierunku finanse i rachunkowość na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie zgodziła się z treścią zarzutu nr 4 i wskazała, że oprócz dwóch pracowni komputerowych w Uczelni działa jeszcze pracownia – firma symulacyjna, która będzie wykorzystywana dla potrzeb studentów ocenianego kierunku. Uczelnia wskazuje, że dysponuje Pakietem DN Optima, który zawiera uniwersalny system finansowo – księgowy.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia nie przedstawiła żadnych dodatkowych informacji m.in. informacji dotyczącej liczby stanowisk komputerowych i liczby licencji jakimi dysponuje, nie przedstawiła także dokumentów potwierdzających zakup / odbiór pakietu DN Optima, który jednocześnie uznać należy za niewystarczający dla potrzeb ocenianego kierunku pod kątem analizy treści programowych kart przedmiotów i koncepcji kształcenia.

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.

5. Program studiów uwzględnia zajęcia kształtujące kompetencje językowe tylko w formie lektoratu. Nie ma więc podstaw do pozytywnej oceny możliwości realizacji efektu kierunkowego efektów uczenia FIR_II_U8: Absolwent umiejętnie posługuje się językiem obcym w zakresie ekonomii, finansów i rachunkowości oraz dyscyplin pokrewnych na poziomie B2+ Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego. Efekt U8 nie będzie w pełni osiągnięty z powodu braku opanowania słownictwa specjalistycznego (branżowego) z zakresu ekonomii i finansów.



Stanowisko Uczelni

Uczelnia we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazała, że efekt FIR_II_U8 jest realizowany w ramach lektoratu (język niemiecki, język angielski, język rosyjski). Uczelnia poinformowała, że doprecyzowała zapisy dotyczące wykorzystywanej w ramach lektoratu literatury przedmiotu (załącznik 31), a studenci realizują w ramach lektoratu liczne zadania językowe z zakresu finansów i rachunkowości oraz dyscyplin pokrewnych.

Stanowisko Prezydium PKA

Uczelnia realizuje efekt uczenia się FIR_II_U8 „Absolwent umiejętnie posługuje się językiem obcym w zakresie ekonomii, finansów i rachunkowości oraz dyscyplin pokrewnych na poziomie B2+ Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego” jedynie poprzez zajęcia w ramach lektoratu. Brak w harmonogramie realizacji programu studiów innych przedmiotów obcojęzycznych uwzględniających realizację efektu FIR_II_U8 a także analiza treści karty przedmiotu (język angielski, niemiecki, rosyjski) pod kątem charakterystyki modułu, celu, treści programowych nie potwierdza realizacji w ramach lektoratów efektu FIR_II_U8, efektu tego nie ma także w karcie lektoratu (język angielski, niemiecki, rosyjski).

W związku z powyższym sformułowany uprzednio zarzut pozostaje w mocy.

Biorąc pod uwagę podtrzymanie zarzutów nr 1, 3, 4, 5 Prezydium PKA stwierdza, że nie zaistniały przesłanki do zmiany opinii negatywnej wydanej w uchwale nr 650/2020 z dnia 3 września 2020 r.

§ 2

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Małopolskiej Wyższej Szkoły Ekonomicznej w Tarnowie.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
24.10.2020

Krzysztof Diks