



w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Zarządzania Ochroną Pracy w Katowicach o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku zarządzanie i inżynieria produkcji na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.144.2022.2.MG

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk inżyniersko-technicznych, stanowiącą załącznik do niniejszej uchwały, wyraża:

negatywną opinię

w związku z tym, że nie są spełnione warunki prowadzenia studiów na kierunku zarządzanie i inżynieria produkcji na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Uzasadnienie:

1. Kierunkowe efekty uczenia się, zwłaszcza z zakresu umiejętności, nie są specyficzne dla praktycznego profilu kształcenia, bo w bardzo ograniczonym zakresie uwzględniają umiejętności praktyczne specyficzne dla kierunku zarządzanie i inżynieria produkcji
 - a) prawie połowę efektów z zakresu umiejętności stanowią efekty generyczne, np.:
 - K_U01 (absolwent potrafi) dokonywać krytycznej analizy, twórczej interpretacji i prezentacji pozyskanych informacji i wyników badań;
 - K_U02 (absolwent potrafi) formułować złożone problemy, używać rzetelnej argumentacji oceny uzyskanych wyników (...);
 - K_U08 (absolwent potrafi) komunikować się przy użyciu różnych systemów teleinformatycznych (...), prowadzić debatę, włączyć się do dyskusji oraz prezentować własne stanowisko);
 - K_U09 (absolwent potrafi) posługiwać się językiem obcym (...);
 - K_U10 (absolwent potrafi) współpracować w zespole (...);
 - K_U11 (absolwent potrafi) określić kierunki samokształcenia (...)
 - b) opisy niektórych efektów są niejednoznaczne, w jednym opisie mieszczą się różne, ogólnie sformułowane efekty uczenia się, co sprawia, że bardzo utrudnione, a w niektórych przypadkach niemożliwe będzie skuteczne sprawdzenie i ocena stopnia ich osiągnięcia przez studentów, np.:
 - K_U04 (absolwent potrafi) planować i przeprowadzać pomiary i eksperymenty samodzielnie oraz w ramach zespołu interdyscyplinarnego, wykorzystywać praktyczne doświadczenie zawodowe specjalistów inżynierów w złożonych procesach zarządzania produkcją - nie sprecyzowano czego dotyczą pomiary i eksperymenty, trudno też zweryfikować umiejętność wykorzystywania doświadczenia innych osób w realizacji określonych zadań. Dodatkowo, wnioskodawca zakłada, że efekt ten będzie realizowany m.in. w ramach zajęć *elementy prawa administracyjnego i cywilnego*, ale brzmienie efektu przypisanego do zajęć („rozumie znaczenie zmian zachodzących w prawie i jest



gotów do związanej z tym potrzebą ciągłego aktualizowania wiedzy z tego zakresu”, pisownia oryginalna) wskazuje na jego przypadkowe powiązanie z efektem kierunkowym K_U04, a treści programowe zajęć nie wskazują na możliwość realizacji ww. efektu kierunkowego. Również zajęcia *system zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy* (ćwiczenia audytoryjne), w ramach których efekt ten ma być realizowany nie umożliwiają jego osiągnięcia, bo treści programowe dotyczą głównie analizy wymagań zawartych w normach ISO a nie praktycznego wykonywania pomiarów np. czynników szkodliwych w środowisku pracy. Podobne zastrzeżenie dotyczy możliwości osiągnięcia tego efektu w ramach zajęć *sterowanie procesem produkcji*, który jest realizowany jedynie w postaci wykładów.

- c) pozostałe efekty z zakresu umiejętności również zostały sformułowane bardzo ogólnie, nie zostały w nich określone konkretne umiejętności praktyczne, które mają być opanowane przez studentów, oprócz tego, że są to umiejętności powiązane z zarządzaniem i inżynierią produkcji, np.:
- KU_06 (absolwent potrafi) dokonać krytycznej analizy i oceny sposobu funkcjonowania istniejących rozwiązań technicznych w organizacji produkcji, proponując jednocześnie wdrożenie odpowiednich usprawnień i innowacji – nie sprecyzowano o jakie rozwiązania techniczne chodzi, oprócz tego, że są związane z organizacją produkcji. Ponadto, treści programowe niektórych zajęć, które powiązano z tym efektem nie umożliwiają jego osiągnięcia, np. treści programowe *ekorozwoju* (zajęcie realizowane jedynie w formie wykładów) obejmują ogólne informacje dotyczące ekologii, ochrony środowiska, zagrożeń ekologicznych, podstawowych aspektów prawnych oraz ekonomicznych zrównoważonego rozwoju a więc nie umożliwiają osiągnięcia efektu KU_06. Podobne uchybienie – brak możliwości osiągnięcia efektu KU_06 – zidentyfikowano np. w przypadku zajęć *wybrane zagadnienia eksploatacji maszyn i urządzeń*, realizowanych jedynie w formie wykładów;
 - KU_07 (absolwent potrafi) zaprojektować i wykonać na podstawie specyfikacji technicznej proste obiekty, systemy i realizować procesy związane z zarządzaniem i inżynierią produkcji, używając odpowiednich metod, technik, materiałów oraz narzędzi – nie sprecyzowano o jakie obiekty, systemy i procesy chodzi oraz jakie metody, techniki, materiały i narzędzia będą wykorzystywane do ich projektowania i wykonywania. Dodatkowo, zakłada się, że efekt ten ma być realizowany m.in. w ramach zajęć *systemy informatyczne w zarządzaniu* oraz *seminarium magisterskie*. W przypadku zajęć *systemy informatyczne w zarządzaniu* efekt ten został „uszczegółowiony” przez efekt przypisany do zajęć „potrafi wykorzystać system informatyczny do wykonania zadań związanych z zarządzaniem przedsiębiorstwem i inżynierią produkcji używając odpowiednich metod, technik i narzędzi”, co oznacza, że nawet efekt przypisany do zajęć nie zawiera informacji jakie konkretnie zadania mają być realizowane oraz jakie metody, techniki i narzędzia będą stosowane. Nie można zatem ocenić, czy treści programowe i liczba godzin zajęć umożliwiają jego realizację. Z kolei treści programowe *seminarium* (omówienie wytycznych redagowania prac dyplomowych, zasady opracowania głównych rozdziałów pracy, zasady korzystania z materiałów źródłowych, omówienie i prezentacja zagadnień do dyplomowania, omówienie zasad tworzenia i wygłaszania prezentacji) nie umożliwiają nabywania umiejętności projektowania i wykonywania obiektów i systemów, a zatem nie zapewniają osiągnięcia efektu KU_07.



2. W programie studiów stacjonarnych zaplanowano 708 godz. (specjalność *europaeski menedzer BHP*) oraz 729 godz. (specjalność *organizacja produkcji w branzy motoryzacyjnej*) z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów, a na studiach niestacjonarnych odpowiednio 612 godz. i 618 godz. Liczba godzin zajęć w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem akademickim na studiach stacjonarnych jest jedynie o 104 i 111 godzin wyższa niż na odpowiednich specjalnościach studiów niestacjonarnych. Takie podejście w zasadzie podważa istotę studiów stacjonarnych, gdyż wnioskodawca zakłada porównywalną liczbę godzin z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich, a zatem i porównywalny nakład pracy własnej studenta, na obu formach studiów. Dodatkowo, na studiach stacjonarnych nie jest spełniony wymóg formalny, że co najmniej połowa punktów ECTS objętych programem studiów jest uzyskiwana w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów (przy liczbie godzin z bezpośrednim udziałem na poziomie 708-729, podana przez Wnioskodawcę wartość 56 punktów ECTS jest zdecydowania zawyżona).
3. Zaplanowana w programie studiów niewielka liczba godzin laboratoryjnych (135 godz./144 godz., zależnie od specjalności) oraz projektowych (45 godz./120 godz., zależnie od specjalności) jest zbyt mała aby umożliwić nabycie umiejętności rozwiązywania rzeczywistych problemów związanych z zarządzaniem i inżynierią produkcji oraz, że stopień złożoności umiejętności będzie odpowiadał 7. poziomowi PRK. Dotyczy to np. zajęć *zarządzanie procesem produkcyjnym, systemy informatyczne w zarządzaniu, systemy zarządzania środowiskowego, zarządzanie cyklem życia produktu*.
4. Zgodnie z informacjami przedstawionymi we wniosku, o przyjęcie na studia drugiego stopnia mogą ubiegać się kandydaci, którzy posiadają „kwalifikacje co najmniej na studiach pierwszego stopnia oraz niezbędną wiedzę umożliwiającą formułowanie i rozwiązywanie zadań inżynierskich oraz znać narzędzia informatyczne niezbędne do wspomaganie kształcenia w grupie zajęć kierunkowych”. Nie doprecyzowano, w jaki sposób te kwalifikacje będą weryfikowane a zatem nie udokumentowano, że warunki rekrutacji umożliwiają dobór kandydatów posiadających wstępną wiedzę i umiejętności na poziomie niezbędnym do osiągnięcia efektów uczenia się.
5. Proces dyplomowania nie jest specyficzny dla praktycznego profilu kształcenia. Mimo, że we wniosku wskazano, że praca dyplomowa ma „stanowić opracowanie praktycznych zagadnień związanych z zarządzaniem i inżynierią produkcji”, to cały proces dyplomowania ukierunkowany jest raczej na realizację pracy badawczej: celem seminarium magisterskiego jest „przygotowanie do prowadzenia samodzielnych badań naukowych”, a w trakcie seminarium dyplomowego „student powinien wykazać się znajomością metod, technik i narzędzi badawczych, umiejętnością formułowania problemów”. Takie wymagania są adekwatne dla ogólnoakademickiego, nie praktycznego profilu studiów, na którym prace dyplomowe powinny być ukierunkowane na formułowanie i weryfikację hipotez związanych z problemami wdrożeniowymi. Również efekty uczenia się przypisane do zajęć sformułowane dla zajęć *metodologia procesów badawczych* („posiada wiedzę na temat zasad pisania opracowań naukowych ze szczególnym uwzględnieniem rozumienia metodologii i organizacji badań naukowych; potrafi dookreślić pojęcia związane z badaniami naukowymi – cel i przedmiot badań, problem badawczy, hipoteza badawcza,„) wskazują na przygotowywanie studentów do realizacji prac typowych dla ogólnoakademickiego profilu studiów.



6. Nieprawidłowo dokonano obsady zajęć: *metodologia procesów badawczych oraz kultura bezpieczeństwa w pracy* (wykład). *Metodologia procesów badawczych* – przypisano do prowadzenia osobę ze stopniem doktora w dyscyplinie pedagogika, *kultura bezpieczeństwa w pracy* (wykład) – przypisano do prowadzenia osobę z tytułem zawodowym magistra, nie posiadającą doświadczenia zawodowego zdobytego poza uczelnią.
7. Zgodnie z informacjami we wniosku, koncepcja kształcenia na kierunku zarządzanie i inżynieria produkcji nawiązuje do celów strategicznych i operacyjnych, w tym w zakresie umiędzynarodowienia procesu kształcenia („Zwiększenie liczby studentów wyjeżdżających na studia techniczne w ramach mobilności. Poszerzenie oferty kształcenia poprzez wprowadzenie do programów studiów zajęć prowadzonych w językach obcych”). We wniosku nie doprecyzowano, w jaki sposób cele te będą realizowane. Zaplanowana w programie studiów liczba godzin lektoratów (30 godz.) oraz brak innych zajęć prowadzonych w języku obcym nie sprzyjają umiędzynarodowieniu procesu kształcenia.

§ 2

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Zarządzania Ochroną Pracy w Katowicach.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Stanisław Wrzosek



Uchwała nr 799/2022
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 14 września 2022 r.
