



w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Uniwersytetu Szczecińskiego o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku menedżer sportu i rekreacji na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNP.8014.84.2021.4.AZ

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk medycznych i nauk o zdrowiu oraz II zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, wyraża:

negatywną opinię

w związku z tym, że nie są spełnione warunki prowadzenia studiów na kierunku menedżer sportu i rekreacji na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Uzasadnienie:

1. Koncepcja kształcenia wnioskowanego kierunku *menedżer sportu i rekreacji* studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym zakłada kształcenie w ramach dwóch specjalności: *zarządzanie organizacjami sportowymi* oraz *marketingowe zarządzanie obiektami sportowo-rekreacyjnymi*. Koncepcja kształcenia, zakładająca kształcenie w ramach specjalności *marketingowe zarządzanie obiektami sportowo-rekreacyjnymi*, nie zostanie w pełni zrealizowana. Opis efektów uczenia się oraz zaplanowany program praktyk zawodowych wskazuje, że absolwent wnioskowanego kierunku osiągnie kompetencje i kwalifikacje do wykonywania obowiązków zarządczych i pełnienia funkcji menedżerskich wyłącznie w organizacjach sportowo-rekreacyjnych. Zgodnie z przyjętym programem praktyk zawodowych, studenci specjalności *marketingowe zarządzanie obiektami sportowo-rekreacyjnymi* nie uzyskają wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych, niezbędnych do wykonywania obowiązków zarządcy obiektami sportowo-rekreacyjnymi, w formie praktyk zawodowych ze względu na brak treści programowych i konkretnych, typowych dla tej specjalności, zadań do wykonania przez studenta w programie tych praktyk. Zatem zaproponowany program praktyk zawodowych nie umożliwi uzyskania kompetencji zawodowych w ramach ww. specjalności zgodnie z przyjętą koncepcją kształcenia.
2. Analiza liczby godzin zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia wskazuje, że do godzin tych wliczone zostały godziny konsultacji. Uznanie konsultacji za jedną z planowanych form zajęć nie jest możliwe, jeśli nie zostaną określone: efekty uczenia się, treści programowe, metody osiągnięcia oraz sposoby weryfikacji uzyskanych efektów uczenia się.



3. Zaproponowany harmonogram realizacji programu studiów nie zapewnia właściwej sekwencyjności zajęć. Przykładowo realizację zajęć *podstawy budowy i funkcjonowania organizmu człowieka* zaplanowano na semestrze 2, a z treści programowych zajęć z *teorii sportu* – realizowanych już na semestrze 1 wynika, że efekty uczenia się określone dla *teorii sportu* obejmują między innymi umiejętność „opisywania i wyjaśniania zjawisk zachodzących zmian w organizmie człowieka pod wpływem obciążeń fizycznych”. Zajęcia z *podstaw dietetyki w sporcie*, które zostały zaplanowane do realizacji na semestrze 1 bez znajomości między innymi sposobów oceny składu tkankowego ciała i procesów fizjologicznych zachodzących w spoczynku i podczas wysiłku fizycznego, biochemii oraz znajomości periodyzacji treningu i specyfiki poszczególnych jego etapów. Natomiast *antropologię sportu*, w ramach której student ma zdobyć wiedzę i umiejętności związane z antropometrią i metodami oceny składu ciała, zaplanowano na semestr 4.
4. Efekty uczenia się, treści programowe i cele określone dla poszczególnych zajęć nie w pełni znajdują odniesienie do koncepcji kształcenia. Koncepcja kształcenia na projektowanym kierunku studiów zakłada, że absolwent ma uzyskać kompetencje zarządcze organizacjami i instytucjami sportowo-rekreacyjnymi, a nie instruktorów sportu czy rekreacji ruchowej. Efekty uczenia się/treści programowe określone dla zajęć takich jak: *trening funkcjonalny, techniki relaksacyjne, trening zdrowotny czy nowoczesne formy ruchu* zakładają uzyskanie umiejętności prowadzenia zajęć w różnych grupach wiekowych, o różnym poziomie sprawności fizycznej, czy też na różnych etapach szkolenia sportowego.
5. Ogółem 30 godzin zajęć dydaktycznych z zajęć kierunkowych ma być realizowanych w formie e-learningowej. Jednocześnie, w przypadku żadnych zajęć w grupie zajęć kierunkowych, nie zaplanowano e-learningowej formy realizacji.
6. Uczelnia nieprawidłowo przypisała liczbę punktów ECTS zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne. Liczba punktów ECTS odnosząca się do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne została przypisana niemal wszystkim zajęciom i formom tych zajęć (172 punkty ECTS), w związku z czym została ona przeszacowana. Do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne zaliczono nieprawidłowo np. zajęcia: *język obcy, podstawy budowy i funkcjonowania organizmu człowieka, podstawy dietetyki w sporcie, czy seminarium dyplomowe*.
7. Realizacja założonych efektów uczenia się i treści programowych oraz uzyskanie założonych efektów uczenia się nie jest możliwe do zrealizowania w założonym czasie niektórych zajęć dydaktycznych. Dotyczy to zajęć z *podstaw dietetyki w sporcie* oraz *psychologii sportu*. Po 30 godzinach ćwiczeń z *podstaw dietetyki w sporcie* zaplanowanej do realizacji na 1 semestrze, bez znajomości między innymi sposobów oceny składu tkankowego ciała i procesów fizjologicznych zachodzących w spoczynku i podczas wysiłku fizycznego charakterystycznego dla danej dyscypliny sportu, biochemii, edukacji zdrowotnej oraz znajomości periodyzacji treningu i specyfiki poszczególnych jego etapów, student ma formułować zalecenia żywieniowe na potrzeby osób podejmujących różne rodzaje aktywności fizycznej. W trakcie 30 godzin zajęć (w tym 15 godzin wykładu i 15 godzin ćwiczeń) z *psychologii sportu* planowanej do realizacji na 1 semestrze bez wprowadzenia do psychologii ogólnej oraz znajomości stanów i procesów emocjonalnych, poznawczych, osobowości, czy metod diagnostyki psychologicznej w sporcie student ma



- potrafić zaplanować i przeprowadzić trening mentalny, współpracować z zespołem specjalistów i sportowcami.
8. Uczelnia nie określiła zasad i kryteriów doboru miejsca praktyk oraz wymaganych kompetencji i kwalifikacji opiekunów praktyk.
 9. Uczelnia nie przedstawiła programu praktyk zawodowych dla specjalności *marketingowe zarządzanie obiektami sportowo-rekreacyjnymi*, nie wskazała, w których instytucjach, przez jaką liczbę studentów i w jakim wymiarze godzinowym będą realizowane praktyki zawodowe w ramach wybranej specjalności, tym samym nie można stwierdzić, że Uczelnia zapewniła wystarczającą liczbę miejsc, a także czy dobór miejsc odbywania praktyk zawodowych zapewni osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk.
 10. Postępowanie rekrutacyjne określa regulamin obowiązujący w danym roku akademickim, którego Uczelnia nie dołączyła do wniosku. Podstawą przyjęcia kandydata na studia pierwszego stopnia kierunku menedżer sportu i rekreacji ma być świadectwo dojrzałości, potwierdzające posiadanie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych na poziomie IV Polskiej Ramy Kwalifikacji. Na podstawie wyników świadectw dojrzałości zostanie ustalona lista rankingowa. Uczelnia zaproponowała kryteria kwalifikacyjne z wyborem przedmiotu do „algorytmu”, którego wnioskodawca nie opisał. Przedmioty do „algorytmu” zestawiono w trzech grupach i dodano informację „jeden przedmiot do wyboru” w obrębie każdej grupy. Uczelnia nie określiła innych wymagań wstępnych stawianych kandydatom ubiegającym się o przyjęcie na studia. Przedstawiony opis proponowanych kryteriów kwalifikacyjnych kandydatów wskazuje, że Uczelnia zamierza tworzyć listę rankingową w oparciu o wybrane przez kandydata przedmioty, ale nie określono zasad wyboru grupy przedmiotów oraz jasnych i precyzyjnych kryteriów tworzenia listy rankingowej.
 11. Proponowane metody praktycznej weryfikacji efektów uczenia się nie są zróżnicowane ze względu na rodzaj osiąganego efektu uczenia się i tym samym nie w pełni weryfikują osiągnięcie zakładanych umiejętności praktycznych. Projekt, wskazywany w przypadku wielu zajęć jako metoda weryfikacji efektów uczenia się w zakresie umiejętności, jest niewłaściwie dobrany i nie jest wystarczającą metodą weryfikacji osiągniętych przez studenta umiejętności praktycznych.
 12. Jako osobę prowadzącą seminarium dyplomowe, a tym samym pełniącą funkcję opiekuna prac dyplomowych, Uczelnia wskazała wyłącznie jednego nauczyciela akademickiego. W związku z powyższym, przy założeniu, że wszyscy zrekrutowani studenci (60 osób) zostaną dopuszczeni do procesu dyplomowania, opiekę nad realizacją 60 prac dyplomowych sprawowałby jedna osoba. Wnioskodawca nie wskazał innych nauczycieli mogących pełnić funkcje opiekunów prac dyplomowych studentów projektowanego kierunku studiów.
 13. Dostęp do zasobów bibliotecznych nie uwzględnia pełnego dostępu do piśmiennictwa zalecanego w sylabusach (szczególnie literatury podstawowej), dostosowanego do planowanej liczby studentów wnioskowanego kierunku.
 14. Uczelnia nie opisała we wniosku żadnych przykładów współpracy i konsultacji z otoczeniem społeczno-gospodarczym, udziału interesariuszy zewnętrznych w doskonaleniu programów już prowadzonych kierunków studiów oraz poparcia instytucji lokalnych



w sprawie potrzeb i oczekiwań rynku pracy i pracodawców dotyczących zasadności kształcenia na wnioskowanym kierunku studiów. Przedstawione we wniosku kopie porozumień z pracodawcami albo deklaracji pracodawców zawierają informacje wyłącznie dotyczące możliwości przyjęcia określonej liczby studentów na praktyki zawodowe. Deklaracje o przeprowadzeniu i formalnym potwierdzeniu, przez współpracujące z Uczelnią organizacje, zgodności efektów uczenia się określonych w programie projektowanego kierunku studiów z potrzebami rynku pracy, są niewystarczające.

§ 2

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Uniwersytetu Szczecińskiego.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
08.09.2021

Stanisław Wrzosek