



w sprawie wniosku Podkowińskiej Wyższej Szkoły Medycznej im. Zofii i Jonasza Łyko w Podkowie Leśnej o nadanie uprawnienia do prowadzenia studiów na kierunku zdrowie publiczne na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym

Na podstawie art. 49 ust. 1 pkt 1 oraz art. 52 ust. 1 ustawy z dnia 27 lipca 2005 r. Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2017 r. poz. 2183, z późn. zm.) w związku z art. 205 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 3 lipca 2018 r. Przepisy wprowadzające ustawę – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (Dz. U. z 2018 r. poz. 1669, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, kierując się opinią zespołu nauk medycznych i nauk o zdrowiu oraz nauk o kulturze fizycznej, uwzględniając opinię I zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, uchwała, co następuje.

§ 1

Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej **negatywnie opiniuje wniosek** Podkowińskiej Wyższej Szkoły Medycznej im. Zofii i Jonasza Łyko w Podkowie Leśnej o nadanie uprawnienia do prowadzenia studiów na kierunku zdrowie publiczne na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, z następującym uzasadnieniem:

1. Opiniowany kierunek studiów powinien być przyporządkowany wyłącznie do obszaru nauk medycznych, nauk o zdrowiu i nauk o kulturze fizycznej, dziedziny nauk o zdrowiu, bowiem tej dziedzinie odpowiadają cele i zakres kształcenia. Efekty zdefiniowane dla kierunku studiów we wszystkich przypadkach odnoszą się do wyżej wskazanego obszaru i dziedziny naukowej, natomiast kierunek jest niezasadnie przyporządkowany do obszaru nauk społecznych i wielu innych dziedzin w ramach tego obszaru.
2. We wniosku nie przedstawiono żadnych konkretnych argumentów, które uzasadniałyby potrzebę utworzenia wnioskowanego kierunku, a które byłyby oparte o przeprowadzoną analizę rynku pracy w zakresie zasadności jego utworzenia. Ponadto nie podano wyników analizy zgodności efektów uczenia się zakładanych dla wnioskowanego kierunku z potrzebami rynku pracy, które uzasadniałyby potrzebę utworzenia tego kierunku.
3. Uczelnia nie przedstawiła odrębnego dla każdej formy (studia stacjonarne i studia niestacjonarne) planu studiów. Uczelnia nie wykazała żadnych danych dotyczących planu studiów dla studiów niestacjonarnych, informując tylko we wniosku, że wskaźniki dotyczące planu są takie same, jak dla studiów stacjonarnych, co jest niemożliwe do realizacji.
4. Opis procesu dyplomowania przedstawiony we wniosku wraz z załącznikami jest bardzo ogólny i nie zawiera szczegółowych informacji na temat jego przebiegu i etapów. Do wniosku nie dołączono oficjalnego Regulaminu egzaminu dyplomowego na studiach pierwszego stopnia na kierunku zdrowie publiczne.
5. Określone w uchwale rekrutacyjnej kompetencje wymagane od kandydatów są bardzo ogólne. Uczelnia nie określiła szczegółowych kompetencji wymaganych od



- kandydatów, m.in. wymaganych przedmiotów zdawanych na maturze, które będą uwzględniane w procesie rekrutacji.
6. Określone w uchwale rekrutacyjnej kryteria kwalifikacji kandydatów na wnioskowany kierunek nie są przejrzyste i nie umożliwiają właściwego doboru kandydatów. W uchwale rekrutacyjnej Uczelnia podaje, że „kandydaci legitymujący się ukończeniem klas licealnych o profilu biologiczno-chemicznym przyjmowani są na preferencyjnych warunkach”, co jest stwierdzeniem niezrozumiałym i nieokreślonym, ponieważ nie podano szczegółowych kryteriów premiowania. Na marginesie wskazać należy, że zaprezentowane podejście sprzeczne jest z zasadą zapewniającą równych szans w rekrutacji na studia.
 7. Planowana obsada zajęć dydaktycznych w wielu przypadkach nie uwzględnia zgodności dorobku naukowego nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia z dziedzinami i dyscyplinami naukowymi, z którymi te zajęcia są powiązane oraz zgodności doświadczenia zawodowego nauczycieli akademickich oraz innych osób prowadzących zajęcia, zdobytego poza uczelnią, z zakresem prowadzonych przez nich zajęć związanych z praktycznym przygotowaniem zawodowym. Szczegółowe informacje w zakresie nieprawidłowej obsady zajęć dydaktycznych przedstawiono w załączniku do uchwały.
 8. Nie ma możliwości oceny, czy pomieszczenia dydaktyczne oraz służące praktycznemu przygotowaniu zawodowemu, laboratoria, pracownie specjalistyczne oraz komputerowe są wyposażone w odpowiadający współczesnym wymogom sprzęt laboratoryjny, audiowizualny, komputerowy z odpowiednim oprogramowaniem i zapewniający interaktywną komunikację ze studentami w przypadku stosowania technik kształcenia na odległość, urządzenia sportowe i inny sprzęt dydaktyczny i służący praktycznemu przygotowaniu zawodowemu, gwarantujący prawidłową realizację treści kształcenia, a także osiągnięcie przez studentów wiedzy i umiejętności zakładanych w celach i efektach kształcenia, w tym, w szczególności umiejętności związanych z praktycznym przygotowaniem zawodowym, ponieważ Uczelnia nie przedstawiła szczegółowego wykazu wyposażenia poszczególnych pomieszczeń, które pozostają w dyspozycji Uczelni.
 9. Nie ma możliwości oceny, czy studenci będą mieli zapewniony dostęp do komputerów i Internetu, także poza zajęciami dydaktycznymi, dla realizacji zadań pracy własnej, ponieważ Uczelnia nie ustosunkowała się do tego punktu we wniosku oraz w załącznikach.
 10. We wniosku nie określono liczby egzemplarzy poszczególnych tytułów, którymi dysponuje Biblioteka Uczelni, stąd nie ma możliwości oceny, czy Uczelnia zapewnia dostęp do zasobów bibliotecznych dla wszystkich studentów wnioskowanego kierunku.
 11. Obowiązkowa i zalecana literatura w sylabusach jest w wielu przypadkach nieaktualna i pochodzi sprzed 10-20 lat, np. w przypadku zajęć *podstawy epidemiologii* wskazane podręczniki pochodzą z lat 1999-2002, a zalecana – z lat 2001-2004, gdzie w ostatnich 5 latach ukazało się co najmniej kilka aktualnych i dobrych podręczników z tego zakresu.



12. Uczelnia nie przedstawiła we wniosku informacji dotyczących dostosowania infrastruktury, którą dysponuje, do potrzeb osób niepełnosprawnych.

§ 2

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.

§ 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Podkowieńskiej Wyższej Szkoły Medycznej im. Zofii i Jonasza Łyko w Podkowie Leśnej.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
11.05.2021

Krzysztof Diks