



w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku turystyka i rekreacja na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonym przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNP.8014.89.2021.2.AZ

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk medycznych i nauk o zdrowiu i II zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości oraz zespołu nauk ścisłych i przyrodniczych, wyraża:

negatywną opinię

w związku z tym, że nie są spełnione warunki prowadzenia studiów na kierunku turystyka i rekreacja na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Uzasadnienie:

1. Nie jest spełniony warunek określony § 9 ust. 1 pkt 1 b tiret drugi rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 661), ponieważ nie wskazano potrzeb społeczno-gospodarczych utworzenia studiów oraz zgodności efektów uczenia się z tymi potrzebami. Z dokumentacji wniosku nie wynika, czy efekty uczenia się i program studiów przygotowano po konsultacjach z przedstawicielami pracodawców oraz czy interesariusze zewnętrzni brali udział w określaniu koncepcji kształcenia.
2. Załączone do wniosku opinie instytucji lokalnych popierające utworzenie kierunku turystyka i rekreacja nie dotyczą przedmiotu wniosku, czyli pozwolenia na utworzenie studiów pierwszego stopnia.
3. Efekty uczenia się nie zostały sformułowane prawidłowo, w części treści efektów nakładają się na siebie. Dla przykładu: K_W04 - *Zna i rozumie w stopniu zaawansowanym pojęcia z zakresu turystyki, rekreacji i sportu oraz zasady organizowania różnych ich form (...)* w przytoczonym fragmencie dotyczy tego samego co efekt K_W15 – *Zna i rozumie w stopniu zaawansowanym zasady organizacji różnych form czasu wolnego w ramach rekreacji, turystyki i sportu*. Uwagi te dotyczą również innych efektów, np. K_U07 i K_U13. Wskazane efekty uczenia się wykraczają także poza dyscypliny nauk, do których został przyporządkowany kierunek turystyka i rekreacja. Przykładowo, efekt uczenia się z zakresu wiedzy K_W04 *Zna i rozumie w stopniu zaawansowanym pojęcia i terminologię nauk o kulturze fizycznej w odniesieniu do dziedzin nauki i dyscyplin naukowych właściwych dla studiowanego kierunku studiów* odnosi się także do dyscypliny nauki o kulturze fizycznej.



4. Nakład pracy niezbędny do osiągnięcia efektów uczenia się przypisany do zajęć nie jest poprawnie oszacowany. Zajęcia realizowane w tym samym wymiarze godzin mają przypisaną różną liczbę pkt ECTS, co nie znajduje uzasadnienia w treściach programowych zawartych w sylabusach zajęć. Przykładowo, zajęcia realizowane w wymiarze 30 godzin: *ekonomia, pedagogika czasu wolnego, podstawy turystyki, podstawy rekreacji, prawo, historia architektury i sztuki* mają przypisaną różną liczbę punktów ECTS (od 2 do 3 punktów). Podobnie zajęcia realizowane w wymiarze 45 godzin, np. *geografia turystyczna, obsługa ruchu turystycznego, przedsiębiorczość czy marketing w turystyce i rekreacji* (od 3 do 4 punktów).
5. Uczelnia przyjęła jako jedną z form zajęć realizowanych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów konsultacje, lecz dla tej wyodrębnionej formy zajęć nie wskazała liczby punktów ECTS, efektów uczenia się, treści programowych oraz sposobów weryfikacji i oceny efektów uczenia się.
6. Na podstawie informacji podanych we wniosku nie można stwierdzić, czy warunki rekrutacji umożliwią właściwy dobór i selekcję odpowiednich kandydatów na studia. Uczelnia zdefiniowała jedynie wymagania wstępne dla kandydatów, czyli podała listę przedmiotów maturalnych, spośród który kandydat wybiera dwa przedmioty, bez wskazania minimalnych progów maturalnych. Nie określiła zasad tworzenia listy rankingowej, a także poziomu umiejętności językowych kandydatów, zgodnie z którymi będzie przyjmować kandydatów.
7. W dokumentacji wniosku istnieje niezgodność w zapisie liczby godzin zajęć z *wychowania fizycznego* podanych przez Uczelnię. W różnych częściach wniosku podano różną liczbę godzin. W Tabeli 1 (Wskaźniki dotyczące programu studiów na kierunku, poziomie i profilu) znajduje się informacja o planowanych 30 godzinach zajęć, z kolei z semestralnego harmonogramu realizacji programu studiów na kierunku turystyka i rekreacja, studia pierwszego stopnia wynika, że zajęcia z *wychowania fizycznego* mają być realizowane w wymiarze 60 godzin zajęć (załącznik 1.4 wniosku).
8. Zastrzeżenia budzi organizacja praktyk zawodowych. W Regulaminie praktyk zawarto informację, że Uczelnia może w nieuprawniony sposób zaliczyć studentowi praktykę zawodową, na podstawie jego pracy zawodowej. Jest to niezgodne z przepisami prawa. Uczelnia nie może bowiem zwolnić studenta z praktyki, może natomiast – pod pewnymi warunkami określonymi w art. 71 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) – potwierdzić studentowi efekty uczenia się uzyskane w procesie uczenia się poza systemem studiów. Dodatkowo, potwierdzenie efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów, może zostać dokonane tylko w ramach procedury rekrutacji na studia.
9. Uczelnia przewiduje możliwość wskazania przez studenta miejsca odbywania praktyki, jednak we wniosku nie przedstawiono zasad doboru takich miejsc ani kryteriów doboru opiekuna praktyk oraz zasad hospitacji miejsca praktyk.
10. Zastrzeżenia budzi sposób organizacji egzaminu dyplomowego. Uczelnia nie przedstawiła w sposób czytelny i jednoznaczny form weryfikacji osiągniętych efektów uczenia w procesie dyplomowania.



11. Uczelnia nie posiada infrastruktury zapewniającej realizację wszystkich efektów uczenia się dla wnioskowanego kierunku studiów. Uczelnia nie zamieściła informacji o specjalistycznym oprogramowaniu komputerowym (np. rezerwacyjnym), powszechnie używanym na zawodowym rynku pracy w turystyce i rekreacji, które jest wykorzystywane do realizacji niektórych zakładanych efektów uczenia się, przypisanych do takich zajęć jak np.: *technologie informacyjne, ekonomika turystyki i rekreacji, hotelarstwo, obsługa ruchu turystycznego*. Z punktu widzenia możliwości realizacji efektów uczenia się przypisanych do zajęć, przedstawiona we wniosku infrastruktura Uczelni nie umożliwia ich osiągnięcia.
12. Planując utworzenie kierunku, Uczelnia zawarła porozumienia na realizację kształcenia praktycznego jedynie z czterema gestorami., którzy gwarantują 120 miejsc dla studentów. Należy zauważyć, że deklaracje pochodzą zaledwie od dwóch pracodawców, tj. Arche S.A oraz od Agencji Rozwoju Miasta Siedlce sp. z o.o. Nie przedstawiono innych planowanych zasad współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym.
13. Uczelnia nie przedstawiła we wniosku informacji na temat opisu działań na rzecz doskonalenia programu studiów oraz zapewniania jakości kształcenia. Brak aktualnych, formalnych zasad funkcjonowania wewnętrznego systemu zapewnienia jakości kształcenia, a także informacji o metodach stosowanych do systematycznej oceny i doskonalenia programu studiów. Nie jest zatem spełniony warunek określony w § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 661),

§ 2

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Uniwersytetu Przyrodniczo-Humanistycznego w Siedlcach.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Krzysztof Diks