



w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Podkarpackiej Szkoły Wyższej im. Bł. Ks. Władysława Findysza w Jaśle o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku kosmetologia na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.33.2021.KT.5.

#### § 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk medycznych i nauk o zdrowiu, wyraża:

#### negatywną opinię

w związku z tym, że studia na kierunku kosmetologia na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym nie mają związku ze strategią Uczelni oraz nie są spełnione warunki ich prowadzenia.

#### Uzasadnienie:

1. Projektowane studia na kierunku kosmetologia, studia pierwszego stopnia o profilu praktycznym, nie mają związku ze strategią rozwoju Uczelni, bowiem zakłada ona rozwój w kierunkach osadzonych w naukach technicznych, ekonomicznych i społecznych, nie zaś w naukach o zdrowiu.
2. Nie jest spełniony warunek określony w art. 67 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.), bowiem nie wszystkie efekty uczenia się uwzględniają uniwersalne charakterystyki pierwszego stopnia określone w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 226), oraz charakterystyki drugiego stopnia określone w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 tej ustawy. Opis wielu zakładanych efektów uczenia się wskazuje na niższy stopień zaawansowania wiedzy oraz złożoności umiejętności, niż opisany jako właściwy dla 6. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji w przywołanych wyżej przepisach, np. w kategorii wiedzy (P6\_UW), absolwent zna i rozumie „w zaawansowanym stopniu – fakty, teorie, metody oraz złożone zależności między nimi (...)”, zaś charakterystyka drugiego stopnia (P6S\_WG) „w zaawansowanym stopniu podstawy teoretyczne metod i technologii w dziedzinie działalności zawodowej (...)”. Tymczasem wiele efektów uczenia się dotyczy znajomości faktów w stopniu podstawowym, np.: efekt K1P\_W10 „Ma wiedzę z zakresu chemii i receptury kosmetycznej. Potrafi opisać właściwości oraz działanie podstawowych pierwiastków i związków chemicznych stosowanych w kosmetykach”; K1P\_W12 „Zna podstawowe techniki oraz narzędzia stosowane w zabiegach kosmetycznych”; K1P\_W17 „Posiada podstawową wiedzę ułatwiającą prowadzenie gabinetu kosmetycznego z zakresu: marketingu, ekonomii, prawa i zarządzania oraz technologii informacyjnej”; K1P\_W20 „Ma podstawową wiedzę dotyczącą ziołolecznictwa i kosmetyków naturalnych”; K1P\_U02 „Potrafi obsługiwać



się podstawowym sprzętem i aparaturą kosmetyczną wykorzystywaną w gabinetach kosmetycznych”; K1P\_U06 „Zna podstawowe techniki masażu a w szczególności masaż twarzy, szyi i dekoltu”.

3. Z wniosku nie wynika, że po ukończeniu zajęć z lektoratu student osiągnie kompetencje językowe na wymaganym dla studiów pierwszego stopnia poziomie B2 ESOKJ. Nie są zatem spełnione wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, gdzie wskazano, że student kończący studia pierwszego stopnia powinien posługiwać się językiem obcym na poziomie B2 Europejskiego Opisu Kształcenia Językowego
4. Nie został właściwie oszacowany nakład pracy studenta wyrażany liczbą punktów ECTS w przypadku praktyki zawodowej, gdyż za 960 godzin praktyk przyznano jedynie 6 punktów ECTS.
5. Zajęcia z kosmologii estetycznej, kosmologii specjalistycznej/anty-aging, aparatury w kosmologii, podologii/kosmologii pielęgnacyjnej stopy, masażu kosmetycznego/technik relaksacyjnych zaplanowane zostały po odbyciu praktyk zawodowych, zatem umiejętności praktyczne uzyskane podczas tych zajęć nie będą doskonalone podczas praktyki zawodowej.
6. W sylabusach podano błędne informacje. Przykładowo w przypadku *kosmologii upiększającej* i *aparatury w kosmologii*: wymienione formy zajęć to wykład, prezentacja multimedialna, pokaz i dyskusja, a program zajęć przewiduje ćwiczenia, w tym praktyczne; w przypadku *kosmologii specjalistycznej* nie poddano metod dydaktycznych. Błędne efekty szczegółowe (dotyczące fizjoterapii, a nie kosmologii) podano dla zajęć z aparatury w kosmologii: efekt W1 „Zna rodzaje bodźców stosowanych w fizykoterapii”, czy efekt U1 „Prawidłowo określa rodzaje zjawisk fizycznych i chemicznych wykorzystywanych w aparaturze fizjoterapeutycznej”.
7. Dla wielu zajęć przyjęto nieprawidłowe metody weryfikacji osiągnięcia efektów uczenia się, szczególnie z kategorii umiejętności. Przykładowo w przypadku zajęć *doraźna pomoc przedmedyczna*: U1 „Potrafi udzielić pierwszej pomocy w sytuacjach zagrożenia życia i zdrowia” – metody weryfikacji to kolokwium i dyskusja; *fizjoterapia i masaż*: U1 „Potrafi wykorzystać sprzęt i aparaturę kosmetyczną do zabiegów fizykalnych”, U2 „Potrafi kompleksowo zastosować zabiegi kosmetyczne i metody kosmetyczne związane z odnową biologiczną” – metody weryfikacji to praca zaliczeniowa/esej i kolokwium/test; *histologia*: U3 „Różnicuje preparaty tkankowe pod mikroskopem” – metody weryfikacji to praca zaliczeniowa/esej i kolokwium/test; *kosmologia upiększająca* – nie podano żadnych metod weryfikacji stopnia osiągnięcia efektów uczenia się; *kosmologia lecznicza*: U2 „Potrafi wykonywać zabiegi z zakresu kosmologii pielęgnacyjnej, upiększającej i leczniczej, odnowy biologicznej i kształtowania sylwetki z uwzględnieniem wskazań i przeciwwskazań” – metody weryfikacji to praca zaliczeniowa np. esej/prezentacja i udział w dyskusji.
8. Nieprawidłowo określono zasady zwolnienia studentów z odbycia części praktyk zawodowych, bez wskazania procedur i metod weryfikacji stopnia osiągnięcia efektów uczenia się przypisanych do tych praktyk na etapie potwierdzania efektów uczenia się



zdobytych poza szkolnictwem wyższym. Wnioskodawca przewiduje możliwość zwolnienia studenta z obowiązku odbycia praktyki z jednoczesnym jej zaliczeniem na podstawie zaświadczenia o zatrudnieniu. Jest to niezgodne z przepisami prawa. Uczelnia nie może bowiem zwolnić studenta z praktyki, może natomiast – pod pewnymi warunkami określonymi w art. 71 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) – potwierdzić studentowi efekty uczenia się uzyskane w procesie uczenia się poza systemem studiów. Dodatkowo, potwierdzenie efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów, może zostać dokonane tylko w ramach procedury rekrutacji na studia.

9. Nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.), bowiem tylko jedna osoba posiada praktyczne doświadczenie zawodowe z zakresu kosmologii, co nie gwarantuje odpowiedniej jakości kształcenia na studiach o profilu praktycznym. Osobie tej powierzono prowadzenie wszystkich zajęć zawodowych, a wymiar godzin dydaktycznych przewidziany dla tej osoby (1464 godziny) jest zbyt wysoki i nie zapewni właściwego prowadzenia powierzonych zajęć. Ponadto w proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono wiele nieprawidłowości związanych z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć. Szczegółowy wykaz nieprawidłowo obsadzonych zajęć znajduje się w załączniku do uchwały.
10. Z wniosku nie wynika, że Uczelnia dysponuje odpowiednią bazą dydaktyczną do prowadzenia zajęć na kierunku kosmologia, studia pierwszego stopnia o profilu praktycznym. Nie można ocenić, czy wyposażenie pracowni i gabinetów wynajmowanych od Zespołu Szkół nr 3 w Jaśle oraz Szpitala Specjalistycznego w Jaśle będzie wystarczające do realizacji zakładanego programu studiów, albowiem Uczelnia takiego wykazu wyposażenia nie przedstawiła.
11. Wyposażenie projektowanej pracowni przedmiotów zawodowych jest niewystarczające i nie umożliwi osiągnięcia wszystkich zakładanych efektów uczenia się. Brak szeregu podstawowych aparatów wykorzystywanych obecnie w gabinetach kosmetycznych (m.in. aparatów do mikrodermabrazji, mezoterapii mikroigłowej i bezigłowej, peelingu kawitacyjnego, d'Arsonwalizacji, fal radiowych, laseru, czy choćby autoklawu czy myjki ultradźwiękowej). Liczba aparatów udostępnionych w ramach umowy nieodpłatnego wypożyczenia jest zbyt mała, żeby zapewnić właściwą realizację zajęć praktycznych przy przewidywanej liczbie studentów.
12. We wniosku brak informacji na temat zasad, procedur i zakresu działań podejmowanych na rzecz systematycznej oceny i doskonalenia programu studiów oraz zapewnienia jakości kształcenia. Nie jest zatem spełniony warunek określony w § 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 661).

#### § 2

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.



**Uchwała nr 722/2021**  
**Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej**  
**z dnia 22 lipca 2021 r.**

---

3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Podkarpackiej Szkoły Wyższej im. Bł. ks. Władysława Findysza w Jaśle.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Polskiej Komisji Akredytacyjnej  
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu  
28.07.2021

Stanisław Wrzosek



**Uchwała nr 722/2021**  
**Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej**  
**z dnia 22 lipca 2021 r.**

---