



w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Akademii Kaliskiej im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego w Kaliszu o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku sport na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNP.8014.120.2021.6.EŚ

#### § 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk medycznych i nauk o zdrowiu, wyraża:

#### negatywną opinię

w związku z tym, że nie są spełnione warunki prowadzenia studiów na kierunku sport na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

#### Uzasadnienie:

1. Nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.), bowiem w proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono nieprawidłowości związane z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwi prawidłowej ich realizacji. Szczegółowy wykaz nieprawidłowo obsadzonych zajęć znajduje się w załączniku do uchwały. Ponadto koncepcja kształcenia na wnioskowanym kierunku zakłada kształcenie absolwenta posiadającego kompetencje i kwalifikacje do wykonywania obowiązków trenera w wybranej dyscyplinie sportu. Wskazując potrzeby społeczno-gospodarcze utworzenia projektowanych studiów oraz zgodność efektów uczenia się z tymi potrzebami Wnioskodawca podkreślił zapotrzebowanie na specjalistów/trenerów w dyscyplinach takich jak: piłka ręczna, piłka siatkowa, koszykówka, piłka nożna, wioślarstwo i kolarstwo oraz sporty walki. Natomiast wśród nauczycieli akademickich planowanych do prowadzenia zajęć ze specjalizacji trenerskiej wskazano wyłącznie czterech posiadających kwalifikacje do prowadzenia zajęć w zakresie piłki nożnej i ręcznej, gimnastyki, sportów walki, kulturystyki, kajakarstwa, pływania, narciarstwa. Ponadto w jednym z dwóch porozumień o współpracy, tj. z Polskim Związkiem Piłki Siatkowej, zawarto informację, że kształcenie trenerów piłki siatkowej, odbywa się w ramach studiów pierwszego i drugiego stopnia wyłącznie na kierunku wychowanie fizyczne prowadzonym na Akademii Kaliskiej. Na tej podstawie można zatem stwierdzić, że kwalifikacji uzyskanych przez absolwentów - trenerów piłki siatkowej studiów pierwszego stopnia na kierunku sport, Związek nie będzie honorował. W związku z powyższym zaplanowana obsada nauczycieli akademickich do prowadzenia zajęć ze specjalizacji trenerskiej oraz brak właściwych porozumień o współpracy z polskimi związkami sportowymi skutkować będzie tym, że zakładana koncepcja kształcenia



- wnioskowanego kierunku studiów, zakładająca kształcenie wyłącznie w ramach specjalności trenerskiej, nie zostanie w pełni zrealizowana.
2. Biorąc pod uwagę przyjęty przez Wnioskodawcę roczny limit dyplomantów na jednego opiekuna pracy wynoszący 15 studentów, 35 studentów nie będzie miało promotora pracy dyplomowej. Wnioskodawca zaplanował wyłącznie trzech nauczycieli akademickich do prowadzenia seminarium dyplomowego, którzy jednocześnie mają pełnić funkcje promotorów prac dyplomowych studentów projektowanego kierunku studiów. Wnioskodawca nie wskazał innych nauczycieli mogących pełnić funkcje opiekunów prac dyplomowych. Wnioskodawca tym samym, nie zapewnia kadry nauczycieli akademickich spełniającej warunki określone w przywołanym powyżej art. 73 ust. 1 ustawy prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, również w zakresie ilościowym.
  3. W przypadku wielu zajęć relacja między godzinami dydaktycznymi realizowanymi z bezpośrednim udziałem nauczycieli i studentów, a godzinami pracy własnej studenta (przygotowanie do zajęć) jest nieprawidłowa i nie pozwala na osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się. Godziny pracy własnej studentów stanowią ponad 50% nakładu pracy. Przykładem są przedmioty z modułu E (Wszechstronne przygotowanie motoryczne), z modułu F (Przedmioty do wyboru), *bezpieczeństwo i higiena pracy, zarządzanie i marketing w sporcie, antropologia fizyczna czy specjalizacje trenerskie*.
  4. W kartach zajęć efektem uczenia się nie przypisano metody/metod weryfikacji poziomu ich osiągnięcia, dlatego nie jest możliwa ocena, czy stosowane metody weryfikacji i oceny w pełni pozwalają na sprawdzenie zakładanych efektów uczenia się.
  5. W wykazie literatury, szczególnie podstawowej, w kartach zajęć w wielu przypadkach podano publikacje, których nie ma w zasobach bibliotecznych Uczelni. Dodatkowo, dobór literatury nie jest aktualny, brakuje publikacji z ostatnich 10 lat, w tym publikacji w czasopiśmie naukowych prezentujących aktualny stan wiedzy w obszarze kultury fizycznej, sportu, treningu sportowego. Jako przykład można podać: *historię sportu, metodologię pisania pracy, zarządzanie i marketing w sporcie, pedagogikę sportu czy żywienie i suplementację w sporcie*.
  6. Uczelnia nieprawidłowo przypisała liczbę punktów ECTS zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne. Z analizy sylabusów oraz harmonogramu realizacji programu studiów wynika, iż liczba punktów ECTS odnosząca się do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne została przypisana prawie wszystkim zajęciom i formom tych zajęć (134 punkty ECTS), w związku z czym została przeszacowana. W wielu przypadkach zajęciom, które w zamierzeniu mają te umiejętności kształtować, nie są przypisane specyficzne efekty uczenia się opisujące efekty w zakresie umiejętności, nie zostały opisane miejsca, w których umiejętności praktyczne są ćwiczone pod okiem nauczyciela, a zadania praktyczne, określone w sylabusach mają być wykonane przez studenta bez bezpośredniego kontaktu z nauczycielem i czas na ich wykonanie często przekracza czas na wyćwiczenie czynności praktycznych potrzebnych do wykonania zadań.
  7. Realizacja założonych efektów uczenia się i treści programowych oraz uzyskanie założonych efektów uczenia się nie jest możliwa do zrealizowania w założonym czasie zajęć dydaktycznych w przypadku *języka obcego*. Zaplanowany wymiar godzin (90



godzin na studiach stacjonarnych, 54 godzin na studiach niestacjonarnych) oraz brak zajęć z języka obcego na kolejnych semestrach, tj. 4, 5 i 6 semestrze, a także nieuwzględnienie w programie studiów innych zajęć lub grup zajęć prowadzonych w języku obcym, powoduje, że uzyskanie efektów uczenia się w zakresie znajomości języka obcego na poziomie co najmniej B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego będzie niemożliwe.

8. Uczelnia nie zamieściła we wniosku informacji na temat zasad i kryteriów doboru miejsc praktyk oraz wymaganych kompetencji i kwalifikacji opiekunów praktyk. Uczelnia nie wskazała, w których instytucjach i w jakim wymiarze godzinowym będą realizowane praktyki zawodowe w ramach specjalności w wybranej dyscyplinie sportu. Nie można zatem ocenić, czy została zapewniona prawidłowa realizacja praktyki i osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się przypisanych praktykom zawodowym oraz nie można jednoznacznie stwierdzić, że Uczelnia zapewniła właściwe miejsca odbywania tych praktyk.
9. Na podstawie zawartych przez Uczelnię porozumień w sprawie realizacji przez studentów praktyk zawodowych można stwierdzić, że liczba zadeklarowanych przez instytucje przyjmujące miejsc odbywania praktyk zawodowych nie jest wystarczająca. Uczelnia zatem nie gwarantuje miejsc odbywania praktyki dla wszystkich planowanych do przyjęcia studentów. Rekrutacja na 1 rok studiów stacjonarnych przewiduje 60 studentów, a studiów niestacjonarnych – 30 studentów (łącznie 80 studentów), natomiast liczba zadeklarowanych miejsc zapewni realizację praktyki tylko dla 18 studentów.
10. Zasady i kryteria przyjęć na studia nie w pełni umożliwiają właściwy dobór kandydatów, szczególnie ze względu na brak oceny sprawności fizycznej kandydatów. Nie dołączono do wniosku dokumentu regulującego zasady postępowania rekrutacyjnego i nie podano informacji, czy na studia stacjonarne i niestacjonarne obowiązują takie same zasady postępowania rekrutacyjnego.

#### § 2

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

#### § 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Akademii Kaliskiej im. Prezydenta Stanisława Wojciechowskiego.

#### § 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

z up. Przewodniczącego  
Polskiej Komisji Akredytacyjnej  
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu  
23.11.2021  
Maria Próchnicka



**Uchwała nr 1079/2021**  
**Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej**  
**z dnia 18 listopada 2021 r.**

---