



w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Małopolskiej Uczelni Państwowej im. Rotmistrza Witolda Pileckiego w Oświęcimiu o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku położnictwo na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WSM.8014.28.2022.6.AS

#### § 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią zespołu nauk medycznych i nauk o zdrowiu, wyraża:

#### negatywną opinię

w związku z tym, że nie są spełnione warunki prowadzenia studiów na kierunku położnictwo na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

#### Uzasadnienie:

1. Uczelnia podała rozbieżne informacje dotyczące liczby godzin zaplanowanych do realizacji w toku studiów, tj. 4720 godzin, we wniosku, załącznikach do niego oraz w harmonogramie studiów i sylabusach, np. *fizjologia*: wykłady – 30 godzin, ćwiczenia – 20 godzin, e-learning – 10 godzin, samokształcenie – 30 godzin (harmonogram studiów)/wykłady – 30 godzin, ćwiczenia – 35 godzin, samokształcenie – 0 godzin, e-learning – 10 godzin (sylabus).
2. Treści programowe większości grup zajęć nie są zgodne z efektami uczenia się, np. w ramach zajęć *badanie fizykalne* (np. ocena gruczołu krokowego mężczyzny).
3. Treści programowe nie są dobrane adekwatnie i kompleksowo do poszczególnych zajęć tworzących program studiów i ich form, a tym samym nie gwarantują studentom osiągnięcia efektów uczenia się w zakresie wiedzy i umiejętności, np. w ramach zajęć *choroby wewnętrzne* treści programowe dotyczące podstawowych stanów klinicznych często występujących u kobiet w równych okresach życia, tj. astma oskrzelowa, choroba wieńcowa, nadciśnienie tętnicze, cukrzyca, zostały zaplanowane do samodzielnego opanowania przez studenta w ramach samokształcenia (pracy własnej studenta pod kierunkiem nauczyciela). Nieprawidłowo przypisano również treści programowe służące kształtowaniu umiejętności praktycznych do formy wykładów, np. *badanie fizykalne* (badanie odruchów noworodkowych i niemowlęcych (odruch wzrokowy, słuchowo-powiekowy, żreniczny, czołowy, ssania, ryjkowy, wymiotny, połykania, dłoniowy, podeszwowy, Babińskiego, Moro, spadochronowy, toniczno-szyjny, Galanta, placing reflex, kroczenia, Landaua).
4. W odniesieniu do większości zajęć z grupy zajęć *nauki w zakresie opieki specjalistycznej* brak podziału efektów uczenia się (zarówno w zakresie wiedzy, jak i umiejętności) i wynikających z nich treści programowych na tzw. część kliniczną (do realizacji przez nauczyciela z prawem wykonywania zawodu lekarza) i część pielęgniarzką/położniczą (do realizacji przez nauczyciela z prawem wykonywania zawodu położnej lub pielęgniarce), Uczelnia nie



- wskazała efektów uczenia się i treści programowych dla wyodrębnionych w harmonogramie studiów zajęć symulowanych.
5. W części sylabusów wskazano bardzo dużą liczbę pozycji bibliograficznych w zakresie literatury podstawowej i uzupełniającej, np. *podstawy opieki położniczej*: 25 pozycji i 8 pozycji; *położnictwo i opieka położnicza*: 10 i 5 pozycji. Student ma do przestudiowania obszerną literaturę nieadekwatną do liczby godzin zajęć.
  6. Uczelnia nieprawidłowo zaplanowała część zajęć w harmonogramie studiów, np. *położnictwo* i *opieka położnicza* przed zakończeniem zajęć *podstawy opieki położniczej* oraz *techniki położnicze i prowadzenie porodu*; *dietetyka* po rozpoczęciu lub zakończeniu zajęć kształtujących umiejętności praktyczne w zawodzie położnej określone dla zajęć w grupie C i D, co jest niezgodne z zasadami sekwencyjności oraz utrudni absolwentom osiągnięcie efektów uczenia się z grupy C i D.
  7. Uczelnia dla zajęć z grup: A, C i D zaplanowała zbyt małą liczbę godzin w formie ćwiczeń (np. *podstawy opieki położniczej* – 130 godz., *badanie fizykalne* – 25 godz.) lub w ogóle nie uwzględniła tej formy zajęć (np. *biochemia*, *biofizyka*, *farmakologia*), co uniemożliwił studentom osiągnięcie efektów uczenia się w zakresie umiejętności.
  8. Uczelnia wskazała we wniosku, że zapewnia studentom miejsca kształcenia praktycznego w 10 podmiotach (w tym jeden w dwóch lokalizacjach), jednak przedstawiła listy intencyjne dotyczące realizacji praktyk zawodowych w 8 z nich. Uczelnia nie określiła również kryteriów doboru tych podmiotów.
  9. W ramach zajęć *badanie fizykalne* Uczelnia zaplanowała dwie wykluczające się formy zaliczenia, tj. egzamin i zaliczenie z oceną.
  10. Uczelnia nie przedstawiła dokumentu z wykazem umiejętności (np. dzienniczka umiejętności praktycznych), które student powinien zaliczać w pracowniach umiejętności praktycznych oraz w czasie zajęć praktycznych i praktyk zawodowych, co uniemożliwia ocenę, czy metody weryfikacji efektów uczenia się na kierunku położnictwo są zgodne ze standardem kształcenia przygotowującego do wykonywania zawodu położnej.
  11. Planowany przydział zajęć nie zapewnia prawidłowej realizacji zajęć oraz osiągnięcia przez studentów określonych dla kierunku studiów efektów uczenia się, np. zajęcia *pediatria* zaplanowano do realizacji przez lekarza neonatologa, zajęcia *mikrobiologia* i *parazytologia* – przez biotechnologa z dorobkiem naukowym w zakresie ochrony i zanieczyszczeń środowiska, zajęcia *opieka neonatologiczna* (zajęcia praktyczne) powierzono położnej/pielęgniarce, która nie posiada doświadczenia zawodowego na oddziale neonatologicznym, a zajęcia: *położnictwo*, *ginekologia* i *embriologia* – lekarzowi bez specjalizacji i/lub doświadczenia zawodowego w tych zakresach, co nie zapewni studentom osiągnięcia określonych dla kierunku studiów efektów uczenia się. Szczegółowe informacje w zakresie nieprawidłowej obsady zajęć zawarto w załączniku do uchwały. Uczelnia przedstawiła niekompletne charakterystyki nauczycieli akademickich oraz innych osób zaplanowanych do prowadzenia zajęć (wykształcenie/doświadczenie/dorobek naukowy), co uniemożliwia jednoznaczne stwierdzenie, czy wszyscy posiadają właściwe kompetencje umożliwiające prawidłową realizację tych zajęć.



12. Uczelnia zaplanowała zbyt dużą liczbę godzin dla części nauczycieli lub innych osób prowadzących zajęcia praktyczne, np. w sali porodowej (średnio 608 godzin/1 nauczyciela), nie wskazując jednocześnie ich stanowiska i pensum zasadniczego. Uniemożliwia to prawidłową realizację zajęć i osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się.
13. Przedstawiona infrastruktura Uczelni jest niewystarczająca i nie zapewni realizacji zajęć i osiągnięcia efektów uczenia się w grupie C i D. Przedstawiona we wniosku infrastruktura, w tym laboratoria, pracownie, sprzęt i wyposażenie, nie jest wystarczająca do prowadzenia kształcenia zgodnie z zakresem działalności zawodowej licencjata położnictwa – brak pracowni umiejętności położniczych oraz nie wskazano doposażenia wystarczającego do osiągnięcia efektów uczenia w zakresie podstaw opieki położniczej, badania fizykalnego oraz – zaplanowanych do realizacji w warunkach symulowanych – zajęć w ramach nauk w zakresie opieki specjalistycznej. Uczelnia przedstawiła we wniosku oświadczenie rektora dotyczące doposażenia Centrum Symulacji Medycznej na potrzeby kształcenia na kierunku położnictwo, bez określenia kwoty i zakresu tego doposażenia. We wniosku Uczelnia wskazała, że zamówienie dotyczące doposażenia pracowni zostało skierowane do dyrektora ekonomiczno-finansowej Małopolskiej Uczelni Państwowej. Jednak etap realizacji i wskazany zakres doposażenia nie zapewni kompletności wyposażenia pracowni umiejętności położniczych.
14. Uczelnia przedstawiła wykaz literatury do uzupełnienia na potrzeby kierunku położnictwo, nie wskazała jednak w dokumencie rektora wysokości środków planowanych do przeznaczenia na ten cel. Poza tym wykaz ten zawiera w zdecydowanej większości pozycje bibliograficzne wydane dziesięć lat temu i wcześniej.

#### § 2

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy ciąży, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

#### § 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Małopolskiej Uczelni Państwowej im. Rotmistrza Witolda Pileckiego w Oświęcimiu.

#### § 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Stanisław Wrzosek



**Uchwała nr 825/2022**  
**Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej**  
**z dnia 14 września 2022 r.**

---