



w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Tarnowskiej Szkoły Wyższej o pozwolenie na utworzenie w Filii w Mielcu studiów na kierunku psychologia na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonym przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW.WNN.5014.14.2021.1.RL

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 478, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, wyraża:

negatywną opinię

w związku z tym, że nie są spełnione warunki prowadzenia studiów na kierunku psychologia na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, odnośnie opisu zakładanych efektów uczenia się, realizacji programu studiów, sposobów weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studenta w trakcie całego cyklu kształcenia, doboru kadry i obsady zajęć objętych programem studiów, infrastruktury i dostępu do zasobów bibliotecznych, współpracy z otoczeniem, doboru miejsc praktyk, kształcenia w zakresie znajomości języka obcego.

Uzasadnienie:

1. Efekty uczenia się są zbyt ogólne, nie został w nich precyzyjnie określony zakres przedmiotowy wiedzy do opanowania przez studentów, ani konkretne umiejętności praktyczne, które zostaną opanowane przez studentów. Przykładowo: Zna terminologię używaną w psychologii w stopniu zaawansowanym i rozumie jej źródła oraz zastosowania w obrębie pokrewnych dyscyplin naukowych (P6S_WG) – nie określono, o jakich pokrewnych dyscyplinach mowa, Zna koncepcje psychologiczne człowieka, posiada wiedzę o miejscu psychologii w systemie nauk oraz jej przedmiotowych i metodologicznych powiązaniach z innymi dyscyplinami naukowymi (P6S_WG) – połączono wiedzę o człowieku oraz o dyscyplinie naukowej psychologii, Ma pogłębioną wiedzę na temat człowieka, jego rozwoju biologicznych, psychologicznych, społecznych i medycznych podstaw, procesu ewolucji i czynności ruchowych, poznawczych i emocjonalnych (P6S_WG) – bardzo szeroki zakres wiedzy z różnych obszarów w jednym efekcie uczenia się, Ma pogłębioną wiedzę o funkcjonowaniu procesów poznawczych, których badaniem i wyjaśnianiem zajmuje się psychologia i nauki pokrewne (P6S_WG) – nie określono, jakie nauki pokrewne uwzględniono, poza tym wiedza na temat procesów poznawczych ujęta była także w efekcie (P6S_WG), Ma zaawansowaną wiedzę o projektowaniu i prowadzeniu badań w psychologii, a w szczególności o problemach badawczych, metodach, technikach i narzędziach badawczych (P6S_WG) – nie dookreślono, jakie metody,



- techniki i narzędzia badawcze zostały tu uwzględnione, Ma zaawansowaną, uporządkowaną wiedzę na temat różnych subdyscyplin psychologii obejmującą terminologię, teorię i metodykę (P6S_WG) – nie dookreślono subdyscyplin, Zna w zaawansowanym stopniu objawy i przyczyny wybranych zaburzeń i zmian chorobowych, a także dysfunkcji społecznych/indywidualnych oraz metody ich oceny (P6S_WG) – brak dookreślenia, jakie zaburzenia, choroby, dysfunkcje oraz metody uwzględniono. Podobny problem zbyt ogólności dotyczy efektu: Ma uporządkowaną wiedzę z zakresu procesu diagnozy psychologicznej różnych procesów psychicznych, zaburzeń zachowania i zaburzeń psychicznych, z wykorzystaniem różnorodnych metod, technik i narzędzi diagnozy (P6S_WG), a także: Ma zaawansowaną wiedzę z zakresu form i sposobu udzielania pomocy psychologicznej (P6S_WG). Dodatkowo efekty uczenia się zakresowo dotyczą różnych obszarów, np. P6S_UU, P6S_UO, które oprócz umiejętności odnoszą się także do kompetencji społecznych. W obszarze kompetencji społecznych efekty uczenia się formułowane są w sposób ogólny oraz częściowo pokrywają się z obszarem umiejętności, np. odpowiedzialnie przygotowuje się do swojej pracy, projektuje i wykonuje badania psychologiczne (P6S_KR).
2. Niektóre kierunkowe efekty uczenia się nie uwzględniają uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia określonych w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 226), oraz charakterystyk drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 tej ustawy, np. *ma elementarne umiejętności organizacyjne pozwalające na realizację celów związanych z projektowaniem i podejmowaniem działań profesjonalnych w zespole*. Opis zakładanych efektów uczenia się wskazuje na niższy stopień zaawansowania wiedzy oraz złożoności umiejętności, niż opisany jako właściwy dla 6. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji w przywołanych wyżej przepisach. W niektórych efektach nie określono poziomu wiedzy, który byłby zgodny z 6 poziomem PRK, np. „Ma uporządkowaną wiedzę na temat zasad i norm etycznych” (P6S_WK).
 3. Liczne zakładane efekty uczenia się nie są specyficzne dla profilu praktycznego studiów, bowiem w bardzo ograniczonym zakresie uwzględniają umiejętności praktyczne specyficzne dla wnioskowanego kierunku psychologia. Występują efekty właściwe dla profilu ogólnoakademickiego, odnoszące się do wiedzy teoretycznej (np. P6S_WG, P6S_WG, P6S_WG, P6S_WG), metod, technik i narzędzi badawczych (P6S_UW), kompetencji badawczych (P6S_WG). Opis efektów uczenia się nie odzwierciedla praktycznego profilu studiów.
 4. Nie jest możliwe osiągnięcie efektów uczenia się założonych dla kierunku, przy zaplanowanej liczbie godzin zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich i studentów i przy zaplanowanym łącznym nakładzie pracy studenta, obejmującym, obok udziału w zajęciach, indywidualną pracę studenta. W przypadku zdecydowanej większości zajęć suma liczby godzin zajęć bez bezpośredniego kontaktu nauczyciela ze studentem znacznie przewyższa liczbę godzin z bezpośrednim udziałem nauczyciela akademickiego i studenta. Nabywanie umiejętności praktycznych powinno odbywać się w bezpośrednim kontakcie z nauczycielem, nie zaś przede



- wszystkim podczas samokształcenia, które często stanowi większą część pracy niż ta w kontakcie z nauczycielem.
5. Nie jest spełniony warunek określony w § 3 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 661), zgodnie, z którym program studiów o profilu praktycznym powinien obejmować zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne w wymiarze większym niż 50% liczby punktów ECTS, których uzyskanie warunkuje ukończenie studiów, ponieważ zajęcia traktowane przez Wnioskodawcę jako zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne nie spełniają warunku określonego w § 6 ww. rozporządzenia, gdyż nie zostało określone, jakie czynności praktyczne będą ćwiczone przez studentów, ani nie udowodniono we wniosku, że studenci będą wykonywać te ćwiczenia w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej związanej z kierunkiem i deklarowanej przez Wnioskodawcę w sylwetce absolwenta. W sylabusach dominują treści odnoszące się do nabywania wiedzy teoretycznej.
 6. Organizacja zajęć na studiach niestacjonarnych nie zapewnia studentom efektywnego wykorzystania czasu przeznaczonego na udział w zajęciach wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów. Wnioskodawca zaplanował, iż zajęcia na studiach niestacjonarnych będą się odbywały w formie dwupółdniowych zjazdów, przy czym nie podał liczby tych zjazdów, przypadających na semestr, rok lub cykl kształcenia, wskazując jedynie, że zjazdy będą się odbywały co 2 tygodnie. Nie określono liczby godzin zajęć podczas jednego zjazdu, co uniemożliwia ocenę rozplanowania zajęć i dostosowania ich do możliwości studentów.
 7. Metody sprawdzania i oceniania efektów uczenia się osiągniętych przez studentów są niezróżnicowane i określane w sposób bardzo ogólny. Są one nietrafnie dobrane zwłaszcza w odniesieniu do efektów uczenia się obejmujących kształtowanie umiejętności praktycznych. Ich dobór jest przypadkowy – np. metoda warsztatowa podczas wykładu czy wykład podczas treningu. Opis metod kształcenia w sylabusach zajęć jest ograniczony do ich wyszczególnienia, np. wykład, ćwiczenia, praca w grupach, dyskusja, prezentacje i filmy szkoleniowe, zajęcia terenowe, analiza przykładów, warsztaty, itp. – bez określenia na czym będą polegały poszczególne formy aktywizujące, projekty, warsztaty itd. oraz w jaki sposób przełożyć się mają na osiągnięcie przez studentów założonych efektów uczenia się. Z opisu przedstawionego w sylabusach wynika, że dominującymi metodami dydaktycznymi są metody prowadzące głównie do przyswajania wiedzy, zaś niemal całkowicie pominięte zostały metody praktyczne, przy stosowaniu których student wykazuje się na zajęciach wykonywaniem czynności praktycznych. Nie można stwierdzić, że Wnioskodawca dobrał właściwe metody kształcenia zapewniające osiągnięcie efektów uczenia się w zakresie umiejętności praktycznych, których opanowanie ma znaczenie kluczowe dla kierunku studiów o profilu praktycznym.
 8. Warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 478, z późn. zm.) nie jest spełniony, ponieważ struktura kwalifikacji kadry kierunku nie jest dostosowana do celów, efektów i zakresu kształcenia na wnioskowanym kierunku i nie umożliwia



prawidłowej realizacji zajęć. Powierzenie prowadzenia poszczególnych zajęć podyktowane jest głównie dotychczasowymi doświadczeniami dydaktycznymi proponowanych nauczycieli (często zdobywanymi właśnie w Tarnowskiej Szkole Wyższej) nie zaś faktycznym dorobkiem naukowym i zawodowym tych osób, czego efektem jest w dużej części nieprawidłowe przydzielenie zajęć dydaktycznych. Szczegółowe informacje w zakresie nieprawidłowej obsady zajęć zawarte są w załączniku do uchwały.

9. We wniosku nie zawarto szczegółowego opisu zasad dyplomowania specyficznego dla wnioskowanego kierunku psychologia, co powoduje, że nie jest spełniony warunek określony w § 3 ust. 1 pkt 5 rozporządzenia w sprawie studiów, zgodnie, z którym program studiów powinien określać sposoby weryfikacji i oceny efektów uczenia się osiągniętych przez studenta w trakcie całego cyklu kształcenia.
10. Praktykom zawodowym przypisano bardzo ogólne efekty uczenia się w zakresie umiejętności, bez wskazania specyficznych umiejętności praktycznych oraz zadań, które student powinien realizować w trakcie praktyki. W rezultacie takiego opisu nie ma możliwości sprawdzenia, czy student osiągnął efekty uczenia się zakładane dla praktyk czy nie, a tym samym zaliczenia mu praktyk zawodowych, co jest jednym warunków ukończenia studiów i uzyskania dyplomu. Brak specyficznych efektów uczenia się zakładanych dla praktyk oraz określenia zadań zawodowych, które student powinien wykonywać na praktykach uniemożliwia opiekunowi praktyki dokonanie jednoznacznej oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk.
11. Wnioskodawca przewiduje możliwość zwolnienia studenta z obowiązku odbycia praktyki z jednoczesną możliwością jej zaliczenia na podstawie wykonywania pracy, zawodowej, odbytego stacju bądź prowadzenia własnej działalności gospodarczej. Uczelnia nie może zwolnić studenta z praktyki, może natomiast – pod pewnymi warunkami określonymi w art. 71 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 478, z późn. zm.) – potwierdzić studentowi efekty uczenia się uzyskane w procesie uczenia się poza systemem studiów. Wnioskodawca nie spełnia warunków określonych w art. 71 powołanej wyżej ustawy w odniesieniu do wnioskowanego kierunku, ponieważ będąc na etapie składania wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku psychologia na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym nie posiada pozytywnej oceny jakości kształcenia na tych studiach.
12. Wnioskodawca nie dysponuje możliwością odbywania praktyk przez studentów w miejscach zgodnych ze specjalnościami. Uczelnia otrzymała deklaracje od 8 pracodawców, deklarujących gotowość przyjęcia 54 osób na praktyki w ciągu roku. W kolejnych latach nauczania miejsc będzie za mało z uwagi na to, że pełny cykl kształcenia zakłada 90 studentów, a praktyki mają się odbywać w okresie od semestru II do VI. Biorąc pod uwagę, że praktyki mają się odbywać w szkołach (19 miejsc), poradniach psychologiczno-pedagogicznych (20 miejsc), specjalnym ośrodku szkolno-wychowawczym (10 miejsc) oraz Urzędzie Gminy (5 miejsc), brak miejsc dostosowanych do proponowanych ścieżek, zwłaszcza dla aspektu klinicznego ścieżki kliniczno-sądowej, a także psychologii zdrowia.



13. Nie jest spełniony warunek określony w § 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, w którym mowa o tym, że w przypadku rozpoczęcia kształcenia na nowym kierunku program studiów jest realizowany z wykorzystaniem infrastruktury niezbędnej do prowadzenia kształcenia, w zakresie przewidzianym w tym programie, od dnia rozpoczęcia prowadzenia zajęć na tym kierunku. Brak informacji o liczbie sal ćwiczeniowych oraz stanowisk komputerowych dla studentów. Brak informacji o tym, w jakim budynku faktycznie mieści się Laboratorium. Opis zaplecza Laboratorium jest bardzo ogólny, poza wymienieniu kilku dostępnych narzędzi, napisano iż *Pracownia Psychometryczna dysponuje pomocami, z którymi studenci zapoznają się w trakcie wykładów i ćwiczeń. Jest ona dobrze zaopatrzona w zestawy testów i podręczniki testowe*. Brakuje informacji o dostępności sal specjalistycznych, np. laboratoryjnych, z lustrem weneckim, itp. W umowie najmu znajduje się zapis o tym, że najmujący zobowiązuje się „Nie zmieniać charakteru prowadzonej działalności w wynajmowanych pomieszczeniach”, co uniemożliwia dostosowanie sal do potrzeb zajęć i jest zrozumiałe w kontekście czasowego wynajmu.
14. Brakuje przesłanek do uznania, że istnieje faktyczna współpraca z otoczeniem społeczno-gospodarczym w zakresie konstruowania, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jego wpływ na rozwój kierunku psychologia. Tym samym, Wnioskodawca nie przedstawił informacji wymaganych przez § 9 ust. 1 pkt 1 lit. b tiret drugie, zgodnie z którym do wniosku należy załączyć koncepcje kształcenia zawierającą wskazanie potrzeb społeczno-gospodarczych utworzenia studiów oraz zgodności efektów uczenia się z tymi potrzebami.
15. Przedstawiony program nauczania języka obcego nie pozwala stwierdzić, że spełniony zostanie warunek określony w załączniku do rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomie 6–8 Polskiej Ramy Kwalifikacji (Dz.U. 2018 poz. 2218). Dotyczy to zwłaszcza języka angielskiego. Program uczenia się języka obcego poza 120 godzinami zajęć lektoratu nie zakłada innej, samodzielnej pracy studenta. Podręcznikiem do nauki języka angielskiego jest „Oxenden C., Ch. Latham-Koening and P. Seligson, *The New English File Pre-Intermediate, Workbook*. Oxford University Press”, który odpowiada nauce na poziomie A2. Planowane godziny pracy oraz dobór podręcznika do nauki nie daje możliwości opanowania języka obcego na poziomie B2.
16. Przedstawiona we wniosku charakterystyka zakresu i funkcji wewnętrznego systemu zapewnienia jakości nie zawiera opisu planowanych działań mających na celu umożliwienie publicznego dostępu do informacji o programie studiów oraz sposobach organizacji i realizacji procesu prowadzącego do uzyskania efektów uczenia się (§ 9 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie studiów).

§ 2

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.



Uchwała nr 473/2021
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 10 czerwca 2021 r.

3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Tarnowskiej Szkoły Wyższej w Tarnowie.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
17.06.2021

Krzysztof Diks



Uchwała nr 473/2021
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 10 czerwca 2021 r.
