



w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Akademii Finansów i Biznesu Vistula w Warszawie o pozwolenie na utworzenie w Filii w Pułtuskach studiów na kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich, o profilu praktycznym, prowadzonym przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.56.2021.KT.4

#### § 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, wyraża:

#### negatywną opinię

w związku z tym, że nie są spełnione warunki prowadzenia studiów na kierunku psychologia na poziomie studiów jednolitych magisterskich o profilu praktycznym.

#### Uzasadnienie:

1. Efekty uczenia się są często zbyt ogólne, nie został w nich określony zakres przedmiotowy wiedzy do opanowania przez studentów. Nie wskazano również w nich konkretnych umiejętności praktycznych, które zostaną opanowane przez studentów. Opisy często są nadmiernie rozbudowane, często w jednym opisie można odnaleźć elementy kilku efektów uczenia się. W innych natomiast przypadkach opisy efektów ograniczone są do bardzo lapidarnych stwierdzeń nie pozwalających ocenić poziomu szczegółowości, której opanowania oczekuje się od studentów. Przykładowo, w efekcie PSYCH5P\_W01 zakłada się, że studentka lub student „zna miejsce psychologii wśród innych dziedzin nauki (nauk społecznych, humanistycznych, medycznych i innych) oraz jej przedmiotowe i metodologiczne powiązania z innymi dyscyplinami nauki, na poziomie umożliwiającym interdyscyplinarną współpracę ze specjalistami innych dziedzin”. Nie określono jednak precyzyjnie, o które dziedziny nauki chodzi oraz jaki charakter miałyby interdyscyplinarna współpraca ze specjalistami innych dziedzin. Podobna sytuacja występuje w przypadku efektu uczenia się PSYCH5P\_W03, którego brzmienie wskazuje, że po ukończeniu zajęć studentka lub student „zna szczegółowo filozoficzne, kulturowe, historyczne, socjologiczne, psychologiczne, biologiczne i medyczne podstawy zachowania i kształcenia w powiązaniu ze studiowaną specjalnością”. Ponadto ten efekt uczenia się został przyporządkowany do kilku zajęć, które w harmonogramie realizacji programu studiów zostały zaplanowane w pierwszym semestrze studiów. Jego ogólnikowość powoduje, że może być traktowany jako efekt uczenia się, którego osiągnięcie będzie oczekiwane od studentów w odniesieniu do wszystkich zajęć. Dublowanie przedmiotowego zakresu wiedzy oczekiwanej od studentów po osiągnięciu odpowiedniego efektu uczenia się wyraźnie pokazuje przykład dwóch efektów o bardzo podobnym brzmieniu. Tak jest w przypadku efektu PSYCH5P\_W16, w którym zakłada się, że studentka lub student po



jego osiągnięciu „zna w sposób pogłębiony wybrane metody i narzędzia pomiaru oraz opisu odpowiednie dla psychologii, posiada pogłębioną wiedzę o projektowaniu i prowadzeniu badań w psychologii, a w szczególności o problemach badawczych, metodach, technikach i narzędziach badawczych; ukierunkowaną na wybrany obszar działalności psychologiczno-pedagogicznej, edukacyjnej, wychowawczej, opiekuńczej, kulturalnej bądź pomocowej” oraz efektu PSYCH5P\_W17, gdzie oczekuje się, że student „posiada rozszerzoną wiedzę dotyczącą badań psychologicznych – etapów postępowania badawczego, weryfikowaniu hipotez i wnioskowaniu diagnostycznym czynników wpływających na trafność i rzetelność badań naukowych oraz relacji badacz-osoba badana; zna w sposób pogłębiony wybrane metody i narzędzia pomiaru”.

2. Niektóre z efektów uczenia się zostały sformułowane bardzo lakonicznie, co utrudnia proces oceny stopnia ich osiągania przez absolwentów studiów. Do tej grupy efektów uczenia się zaliczyć należy efekt uczenia PSYCH5P\_W21, w przypadku którego oczekuje się, że studentka lub student „ma uporządkowaną wiedzę na temat procesów emocjonalno-motywacyjnych człowieka oraz metod ich pomiaru”. Podobnie skrótowo został sformułowany efekt uczenia się PSYCH5P\_W23, gdzie od studentki lub studenta oczekuje się, że „zna szczegółowo teorie osobowości i wie, na jakich założeniach się opierają, posiada pogłębioną wiedzę o regulacyjnych funkcjach osobowości”. Ten sam mankament dotyczy także efektu uczenia się PSYCH5P\_W22, który wskazuje, że od absolwenta kierunku oczekuje się, że „posiada pogłębioną wiedzę na temat stresu i sposobów radzenia sobie oraz metod ich pomiaru”. Także sposób zredagowania efektów uczenia się w zakresie umiejętności jest zdawkowy. Taki charakter mają przykładowo trzy efekty uczenia się PSYCH5P\_U15 „potrafi zaplanować działania psychoterapeutyczne i je w podstawowym zakresie przeprowadzić” PSYCH5P\_U16 „potrafi zaprojektować działania usprawniające, psychokorekcyjne, prewencyjne i prozdrowotne oraz je w podstawowym zakresie przeprowadzić” PSYCH5P\_U17 „potrafi wykorzystywać wiedzę psychologiczną do ewaluacji efektów podjętych działań w celu rozwiązania problemów praktycznych”. Sformułowania są nieczytelne oraz nieprecyzyjne. Szczególnym przypadkiem jest efekt uczenia się PSYCH5P\_U17, którego osiągnięcie, zgodnie z informacjami zawartymi w sylabusach, jest przewidziane jako efekt realizacji 3 zajęć: *podstawy przedsiębiorczości, formy aktywności dziecka oraz diagnoza funkcjonalna*, na których weryfikacja stopnia osiągnięcia przez studentów efektu kształcenia będzie się odbywać poprzez ocenę prezentacji multimedialnej, aktywności w trakcie dyskusji i realizacji konkretnego zadania lub pracy zaliczeniową (w zależności od zajęć). Nieprawidłowości w odniesieniu do sposobu formułowania kierunkowych efektów uczenia się dotyczą także kompetencji społecznych. Przykładem niech będzie jeden w wyróżnionych przez Wnioskodawcę efektów uczenia się w zakresie kompetencji społecznych oznaczony symbolem PSYCH5P\_KS3, który został sformułowany w następujący sposób: „ma przekonanie o sensie i wartości zachowania oraz pielęgnowania dziedzictwa kulturowego regionu i kraju oraz uczestnictwa w życiu kulturalnym”. Efekt ten, zgodnie z informacjami zawartymi w sylabusach, będzie osiąganym przez studentów tylko na jednych zajęciach *pedagogika kultury*. Stopień w jakim wspomniany efekt uczenia się będzie osiąganym przez studentom ma być weryfikowany poprzez „obserwację podczas zajęć” i jednocześnie ta forma weryfikacji osiągania efektu uczenia się nie jest zupełnie uwzględniona w punkcie „ewaluacja osiągniętych efektów uczenia się i zaliczenia przedmiotu”, który znajduje się w sylabusie. Formułowanie kierunkowego efektu uczenia się, który miałby być osiąganym



przez studentów w ramach zajęć dydaktycznych, które nie są niezbędne w procesie kształcenia na kierunku psychologia i jednocześnie, którego opis nie zakłada rzetelnej oceny stopnia osiągnięcia przez studentów tego efektu, nie znajduje uzasadnienia.

3. Efekty uczenia się nie są specyficzne dla kierunku psychologia bądź nieprawidłowo znajdują się w katalogu efektów. Do tej grupy należy zaliczyć efekt uczenia się PSYCH5P\_W15, w którym oczekuje się, że studentka lub student „posiada pogłębioną wiedzę z zakresu zasad bezpieczeństwa i higieny pracy, udzielania pierwszej pomocy i odpowiedzialności prawnej opiekuna”. Szkolenie studentów w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy (lub o podobnej tematyce) jest przeprowadzane na wszystkich uczelniach wyższych w Polsce oraz dla studentów wszystkich kierunków studiów.

Przykładem efektów niespecyficznych i trudnych do zweryfikowania są efekty w zakresie umiejętności mogą te oznaczone symbolami PSYCH5P\_U02 oraz PSYCH5P\_U03, które uzyskały brzmienie: PSYCH5P\_U02 „potrafi wykorzystywać podstawową wiedzę teoretyczną z zakresu psychologii oraz powiązanych z nią dyscyplin w celu analizowania i interpretowania problemów edukacyjnych, wychowawczych, opiekuńczych, a także motywów i wzorów ludzkich zachowań, posługując się odpowiednimi normami i regułami w celu rozwiązywania wybranych problemów” PSYCH5P\_U03 „potrafi posługiwać się podstawową wiedzą teoretyczną z zakresu, psychologii, pedagogiki oraz dydaktyki i metodyki szczegółowej w celu diagnozowania, analizowania i prognozowania sytuacji psychologicznych, pedagogicznych, a także w celu oceny jakości usług związanych z działalnością psychologiczno-pedagogiczną i dobierania strategii realizowania działań praktycznych w powiązaniu ze studiowaną specjalnością; potrafi obserwować, diagnozować i poddawać racjonalnej ocenie przyczyny i przebieg procesów i zjawisk związanych z funkcjonowaniem ludzkiej psychiki, formułować własne opinie na ten temat oraz stawiać hipotezy badawcze”. W szczególności drugi z przytoczonych efektów uczenia się można scharakteryzować jako zbyt ogólny i zbyt niespecyficzny. Odnosi się bowiem do szerokiego wachlarza umiejętności, a jego osiągnięcie będzie związane z realizacją bardzo licznej grupy zajęć. Wśród zaplanowanych metod weryfikacji stopnia osiągnięcia przez studentów tego jednego efektu uczenia się w zakresie umiejętności znajdują się testy, egzaminy pisemne, prace zaliczeniowe, projekty narzędzia badawczego, prezentacje multimedialne, aktywność podczas dyskusji, referaty. Taka duża różnorodność metod weryfikacji stopnia osiągnięcia przez studentów omawianego efektu uczenia się wskazuje niezwykle wyraźnie na jego wysoką niespecyficzność i nieweryfikowalność. Podobnie w przypadku kierunkowego efektu uczenia się oznaczonego symbolem PSYCH5P\_U02, który w założeniu może być osiąganym przez studentów w ramach realizacji kilkunastu bardzo odmiennych kursów. Również w tym przypadku metody weryfikacji stopnia jego osiągnięcia przez studentów są niezwykle zróżnicowane.

4. Nieprawidłowości w formułowaniu kierunkowych efektów uczenia się skutkują także nieprawidłowościami w przypadku efektów uczenia się przypisanych do zajęć. Sposób opisu zakładanych efektów uczenia się sprawia, że niezwykle utrudnione lub wręcz niemożliwe będzie stworzenie skutecznego i rzetelnego systemu sprawdzania i oceny efektów uczenia się osiąganym przez studentów. Przykładem nieprawidłowego sposobu formułowania przedmiotowych efektów uczenia się są te, które student powinien osiągnąć po zrealizowaniu kursu psychologia wychowawcza, które uzyskały brzmienie jak następuje: „posiadanie wiedzy z zakresu psychologii wychowawczej” (efekt w zakresie



wiedzy), "zdolność przełożenia wiedzy teoretycznej na praktyczne oddziaływania wychowawcze" (efekt w zakresie umiejętności) oraz "postawa empatii i gotowości do niesienia pomocy drugiemu człowiekowi" (efekt w zakresie kompetencji społecznych). Metodą weryfikacji przedmiotowych efektów kształcenia mają być: „praca zaliczeniowa, dyskusja i wypowiedzi na forum merytorycznym” (efekty w zakresie wiedzy i umiejętności) oraz „prezentacja multimedialna, dyskusja i wypowiedzi na forum merytorycznym, przygotowanie pracy pisemnej” (efekt w zakresie kompetencji społecznych). Dobór metod weryfikacji zakładanych efektów uczenia się również należy uznać za nieprawidłowy. Nie określono jaki aspekt pracy pisemnej lub prezentacji multimedialnej będzie oceniany i w jaki sposób. Podobnych przykładów nieprawidłowo określonych efektów uczenia się przypisywanych do zajęć można przytoczyć kilka, odnajdując je w sylabusach takich zajęć, jak: *etyka zawodowa, logika, współczesne koncepcje filozofii, metodyka współpracy szkoły z rodziną i środowiskiem społecznym oraz metodyka wychowania resocjalizacyjnego*.

5. W przypadku zdecydowanej większości zajęć, określonych w harmonogramie realizacji programu studiów dla obu form studiów, suma liczby godzin zajęć przeznaczonych indywidualną pracą studenta kilkakrotnie przewyższa liczbę godzin realizowanych w bezpośrednim kontakcie nauczyciela ze studentami. Taka dysproporcja nie jest właściwa dla kierunku o profilu praktycznym. Kształtowanie umiejętności praktycznych, co powinno stanowić cel znacznej grupy zajęć w ramach studiów o profilu praktycznym, wymaga prezentowania czynności praktycznych przez nauczyciela, obserwacji przez studenta, samodzielnego wykonywania czynności i zadań przez studenta pod nadzorem nauczyciela, korygowania ewentualnych błędów. Długotrwały i częsty kontakt nauczyciela i bezpośredni nadzór nad pracą studenta jest niezbędny do osiągnięcia efektów uczenia się na kierunku studiów o profilu praktycznym. Wnioskodawca podaje w Tabeli nr 4 na stronie 5, że łączna liczba godzin zajęć na studiach stacjonarnych wynosi 2012 godzin, natomiast na studiach niestacjonarnych jest mniejsza i wynosi 1698 godzin. Te same wartości odnajdujemy także w odpowiednich miejscach w Załączniku nr 3 „Harmonogram realizacji programu studiów”, gdzie ponadto wskazana jest oszacowana przez Wnioskodawcę łączna liczba godzin nakładu czasu studenta potrzebna do osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się, która wynosi odpowiednio 8637 godzin dla studiów stacjonarnych oraz 8352 godziny dla studiów niestacjonarnych.
6. Nieprawidłowo została przygotowana lista zajęć, które pozwoliłyby na kształtowanie umiejętności praktycznych, co znacznie ogranicza możliwość merytorycznej oceny tej grupy zajęć i zasadność włączenia określonych zajęć do tej grupy, w rezultacie utrudniając ocenę prawidłowości szacowania deklarowanej liczby ECTS przyporządkowanej zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne. Popełniono błędy w obliczeniach sumy ECTS w tabelach 5a oraz 5b umieszczonych we wniosku. Nieprawidłowe jest zaliczenie do tej grupy zajęć realizowanych wyłącznie w formie wykładów. Błędem jest zaliczanie do grupy zajęć kształtujących zdolności praktyczne przyszłych psychologów np. takich zajęć, jak: *wychowanie fizyczne, konwersatorium językowe, seminarium magisterskie, technologia informacyjna, podstawy przedsiębiorczości czy BHP i udzielanie pierwszej pomocy*. W przypadku tych zajęć nie jest możliwe stwierdzenie, że polegają na kształtowaniu specyficznych dla zawodu psychologa umiejętności praktycznych w warunkach właściwych dla danego zakresu działalności zawodowej, nie spełniają zatem wymagań określonych w § 6 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27



września 2018 r. w sprawie studiów. W opisie zajęć zaliczanych do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne nie wskazano szczegółowego opisu specyficznych czynności i zadań, które miałyby być ćwiczone i wykonywane pod okiem nauczyciela, nie zostały do tych zajęć przypisane specyficzne efekty uczenia się opisujące te umiejętności, a liczba godzin pracy studenta odbywającej się bez bezpośredniego udziału nauczyciela znacząco przewyższa liczbę godzin realizowanych z udziałem nauczyciela.

7. Nieprawidłowo zaplanowano zajęcia kształtujące umiejętności językowe studentów w zakresie posługiwania się językiem obcym. Zgodnie z informacjami zawartymi we wniosku przewiduje się, że studenci po zakończeniu wszystkich zajęć kształcących w zakresie języka obcego osiągną poziom odpowiadający poziomowi B2 Europejskiego Opisu Kształcenia Językowego. Pozostaje to w sprzeczności z wymaganiami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, gdzie wskazano, że student kończący jednolite studia magisterskie powinien posługiwać się językiem obcym na poziomie B2+ Europejskiego Opisu Kształcenia Językowego.
8. We wniosku nie zamieszczono informacji o tym jaką liczbę ECTS studenci mogą osiągnąć w ramach zajęć do wyboru. Jednak analiza harmonogramu realizacji programu studiów prowadzi do wniosku, że liczba ta jest zdecydowanie za niska (tylko 13 ECTS) w stosunku do łącznej liczby ECTS wymaganej do ukończenia studiów. Prowadzi to wniosku, że nie został spełniony warunek zawarty w §3 ust 3 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, w którym określono, że program studiów powinien umożliwić studentom wybór zajęć, którym przypisano punkty ECTS w wymiarze nie mniejszym niż 30% liczby punktów ECTS wymaganych do ukończenia studiów.
9. Dla praktyk zawodowych sformułowano bardzo ogólne efekty uczenia się w zakresie umiejętności nie wskazując specyficznych umiejętności praktycznych lub zadań, które student powinien zrealizować w trakcie odbywania praktyki. W efekcie nie jest możliwe określenie, jakie umiejętności praktyczne ma opanować student po odbyciu praktyki zawodowej i jakie zadania profesjonalne jest zobowiązany w trakcie praktyki realizować, aby potwierdzić uzyskanie tych umiejętności. W związku z tym niemożliwe jest sprawdzenie, czy student osiągnął efekty uczenia się zakładane dla praktyk, a tym samym zaliczenia mu praktyk zawodowych, co jest jednym warunków ukończenia studiów i uzyskania dyplomu. Jednocześnie brak specyficznych efektów uczenia się sformułowanych dla praktyk oraz brak precyzyjnego opisu zadań zawodowych, które student powinien wykonywać na praktykach uniemożliwia stworzenie systemu ich weryfikacji i oceny, a co za tym idzie, uniemożliwia opiekunowi praktyki dokonanie rzetelnej i jednoznacznej oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk. Wnioskodawca nie określił także szczegółowych kryteriów, jakie muszą być spełnione przez określoną placówkę, by student mógł osiągnąć w wybranej placówce efekty uczenia się zakładane dla praktyk, pomimo, iż regulamin praktyk dopuszcza możliwość samodzielnego wyboru miejsca odbywania praktyki. Wskazano wyłącznie rodzaje instytucji, w których praktyki zawodowe mogą być odbywane.



10. Nieprawidłowo zaplanowano sekwencję realizacji poszczególnych zajęć w ramach całego cyklu kształcenia co powoduje, że pod znakiem zapytania stoi możliwość osiągnięcia przez studentów zakładanych efektów uczenia się w ramach poszczególnych zajęć. W szczególności, niemożliwe jest pełne i efektywne osiągnięcie efektów uczenia się w ramach konkretnych zajęć jeśli wśród wymagań wstępnych znajduje się wymóg wcześniejszej realizacji innych zajęć zaplanowanych w harmonogramie realizacji programu studiów w kolejnych semestrach.
11. Organizacja zajęć na studiach niestacjonarnych nie gwarantuje studentom efektywnego wykorzystania czasu przewidzianego na udział w zajęciach wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów. Wnioskodawca zaplanował, iż zajęcia na studiach niestacjonarnych będą się odbywały w formie dwudniowych zjazdów, przy czym nie podał liczby tych zjazdów, przypadających na semestr, rok lub cykl kształcenia. Na każdy dwudniowy zjazd zaplanowano 22-30 godziny zajęć. Oznacza to średnio 11-15 godzin zajęć dziennie, co pozostaje w całkowitej sprzeczności z zasadami higieny pracy umysłowej.
12. Warunki kwalifikacji na studia przedstawione we wniosku są niezgodne z przepisami ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, gdyż Wnioskodawca nie określił jakie wyniki egzaminu maturalnego lub egzaminu dojrzałości będą podstawą przyjęcia na wnioskowany kierunek. Ponadto, nie możliwe jest weryfikowanie w postępowaniu w sprawie przyjęcia na studia kompetencji, których Wnioskodawca oczekuje od kandydatów. Deklaracja, iż wstęp na studia będzie możliwy dla każdej osoby, która „zdała egzamin dojrzałości” nie zapewni właściwego doboru kandydatów.
13. Wymagania stawiane pracom dyplomowym, określone w sylabusach, nie są adekwatne do praktycznego profilu studiów. We wniosku pojawia się informacja, że praca dyplomowa powinna być pracą o charakterze badawczym, przy czym program studiów nie zakłada kształcenia studentów w zakresie umiejętności przeprowadzania analizy statystycznej oraz posługiwania się pakietami oprogramowania służącymi do przeprowadzenia takiej analizy.
14. Metody sprawdzania i oceniania efektów uczenia się osiągniętych przez studentów są określone w sposób bardzo ogólny. Poszczególne metody są stosowane w sposób bardzo dowolny, bez wskazania jasnych i przejrzystych zasad ich stosowania. W większości przypadków opis poszczególnych metod jest nieprecyzyjny.
15. Struktura kwalifikacji kadry kierunku psychologia nie jest dostosowana do celów, efektów i zakresu kształcenia na wnioskowanym kierunku. Główny zarzut dotyczy całkowitego braku w kadrze kierunku nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia posiadających znaczący dorobek naukowy w dyscyplinie psychologia, reprezentujących różne specjalizacje naukowe w obrębie tej dyscypliny. Także grupa osób posiadających kompetencje i doświadczenie w zakresie różnych zawodów i stanowisk zawodowego rynku pracy związanego z psychologią jest stosunkowo nieliczna. Powyższe skutkuje tym, iż proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono wiele nieprawidłowości związanych z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie gwarantuje prawidłowej realizacji zajęć oraz osiągnięcia przez studentów



wszystkich zakładanych efektów uczenia się. Szczegółowe informacje w zakresie nieprawidłowej obsady zajęć znajdują się w załączniku do niniejszej uchwały.

16. Wnioskodawca nie dysponuje możliwościami odbywania przez studentów praktyk w wystarczającej liczbie miejsc w stosunku do planowanego naboru na studia. Zgodnie z deklaracjami podmiotów, które planują podjąć współpracę w tym zakresie z Wnioskodawcą, oferują one łącznie miejsca praktyk dla 47 studentów, co z punktu widzenia przewidywanej liczby 100 studentów jest liczbą zbyt małą.

§ 2

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Akademii Finansów i Biznesu Vistula w Warszawie.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Polskiej Komisji Akredytacyjnej

Krzysztof Diks



**Uchwała nr 553/2021**  
**Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej**  
**z dnia 24 czerwca 2021 r.**

---