



w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Humanistyczno-Ekonomicznej w Brzegu o pozwolenie na utworzenie w Filii w Kielcach studiów pierwszego stopnia na kierunku pedagogika o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.165.2021.2.RL

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, wyraża:

negatywną opinię

w związku z tym, że nie są spełnione warunki prowadzenia studiów na kierunku pedagogika na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Uzasadnienie:

1. Przyporządkowanie kierunku do dyscyplin naukowych nie w pełni znajduje odzwierciedlenie w opisie zakładanych efektów uczenia się. Kierunek został przyporządkowany do dyscyplin: pedagogika (dyscyplina wiodąca), psychologia, językoznawstwo i filozofia. Przyporządkowanie do dyscyplin: filozofia i językoznawstwo nie znajduje uzasadnienia w przyjętej koncepcji kształcenia. Przyporządkowanie kierunku do dyscypliny jest uzasadnione tylko wówczas, jeżeli dana dyscyplina stanowi jeden z podstawowych elementów, na których konstruowana jest koncepcja kształcenia i odnosi się do dyscyplin, w zakresie których studenci osiągają wiedzę odnoszącą się do obiektów i zjawisk oraz dotyczących ich metod i teorii wyjaśniających złożone zależności między nimi, w dyscyplinach naukowych tworzących podstawy teoretyczne kierunku, a w przypadku studiów o profilu praktycznym – również zastosowania praktyczne tej wiedzy w działalności zawodowej związanej z kierunkiem. Przyporządkowywanie kierunku do dyscyplin może być uzasadnione w świetle koncepcji kształcenia tylko wtedy, jeżeli każda z tych dyscyplin odgrywa istotną rolę jako podstawa formułowania koncepcji, natomiast nie może być uzasadnione obecnością w programie studiów elementów efektów uczenia się i programu studiów o charakterze subsydiarnym lub kontekstowym, względem całej koncepcji kształcenia, a taki charakter w przypadku kierunku o nazwie pedagogika mają dyscypliny językoznawstwo i filozofia.
2. Nie jest spełniony warunek określony w art. 67 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.), bowiem efekty uczenia się nie uwzględniają uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia określonych w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 226), oraz



charakterystyk drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 tej ustawy. Opis zakładanych efektów uczenia się wskazuje na niższy stopień zaawansowania wiedzy oraz złożoności umiejętności, niż opisany jako właściwy dla 6. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji w przywołanych wyżej przepisach, np. w przypadku efektów K_W02 – *zna i rozumie elementarną terminologię używaną w pedagogice oraz sposoby jej zastosowania w obrębie pokrewnych dyscyplin naukowych*; K_W04 – *ma wiedzę o podstawach prawnych funkcjonowania instytucji edukacyjnych, wychowawczych, opiekuńczych, terapeutycznych*; K_W05 – *ma podstawową wiedzę na temat wybranych instytucji życia społecznego oraz zachodzących między nimi relacjach istotnych z punktu widzenia procesów pedagogicznych*; K_U02 – *potrafi wykorzystać podstawową wiedzę teoretyczną z zakresu pedagogiki oraz subdyscyplin pedagogiki do opisu i analizowania procesów i zjawisk społecznych istotnych z punktu widzenia problemów pedagogicznych*.

3. W opisie efektów uczenia się nie przewidziano osiągnięcia znajomości języka obcego na poziomie B2 ESOKJ. Efekt uczenia się dla ocenianego kierunku ma brzmienie: *K_U21 potrafi porozumiewać się w języku obcym nowożytnym z uwzględnieniem specjalistycznego języka występującego w pedagogice oraz dyscyplinach pokrewnych*. Jest to niezgodne z wymaganiami zawartymi w rozporządzeniu Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 14 listopada 2018 r. w sprawie charakterystyk drugiego stopnia efektów uczenia się dla kwalifikacji na poziomach 6-8 Polskiej Ramy Kwalifikacji, gdzie wskazano, że student kończący studia pierwszego stopnia powinien posługiwać się językiem obcym na poziomie B2 Europejskiego Opisu Kształcenia Językowego.
4. Metody kształcenia nie zapewniają osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się w zakresie umiejętności praktycznych, których opanowanie ma znaczenie kluczowe dla kierunku studiów o profilu praktycznym. Zajęcia prowadzone są głównie w tradycyjnych formach wykładów i ćwiczeń, zatem nie można ocenić, że koncepcja kształcenia praktycznego realizowana jest na zajęciach. Z opisu przedstawionego w sylabusach wynika, że dominują metody dydaktyczne prowadzące głównie do asymilacji wiedzy, zaś niemal całkowicie pominięte zostały metody praktyczne, przy stosowaniu których student wykazuje się na zajęciach wykonywaniem czynności praktycznych.
5. Zastrzeżenia budzą niektóre placówki, w których realizowane będą planowane praktyki. Załączone do wniosku deklaracje pracodawców w sprawie przyjęcia na praktyki wskazują, że są to nieprawidłowo określone jednostki, tj. gabinet logopedyczno-terapeutyczny, gabinet fizjoterapii, przedszkole, poradnia psychologiczno-pedagogiczna. Studia nie przygotowują do wykonywania zawodu nauczyciela, zatem nie ma stanowiska, na którym absolwenci kierunku mogliby pracować. Uczelnia zapewniła możliwość realizacji praktyk zawodowych dla wszystkich studentów, jednakże część instytucji planuje przyjąć 30 praktykantów, co nie jest możliwe biorąc pod uwagę zasięg działalności instytucji.
6. Uczelnia błędnie deklaruje, że student po studiach może podjąć pracę w charakterze pracownika socjalnego, co nie jest zgodne z przepisami dotyczącymi wykonywania zawodu pracownika socjalnego.



7. Uczelnia uwzględnia w programie studiów zajęcia prowadzone w języku obcym, jednakże program zajęć językowych obejmuje różnorodne zagadnienia niezwiązane z kierunkiem studiów, tj. słownictwo dotyczące jedzenia i gotowania, jedzenia w restauracji, opisu charakteru oraz rodziny, pieniędzy, zmiany, transportu, stereotypów, sukcesu, telefonów i technologii, sportu, relacji międzyludzkich, wydarzeń kulturalnych i kina, zdrowia i ciała ludzkiego, edukacji, miejsca zamieszkania, zakupów, pracy, w tym symulacji rozmów rekrutacyjnych i tworzenia listu motywacyjnego, oficjalnych form adresowania listów, technologii, przestępczości. Trudno zatem uznać, że są to tematy związane z pedagogiką, jak zaplanowano w efekcie K_U21: *potrafi porozumiewać się w języku obcym nowożytnym z uwzględnieniem specjalistycznego języka występującego w pedagogice oraz dyscyplinach pokrewnych.*
8. Uczelnia zadeklarowała, że przygotowując program studiów, sięgnęła po opinie interesariuszy zewnętrznych, jednak informacja ta nie jest potwierdzona żadnymi dokumentami poświadczającymi badania opinii. Do wniosku nie załączono dokumentów, które potwierdzałyby przeprowadzenie takich konsultacji.
9. Opis działań na rzecz doskonalenia programu studiów i zapewnienia jakości kształcenia przedstawiony we wniosku nie jest kompletny w odniesieniu do etapu projektowania i zatwierdzania programu studiów. Planowane działania na rzecz doskonalenia programu studiów nie uwzględniają udziału studentów w tym procesie.

§ 2

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 3

Uchwałą Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Humanistyczno-Ekonomicznej w Brzegu.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
28.07.2021

Stanisław Wrzosek