



w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku kryminologia na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.131.2021.3.MG

#### § 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, wyraża:

#### negatywną opinię

w związku z tym, że nie są spełnione warunki prowadzenia studiów na kierunku kryminologia na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym.

#### Uzasadnienie:

1. Przyporządkowanie kierunku do dyscyplin naukowych: nauki o komunikacji społecznej i mediach, psychologia, nauki o zarządzaniu i jakości, nauki socjologiczne, pedagogika, nauki o polityce i administracji, nauki medyczne nie odpowiada koncepcji kształcenia w przypadku wnioskowanego kierunku studiów. Przyporządkowanie kierunku do dyscypliny jest uzasadnione tylko wówczas, jeżeli dana dyscyplina stanowi jeden z podstawowych elementów, na których konstruowana jest koncepcja kształcenia i odnosi się do dyscyplin, w zakresie których studenci osiągają wiedzę odnoszącą się do obiektów i zjawisk oraz dotyczących ich metod i teorii wyjaśniających złożone zależności między nimi, w dyscyplinach naukowych tworzących podstawy teoretyczne kierunku, a w przypadku studiów o profilu praktycznym – również zastosowania praktyczne tej wiedzy w działalności zawodowej związanej z kierunkiem. Przyporządkowywanie kierunku do dyscyplin może być uzasadnione w świetle koncepcji kształcenia tylko wtedy, jeżeli każda z tych dyscyplin odgrywa istotną rolę jako podstawa formułowania koncepcji, natomiast nie może być uzasadnione obecnością w programie studiów elementów efektów uczenia się i programu studiów o charakterze subsydiarnym lub kontekstowym względem całej koncepcji kształcenia.
2. We wniosku stwierdzono rozbieżności w zakresie realizacji praktyk. Z programu studiów wynika, że praktyki będą realizowane na 2 i 4 semestrze, a z karty praktyk ze na 2, 3 i 4 semestrze. Do praktyk utworzono jedną kartę/sylabus. Nie jest możliwe ustalenie, jakie efekty przypisane są do praktyk realizowanych na poszczególnych semestrach – nie można też ustalić czy jest jedno zaliczenie całościowe czy semestralne/roczne.
3. Zastrzeżenie budzi przypisany do praktyk efekt uczenia W3 określony jako „Zna i rozumie podstawowe pojęcia i zasady z zakresu ochrony własności przemysłowej i prawa



autorskiego oraz konieczność zarządzania zasobami własności intelektualnej”, podczas gdy znajomość prawa autorskiego na poziomie podstawowym nie jest właściwa na studiach drugiego stopnia.

4. Nie jest spełniony warunek określony w art. 67 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.), bowiem efekty uczenia się nie uwzględniają uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia określonych w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 226), oraz charakterystyk drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 tej ustawy. Opis zakładanych efektów uczenia się wskazuje na niższy stopień zaawansowania wiedzy oraz złożoności umiejętności, niż opisany jako właściwy dla 6. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji w przywołanych wyżej przepisach, np. W1 K\_W01 ma podstawową wiedzę o charakterze nauk społecznych, ich miejscu w systemie nauk i relacjach do innych nauk W2 KW\_03 ma podstawową wiedzę o instrumentach prawnych i instytucjonalnych w zakresie rozwiązywania istotnych problemów społecznych, w tym przestępczości oraz patologii społecznych.
5. Treści programowe nie są zgodne z efektami uczenia się oraz nie uwzględniają aktualnej wiedzy i jej zastosowania z zakresu dyscyplin, do których kierunek jest przyporządkowany. W przypadku wielu efektów nie ma możliwości ich weryfikacji – np.: w przypadku efektu „PU13 Posiada umiejętność samodzielnego opracowania strategii o charakterze jednostkowym, społecznym i uniwersalnym uwzględniających wyniki badań kryminologicznych oraz procedury ich wdrażania” – z sylabusów nie wynika aby student zdobywał umiejętności opracowywania strategii, prowadzenia badań kryminologicznych, tym bardziej że badań takich nie prowadzą również prowadzący zajęcia.
6. W wielu zajęciach nieprawidłowe jest przypisanie godzin do efektów i możliwości ich zrealizowania. Na przykład przypadku *metodologii badań naukowych*, gdzie w ramach 16 godzin zajęć (8h wykłady i 8 h ćwiczenia) przeznaczono 1 godzinę na „Metody i techniki badawcze. Dobór i konstruowanie narzędzi badawczych”, podczas gdy sama konstrukcja narzędzia badawczego to proces wielogodzinny. Przedstawienie teoretycznych założeń klasycznych badań i teorii kryminologicznych, zwane szkołą chicagowską (powszechnie wykorzystywane w pracy policji czy innych służb m.in. w tworzeniu map przestępczości, map zagrożeń) to kilkanaście godzin.
7. Literatura proponowana w sylabusach budzi wiele zastrzeżeń zarówno co do aktualności jak i adekwatności. W przypadku zajęć *międzynarodowe prawo karne* literatura jest zbyt szeroka i odnosi się do prawa międzynarodowego publicznego, podobnie treści zajęć. Znaczna część zalecanej literatury podstawowej to pozycje pokonferencyjne.
8. W wielu sylabusach pokrywają się treści programowe – przykładowo w ramach zajęć *wiktymologia i psychopatologia* przedstawiana jest „rola ofiary”. Podobnie w przypadku zajęć *prawna ochrona pokrzywdzonego*, w ramach którego treści programowe pokrywają się z treściami zajęć *wiktymologia*. W przypadku wielu zajęć zastrzeżenia budzą także poszczególne treści programowe i ich tematyka – np. w ramach zajęć z wiktymologii jeden z tematów dotyczy sprawiedliwości naprawczej i z zagadnień wpisujących się w ten dział wiktymologii wymienia się konferencje SN. Program przedstawiony w sylabusie zajęć *metodologia badań naukowych* nie jest właściwy dla kierunku kryminologia – a w zakresie literatury spełnia standardy zajęć proseminarium.



9. Nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.), bowiem struktura kwalifikacji kadry kierunku nie jest dostosowana do celów, efektów i zakresu kształcenia na wnioskowanym kierunku i nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć. W proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono wiele nieprawidłowości związanych z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć. Szczegółowy wykaz nieprawidłowo obsadzonych zajęć znajduje się w załączniku do uchwały.
10. Metody kształcenia zaproponowane we wniosku nie umożliwiają studentom osiągnięcia efektów uczenia się. W programie studiów przeważają wykłady, zaś niemal całkowicie pominięte zostały metody praktyczne, przy stosowaniu których student wykazuje się na zajęciach wykonywaniem czynności praktycznych. Metody kształcenia na wnioskowanym kierunku w odniesieniu do wszystkich zajęć, z wyjątkiem zajęć z języka angielskiego, seminarium oraz praktyk obejmują: wykład, prezentację, pracę w grupach oraz dyskusję. Metody kształcenia nie zapewniają osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się w zakresie umiejętności praktycznych, których opanowanie ma znaczenie kluczowe dla kierunku studiów o profilu praktycznym.
11. Zastrzeżenia budzi forma zajęć kształtujących kompetencje praktyczne. Z przedstawionego programu studiów, przy szczegółowej analizie treści sylabusów, co do zasady zajęcia praktyczne ograniczają się jedynie do praktyk. Nawet w zajęciach podstawowych dla wnioskowanego kierunku studiów *jak profilowanie kryminalne, metodologia badań naukowych, kryminologia, wiktymologia* nie są właściwie weryfikowane efekty uczenia się w zakresie umiejętności. Jedynymi zajęciami, w ramach których przewiduje się weryfikację umiejętności praktycznych, są zajęcia *zagadnienia procesu karnego*. Niemniej jednak chociaż w przypadku tych zajęć w efektach w zakresie umiejętności wskazuje się „Student potrafi samodzielnie sporządzać wybrane pisma i decyzje procesowe”, jednakże przeznaczenie na tę umiejętność zaledwie 6 godzin jest nieprawidłowe i nie umożliwia osiągnięcia efektów uczenia się. Jednocześnie absolwent kryminologii nie ma uprawnień w zakresie udzielania porad prawnych jest to zarezerwowane wyłącznie dla prawników. Z kolei w karcie tych zajęć wskazano jako efekt umiejętności: „Student potrafi udzielać porad prawnych w nieskomplikowanych stanach faktycznych i prawnych w zakresie postępowania karnego”.
12. System weryfikacji efektów uczenia się w niewielkim stopniu umożliwia monitorowanie postępów w uczeniu się oraz rzetelną i wiarygodną ocenę stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się bowiem stosowane metody weryfikacji i oceny nie pozwalają na sprawdzenie i ocenę wszystkich efektów uczenia się, w tym w szczególności opanowania umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku kryminologia. Większość zajęć prowadzona jest w klasyczny akademicki sposób i ma formę wykładów bądź ćwiczeń, w których podstawami zaliczenia jest weryfikacja efektów uczenia się z zakresu wiedzy. Do kluczowych kompetencji kryminologa zalicza się umiejętność przeprowadzenia diagnozy kryminologicznej, zaplanowania badań nad przestępczością, stworzenia mapy przestępczości, analizy czynników kryminogennych. Brakuje form sprawdzających umiejętności praktyczne z zakresu umiejętności czy kompetencji



społecznych. W żadnych z zajęć nie przewiduje się zaliczenia w formie projektu – realizacji, czy choćby jego zaplanowania. W przypadku efektu „PU14 Posiada umiejętność prowadzenia wieloaspektowych, pogłębionych analiz przedmiotów badań kryminologicznych z zastosowaniem, zaawansowanych technik i metod analitycznych” – z przedstawionych sylabusów nie wynika aby zajęcia te obejmowały ww. treści ani żeby przypisane metody weryfikacji efektów uczenia się umożliwiały weryfikację tej umiejętności. W przypadku efektu: „P\_K01 Potrafi współpracować w grupie w celu efektywnej realizacji postawionych zadań” – w programie studiów studenci nie realizują ani jednego ocenianego zadania wspólnego, żadne z zadań, prac nie są pracami zespołowymi, ani jedno zaliczenie zespołowe.

13. W programie studiów brakuje takich zajęć jak: *prawo autorskie, metody i techniki badawcze właściwe dla kryminologii.*
14. Nie jest spełniony warunek określony w § 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, w którym mowa o tym, że w przypadku rozpoczęcia kształcenia na nowym kierunku program studiów jest realizowany z wykorzystaniem infrastruktury niezbędnej do prowadzenia kształcenia, w zakresie przewidzianym w tym programie, od dnia rozpoczęcia prowadzenia zajęć na tym kierunku. Wyższa Szkoła Przedsiębiorczości korzysta z pomieszczeń Szkoły Podstawowej Nr 5 im. Józefa Krzemińskiego w Inowrocławiu, które nie zapewniają prawidłowej realizacji celów kształcenia. Brak jest laboratoriów, pracowni i sprzętu do profilowania kryminologicznego. Uczelnia nie wskazała, że zapewnia dostęp do profesjonalnego, podstawowego oprogramowania wskazanego dla kierunku.

#### § 2

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

#### § 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Przedsiębiorczości im. Księcia Kazimierza Kujawskiego w Inowrocławiu.

#### § 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Polskiej Komisji Akredytacyjnej  
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu  
08.09.2021

Stanisław Wrzosek



**Uchwała nr 842/2021**  
**Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej**  
**z dnia 2 września 2021 r.**

---