



w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Łużyckiej Szkoły Wyższej im. Jana Benedykta Solfy w Żarach o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku administracja na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.145.2021.3.SG

#### § 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, wyraża:

#### negatywną opinię

w związku z tym, że nie są spełnione warunki prowadzenia studiów na kierunku administracja na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym.

#### Uzasadnienie:

1. Wnioskodawca niewłaściwie zaplanował liczbę punktów ECTS dla całego cyklu kształcenia na studiach drugiego stopnia w wymiarze 100 punktów ECTS, podczas gdy wymagane jest uzyskanie minimum 120 pkt ECTS. Osoby z tytułem zawodowym licencjata, które w toku studiów pierwszego stopnia uzyskały zgodnie z art. 76 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) 180 pkt ECTS, po zakończeniu projektowanego kierunku łącznie uzyskałyby 280 pkt. ECTS. Jest to liczba niewystarczająca, ponieważ ukończenie studiów pierwszego i następnie drugiego stopnia jest równoważne ukończeniu studiów prowadzonych jako jednolite studia magisterskie. Do ukończenia jednolitych studiów magisterskich, zgodnie z art. 76 ust. 1 pkt 1 lit. c wymagane jest uzyskanie co najmniej 300 pkt ECTS, niezależnie od tego, czy studia te trwają 9 czy też 10 semestrów.
2. Wnioskodawca nie przedstawił odrębnych kart praktyk/sylabusów dla każdej z części praktyk, lecz jeden, co powoduje że brak jest wiedzy jakie efekty uczenia się mają być osiągnięte w poszczególnych częściach praktyk, lub czy studenci nie realizują za każdym razem tych samych efektów, co poddaje też pod wątpliwość zasadność przyporządkowania każdej części praktyki liczby punktów ECTS określonej w programie studiów.
3. Opis kierunkowych efektów uczenia się w zakresie umiejętności nie potwierdza praktycznego profilu studiów. W niewielkim stopniu obejmuje on umiejętności praktyczne specyficzne dla zakresu kształcenia dla administracji. Nie wskazuje się we wniosku i w załączonej dokumentacji osobie uczącej się, jakie umiejętności opanuje i do czego będzie przygotowana po ukończeniu studiów. Znaczną część z 18 efektów w zakresie umiejętności stanowią efekty związane z umiejętnościami umysłowymi o charakterze



generycznym, np. posługiwania się terminologią specjalistyczną, analizy, wnioskowania, rozwiązywania problemów etycznych, werbalizowania wiedzy, formułowania hipotez. Efekty uczenia się zakładane dla zajęć są także obciążone błędem braku specyficzności, ich opis nie wskazuje na to, jaki konkretnie zakres wiedzy i jakie konkretnie umiejętności są zakładane do opanowania przez studenta. Dla przykładu efekty KU\_01 jest zbyt szeroki i właściwy dla profilu ogólnoakademickiego.

4. Efekty są sformułowane zbyt ogólne, nie został w nich określony zakres przedmiotowy wiedzy do opanowania przez studentów, ani konkretne umiejętności praktyczne, które zostaną opanowane przez studentów. W opisie zakładanych efektów uczenia się występują także błędy terminologiczne, niejednoznaczności, utrudniające ich zrozumienie. Sposób opisu zakładanych efektów uczenia się sprawia, że bardzo utrudnione, a w niektórych przypadkach niemożliwe będzie skuteczne sprawdzenie i ocena efektów uczenia się osiągniętych przez studentów. W opisie zakładanych efektów występują nierównoważności zakresowe między zakładanymi efektami (obok siebie występują efekty szczegółowe i o dużym stopniu ogólności, źle zdefiniowane).
5. Nie jest spełniony warunek określony w § 3 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 661), a zajęcia traktowane przez Wnioskodawcę jako zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne nie spełniają warunku określonego w § 6 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, gdyż nie zostało określone, jakie czynności praktyczne będą wykonywane przez studentów, ani nie udowodniono we wniosku, że studenci będą wykonywać te ćwiczenia w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej związanej z kierunkiem i deklarowanej przez Wnioskodawcę w sylwetce absolwenta. Z analizy sylabusów oraz harmonogramu realizacji programu studiów wynika, iż zajęciom kształtującym umiejętności praktyczne przyporządkowano mniej niż 50% łącznej liczby punktów ECTS wymaganej do ukończenia studiów. Wnioskodawca nie wyodrębnił w harmonogramie realizacji programu studiów grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne. Przeważającej większości zajęć, które w zamierzeniu mają te umiejętności kształtować, nie są przypisane specyficzne efekty uczenia się opisujące efekty w zakresie umiejętności, nie zostały opisane miejsca, w których umiejętności praktyczne są ćwiczone pod okiem nauczyciela.
6. W sylabusach poszczególnych zajęć objętych programem studiów metody kształcenia są wyszczególnione, jednak bez określenia specyfiki ich wykorzystania do osiągnięcia efektów uczenia się na poszczególnych zajęciach. Metody te nie są zróżnicowane w zależności od poszczególnych zajęć i zakładanych dla nich efektów uczenia się i obejmują wykład, pokaz, ćwiczenie, dyskusję, instruktaż, pogadankę, heurystę, burzę mózgów, studium przypadku. Dominującymi metodami dydaktycznymi są metody prowadzące głównie do asymilacji wiedzy lub jej analizy, dzielenia się nią, generowania pomysłów, wyciągania wniosków, zaś niemal całkowicie pominięte zostały te metody praktyczne, przy stosowaniu których student wykazuje się na zajęciach wykonywaniem czynności praktycznych.
7. Zastrzeżenia budzi nieprecyzyjne określenie w harmonogramie realizacji programu studiów czasu odbywania praktyki zawodowej – nie wynika z niego jednoznacznie ile semestrów będzie obejmowała praktyka ani w których semestrach będzie realizowana.



8. Metody sprawdzania i oceniania efektów uczenia się osiągniętych przez studentów w wyniku realizacji poszczególnych zajęć uwzględnionych w programie studiów ujęte zostały w sylabusach. Z ich analizy wynika, iż w doborze metod sprawdzania i oceniania efektów uczenia się osiągniętych przez studentów występują nieprawidłowości polegające na stosowaniu metod nieadekwatnych do zakładanych efektów uczenia się, które tymi metodami mają być sprawdzane lub niedostatecznej różnorodności stosowanych metod, co sprawia, że część efektów zakładanych dla zajęć nie może być sprawdzona i oceniona, gdyż stosowane metody sprawdzania i oceniania tego nie umożliwiają.
9. We wniosku nie zawarto szczegółowego opisu zasad dyplomowania specyficznego dla wnioskowanego kierunku. Wymagania stawiane pracom dyplomowym, określone w sylabusie zajęć *seminarium magisterskie*, prowadzące do przygotowania pracy dyplomowej, nie są adekwatne do praktycznego profilu studiów.
10. We wniosku i załącznikach zwarte zostały zawarte niewystarczające informacje o dostosowaniu infrastruktury dydaktycznej oraz wyposażenia do potrzeb studentów z niepełnosprawnością. Informacje zwarte we wniosku nie pozwalają zatem na jednoznaczne stwierdzenie, że spełniony jest warunek określony w art. 11 ust. 1 pkt 6 lit b ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.).
11. Nie można stwierdzić, iż spełniony jest warunek określony w § 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 661), gdyż z informacji zawartych we wniosku wynika, iż Uczelnia nie dysponuje odpowiednią liczbą licencji na oprogramowanie niezbędne do prowadzenia zajęć i osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów uczenia się.

#### § 2

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

#### § 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Łużyckiej Szkoły Wyższej im. Jana Benedykta Solfy w Żarach.

#### § 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Polskiej Komisji Akredytacyjnej  
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu  
23.09.2021

Stanisław Wrzosek