



w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Uczelni Jańskiego w Łomży o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku pedagogika na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.177.2021.MG

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, wyraża:

negatywną opinię

w związku z tym, że nie są spełnione warunki prowadzenia studiów na kierunku pedagogika na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Uzasadnienie:

1. Nie jest spełniony warunek określony w art. 67 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.), bowiem efekty uczenia się nie uwzględniają uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia określonych w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 226), oraz charakterystyk drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 tej ustawy. Opis zakładanych efektów uczenia się wskazuje na niższy stopień zaawansowania wiedzy oraz złożoności umiejętności, niż opisany jako właściwy dla 6. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji w przywołanych wyżej przepisach. Opis kierunkowych, efektów uczenia się zakładanych dla kierunku pedagogika będącego przedmiotem wniosku uwzględnia wiedzę na poziomie podstawowym lub nawet elementarnym. Według Wnioskodawcy: *absolwent zna podstawową terminologię z zakresu wychowania i kształcenia, zna także sposoby jej zastosowania w obrębie pokrewnych dyscyplin naukowych (K_W01), ma elementarną wiedzę o systemie nauk społecznych i humanistycznych, ich metodologii oraz wzajemnych relacjach, a także o usytuowaniu pedagogiki w tym systemie (K_W02), ma podstawową wiedzę na temat edukacji, klasycznych i współczesnych teorii rozwoju człowieka, wychowania i uczenia się, ich genezy, uwarunkowań, możliwości stosowania, a także generowanych przez nie trudności, w tym o uniwersalnych, humanistycznych, społeczno-kulturowych, filozoficznych i psychologicznych kontekstach tych procesów (K_W03), ma podstawową wiedzę metodyczną w zakresie praktycznej działalności pedagogicznej, zna różnorodne metody aktywizacji dzieci i młodzieży podnoszące efektywność ich uczenia się i nabywania umiejętności wykorzystywania wiedzy i samodzielnego jej przetwarzania (K-W06), ma podstawową wiedzę na temat uwarunkowań funkcjonowania człowieka, rozumie ich filozoficzne, chrześcijańskie, psychologiczne, humanistyczne, biologiczne i społeczne źródła oraz konteksty (K-W07). Posiada elementarną wiedzę na temat projektowania*



działań dydaktyczno-wychowawczych w placówkach edukacyjnych i opiekuńczo-wychowawczych. Zna normy, procedury i dobre praktyki stosowane w procesie wychowywania i kształcenia dzieci i młodzieży (K-W18).

2. Opisy efektów uczenia się są nadmiernie rozbudowane, często w jednym opisie mieści się kilka efektów uczenia się. Przykładowo, w jednym efekcie w zakresie umiejętności można odnaleźć ich więcej: *tworzy sytuacje wychowawczo-dydaktyczne motywujące dzieci/uczniów do nauki i pracy nad sobą, analizuje ich skuteczność oraz modyfikuje działania w celu uzyskania pożądaných efektów wychowania i kształcenia, potrafi również motywować siebie i inspirować wychowanków do uczenia się przez całe życie (K_U02), racjonalnie, zgodnie z zasadami techniki pracy umysłowej gospodaruje czasem zajęć, odpowiedzialnie i celowo organizuje pracę pozaszkolną dziecka i dorosłych z poszanowaniem jego prawa do odpoczynku, umożliwiając rozwój ich zainteresowań i zdolności, promując zdrowy styl życia, a także zaspokajając ich potrzeby fizyczne i społeczne (K_U18), projektuje i prowadzi badania pedagogiczne oraz posiada umiejętności w zakresie: rozpoznawania potrzeb, możliwości, uzdolnień każdego członka grupy, prognozowania procesów rozwojowych a także planowania, realizacji i oceny spersonalizowanych programów kształcenia i wychowania, potrafi współpracować z członkami zespołów badawczych na każdym etapie projektowania i realizacji badań(K_U27).* Sposób opisu zakładanych efektów uczenia się sprawia, że bardzo utrudnione, a w niektórych przypadkach niemożliwe będzie skuteczne sprawdzenie i ocena efektów uczenia się osiąganych przez studentów. Również brak specyficznych efektów uczenia się przypisanych do zajęć stanowi czynnik w istotnym stopniu utrudniający stworzenie skutecznego i rzetelnego systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się osiąganych przez studentów.
3. Przyporządkowanie wnioskowanego kierunku do dyscyplin naukowych nie znajduje odzwierciedlenia w opisie zakładanych efektów uczenia się i błędnie eksponuje jego interdyscyplinarność. Kierunek został przyporządkowany do dyscypliny wiodącej pedagogika i do 9 innych dyscyplin: nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki prawne, nauki socjologiczne, psychologia, nauki o zarządzaniu i jakości, językoznawstwo, filozofia, nauki o kulturze i religii, nauki o zdrowiu, które nie odgrywają istotnej roli w zdefiniowanych dla kierunku efektach uczenia się. Przyporządkowanie kierunku do dyscypliny jest uzasadnione tylko wówczas, jeżeli dana dyscyplina stanowi jeden z podstawowych elementów, na których konstruowana jest koncepcja kształcenia i odnosi się do dyscyplin, w zakresie których studenci osiągają wiedzę odnoszącą się do obiektów i zjawisk oraz dotyczących ich metod i teorii wyjaśniających złożone zależności między nimi, w dyscyplinach naukowych tworzących podstawy teoretyczne kierunku, a w przypadku studiów o profilu praktycznym – również zastosowania praktyczne tej wiedzy w działalności zawodowej związanej z kierunkiem. Przyporządkowywanie kierunku do dyscyplin może być uzasadnione w świetle koncepcji kształcenia tylko wtedy, jeżeli każda z tych dyscyplin odgrywa istotną rolę jako podstawa formułowania koncepcji, natomiast nie może być uzasadnione obecnością w programie studiów elementów efektów uczenia się i programu studiów o charakterze subsydiarnym lub kontekstowym, względem całej koncepcji kształcenia.
4. Uczelnia nie przedstawiła zasad weryfikacji efektów uczenia się w procesie dyplomowania. W związku z tym nie ma możliwości oceny, czy zasady są trafne,



specyficzne i zapewniają potwierdzenie osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się na zakończenie studiów.

5. Nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.), bowiem struktura kwalifikacji kadry kierunku nie jest dostosowana do celów, efektów i zakresu kształcenia na ocenianym kierunku i nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć. Zasadniczy zarzut dotyczy braku w kadrze kierunku, nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia posiadających dorobek naukowy w dyscyplinie pedagogika w zakresie pedagogiki opiekuńczo-wychowawczej. Osoby, którym powierzono prowadzenie zajęć reprezentują różne specjalizacje naukowe w obrębie tej dyscypliny, nie ma jednak wśród tych osób (poza jedną osobą), które posiadają dyplom ukończenia pedagogiki opiekuńczo-wychowawczej. Nauczyciele mają ukończoną pedagogikę ogólną, o różnych specjalnościach, np. pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna. Dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwia prawidłowej ich realizacji. Szczegółowe informacje w zakresie nieprawidłowej obsady zajęć zostały zawarte w załączniku do uchwały.
6. W wykazie literatury znajdują się nieaktualne publikacje. To literatura z końca lat dziewięćdziesiątych ubiegłego stulecia lub początku lat dwutysięcznych. W odniesieniu do takich zajęć jak np. *uczeń ze spektrum autyzmu*, literatura z początku wieku jest już nieaktualna, mając na względzie zmiany kryteriów klasyfikacyjnych jakie nastąpiły w klasyfikacji DSN-5 czy klasyfikacji ICD11, która już opublikowana, będzie obowiązywała od początku 2022 roku. Podobnie już przestarzała literatura jest np. w przypadku *podstaw pedagogiki specjalnej, trudności w uczeniu się i strategii ich przezwyciężania, etyki pedagoga-wychowawcy, modelach procesu wspierania rozwoju dziecka*.
7. Nie jest spełniony warunek określony w art. 11 ust. 1 pkt 6 lit. b ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.), wskazujący, iż jednym z podstawowych zadań uczelni jest stwarzanie osobom z niepełnosprawnością warunków do pełnego udziału w kształceniu. Wnioskodawca nie przedstawił informacji, czy infrastruktura jest dostosowana do potrzeb osób z niepełnosprawnością.

§ 2

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Uczelni Jańskiego w Łomży.



§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
08.12.2021
Stanisław Wrzosek



Uchwała nr 1103/2021
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 2 grudnia 2021 r.
