



w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Kształcenia Zawodowego we Wrocławiu o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku psychologia na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.132.2022.2.RJ

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, wyraża:

negatywną opinię

w związku z tym, że nie są spełnione warunki prowadzenia studiów na kierunku psychologia na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Uzasadnienie:

1. Nie jest spełniony warunek określony w art. 67 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.), albowiem efekty uczenia się nie uwzględniają uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia określonych w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 226) ani charakterystyk drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 tej ustawy. Opis zakładanych efektów uczenia się wskazuje na niższy stopień zaawansowania wiedzy oraz złożoności umiejętności niż opisany jako właściwy dla 6. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji w przywołanych wyżej przepisach. Przykładem wskazującym na taki stan mogą być sformułowania zawarte w opisie efektów uczenia się: W01 – *absolwent zna i rozumie elementarną wiedzę, zorientowaną na zastosowania praktyczne, o osadzeniu psychologii w systemie nauk społecznych wraz z jej aspektami metodologicznymi*; W02 – *absolwent zna i rozumie elementarną terminologię używaną w psychologii, neurobiologii i psychiatrii oraz właściwych dlań zastosowań praktycznych; zna podstawowe sposoby zastosowania tej wiedzy w obrębie pokrewnych dyscyplin naukowych*; W03 – (...) *elementarną terminologię używaną w psychologii, neurobiologii i psychiatrii oraz właściwych dlań zastosowań praktycznych; zna podstawowe sposoby zastosowania tej wiedzy w obrębie pokrewnych dyscyplin naukowych*. W przypadku efektu uczenia się W05 oczekuje się od absolwenta wiedzy uporządkowanej.
2. Opis zakładanych efektów uczenia się obejmuje efekty nierównoważne sobie zakresowo, na różnym poziomie szczegółowości zakresowej. W przypadku niektórych efektów uczenia się można stwierdzić znaczną ich ogólnikowość oraz duży zakres treściowy, jak np. W01 – *absolwent zna i rozumie elementarną wiedzę, zorientowaną na zastosowania*



praktyczne, o osadzeniu psychologii w systemie nauk społecznych wraz z jej aspektami metodologicznymi. Podobny lub zbliżony zakres wiedzy merytorycznej został zawarty w treści efektów uczenia się: W02 – *absolwent zna i rozumie elementarną terminologię używaną w psychologii, neurobiologii i psychiatrii oraz właściwych dlań zastosowań praktycznych; zna podstawowe sposoby zastosowania tej wiedzy w obrębie pokrewnych dyscyplin naukowych;* W03 – *absolwent zna i rozumie koncepcje psychologiczne człowieka (zarówno w odniesieniu do człowieka jak i grupy społecznej), ma elementarną wiedzę o miejscu psychologii w systemie nauk oraz o jej przedmiotowych i metodologicznych powiązaniach z innymi dyscyplinami naukowymi.* Nie został sformułowany efekt uczenia się w zakresie wiedzy dotyczący etycznej strony pracy psychologa, która to kwestia jest niezwykle istotna w procesie kształcenia przyszłych psychologów, osób wykonujących jeden z zawodów zaufania publicznego. Podobne nieprawidłowości można zaobserwować w odniesieniu do efektów uczenia się w zakresie umiejętności. Przykładem bardzo ogólnikowego i nieweryfikowalnego efektu uczenia się jest efekt U01 – *absolwent potrafi stosować różnorodne techniki, narzędzia i aparatury badawcze oraz metody, procedury do realizacji zadań praktycznych związanych z zakresem kierunku psychologia.* Z podobną sytuacją mamy do czynienia w przypadku efektu uczenia się U04 – *absolwent potrafi asystować i pomagać we wszystkich działaniach związanych z różnymi stanowiskami i funkcjami powiązanych z zadaniami dotyczącymi problematyki psychologii.* W obu przypadkach trudno jest wnioskować o tym, jakimi w rzeczywistości umiejętnościami będzie mógł wykazać się absolwent kierunku. Stanowi to czynnik w istotnym stopniu utrudniający stworzenie skutecznego i rzetelnego systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się osiąganym przez studentów.

3. Wnioskodawca nie sformułował efektów uczenia się specyficznych dla poszczególnych zajęć. Efekty uczenia się są dosłownym lub niemal dosłownym powtórzeniem treści efektów uczenia się założonych dla kierunku (często jednak z błędnie wskazanym symbolem konkretnego efektu uczenia się). Dotyczy to bez wyjątku wszystkich zajęć i wszystkich zakładanych dla poszczególnych zajęć efektów uczenia się, co utrudnia stworzenie skutecznego i rzetelnego systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się osiąganym przez studentów.
4. Zajęcia traktowane przez Wnioskodawcę jako zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne nie spełniają warunku określonego w § 6 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, gdyż nie zostały określone, ani jakie czynności praktyczne będą wykonywane przez studentów, ani nie udowodniono we wniosku, że studenci będą wykonywać te ćwiczenia w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej związanej z kierunkiem studiów. W opisie grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne nie wskazano szczegółowego opisu specyficznych czynności i zadań, które miałyby być ćwiczone i wykonywane pod okiem nauczyciela, nie zostały do tych zajęć przypisane specyficzne efekty uczenia się opisujące te umiejętności. Nieprawdowe jest włączenie do zajęć kształtujących umiejętności praktyczne zajęć *psychologia stresu*. Celem zajęć jest „zapoznanie studentów z najnowszymi odkryciami dotyczącymi biologicznych mechanizmów stresu oraz jego konsekwencjami na poziomie somatycznym i psychologicznym. Omawiane są najważniejsze koncepcje psychologiczne i biologiczne dotyczące stresu oraz strategię



radzenia sobie z sytuacją stresową”. Zarówno opis celu realizacji zajęć, jak i treści programowe oraz opis metod dydaktycznych, zawarte w sylabusie zajęć, wskazują, że zajęcia będą koncentrowały się wyłącznie na przyswajaniu wiedzy przez studentów. Podobne wątpliwości dotyczące zasadności zaliczenia zajęć do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne pojawiają się także w odniesieniu do takich zajęć jak: *psychologia kliniczna*, *psychologia procesów poznawczych*, *psychologia społeczna*, *psychologia wychowania* czy *psychologia rozwojowa* (i wielu innych). W przypadku każdego z tych zajęć cele dotyczą przekazania wiedzy, zapoznania, omówienia, przedstawienie lub poznania. Nie zostały zaplanowane żadne elementy sugerujące, że zajęcia te pozwolą studentom kształtować specyficzne umiejętności w warunkach właściwych dla danego zakresu działalności zawodowej oraz w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych. Również przegląd zaplanowanych metod sprawdzenia stopnia osiągnięcia efektów uczenia się nie wskazuje na możliwość nabywania w trakcie tych zajęć specyficznych dla zawodu psychologa umiejętności praktycznych.

5. Liczba godzin niektórych zajęć nie zapewnia osiągnięcia zakładanych efektów uczenia się. Niemal wszystkie zajęcia w formie wykładów, których głównym celem jest przekazanie studentom wiedzy, zaplanowano do realizacji w wymiarze nieprzekraczającym 10 godzin dydaktycznych (wyjątkiem są zajęcia *filozofia z elementami logiki*, w wypadku których przewidziano 20 godzin wykładu). Tak niewielka liczba godzin nie gwarantuje możliwości efektywnego przekazania studentom odpowiednio bogatej wiedzy, w szczególności w przypadku tak złożonej problematyki, jaka omawiana będzie w ramach kluczowych zajęć, takich jak m.in.: *psychologia kliniczna*, *psychologia rozwojowa*, *psychologia społeczna*, *psychologia różnic indywidualnych*, *psychologia procesów poznawczych*, *psychologia emocji i motywacji* czy *psychologia osobowości* (ograniczając przykłady wyłącznie do zajęć kierunkowych). Zbyt mała liczba godzin zajęć w formie wykładu będzie skutkować uzyskaniem przez studentów zbyt małej wiedzy na temat problematyki poruszanej na zajęciach.
6. Nieprawidłowo zaplanowano zajęcia kształtujące umiejętności językowe studentów w zakresie posługiwania się językiem obcym. Zgodnie z informacjami zawartymi we wniosku przewiduje się, że studenci po zakończeniu wszystkich zajęć kształcących w zakresie języka obcego osiągną poziom odpowiadający poziomowi B2 Europejskiego Opisu Kształcenia Językowego. Zajęcia przewidziano w łącznym wymiarze 80 godzin. Liczba ta jest zbyt mała, by wszyscy studenci mogli osiągnąć odpowiedni poziom posługiwania się językiem obcym. We wniosku nie określono, jakim wstępnym poziomem kompetencji językowych w zakresie wybranego przez siebie języka obcego uczestnik zajęć powinien się odznaczać. Wskazane w sylabusach zajęć podręczniki do nauki języka obcego nie odpowiadają poziomowi B2 ESOKJ.
7. Dla praktyk zawodowych sformułowano zbyt ogólne efekty uczenia się, nie wskazując specyficznych umiejętności praktycznych lub zadań, które student powinien zrealizować w trakcie odbywania praktyki, co uniemożliwia weryfikację osiągnięcia efektów uczenia się. Efekty uczenia się mają postać dosłownie przytoczonych efektów uczenia się sformułowanych dla kierunku (W05, U03, K02). Sformułowane efekty uczenia się w zakresie umiejętności są bardzo ogólne i nie wskazują specyficznych umiejętności



praktycznych lub zadań, które student powinien zrealizować w trakcie odbywania praktyki. Podobnie niejasno i nieprecyzyjnie sformułowane są efekty uczenia się w zakresie kompetencji społecznych. W rezultacie nie jest możliwe określenie, jakie umiejętności praktyczne ma opanować student po odbyciu praktyki zawodowej i jakie zadania profesjonalne jest zobowiązany w trakcie praktyki realizować, aby potwierdzić uzyskanie tych umiejętności. Nie jest również możliwe określenie, jaki zakres wiedzy merytorycznej student nabydzie po zrealizowaniu praktyki zawodowej. Bez wskazania związków między efektami uczenia się a nabywaniem specyficznych umiejętności praktycznych, wykonywaniem określonych zadań, które student powinien realizować w trakcie praktyki, oraz zakresem wiedzy merytorycznej zdobywanej w jej trakcie niemożliwa jest prawidłowa weryfikacja stopnia osiągnięcia efektów uczenia się. Wnioskodawca nie przedstawił także informacji, jak osiągnięcie poszczególnych efektów uczenia się będzie weryfikowane, czyli jak dokonana zostanie ocena, czy student osiągnął wszystkie zakładane efekty uczenia się, poza wskazaniem, że pozostaje to w kompetencjach zakładowego opiekuna praktyk lub osoby reprezentującej organizację, w której odbywana jest praktyka. Nie gwarantuje to rzetelnej i trafnej oceny stopnia osiągania przez studentów założonych efektów uczenia się.

8. Wnioskodawca nie określił prawidłowo szczegółowych kryteriów, jakie muszą być spełnione przez określoną placówkę, by student mógł osiągnąć w niej efekty uczenia się zakładane dla praktyk, przede wszystkim w zakresie zadań opiekuna praktyk, który będzie odpowiedzialny za weryfikację i ocenę stopnia osiągania przez studentów zakładanych efektów uczenia się w zakresie psychologii.
9. Planowana kolejność realizacji poszczególnych zajęć uniemożliwi osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów uczenia się. Przykładem nieprawidłowej kolejności zajęć jest realizacja zajęć *statystyka w psychologii* w pierwszym semestrze studiów. Jako cel dydaktyczny tych zajęć wskazano „*przyswojenie przez uczestników podstawowych terminów i zagadnień z obszaru statystyki. Nabycie przez uczestników wiedzy dotyczącej warunków zastosowania poszczególnych statystyk. Nabycie przez uczestników umiejętności praktycznego wykorzystania zdobytej wiedzy w programie komputerowym SPSS*”. Efektywne osiągnięcie tego celu wymaga jednak przekazania wcześniej studentom podstawowej wiedzy dotyczącej specyfiki metodologii badań psychologicznych. Wiedza ta będzie tymczasem nabywana przez studentów dopiero w semestrze 3 podczas realizacji zajęć *metodologia badań społecznych*. Innym przykładem nieprawidłowej kolejności zajęć może być plan realizacji w semestrze 1 zajęć *kształtowanie umiejętności psychologicznych* – wywiad psychologiczny. Cel dydaktycznym obejmuje przekazanie studentom wiedzy „na temat wywiadu psychologicznego – formy i formy rozmowy pomiędzy osobą diagnozowaną, a specjalistą diagnostą”. Podstawowa wiedza dotycząca metod diagnozy psychologicznej będzie jednak przekazywana dopiero w semestrze 2 w czasie realizacji zajęć *podstawy diagnozy psychologicznej*. Jeszcze innym przykładem niewłaściwej kolejności zajęć może być zaplanowanie w harmonogramie zajęć *podstawy psychometrii* w semestrze 1. Jako cel dydaktyczny wskazano „zapoznanie studentów z podstawowymi zagadnieniami związanymi z psychometrią, oraz zasadami konstruowania i sprawdzania jakości testów psychologicznych”. Efektywne osiągnięcie tego celu wymaga wcześniejszego przekazania studentom wiedzy na temat zjawisk i mechanizmów psychologicznych, które podlegają pomiarowi psychometrycznemu. Zrozumienie



konstrukcji testów mierzących poziom inteligencji (z takimi testami studenci zostaną zapoznani podczas zajęć w semestrze 1) jest możliwe dopiero po uzyskaniu przez studentów wiedzy na temat samej zdolności, jaką jest inteligencja, różnych jej definicji i ujęć teoretycznych (podobnie jak w przypadku takich pojęć jak *temperament* czy *osobowość*). Wiedza w zakresie tych bardzo istotnych czynników zostanie jednak studentom przekazana dopiero na zajęciach *psychologia różnic indywidualnych* (w semestrze 2) oraz *psychologia osobowości* (dopiero w semestrze 6).

10. Organizacja zajęć na studiach niestacjonarnych nie zapewni studentom efektywnego wykorzystania czasu przeznaczanego na udział w zajęciach wymagających bezpośredniego udziału nauczycieli akademickich i studentów. We wniosku nie została zawarta pełna informacja dotycząca organizacji zajęć. Nie wskazano, w jakie dni zajęcia będą się odbywały oraz ile razy w ciągu semestru będą organizowane tzw. zjazdy weekendowe.
11. Warunki kwalifikacji na studia przedstawione we wniosku nie zapewnią właściwego doboru kandydatów. Wnioskodawca informuje, że o podjęcie kształcenia na wnioskowanym kierunku mogą się ubiegać osoby posiadające świadectwo dojrzałości albo świadectwo dojrzałości i zaświadczenie o wynikach egzaminu maturalnego. Wnioskodawca, oprócz wymogu posiadania świadectwa dojrzałości, nie planuje weryfikacji innych kompetencji kandydatów w postępowaniu w sprawie przyjęcia na studia.
12. Metody sprawdzania i oceniania efektów uczenia się osiągniętych przez studentów zostały dobrane w sposób nieodpowiedni. W większości przypadków opis poszczególnych metod jest nieprecyzyjny. W szczególności dotyczy to sposobu weryfikacji i oceny efektów uczenia się w zakresie umiejętności, co jest szczególnie istotne dla studiów o profilu praktycznym. W przypadku niektórych zajęć zaliczonych do tej grupy zaplanowano wyłącznie metody weryfikacji i oceny nabytej przez studentów wiedzy poprzez wykorzystanie testów lub egzamin pisemny. Z taką sytuacją mamy do czynienia w przypadku następujących zajęć: *psychologia społeczna, wybrane metody diagnozy w psychologii klinicznej, trening umiejętności wychowawczych z elementami socjoterapii, trudności wychowawcze w okresie adolescencji oraz psychologia zachowań prospołecznych*. W odniesieniu do innych zajęć, poza wykorzystaniem metod oceny wiedzy, dodatkowo przewidziano ocenę formującą przedstawioną w sylabusach zajęć jako „obecność na zajęciach”, „aktywny udział w zajęciach” lub „aktywność na zajęciach” (*socjologia, ochrona własności intelektualnej, technologia informacyjna, kultura języka z retoryką, warsztat umiejętności interpersonalnych, patologie społeczne, etyka zawodu psychologa, osychopatologie*). Jednocześnie jednak nie wskazano, w jaki sposób ocena formująca będzie dokonywana i jakie specyficzne umiejętności będą oceniane. Ograniczenie sposobów weryfikacji i oceny stopnia osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się w zakresie umiejętności i kompetencji społecznych do metod przeznaczonych do oceny nabytej wiedzy (testy) oraz niejasno przedstawionych metod oceny formującej (aktywność, dyskusja itp.) jest nieprawidłowe w przypadku zajęć zaliczonych przez Wnioskodawcę do grupy zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, w szczególności w przypadku studiów o profilu praktycznym. Wątpliwości dotyczące trafności doboru metod weryfikacji i oceny nabywania przez studentów efektów uczenia się w zakresie



umiejętności i kompetencji społecznych można wysunąć także w przypadku wielu innych zajęć, w ramach których przewidziano wykorzystanie tzw. projektu lub innych zadań wykonywanych przez studentów (oprócz sprawdzenia wiedzy za pomocą testu, kolokwium lub egzaminu), w szczególności gdy oceniana aktywność (prezentacja, zadanie grupowe lub projekt) wiąże się z pracą kilku studentów, co uniemożliwia indywidualną ocenę stopnia osiągnięcia efektów uczenia się przez pojedynczego studenta. Przykładem zajęć, w wypadku których przewidziano taki właśnie nieprawidłowy sposób weryfikacji efektów uczenia się, są m.in.: *psychologia kliniczna, psychologia rozwojowa, podstawy diagnozy psychologicznej, psychologia różnic indywidualnych, psychologia międzykulturowa, psychologia wychowania czy psychologia zachowań prospołecznych* (i wiele innych).

13. We wniosku nie przedstawiono wystarczających informacji na temat organizacji procesu dyplomowania. Nie zaprezentowano oczekiwanego charakteru pracy dyplomowej (opracowanie teoretyczne, praca empiryczna). Nie przedstawiono zasad przebiegu egzaminu dyplomowego ani charakterystyki osób przewidzianych do sprawowania funkcji opiekuna pracy dyplomowej.
14. Struktura kwalifikacji kadry kierunku psychologia nie jest w pełni dostosowana do celów, efektów i zakresu kształcenia. Zasadniczy zarzut dotyczy niewystarczającego udziału w kadrze kierunku nauczycieli akademickich lub innych osób, które posiadałyby znaczący dorobek naukowy w dyscyplinie wiodącej lub które mogłyby wykazać wystarczająco udokumentowane doświadczenie dydaktyczne w zakresie nauczania określonych treści. Analiza informacji dotyczących dorobku naukowego kadry prowadzi do wniosku, że tylko niewielka grupa osób posiada znaczące publikacje naukowe. Wśród 7 osób, które Wnioskodawca zamierza zatrudnić, aż 4 nie wykazały żadnej publikacji naukowej. Spośród 6 osób, które zamierzają współpracować z Uczelnią w ramach umów cywilnoprawnych i jednocześnie posiadają tytuł zawodowy magistra w zakresie psychologii, aż 5 nie wskazało żadnej publikacji naukowej. Publikacje naukowe jedynej osoby z grupy współpracowników, posiadającej jednocześnie tytuł zawodowy magistra psychologii, są publikacjami spoza dyscypliny psychologia. Doświadczenie zawodowe osób przewidzianych do prowadzenia zajęć jest niewystarczające, obejmuje krótkotrwałe zatrudnienie w najróżniejszych placówkach (np. kilka zmieniających co roku miejsc zatrudnienia). Nieuzasadnione wydaje się uznanie doświadczenia zawodowego w takiej postaci za argument wskazujący na znaczne doświadczenie praktyczne. Skrajnym przykładem może być powierzenie realizacji zajęć w formie wykładu z zakresu psychologii osobie bez publikacji naukowych, bez doświadczenia dydaktycznego i z zaledwie rocznym stażem pracy zawodowej. Oznacza to, że nie jest możliwe zagwarantowanie pełnego i efektywnego osiągnięcia efektów uczenia się założonych dla kierunku. Znacząca część zajęć obsadzona jest nieprawidłowo. Szczegółowe informacje w zakresie nieprawidłowej obsady zajęć znajdują się w załączniku do uchwały.
15. Prawidłowa realizacja zajęć dydaktycznych z bezpośrednim udziałem nauczyciela i studentów jest zagrożona w związku ze zbyt dużą zaplanowaną liczbą godzin w stosunku do harmonogramu zajęć. Liczba przewidzianych godzin zajęć z udziałem nauczycieli i studentów w każdy z dni zjazdów ma wynosić około 18–19 na pierwszych dwóch



semestrach studiów, co pozostaje w całkowitej sprzeczności z zasadami higieny pracy umysłowej.

16. Wnioskodawca nie udokumentował posiadania odpowiedniej infrastruktury gwarantującej osiągnięcie zakładanych efektów uczenia się. Uczelnia dysponuje dwoma obiektami zlokalizowanymi przy ul. Powstańców Śląskich 1 (budynek Thespian) oraz przy ul. Zelwerowicza 20. Wnioskodawca nie przedstawił jasnej deklaracji dotyczącej stanu prawnego pierwszego z tych obiektów. W przypadku drugim Uczelnia korzysta z pomieszczeń na podstawie umowy wynajmu lokali. Wnioskodawca nie zaprezentował szczegółowych informacji o liczbie sal dydaktycznych w obu lokalizacjach. We wniosku wspomniana jest także wielostanowiskowa pracownia komputerowa, bez podania innych szczegółów jej dotyczących. Biorąc pod uwagę, że zajęcia będą realizowane dla grup co najmniej 20-osobowych, należy jednoznacznie stwierdzić, że wielkość sal ćwiczeniowych w budynku Thespian nie zapewni prawidłowej realizacji procesu kształcenia. Informacje odnoszące się do liczby oraz wielkości pomieszczeń w lokalu przy ul. Zelwerowicza nie zostały ujęte we wniosku. Jednocześnie we wniosku nie znalazły się informacje dotyczące specjalistycznych pracowni, w których planowana jest realizacja zajęć warsztatowych. Wnioskodawca nie podał informacji o posiadanej licencji na wykorzystywanie pakietu statystycznego SPSS, z którym studenci będą zapoznawani podczas zajęć *statystyka w psychologii*.
17. Uczelnia nie posiada wystarczających zasobów bibliotecznych, które pozwalałyby na prawidłowy przebieg procesu kształcenia. Wnioskodawca wskazał, że księgozbiór zgromadzony w poprzedniej siedzibie Uczelni został przetransportowany do Wrocławia (bez wskazania lokalizacji biblioteki). Składa się on głównie z pozycji wykorzystywanych w procesie kształcenia na kierunku bezpieczeństwo wewnętrzne. Wnioskodawca deklaruje, że zakres tematyczny obejmuje także psychologię. Nie zamieszcza jednak spisu tej literatury. We wniosku znalazła się także deklaracja uzyskania przez Uczelnię dostępu do publikacji zgromadzonych w ramach Wirtualnej Biblioteki Nauki oraz serwisów Academica i Ceon, bez podania perspektywy czasowej oraz innych szczegółów tych planów. Wnioskodawca deklaruje także możliwość korzystania przez studentów z usług Dolnośląskiej Biblioteki Publicznej we Wrocławiu na mocy podpisanej z tą placówką umowy. Nie podano jednak informacji, w jakim stopniu zasoby biblioteki obejmują publikacje z zakresu psychologii. We wniosku została także zamieszczona deklaracja przeznaczenia kwoty 30000 złotych na zakup pozycji koniecznych dla prawidłowego przebiegu procesu kształcenia. Uczelnia zadeklarowała zakup kilku egzemplarzy każdej z 263 publikacji pozycji zamieszczonych na dołączonej do wniosku liście. Kwota ta nie jest wystarczająca z punktu widzenia potrzeb kształcenia.

§ 2

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.



Uchwała nr 562/2022
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 7 lipca 2022 r.

§ 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Kształcenia Zawodowego we Wrocławiu.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
13.07.2022
Stanisław Wrzosek



Uchwała nr 562/2022
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 7 lipca 2022 r.
