



w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komisji Edukacji Narodowej w Krakowie o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku kryminalistyka na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WKS.8014.74.2022.4.AW

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, wyraża:

negatywną opinię

w związku z tym, że nie są spełnione warunki prowadzenia studiów na kierunku kryminalistyka na poziomie studiów drugiego stopnia o profilu praktycznym.

Uzasadnienie:

1. Nie jest spełniony warunek określony w art. 67 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.), albowiem efekty uczenia się nie uwzględniają uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia określonych w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 226) ani charakterystyk drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 tej ustawy. Opis zakładanych efektów uczenia się wskazuje na niższy stopień zaawansowania wiedzy oraz złożoności umiejętności niż opisany jako właściwy dla 7. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji w przywołanych wyżej przepisach, np. W01 „zna podstawową terminologię prawa karnego, rozumie jej źródła i zastosowanie”. Dotyczy to także efektów uczenia się przypisanych do zajęć, np. w przypadku zajęć *ekspertyza sądowa*: W01 „zna i rozumie miejsce i znaczenie nauki kryminalistyki w systemie nauk prawnych a także w systemie innych nauk”, W02 „zna podstawową terminologię kryminalistyczną oraz zasady logiki wykorzystywane w rozumowaniu kryminalistycznym, a także pojęcie ekspertyzy sądowej”, W03 „ma podstawową wiedzę kryminalistyczną dotyczącą metod, technik, sposobów i środków służących wykrywaniu sprawców przestępstw ze szczególnym uwzględnieniem roli ekspertyzy sądowej”.
2. Liczne zakładane efekty uczenia się nie są specyficzne ani dla kierunku będącego przedmiotem wniosku, ani dla profilu praktycznego, gdyż w bardzo ograniczonym zakresie uwzględniają umiejętności praktyczne specyficzne dla wnioskowanego kierunku. Dużą część efektów w zakresie umiejętności stanowią efekty generyczne lub efekty w zakresie umiejętności umysłowych. Brak specyficznych efektów uczenia się przypisanych do zajęć stanowi czynnik w istotnym stopniu utrudniający stworzenie skutecznego i rzetelnego systemu sprawdzania i oceniania efektów uczenia się osiągniętych przez studentów.



3. Nieprawidłowo oszacowano łączną liczbę punktów ECTS, jaką student musi uzyskać w ramach zajęć z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia. Zajęciom z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia i studentów przypisano 100% punktów ECTS koniecznych do ukończenia studiów, co nie uwzględnia czasu przeznaczonego na pracę własną studentów.
4. Nie jest spełniony warunek określony w § 3 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów, a zajęcia traktowane przez Wnioskodawcę jako zajęcia kształtujące umiejętności praktyczne nie spełniają warunku określonego w § 6 ww. rozporządzenia, gdyż nie zostało określone, jakie czynności praktyczne będą wykonywane przez studentów, ani nie udowodniono we wniosku, że studenci będą wykonywać te ćwiczenia w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej związanej z kierunkiem i deklarowanej przez Wnioskodawcę w sylwetce absolwenta.
5. Metody kształcenia nie zapewniają osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się w zakresie umiejętności praktycznych, których opanowanie ma znaczenie kluczowe dla kierunku studiów o profilu praktycznym. Z opisu przedstawionego w sylabusach wynika, że dominują metody dydaktyczne prowadzące głównie do asymilacji wiedzy, niemal całkowicie zaś pominięte zostały metody praktyczne, przy których stosowaniu student wykazuje się na zajęciach wykonywaniem czynności praktycznych.
6. Praktykom zawodowym przypisano bardzo ogólne efekty uczenia się w zakresie umiejętności, bez wskazania specyficznych umiejętności praktycznych oraz zadań, które student powinien realizować w trakcie praktyki. W rezultacie takiego opisu nie wiadomo, jakie umiejętności praktyczne ma opanować student po odbyciu praktyki zawodowej ani jakie zadania profesjonalne jest zobowiązany w trakcie praktyki realizować, aby potwierdzić uzyskanie tych umiejętności. W takiej sytuacji nie ma możliwości sprawdzenia, czy student osiągnął efekty uczenia się zakładane dla praktyk, czy nie, a tym samym zaliczenia mu praktyk zawodowych, co jest jednym z warunków ukończenia studiów i uzyskania dyplomu. Brak specyficznych efektów uczenia się zakładanych dla praktyk oraz określenia zadań zawodowych, które student powinien wykonywać na praktykach, uniemożliwia opiekunowi praktyk dokonanie jednoznacznej oceny osiągnięcia przez studentów efektów uczenia się zakładanych dla praktyk.
7. Wnioskodawca nie określił szczegółowych kryteriów, jakie muszą być spełnione przez daną placówkę, by student mógł osiągnąć w niej efekty uczenia się zakładane dla praktyk, pomimo iż regulamin praktyk dopuszcza możliwość samodzielnego wyboru miejsca odbywania praktyki.
8. Dobór miejsc odbywania praktyk nie w każdym przypadku zapewni osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się. Właściwymi miejscami praktyk nie są kancelarie radcowskie.
9. We wniosku nie zawarto szczegółowego opisu zasad dyplomowania specyficznych dla wnioskowanego kierunku.
10. Metody sprawdzania i oceniania efektów uczenia się osiągniętych przez studentów w są określane w kartach zajęć w sposób bardzo ogólny i nie są różnicowane, nie są właściwe



dla kierunku praktycznego. Z kart zajęć nie wynika też, aby studenci mieli zaplanowane praktyczne laboratoria kryminalistyczne.

11. Nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.), albowiem w proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono nieprawidłowości związane z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwiają prawidłowej realizacji zajęć. Szczegółowy wykaz nieprawidłowo obsadzonych zajęć znajduje się w załączniku do uchwały.
12. Nie jest spełniony warunek określony w § 5 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów: w przypadku rozpoczęcia kształcenia na nowym kierunku program studiów jest realizowany z wykorzystaniem infrastruktury niezbędnej do prowadzenia kształcenia, w zakresie przewidzianym w tym programie, od dnia rozpoczęcia prowadzenia zajęć na tym kierunku. Wnioskodawca nie wskazał i nie opisał laboratoriów. Wnioskodawca podnosi, iż dysponuje laboratoriami Instytutu Fizyki, które będą odpowiednio dostosowane do potrzeb zajęć na wnioskowanym kierunku, ale ani nie charakteryzuje obecnego wyposażenia tychże laboratoriów, ani nie wyjaśnia, jak planuje je dostosować do właściwych wymagań. Uczelnia deklaruje też, iż „zawarła porozumienia z podmiotami zewnętrznymi (laboratorium kryminalistyczne Komendy Wojewódzkiej Policji w Krakowie, Instytut Ekspertyz Sądowych im. prof. Jana Sehna w Krakowie), których infrastruktura i eksperci, pozwolą na przeprowadzenie warsztatów i laboratoriów, koniecznych do pełnej realizacji założeń programowych” ale nie podaje które z zajęć i w jakim wymiarze będą odbywały się w tychże laboratoriach. Wnioskodawca nie zawarł we wniosku informacji o będącym w jego posiadaniu specjalistycznym sprzęcie, oprogramowaniu i wyposażeniu zapewniającym prawidłową realizację zajęć na wnioskowanym kierunku i osiągnięcie przez studentów zakładanych efektów uczenia się.

§ 2

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Uniwersytetu Pedagogicznego im. Komsji Edukacji Narodowej w Krakowie.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
13.07.2022
Stanisław Wrzosek



Uchwała nr 569/2022
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 7 lipca 2022 r.
