



w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Akademii Finansów i Biznesu Vistula w Warszawie o pozwolenie na utworzenie w Filii w Pułtusku studiów na kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.137.2022.3.MG

#### § 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią I zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, wyraża:

#### negatywną opinię

w związku z tym, że nie są spełnione warunki prowadzenia studiów na kierunku psychologia na poziomie jednolitych studiów magisterskich o profilu praktycznym.

#### Uzasadnienie:

1. Nie jest spełniony warunek określony w art. 67 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.), albowiem efekty uczenia się nie uwzględniają uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia określonych w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 226) ani charakterystyk drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 tej ustawy. Opis zakładanych efektów uczenia się wskazuje na niższy stopień zaawansowania wiedzy oraz złożoności umiejętności niż opisany jako właściwy dla 6. poziomu Polskiej Ramy Kwalifikacji w przywołanych wyżej przepisach. Opis kierunkowych efektów uczenia się w zakresie wiedzy uwzględnia wiedzę na poziomie pogłębionym tylko w przypadku części efektów uczenia się. W opisie poszczególnych efektów uczenia się w zakresie wiedzy pojawiają się sformułowania sugerujące, że wiedza ta będzie „specyficzna” (np. W\_04, W\_05, W\_08), „szczegółowa” (np. W\_03, W\_23) „bogata” (W\_07), lub nie określa się jej poziomu (np. W\_15, W\_17). Podobnie w zakresie umiejętności, np. U\_03 „potrafi posługiwać się podstawową wiedzą teoretyczną z zakresu psychologii, pedagogiki oraz dydaktyki i metodyki szczegółowej w celu diagnozowania, analizowania i prognozowania sytuacji psychologicznych, pedagogicznych, a także w celu oceny jakości usług związanych z działalnością psychologiczno-pedagogiczną i dobierania strategii realizowania działań praktycznych w powiązaniu ze studiowaną specjalnością”.
2. Część efektów uczenia się jest niejasna lub nadmiernie rozbudowana, obejmuje kilka aspektów wiedzy czy umiejętności, często niepowiązanych ze sobą. To powoduje, że nie można dla nich stworzyć odpowiedniego systemu rzetelnej weryfikacji (np. W\_11 „zna procedurę metodyki wykonywania typowych zadań, normach, procedurach i dobrych praktyk stosowanych w różnych obszarach działalności psychologiczno-pedagogicznej,



zgodnie ze studiowaną specjalnością; metodykę diagnozowania potrzeb i oceny jakości usług związanych ze studiowaną specjalnością”, W\_12 „zna możliwości i ogólne zasady rozwoju zawodowego w dziedzinie psychologii, ma pogłębioną wiedzę na temat projektowania ścieżki własnego rozwoju oraz uruchamiania zasobów ekspresji własnej – nie wiadomo o jakie zasoby ekspresji własnej chodzi ani jak można ten zakres wiedzy zweryfikować” czy W\_15 „zna zasady bezpieczeństwa i higieny pracy, udziela pierwszej pomocy i odpowiedzialności prawnej opiekuna” – nie jest jasne, dlaczego wiedza w zakresie odpowiedzialności prawnej jest wymagana od studentów kierunku psychologia). Inne przykłady niepoprawnego sformułowania efektów uczenia się dla wnioskowanego kierunku są następujące: W\_05 „zna szczegółowo filozoficzne, kulturowe, historyczne, socjologiczne, biologiczne i medyczne podstawy zachowania i kształcenia w powiązaniu ze studiowaną specjalnością – niezrozumiałe jest dlaczego pojawiają się np. historyczne podstawy zachowania i w jaki sposób wiedza ta miałaby być zweryfikowana”, W\_14: „zna podstawowe zasady oraz metody wykorzystania technologii informatycznych i informacyjnych (ICT) w pracy pedagoga szkolnego” – projektowany kierunek dotyczy psychologii. Podobne uwagi dotyczą także efektów uczenia się przypisanych do poszczególnych zajęć. W przypadku zajęć *współczesne problemy psychologii w zakresie wiedzy* wskazano efekt W10 „ma uporządkowaną wiedzę o uczestnikach działalności psychoedukacyjnej, psychoprophylaktycznej, psychologiczno-pedagogicznej, pomocowej i terapeutycznej, pogłębioną w wybranych zakresach oraz o specyfice funkcjonowania dzieci, młodzieży w kontekście prawidłowości i nieprawidłowości rozwojowych”. Tak sformułowany efekt uczenia się ogranicza zakres pozyskiwanej wiedzy w ramach zajęć, które powinny odnosić się do wiedzy z obszaru psychologii, a ponadto nie koresponduje on z oczekiwanymi efektami uczenia się w ramach umiejętności, albowiem w efekcie uczenia się U02 wskazano, że student potrafi wykorzystać podstawową wiedzę teoretyczną z zakresu psychologii oraz powiązanych z nią dyscyplin w celu analizowania i interpretowania problemów edukacyjnych, wychowawczych, opiekuńczych, a także motywów i wzorów ludzkich zachowań.

3. Wnioskodawca nie zamieścił we wniosku informacji o łącznej liczbie godzin pracy własnej studenta (bez udziału nauczyciela). Również w kartach zajęć brakuje takich informacji, co uniemożliwia ocenę, czy nakład pracy niezbędny do osiągnięcia efektów uczenia się przypisanych do zajęć lub grup zajęć jest poprawnie oszacowany i zapewni osiągnięcie przez studentów efektów uczenia się.
4. Efekty uczenia się określone dla poszczególnych zajęć nie są zgodne z ich treściami programowymi, np. *zajęcia współczesne problemy psychologii* budzą zastrzeżenia merytoryczne w zakresie zgodności treści programowych, na które składają się: 1) główne kierunki współczesnej psychologii i problemy badawcze, 2) psychologiczne badania nad problematyką miłości, 3) psychologia uprzedzeń i dyskryminacji, 4) stres jako zjawisko towarzyszące codziennie współczesnemu człowiekowi, 5) podstawowe techniki wpływu społecznego, 6) zachowania prospołeczne, 7) dysonans poznawczy a potrzeba podtrzymywania samooceny, 8) psychologia humanistyczna i jej koncepcja natury ludzkiej, 9) problemy etyczne badań naukowych i diagnostycznych, 10) psychologiczne badania nad cyberprzemocą i jej zapobieganiem, 11) systemowe spojrzenie na problematykę rodziny i jego ewolucja, 12) teoria przywiązania, 13) zabawa



jako podstawowa forma aktywności dziecka i wykorzystywanie jej w terapii, z przypisanymi im efektami w zakresie wiedzy (PSYCH 5P\_W01 „w pogłębionym zakresie zna zasady umiejscawiania wiedzy z zakresu psychologii /zarządzania /filozofii /etyki /socjologii /prawa w systemie nauk społecznych z uwzględnieniem różnic perspektywy poszczególnych nauk”) czy umiejętności (PSYCH 5P\_U03 „potrafi posługiwać się podstawową wiedzą teoretyczną z zakresu psychologii, pedagogiki oraz dydaktyki i metodyki szczegółowej w celu diagnozowania, analizowania i prognozowania sytuacji psychologicznych, pedagogicznych, a także w celu oceny jakości usług związanych z działalnością psychologiczno-pedagogiczną i dobierania strategii realizowania działań praktycznych w powiązaniu ze studiowaną specjalnością”). Innym przykładem są zajęcia *psychologia kliniczna*, gdzie przypisane do zajęć efekty uczenia się w zakresie umiejętności: PSYCH 5P\_U03 „potrafi posługiwać się podstawową wiedzą teoretyczną z zakresu, psychologii, pedagogiki oraz dydaktyki i metodyki szczegółowej w celu diagnozowania, analizowania i prognozowania sytuacji psychologicznych, pedagogicznych, a także w celu oceny jakości usług związanych z działalnością psychologiczno-pedagogiczną i dobierania strategii realizowania działań praktycznych w powiązaniu ze studiowaną specjalnością” czy PSYCH 5P\_U09 „potrafi animować prace nad rozwojem uczestników procesów psychologicznych oraz wspierać ich samodzielność w zdobywaniu wiedzy, a także inspirować do działań na rzecz uczenia się przez całe życie” – są nieadekwatne do efektów uczenia się w zakresie wiedzy czy treści programowych.

5. W przypadku niektórych zajęć występuje niezgodność pomiędzy nazwą zajęć a realizowanymi treściami programowymi, np. w wypadku zajęć *uzależnienia chemiczne i behawioralne – diagnoza, profilaktyka, terapia*, gdzie nie uwzględniono w realizowanych treściach programowych zagadnień odnoszących się do profilaktyki. Kolejny przykład to zajęcia *podstawy przedsiębiorczości*, gdzie przypisane do zajęć efekty uczenia się są nieadekwatne do nazwy zajęć: jedyny efekt uczenia się w zakresie wiedzy to PSYCH 5P\_W01 „w pogłębionym zakresie zna zasady umiejscawiania wiedzy z zakresu psychologii/zarządzania/ filozofii/ etyki/ socjologii/ prawa w systemie nauk społecznych z uwzględnieniem różnic perspektywy poszczególnych nauk”, natomiast w zakresie umiejętności – PSYCH 5P\_U02 „potrafi wykorzystywać podstawową wiedzę teoretyczną z zakresu psychologii oraz powiązanych z nią dyscyplin w celu analizowania i interpretowania problemów edukacyjnych, wychowawczych, opiekuńczych, a także motywów i wzorów ludzkich zachowań”.
6. Treści programowe zajęć powtarzają się, np. zaburzenia osobowości są omawiane w ramach zajęć *psychopatologia* i *psychologia kliniczna*, a treści związane z uzależnieniami przypisano zajęciom: *uzależnienia chemiczne i behawioralne – diagnoza, profilaktyka, terapia, psychologia kliniczna* i *psychopatologia*.
7. Za niewłaściwy dla zajęć *lektorat języka angielskiego* należy uznać efekt uczenia się PSYCH5P\_W01 „w pogłębionym zakresie zna zasady umiejscawiania wiedzy z zakresu psychologii/zarządzania/ filozofii/ etyki/ socjologii/ prawa w systemie nauk społecznych z uwzględnieniem różnic perspektywy poszczególnych nauk” czy PSYCH5P\_W10 „ma uporządkowaną wiedzę o uczestnikach działalności psychoedukacyjnej, psychoprofilaktycznej, psychologiczno-pedagogicznej, pomocowej i terapeutycznej, pogłębioną w wybranych zakresach oraz o specyfice funkcjonowania dzieci, młodzieży



w kontekście prawidłowości i nieprawidłowości rozwojowych”. Tak sformułowanym efektom uczenia się nie odpowiadają zawarte w sylabusie treści programowe. Ta sama uwaga w zakresie niezgodności efektów uczenia się i treści programowych dotyczy zajęć z języka rosyjskiego.

8. Metody kształcenia nie w każdym przypadku są adekwatne, uwzględniając cel zajęć i przypisane im metody weryfikacji efektów uczenia się. Np. w przypadku zajęć *psychologia rozwojowa* jako cel zajęć wskazano wyposażenie studentów w wiedzę z zakresu: przedmiotu i zadań psychologii rozwojowej, strategii i metod badawczych. Studenci zdobędą wiedzę z zakresu przebiegu rozwoju: intelektualnego, emocjonalnego, moralnego, społecznego, mowy. Zdobędą wiedzę z zakresu samoregulacji. Zostanie im przekazana wiedza z zakresu kryzysów normatywnych i nienormatywnych w rozwoju. Studenci zdobędą umiejętności związane z dobieraniem środków dydaktycznych do indywidualnych potrzeb rozwojowych podopiecznego z uwzględnieniem normy w zakresie rozwoju określonych obszarów natomiast, jako metodę weryfikacji efektów uczenia się wskazano projekt narzędzia badawczego (kwestionariusza ankiety).
9. Opisane zasady rekrutacji są ogólnikowe, nie został opisany proces oceny kompetencji osób aplikujących na studia.
10. Nie jest spełniony warunek określony w art. 73 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 574 z późn. zm.), albowiem w proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono wiele nieprawidłowości związanych z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy i doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwiają prawidłowej realizacji zajęć. Szczegółowy wykaz nieprawidłowo obsadzonych zajęć znajduje się w załączniku do uchwały. Ponadto seminaRIA w większości przypadków prowadzone są przez osoby nieposiadające wykształcenia kierunkowego z zakresu psychologii, mimo że efekty uczenia się określone dla tych zajęć zostały przypisane do dyscypliny psychologia, np. PSYCH 5P\_W17 „zna procedurę dotyczącą badań psychologicznych – etapów postępowania badawczego, weryfikowania hipotez i wnioskowania diagnostycznego czynników wpływających na trafność i rzetelność badań naukowych oraz relacji badacz – osoba badana; wybrane metody i narzędzia pomiaru”.
11. Opis infrastruktury dydaktycznej, wyposażenia technicznego pomieszczeń, środków i pomocy dydaktycznych, infrastruktury budynku, w których będą odbywać się zajęcia, jest niepełny, np. brakuje informacji o liczbie sal i ich pojemności, o wyposażeniu sal, a także o salach specjalistycznych niezbędnych do kształtowania umiejętności praktycznych, np. salach obserwacyjnych czy warsztatowych.
12. Nie wszystkie placówki zapewniają możliwość nabycia kompetencji zawodowych specyficznych dla zawodu psychologa. Żadna z placówek nie wskazała, że praktyki będą odbywały się pod opieką psychologa, z wyłączeniem gabinetu psychologicznego, albowiem – jak nazwa wskazuje – osobą go prowadzącą jest psycholog. Tym samym trudno uznać, że w części placówek student będzie mógł osiągnąć zakładane efekty uczenia się. Na przykład nie wyjaśniono, jakie realne możliwości odbywania praktyk w gabinecie psychologicznym będzie miał student, uwzględniając charakter realizowanych zadań oraz obowiązujące zasady na przykład sesji terapeutycznych, ani



jakie zadania z zakresu psychologii będą możliwe do wykonania w Stowarzyszeniu Wspólnota Polska. Nie można zatem uznać, że wszystkie wskazane przez Wnioskodawcę miejsca odbywania praktyk pozwalają na ich prawidłową realizację.

§ 2

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Akademii Finansów i Biznesu Vistula w Warszawie.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący  
Polskiej Komisji Akredytacyjnej  
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu  
28.07.2022  
Stanisław Wrzosek



**Uchwała nr 626/2022**  
**Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej**  
**z dnia 21 lipca 2022 r.**

---