



w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Staropolskiej Szkoły Wyższej w Kielcach, o pozwolenie na utworzenie w Filii w Bochni studiów na kierunku zarządzanie i bezpieczeństwo na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.55.2021.2.RL

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości oraz I zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: nauki o bezpieczeństwie, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki o polityce i administracji, nauki prawne, nauki socjologiczne, pedagogika, prawo kanoniczne, psychologia, wyraża:

negatywną opinię

w związku z tym, że nie są spełnione warunki prowadzenia studiów na kierunku zarządzanie i bezpieczeństwo na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Uzasadnienie:

1. Koncepcja kształcenia na kierunku o nazwie zarządzanie i bezpieczeństwo powinna nawiązywać do tych dwóch obszarów wiedzy wynikających z nazwy kierunku. Proponowane dwie specjalności: *bezpieczeństwo biznesu* oraz *zarządzanie kryzysami*, a co za tym idzie także zbiór treści kierunkowych przygotowujących do specjalności związany jest bardzo mocno z jedną dyscypliną nauki o bezpieczeństwie. Specjalność: *bezpieczeństwo biznesu* ukierunkowane jest na elementy związane z treściami dotyczącymi: przestępczości gospodarczej, wywiadu gospodarczego, ochrony ludzi i mienie, cyberbezpieczeństwa i cyberprzestępczości gospodarczej, a także budowy procedur bezpieczeństwa skierowanych na obszar biznesu. Druga specjalność: *zarządzanie kryzysami* ukierunkowana jest na elementy związane z treściami dotyczącymi: zarządzania kryzysowego w jednostkach administracji publicznej, profilaktyce antykryzysowej czy reagowania kryzysowego. Treści z zakresu zarządzania będą zawsze współistniały z treściami głównymi z zakresu bezpieczeństwa. Wskazane miejsca praktyk zawodowych związane są z elementami bezpieczeństwa publicznego i gospodarczego.

Wnioskodawca przypisał kierunek następująco: nauki o zarządzaniu i jakości (52% - wiodąca dyscyplina), nauki o bezpieczeństwie (36%) oraz inne dyscypliny (12%), w tym: nauki o polityce i administracji, nauki prawne, ekonomia i finanse, psychologia, pedagogika, nauki o komunikacji społecznej i mediach, nauki socjologiczne (7 dyscyplin). Z formalnego punktu przypisanie: „inne dyscypliny” nie jest poprawne. Jednakże analiza kierunkowych efektów uczenia się, treści programowych, w tym proponowanych specjalności oraz proponowanej literatury, miejsc praktyk



zawodowych wskazuje, że udział dyscypliny nauki o bezpieczeństwie wynosi co najmniej 67%, a dyscypliny nauki o zarządzaniu i jakości nie więcej niż 33%, a inne dyscypliny mają nikły udział dlatego należy uznać je jako pomocnicze.

Analiza powyższych uwag wskazuje, że nazwa kierunku zarządzanie i bezpieczeństwo jest nie adekwatna do zaproponowanej koncepcji kształcenia, przypisaniu do dyscyplin naukowych, efektów uczenia się, specjalności, a także treści programowych, a nazwa bezpieczeństwo i zarządzanie kryzysowe w pełni i poprawnie i całościowo obejmuje wszystkie elementy przedstawione w ocenianym wniosku z dyscypliną wiodącą nauki o bezpieczeństwie.

2. Praktyki zaplanowano do realizacji w semestrze: 2 (310 godzin), 4 (325 godzin) i 5 (325 godzin) przedstawiając jedną wspólną kartę przedmiotu z jednym zestawem efektów uczenia się bez podziału na semestry, co powoduje, że nie wiadomo w jakim czasie i jakie efekty osiągnie student oraz jak rozliczyć osiągnięcie efektów po kolejnych częściach praktyki.
3. Uczelnia przewiduje możliwość zaliczania praktyki na podstawie pracy zawodowej. Jest to niezgodne z przepisami prawa. Uczelnia nie może bowiem zwolnić studenta z praktyki, może natomiast – pod pewnymi warunkami określonymi w art. 71 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478, z późn. zm.) – potwierdzić studentowi efekty uczenia się uzyskane w procesie uczenia się poza systemem studiów. Dodatkowo, potwierdzenie efektów uczenia się uzyskanych poza systemem studiów, może zostać dokonane tylko w ramach procedury rekrutacji na studia. Podkreślić należy jednak, że wnioskodawca nie spełnia warunków określonych w art. 71 ust. 1 powołanej wyżej ustawy w odniesieniu do wnioskowanego kierunku, ponieważ będąc na etapie składania wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów w sposób oczywisty nie posiada pozytywnej oceny jakości kształcenia na tych studiach. Wnioskodawca nie posiada też kategorii naukowej.
4. Liczba miejsc praktyk jest niewystarczająca (80 miejsc na zapotrzebowanie 90 miejsc), ponieważ 2 następujące porozumienia z Instytutem Zarządzania Kryzysowego i Modelowania Komputerowego dr hab. Grzegorz Wilk-Jakubowski w Owczarach (10 studentów) oraz z Arkaną Consulting dr Krzysztof Kucharski w Warszawie (10 studentów) nie gwarantują realizacji celów praktyk zawodowych, ponieważ mieszczą się w lokalach mieszkalnych właścicieli, a zakres ich działalności nie został przedstawiony we wniosku, aby ocenić ich zakres działalności i jego zgodność z celami praktyk.
5. Wśród dedykowanego dla wnioskowanego kierunku oprogramowania informatycznego umożliwiającego praktyczne prowadzenie zajęć i w warunkach symulacyjnych zbliżonych do rzeczywistości jest tylko oprogramowanie SPSS do analiz statystycznych. Brak oprogramowania dotyczącego cyberbezpieczeństwa, a także brak laboratoriów z oprogramowaniem i sprzętem do obsługi systemów monitoringu czy symulacyjnych centrów zarządzania kryzysowego, które są wskazywane w koncepcji kierunku. Należy dodać, że Rektor złożył oświadczenie, że przeznaczy 30 tys. zł na uzupełnienie zasobów bibliotecznych i środków dydaktycznych i informatycznych wspomagających proces uczenia się na tym kierunku, jednakże nie wskazano żadnych celów zakupu w tym zakresie.



Uchwała nr 698/2021
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 22 lipca 2021 r.

§ 2

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Staropolskiej Szkoły Wyższej w Kielcach.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
28.07.2021

Stanisław Wrzosek