



w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wyższej Szkoły Gospodarki Krajowej w Kutnie o pozwolenie na utworzenie w Filii w Kołobrzegu studiów na kierunku zarządzanie i prawo w biznesie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonego przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. DSW-WNN.8014.58.2021.3.RL

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 478 z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych, prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości oraz I zespołu nauk społecznych, wyraża:

negatywną opinię

w związku z tym, że nie są spełnione warunki prowadzenia studiów na kierunku zarządzanie i prawo w biznesie na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Uzasadnienie:

1. Brak możliwości oceny, czy koncepcja i cele kształcenia są zgodne ze strategią Uczelni, ponieważ wniosek nie zawiera wystarczających informacji potwierdzających, iż projektowany kierunek studiów jest związany ze strategią Uczelni. Nie jest zatem możliwa ocena, czy spełniony jest warunek określony w § 9 ust. 1 pkt 1 b tiret pierwsze rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 661).
2. Wniosek zawiera niespójne informacje na temat przyporządkowania kierunku do dyscyplin naukowych. Zgodnie z § 2 uchwały nr 3 Senatu Wyższej Szkoły Gospodarki Krajowej w Kutnie z dnia 18 lutego 2021 r. w sprawie przyporządkowania studiów pierwszego stopnia na kierunku zarządzanie i prawo w biznesie o profilu praktycznym, poza siedzibą Uczelni w Kołobrzegu, do dyscyplin i wskazania dyscypliny wiodącej, w ramach której będzie uzyskiwana ponad połowa efektów uczenia się, jako dyscyplinę wiodącą na studiach pierwszego stopnia na kierunku zarządzanie i prawo w biznesie o profilu praktycznym wskazano nauki o zarządzaniu i jakości (75%) oraz nauki prawne (25%). We wskaźnikach dotyczących programu studiów udział procentowy jest tymczasem inny: nauki o zarządzaniu i jakości – 85%, nauki prawne – 15%.
3. Zaprojektowane kierunkowe efekty uczenia się w niektórych przypadkach sformułowane zostały zbyt szeroko lub niewłaściwie. Przykładowo: efekt w zakresie umiejętności K_U08 „Jest przygotowany do pracy jako specjalista lub menadżer średniego szczebla w przedsiębiorstwie oraz podjęcia i prowadzenia działalności gospodarczej z wykorzystaniem wiedzy umiejętności nabytych podczas praktyki zawodowej i do rozstrzygania dylematów pojawiających się w pracy zawodowej” nie określa w odpowiedni sposób specyfiki założonych umiejętności z punktu widzenia możliwości ich weryfikacji. W zaprojektowanym opisie efektów uczenia się występują



również nieodpowiednie deskryptory w odniesieniu do oczekiwanych umiejętności, przykładowo: (potrafi) K_U05 „odnaleźć przepisy powszechnie obowiązującego prawa dotyczącego przedsiębiorstwa”.

4. W opisie założonych efektów w zakresie umiejętności nie uwzględniono adekwatnej do zapisów Polskiej Ramy Kwalifikacji specyfiki rozwiązywanych problemów, tj. potrafi „formułować i rozwiązywać złożone i nietypowe problemy oraz wykonywać zadania w warunkach nie w pełni przewidywalnych” (P6S_UW). Nie sformułowano również odpowiednich efektów kierunkowych w zakresie umiejętności „doboru oraz stosowania właściwych metod i narzędzi, w tym zaawansowanych technik informacyjno-komunikacyjnych” (P6S_UW).
5. Sformułowane kierunkowe efekty uczenia się, jak również zaprojektowane treści programowe, w dużym zakresie osadzone są w dyscyplinie ekonomia i finanse, do której wnioskowany kierunek nie został przyporządkowany.
6. Do wniosku o pozwolenie na utworzenie studiów nie dołączono sylabusów większości zaplanowanych w harmonogramie studiów zajęć kierunkowych. Nie dołączono m.in. sylabusów 14 zajęć do wyboru oraz 7 zajęć obowiązkowych, co nie pozwala na kompleksową ocenę oferowanych na kierunku zajęć wraz z przypisaniem do nich efektów uczenia się i treści programowych zapewniających uzyskanie tych efektów.
7. Efekty uczenia się przypisane do zajęć stanowią powtórzenie efektów kierunkowych, co nie pozwala stworzyć poprawnego systemu ich oceny i weryfikacji na poziomie poszczególnych zajęć przewidzianych w programie studiów.
8. W odniesieniu do zajęć z języka obcego (6 semestrów), praktyk zawodowych (5 semestrów) oraz seminarium dyplomowego (2 semestry) opracowano tylko jeden zestaw efektów uczenia się, co nie pozwala określić oczekiwanego poziomu zaawansowania nabywanej wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych oczekiwanych na poszczególnych etapach kształcenia.
9. Do części zajęć niepoprawnie przypisano liczbę punktów ECTS, uwzględniając założony dla tych zajęć wymiar godzin realizowanych w formie zorganizowanej oraz przewidzianej pracy własnej studenta. Przykładowo: zajęciom *język angielski* (6 semestrów, 120 godz. ćwiczeń oraz 80 godz. pracy własnej studenta) przypisano 12 ECTS, zajęciom *seminarium dyplomowe* (2 semestry, 40 godz. zajęć oraz 120 godz. pracy własnej studenta) – 14 ECTS, natomiast *praktykom zawodowym* w wymiarze 960 godzin – 24 ECTS. Przyjęty przez Uczelnię w podanych przykładach wymiar godzinowego nakładu pracy studenta w przeliczeniu na 1 punkt ECTS jest niezgodny z zapisami art. 67 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, zgodnie z którymi 1 punkt ECTS odpowiada 25–30 godzinom pracy studenta.
10. W sylabusach nie określono właściwie oczekiwanego zakresu pracy własnej studenta, wpisując we wszystkich przypadkach jednakową informację: „samokształcenie: studiowanie literatury, prezentacja multimedialna, praca problemowa”, niezależnie od tego, czy pracy własnej przyporządkowano 5, czy 120 godzin pracy własnej studenta. Oczekiwany nakład pracy własnej studenta nie został więc właściwie zdefiniowany, adekwatnie do określonych dla danych zajęć efektów uczenia się, treści programowych, metod dydaktycznych oraz założonych, specyficznych metod



weryfikacji efektów uczenia się; nie oszacowano również nakładu pracy związanego z poszczególnymi aktywnościami.

11. Nie zostały zapewnione odpowiednie warunki oraz sposób organizacji i realizacji procesu prowadzącego do uzyskania efektów uczenia się, ponieważ:
 - 1) Przyjęta przez Wnioskodawcę struktura zaplanowanych do realizacji form zajęć (jedynie wykłady i ćwiczenia) oraz zestaw wykorzystanych metod dydaktycznych nie zapewniają właściwej realizacji programu studiów, w tym przygotowania studenta do działalności zawodowej w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych. W odniesieniu do grupy zajęć wskazanych jako kształtujące kompetencje praktyczne nie zaplanowano odpowiednich metod dydaktycznych. Analiza sylabusów wskazuje, że w odniesieniu do wszystkich zaprojektowanych w programie studiów zajęć przewidziano dokładnie taki sam zestaw metod i narzędzi dydaktycznych, tzw. metody prowadzenia zajęć, wpisując „wykłady – wykład problemowy, wykład konwersatoryjny, wykład informacyjny, wykład multimedialny oraz ćwiczenia – dyskusja dydaktyczna, praca w grupach, rozwiązywanie zadania, analiza przypadków, praca w grupach”, oraz zestaw „środków dydaktycznych”, wpisując „wykłady – prezentacja multimedialna, programy multimedialne, sprzęt audiowizualny; ćwiczenia – prezentacja multimedialna”. Przewidywany powyżej dobór metod i środków dydaktycznych jest niezależny od projektowej formy zajęć, założonych efektów uczenia się oraz treści programowych (we wszystkich sylabusach są one zapisane w jednakowy sposób).
 - 2) Zawarte w sylabusach treści programowe w wielu przypadkach zostały sformułowane w bardzo ogólny sposób, niewskazujący szczegółowego ich zakresu. Nie określono również odrębnych treści programowych dla wszystkich zaprojektowanych form realizacji zajęć, tj. wykładów i ćwiczeń. Uniemożliwia to ocenę zgodności treści programowych z efektami uczenia się oraz ich kompleksowości i aktualności w punktu widzenia stanu praktyki w obszarach działalności zawodowej oraz zawodowego rynku pracy. Przykładowo: efekt w zakresie umiejętności K_U08 „Jest przygotowany do pracy jako specjalista lub menadżer średniego szczebla w przedsiębiorstwie oraz podjęcia i prowadzenia działalności gospodarczej z wykorzystaniem wiedzy umiejętności nabytych podczas praktyki zawodowej i do rozstrzygania dylematów pojawiających się w pracy zawodowej” nie określa w odpowiedni sposób specyfiki założonych umiejętności.
 - 3) Do niektórych zajęć przypisano błędne treści programowe. Przykładowo: zajęcia *informatyka w zarządzaniu* zawierają wyłącznie treści związane z zajęciami *badania marketingowe*: 1. Podstawowe pojęcia z zakresu marketingu. 2. Badania marketingowe – zagadnienia wstępne. 3. Proces badawczy – etapy. 4. Etyczne aspekty badań marketingowych.
 - 4) Zaplanowane przez Wnioskodawcę metody kształcenia nie zapewniają stosowania odpowiednich narzędzi informatycznych oraz zaawansowanych technik informacyjno-komunikacyjnych właściwych dla kierunku. W opisie warunków prowadzenia studiów oraz sposobu organizacji i realizacji procesu prowadzącego do uzyskania efektów uczenia się Wnioskodawca nie podał informacji na temat wykorzystanego w procesie nauczania specjalistycznego dla wnioskowanego



kierunku oprogramowania oraz nowoczesnych technik informacyjno-komunikacyjnych. W harmonogramie studiów przewidziano zajęcia *technologia informacyjna* oraz *informatyka w zarządzaniu*, w przypadku których zakładać należy wykorzystanie narzędzi informatycznych, jednak brakuje sylabusu (*technologia informacyjna*) lub przedstawione w nim (*informatyka w zarządzaniu*) informacje nie określają zakresu ani sposobu wykorzystania technik i narzędzi informatycznych. W strukturze programu studiów nie przewidziano zajęć w formie laboratoriów komputerowych.

12. Wnioskodawca nie zapewnił odpowiednich warunków oraz sposobu organizacji i realizacji praktyk zawodowych, ponieważ:

- 1) W odniesieniu do praktyk zawodowych nie opracowano odrębnych kart przedmiotu dla poszczególnych etapów realizacji, nie zróżnicowano programu praktyk oraz założonych efektów uczenia się przewidzianych do osiągnięcia w poszczególnych semestrach. Sformułowane efekty uczenia się dla praktyk zawodowych stanowią kopię wybranych efektów kierunkowych. Nie korespondują one z przypisaniem praktykom tak dużej liczby godzin (960).
- 2) Nie zostały jasno sprecyzowane warunki oceny praktyki zawodowej, ponieważ w karcie praktyki zastosowano ten sam opis metod weryfikacji i oceny jak w wypadku zajęć realizowanych w formie wykładów czy ćwiczeń.
- 3) Wnioskodawca przedstawił jedynie dwa porozumienia dotyczące organizacji praktyk zawodowych, w tym jedno z podmiotem (kancelaria prawna) deklarującym przyjęcie na praktyki aż 60 studentów (80% wszystkich miejsc praktyk). Zakres podpisanych porozumień, jak również specyfika wskazanego podmiotu, nie gwarantuje odpowiedniej realizacji praktyk zawodowych oraz osiągnięcia założonych dla kierunku zarządzanie i prawo w biznesie efektów uczenia się.

13. Zaprojektowany przez Wnioskodawcę system weryfikacji i oceny efektów uczenia się nie pozwala na sprawdzenie i ocenę wszystkich efektów uczenia się, w tym opanowania umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku. Przyjęte w kartach przedmiotów formy weryfikacji efektów uczenia się nie zostały zróżnicowane i nie są adekwatne do zakładanych efektów w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. W kartach przedmiotu, w odniesieniu do wszystkich zaprojektowanych w programie studiów zajęć, przewidziano dokładnie taki sam zestaw metod weryfikacji i oceny efektów uczenia się. Niezależnie od założonej w harmonogramie studiów metody zaliczenia danych zajęć we wszystkich kartach przedmiotów wpisano tę samą informację: „w zakresie wiedzy: egzamin ustny (niestandardyzowany, standaryzowany, tradycyjny, problemowy); egzamin pisemny – student generuje/rozpoznaje odpowiedź (esej, raport; krótkie strukturyzowane pytania, test wielokrotnego wyboru, test wielokrotnej odpowiedzi, test dopasowania; w zakresie umiejętności: egzamin praktyczny, realizacja zleconego zadania, projekt, prezentacja”. Sposób zaliczenia wszystkich zajęć w programie studiów określony został jako test (w wypadku wykładów) lub kolokwium (w wypadku ćwiczeń). Przetawiony powyżej dobór metod i form weryfikacji nie został więc prawidłowo dostosowany do założonych efektów uczenia się, w tym specyfiki kształcenia na kierunku o profilu praktycznym.



14. We wszystkich sylabusach, w tzw. opisie środków dydaktycznych, jako pierwszy punkt w tzw. samokształceniu (studenta) wskazano „literaturę medyczną”, co nie ma żadnego uzasadnienia w odniesieniu do projektowanego kierunku.
15. Wnioskodawca nie określił specyficznych dla kierunku i profilu metod weryfikacji efektów uczenia się przewidzianych na zakończenie studiów. W przedstawionym sylabusie *seminarium dyplomowe* zastosowano ten sam opis metod weryfikacji i oceny jak w wypadku zajęć ogólnouczelnianych i kierunkowych, realizowanych w formie wykładów czy ćwiczeń.
16. Struktura kadry zaproponowanej do prowadzenia zajęć na wnioskowanym kierunku nie jest adekwatna do zakresu dyscyplin, do których kierunek został przyporządkowany. W zgłoszonej obsadzie zajęć podstawowych i kierunkowych wśród osób zatrudnionych w Uczelni jako podstawnym miejscu pracy jedynie 2 z 8 osób posiadających tytuł lub stopień naukowy osadzone są w dyscyplinie wiodącej (nauki o zarządzaniu i jakości), 2 osoby reprezentują dyscyplinę ekonomia i finanse, 3 osoby nauki o polityce i administracji, a 1 osoba inżynierię lądową i transport. W grupie osób posiadających tytuł lub stopień naukowy i planowanych do zatrudniania w ramach umowy cywilnoprawnej nie ma żadnej osoby reprezentującej dyscypliną wiodącą (nauki o zarządzaniu i jakości). W proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono nieprawidłowości związane z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy lub doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć. Szczegółowy wykaz nieprawidłowo obsadzonych zajęć znajduje się w załączniku do uchwały.
17. Wnioskodawca nie przedstawił formalnego zakresu współpracy z otoczeniem społeczno-gospodarczym w konstruowaniu, realizacji i doskonaleniu programu studiów oraz jej wpływu na rozwój kierunku. We wniosku Uczelnia podała jedynie informację, że na stronie internetowej WSGK w Kutnie powstała zakładka „interesariusze”, w której znajdują się najważniejsze informacje dotyczące programów studiów oraz dokumentów uczelni w celu pełnego dostępu interesariuszy zewnętrznych do procesu doskonalenia jakości kształcenia na poszczególnych wydziałach (s. 70 wniosku).
18. Wskazana przez Wnioskodawcę infrastruktura planowana do wykorzystania w procesie nauczania nie gwarantuje prawidłowej realizacji zajęć. Uczelnia przedstawiła umowę przedwstępną dzierżawy sal lekcyjnych od szkoły podstawowej, w której w całości odbywać się mają zajęcia dydaktyczne. Wskazane zasoby infrastrukturalne, odpowiednie dla kształcenia na poziomie szkoły podstawowej, nie spełniają wymogów nowoczesnego nauczania na poziomie studiów wyższych, w tym nie uwzględniają technicznych i ergonomicznych aspektów kształcenia osób dorosłych.

§ 2

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 3



Uchwała nr 710/2021
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 22 lipca 2021 r.

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wyższej Szkoły Gospodarki Krajowej w Kutnie.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
28.07.2021

Stanisław Wrzosek



Uchwała nr 710/2021
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 22 lipca 2021 r.
