



w sprawie wyrażenia opinii dotyczącej spełnienia warunków prowadzenia studiów na określonym kierunku, poziomie i profilu oraz związku studiów ze strategią uczelni w ramach postępowania z wniosku Wielkopolskiej Wyższej Szkoły Społeczno-Ekonomicznej w Środzie Wielkopolskiej o pozwolenie na utworzenie studiów na kierunku ekonomia na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym, prowadzonym przez Ministra Edukacji i Nauki pod sygn. WNN.8014.102.2021.4.SG

§ 1

Na podstawie art. 245 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 478, z późn. zm.) Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej, po zapoznaniu się z opinią II zespołu nauk społecznych prowadzącego działalność w zakresie dyscyplin: ekonomia i finanse, geografia społeczno-ekonomiczna i gospodarka przestrzenna, nauki o zarządzaniu i jakości, wyraża:

negatywną opinię

w związku z tym, że nie są spełnione warunki prowadzenia studiów na kierunku ekonomia na poziomie studiów pierwszego stopnia o profilu praktycznym.

Uzasadnienie:

1. Wskazany przez Wnioskodawcę zakres potrzeb społeczno-gospodarczych nie uzasadnia w wystarczającym stopniu potrzeby utworzenia studiów na wnioskowanym poziomie i profilu. Przedstawiony opis oczekiwanych kompetencji wypracowany we współpracy z interesariuszami zewnętrznymi nie wskazuje na specyficzne umiejętności oczekiwane od absolwenta kierunku ekonomia o profilu praktycznym, a odnosi się raczej do uniwersalnych kompetencji oczekiwanych od absolwentów studiów wyższych. Zgodnie z podaną informacją zidentyfikowane potrzeby instytucji biorących udział w konsultacjach nt. efektów uczenia się dotyczyły „poszerzania kompetencji już aktywnych zawodowo pracowników”. Opracowany w wyniku tych konsultacji zestaw kierunkowych efektów uczenia się odniesiono do koncepcji kształcenia na studiach stacjonarnych, w przypadku których kandydaci w założeniu nie spełniają tego kryterium. Przyjęcie wskazanej perspektywy w określeniu oczekiwanych efektów uczenia się uznać należałoby za poprawne w przypadku tworzenia opisu efektów uczenia się dla programu studiów podyplomowych przewidzianych dla osób posiadających już podstawowy zestaw kompetencji zawodowych.
2. Uczelnia we wniosku nie przedstawiła informacji w zakresie związku projektowanych studiów z jej strategią. Nie jest zatem spełniony warunek formalny określony w § 9 ust. 1 pkt 1 b tiret pierwszy rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 661).
3. Efekty uczenia się zdefiniowane dla kierunku w niektórych przypadkach sformułowane zostały zbyt ogólnie z punktu widzenia specyfiki projektowanego kierunku. Przykładowo efekty: K_W10 - *zna metody wnioskowania, analiz i wyboru rozwiązań*, K_U04 - *posiada umiejętność posługiwania się właściwie dobranymi programami komputerowymi*; K_U02 - *posiada umiejętność wykorzystania zdobytej wiedzy, również w zakresie wybranej*



specjalności, umie identyfikować i wykorzystać wnioski z doświadczeń praktycznych oraz K_U05 - posiada umiejętność obróbki statystycznej (formuły/tabele) i merytorycznej (wnioski) posiadanych źródeł informacji, umie praktycznie wykorzystać metody i formuły matematyczno-statystyczne nie precyzują w odpowiedni sposób specyfiki założonej wiedzy i umiejętności w odniesieniu do kierunku studiów, jak również w odniesieniu do dyscyplin do których został on przyporządkowany. W przypadku dwóch ostatnich z przytoczonych powyżej efektów dodatkowo zauważalne jest ich nadmierne rozbudowanie, gdyż w rzeczywistości występują dwa odrębne efekty uczenia się w zakresie umiejętności, co utrudnia zaprojektowanie poprawnego procesu ich weryfikacji.

4. W opisie wybranych kierunkowych efektów uczenia się w zakresie wiedzy oraz umiejętności użyto określenia „w zakresie wybranej specjalności” (K_W02, K_U02), jednak w opisie koncepcji kształcenia (s. 8-9 wniosku) Uczelnia nie określiła specyficznych dla projektowanego kierunku specjalności kształcenia, a w konsekwencji nie zdefiniowała oczekiwanego od absolwentów tychże specjalności szczegółowego zakresu wiedzy i umiejętności. Uniemożliwia to ocenę kompletności założonej w efektach kierunkowych wiedzy (K_W02 - *posiada pogłębioną wiedzę w zakresie wybranej specjalności*) oraz umiejętności (K_U02 - *posiada umiejętność wykorzystania zdobytej wiedzy, również w zakresie wybranej specjalności*).
5. Nie jest spełniony warunek określony w art. 67 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (tj. Dz. U. z 2021 r. poz. 478, z późn. zm.), bowiem w opisie kierunkowych efektów uczenia się nie uwzględniono w pełni uniwersalnych charakterystyk pierwszego stopnia określonych w ustawie z dnia 22 grudnia 2015 r. o Zintegrowanym Systemie Kwalifikacji (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 226), oraz charakterystyk drugiego stopnia określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 7 ust. 3 tej ustawy. W opisie założonych efektów w zakresie umiejętności nie uwzględniono również adekwatnej do zapisów Polskiej Ramy Kwalifikacji specyfiki rozwiązywanych problemów, tj. potrafi „*innowacyjnie wykonywać zadania oraz formułować i rozwiązywać złożone i nietypowe problemy*” (P6U_U). Nie sformułowano również odpowiednich efektów kierunkowych w zakresie umiejętności opisanych w charakterystykach drugiego stopnia w odniesieniu do planowania i pracy zespołowej (P6S_UO) oraz planowania własnego rozwoju i rozwoju innych (P6S_UU). Przykładowo w odniesieniu do charakterystyki PRK P6S_UO – *potrafi planować i organizować pracę indywidualną oraz w zespole, współdziałać z innymi osobami w ramach prac zespołowych (także o charakterze interdyscyplinarnym)*, sformułowano dwa efekty kierunkowe: K_U04 - *posiada umiejętność posługiwania się właściwie dobranymi programami komputerowymi* oraz K_U07 - *potrafi identyfikować i formułować konkretne problemy decyzyjne oraz umie realizować procedury decyzyjne wraz z analizą wrażliwości*. W odniesieniu do charakterystyki PRK P6S_UU - *potrafi samodzielnie planować i realizować własne uczenie się przez całe życie* sformułowano jeden efekt kierunkowy: K_U12 - *ma umiejętności językowe w zakresie ekonomii zgodne z wymaganiami poziomu B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego*. Wskazane w odniesieniu do wymienionych charakterystyk efekty kierunkowe nie wypełniają wymogów Polskiej Ramy Kwalifikacji określonych dla poziomu 6.



6. W niektórych przypadkach błędnie opisano założone efekty uczenia się dla zajęć, przyjmując niewłaściwy poziom zaawansowania osiąganey wiedzy, bądź też niewłaściwie formułując efekty uczenia się w zakresie umiejętności. Przykładowo w przypadku zajęć *edukacja zdrowotna* – niewłaściwie określono poziom zaawansowania nabywanej wiedzy zakładając w opisie efektów uczenia się zdefiniowanych dla zajęć następujący ich poziom zaawansowania oraz zakres: EK1, EK3 - *ma podstawową wiedzę ...*, EK2 – *ma elementarną wiedzę ...*; przedmiot *język obcy, angielski* - jedyny założony efekt w zakresie wiedzy sformułowany jako: *Student powinien radzić sobie w większości sytuacji komunikacyjnych...* (EK1); a w odniesieniu do *języka niemieckiego* oraz *rosyjskiego*: *student zna sposoby konstruowania i kontrolowania własnej ścieżki kariery* (EK1); przedmiot *elementy prawa* – sformułowany efekt w zakresie umiejętności EK4 – *student posiada wiedzę co to jest akt normatywny*, co nie odnosi się do zakresu oczekiwanych umiejętności.
7. W odniesieniu do niektórych efektów uczenia się zdefiniowanych dla kierunku stwierdzono niewłaściwe ich rozwinięcie na poziomie efektów przypisanych do zajęć. Przykładowo: efekt kierunkowy K_U04 – *posiada umiejętność posługiwania się właściwie dobranymi programami komputerowymi*, odniesiono do zajęć: *logika czy matematyka*, w przypadku których nie wskazano rodzaju ani zakresu oprogramowania przewidzianego do wykorzystania w procesie nauczania. Wspomniany efekt kierunkowy odniesiono również do praktyki zawodowej, nie wskazując specyfiki programów komputerowych oraz zakresu jego wykorzystania; efekt kierunkowy KU_12 - *ma umiejętności językowe w zakresie ekonomii zgodne z wymaganiami poziomu B2 Europejskiego Systemu Opisu Kształcenia Językowego*, odniesiono do efektów przypisanych do zajęć przewidzianych dla języka obcego, jednak w przypadku zajęć z języka angielskiego w przyjętych efektach nie założono wymaganego poziomu umiejętności B2 ESOKJ.
8. W odniesieniu do zajęć z języka obcego (4 semestry), praktyk zawodowych (4 semestry) oraz seminarium dyplomowego (2 semestry) opracowano tylko jeden zestaw efektów zdefiniowanych dla zajęć, co nie pozwala określić oczekiwanego poziomu zaawansowania nabywanej wiedzy, umiejętności oraz kompetencji społecznych oczekiwanych na poszczególnych etapach kształcenia.
9. Nie jest spełniony warunek określony w § 3 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 661), ponieważ Wnioskodawca w odniesieniu do projektowanego kierunku nie określił założonej łącznej liczby punktów ECTS jaką student musi uzyskać w ramach zajęć prowadzonych z bezpośrednim udziałem nauczycieli akademickich lub innych osób prowadzących zajęcia.
10. Nie jest spełniony warunek określony w § 3 ust. 5 pkt 1 rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 661.). Określony przez Uczelnię wymiar zajęć kształtujących kompetencje praktyczne oszacowany został przez Wnioskodawcę, w przypadku studiów stacjonarnych i niestacjonarnych na 115 punktów ECTS, w tym 36 punktów ECTS realizowane jest w ramach praktyk zawodowych, a 10 w formie seminarium dyplomowego. Wśród zajęć wskazanych jako kształtujące kompetencje praktyczne część zaplanowana została wyłącznie w formie wykładów (5 zajęć na studiach stacjonarnych oraz 10 zajęć na studiach



niestacjonarnych), co uniemożliwia właściwe kształtowanie kompetencji praktycznych oraz ich weryfikację. W grupie zajęć realizowanych tylko w formie wykładów znalazły się zajęcia specjalnościowe oraz dwa zajęcia fakultatywne (w zastawieniu nie wskazano nazw tych zajęć), zajęcia *rynki finansowe* oraz *system podatkowy*. W odniesieniu do studiów niestacjonarnych realizację zajęć tylko w formie wykładów dodatkowo przewidziano dla takich zajęć jak: *analiza ekonomiczna*, *finanse publiczne*, *organizacja i zarządzanie* oraz dwóch zajęć specjalnościowych (nie podano nazw). Przyjęcie takiej struktury form realizacji zajęć kształtujących kompetencje praktyczne powoduje, że w przypadku studiów niestacjonarnych aż 33 punkty ECTS z 69 (tj. 48%) zaplanowanych do realizacji w ramach wskazanej grupy zajęć realizowane będzie w ramach zajęć prowadzonych wyłącznie w formie wykładów. Dodatkowo Wnioskodawca nie określił, jakie specyficzne dla kierunku ekonomia czynności praktyczne będą wykonywane przez studentów w ramach zajęć kształtujących umiejętności praktyczne, ani też nie udowodnił we wniosku, że studenci będą wykonywać te ćwiczenia w warunkach właściwych dla zakresu działalności zawodowej.

11. Nie zostały zapewnione odpowiednie warunki oraz sposób organizacji i realizacji procesu prowadzącego do uzyskania efektów uczenia się, ponieważ:

1) Przyjęta przez Wnioskodawcę struktura zaplanowanych do realizacji form prowadzenia zajęć (jedynie wykłady i ćwiczenia) oraz zestaw wykorzystanych metod dydaktycznych nie zapewniają właściwej realizacji programu studiów, w tym przygotowania studenta do działalności zawodowej w sposób umożliwiający wykonywanie czynności praktycznych. W odniesieniu do grupy zajęć wskazanych jako kształtujące kompetencje praktyczne nie zaplanowano odpowiednich metod dydaktycznych. Analiza sylabusów wskazuje, że w odniesieniu do wielu zajęć jedyną zaplanowaną metodą dydaktyczną był wykład (połączony ewentualnie z prezentacją multimedialną). W przypadku części zajęć przewidzianych do realizacji w formie ćwiczeń wskazano dodatkowo dyskusję, pracę w grupach, rozwiązywanie zadań lub case study, rzadko projekt. Nie określono natomiast zakresu wykorzystania wskazanych metod oraz nie odniesiono się do specyfiki kształtowanych kompetencji praktycznych. W przypadku wskazania w sylabusie metody projektu, nie określono jego zakresu, bądź też nie oszacowano nakładu pracy studenta związanego z jego realizacją (np. przedmiot *rynki finansowe*). W przypadku tzw. zajęć specjalnościowych, jak np. *zarządzanie projektami gospodarczymi* lub *wynagradzanie i motywowanie* realizowanych wyłącznie w formie ćwiczeń, przewidziane metody dydaktyczne to jedynie „wykład konwersatoryjny (ewentualnie z prezentacją multimedialną) oraz dyskusja. W ramach zajęć *zarządzanie produkcją i zasobami ludzkimi* (ćwiczenia) jedyną przewidzianą metodą dydaktyczną jest wykład konwersatoryjny z prezentacją multimedialną. W przypadku zajęć *prognozowanie i symulacja* jedna zaplanowana metoda nauczania to „praca w grupach z prezentacją multimedialną w zakładzie pracy, gdzie odbywa się praktyka”.

2) Zaplanowane przez Wnioskodawcę metody kształcenia nie zapewniają stosowania odpowiednich narzędzi dydaktycznych, w tym zaawansowanych technik informacyjno-komunikacyjnych właściwych dla kierunku ekonomia. W opisie warunków prowadzenia studiów oraz sposobu organizacji i realizacji procesu prowadzącego do uzyskania



efektów uczenia się Wnioskodawca nie podał informacji na temat wykorzystanego w procesie nauczania specjalistycznego dla wnioskowanego kierunku oprogramowania oraz nowoczesnych technik informacyjno-komunikacyjnych. W harmonogramie studiów przewidziano zajęcia *technologia informacyjna* oraz *zastosowanie komputerów* (do wyboru), w przypadku których założono wykorzystanie narzędzi informatycznych, jednak przedstawione w sylabusach informacje nie określają zakresu oraz sposobu wykorzystania technik i narzędzi informatycznych. W przypadku zajęć *zastosowanie komputerów* jako jedyną metodę nauczania wskazano: „praca w grupach w zakładzie pracy, w której odbywa się praktyka”, a wskazana w sylabusie literatura (6 pozycji) w całości pochodzi sprzed 2010 roku. Zajęcia *technologia informacyjna* zakładają wykorzystanie jedynie takich metod nauczania jak „wykład konwersatoryjny z prezentacją multimedialną” oraz „praca w grupie”, a obie polecane pozycje literatury pochodzą z 2008 r. i dotyczą warsztatu pracy nauczyciela. Wnioskodawca nie zaplanował wykorzystania specjalistycznego oprogramowania w odniesieniu to takich zajęć, jak: *ekonometria, prognozowanie i symulacje, statystyka opisowa, rachunkowość, analiza ekonomiczna* czy *controlling*. Wnioskodawca nie przewidział zajęć realizowanych w formie laboratoriów komputerowych.

- 3) W niektórych przypadkach zaplanowane treści programowe nie są adekwatne do założonych efektów uczenia się (np. *technologia informacyjna*), nazwy zajęć (np. *bankowość*) lub zdefiniowane zostały w bardzo ogólny sposób nie pozwalający ocenić aktualności i kompletności prezentowanych zagadnień (np. *zarządzanie projektami gospodarczymi, analiza ekonomiczna*). W przypadku *seminarium dyplomowego* (3 semestry, 10 pkt. ECTS, 90 godz. zajęć - studia stacjonarne/ 45 - studia niestacjonarne) założone treści programowe ograniczono do określenia „przygotowanie do egzaminu dyplomowego”.
- 4) W odniesieniu do większości zajęć przewidzianych do realizacji na wnioskowanym kierunku w sylabusach wskazana została literatura pochodząca sprzed 10 lat lub starsza. Dotyczy to również zajęć, w przypadku których dostęp do aktualnych treści uznać należy za szczególnie istotny, tj.: *bankowość, ekonomia integracji europejskiej, międzynarodowe stosunki gospodarcze, polityka społeczna*, jak również *zastosowanie komputerów, czy technologia informacyjna*.
- 5) Zaplanowane do realizacji w ramach zajęć z języka obcego treści programowe (np. przyswojenie alfabetu, liczebników, dat), metody dydaktyczne (np. tylko wykład konwersatoryjny, praca w grupie) oraz wskazana literatura (brak wskazania poziomu zaawansowania lub wskazano podręczniki dla liceum i technikum) nie gwarantują możliwości osiągnięcia założonych w charakterystykach Polskiej Ramy Kwalifikacji na poziomie 6 umiejętności w zakresie posługiwania się językiem obcym. W przypadku zajęć z języka obcego opracowano tylko jeden sylabus wspólny dla wszystkich czterech semestrów zajęć, co nie pozwala dodatkowo ocenić zakresu założonych efektów uczenia się, treści programowych oraz metod i narzędzi dydaktycznych przewidzianych na poszczególnych etapach realizacji programu. W przypadku karty do języka angielskiego w efektach uczenia się przypisanych do zajęć nie założono osiągnięcia poziomu kompetencji językowych B2 ESOKJ. W odniesieniu do zajęć z języka obcego nie



zostały określone minimalne wymagania wstępne. Nie przewidziano również oferty zajęć kierunkowych realizowanych w języku obcym, co znacząco obniża możliwość kształtowania kompetencji językowych w odniesieniu do zagadnień właściwych dla kierunku studiów.

12. Wnioskodawca nie zapewnił odpowiednich warunków oraz sposobu organizacji i realizacji praktyk zawodowych, ponieważ:
 - 1) W odniesieniu do praktyk zawodowych nie opracowano odrębnych sylabusów dla poszczególnych etapów realizacji, nie zróżnicowano programu praktyk oraz założonych efektów uczenia się przewidzianych do realizacji w poszczególnych semestrach. Sformułowane efekty uczenia się dla praktyk zawodowych są podstawowe i nie korespondują z przypisaniem tak dużej liczby godzin (1008 godz.) oraz punktów ECTS (36 ECTS), jakie student musi uzyskać.
 - 2) Nie zostały jasno sprecyzowane warunki oceny praktyki zawodowej, ponieważ z harmonogramu realizacji programu studiów wynika, że jest ona zaliczana bez oceny, natomiast w karcie praktyki zawodowej podane zostały kryteria oceny w skali 5,5-2,0.
 - 3) Wymagane jest podpisanie większej liczby porozumień z pracodawcami w sprawie możliwości realizacji obowiązkowych praktyk zawodowych. Przedstawione we wniosku porozumienia dotyczą 8 instytucji o profilu działalności powiązanych z kierunkiem studiów. Łącznie zapewniają one miejsca praktyk dla około 130 studentów. Przy przewidywanym poziomie rekrutacji 100 osób rocznie, w dłuższej perspektywie jednocześnie na praktykach zawodowych przebywać będzie około 200 studentów. Wskazana we wniosku liczba podpisanych porozumień, jak również liczba przygotowanych miejsc, nie gwarantują więc możliwości odbycia praktyk zawodowych przez wszystkich studentów.
13. Zaprojektowany przez Wnioskodawcę system weryfikacji i oceny efektów uczenia się nie pozwala na sprawdzenie i ocenę wszystkich efektów uczenia się, w tym opanowania umiejętności praktycznych i przygotowania do prowadzenia działalności zawodowej w obszarach zawodowego rynku pracy właściwych dla kierunku ekonomia. Przyjęte w sylabusach formy weryfikacji efektów uczenia się są mało zróżnicowane i nie są adekwatne do zakładanych efektów w zakresie wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych. W przypadku wszystkich zajęć, w zależności od formy zaliczenia przewidzianej w harmonogramie realizacji programu studiów (E/Zoc), jedyną przyjętą formą weryfikacji efektów uczenia się jest tzw. „zaliczenie pisemno-ustne” lub „egzamin pisemno-ustny”. Wnioskodawca nie wskazuje żadnych innych formy weryfikacji efektów uczenia się odpowiednich z punktu widzenia specyfiki ocenianych efektów bądź też wykorzystanych w procesie nauczania metod dydaktycznych. Przedstawione w sylabusach tzw. kryteria oceny sformułowane zostały w bardzo ogólny sposób i są jednakowe dla wszystkich zajęć, co również nie daje informacji nt. specyficznych dla danych zajęć kryteriów oceny osiągnięcia efektów uczenia się.
14. Wnioskodawca nie określił specyficznych dla kierunku i profilu metod weryfikacji efektów uczenia się przewidzianych na zakończenie studiów w sytuacji braku obowiązku złożenia pracy dyplomowej. We wniosku nie przedstawiono szczegółowych wymogów odnośnie planowanych na zakończenie studiów na kierunku ekonomia prac zaliczeniowych



w formie projektu. W przedstawionym sylabusie seminarium dyplomowego taki obowiązek nie został również zapisany, a założoną formą weryfikacji efektów uczenia się przypisanych do tych zajęć jest „zaliczenie pisemno-ustne”.

15. Wniosek o pozwolenie na utworzenie studiów nie spełnia wymagań wynikających z § 9 ust. 1 pkt 6 lit. b rozporządzenia Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 27 września 2018 r. w sprawie studiów (t.j. Dz. U. z 2021 poz. 661). Nie przedstawiono w nim pełnego zestawienia przydziału i wymiaru zajęć dla nauczycieli akademickich oraz innych osób proponowanych do prowadzenia zajęć, z uwzględnieniem formy oraz liczby godzin zajęć przydzielonych nauczycielom akademickim zatrudnionym w Uczelni jako podstawowym miejscu pracy oraz zajęć kształtujących umiejętności praktyczne. Przedstawiony we wniosku wykaz nauczycieli akademickich oraz innych osób proponowanych do prowadzenia zajęć nie zawierał istotnych informacji odnośnie kompetencji wskazanych osób, tj. nie wskazano reprezentowanych przez nauczycieli akademickich dziedzin/dyscyplin, wymiaru czasu pracy nauczycieli, osiągnięć będących podstawą do uzyskania stopni lub tytułów naukowych. W odniesieniu do osób zaplanowanych do zatrudnienia, tj. 5 osób ze stopniem naukowym doktora habilitowanego, 1 ze stopniem naukowym doktora oraz 2 z tytułem zawodowym magistra, nie określono formy zatrudniania oraz wymiaru czasu pracy, nie podano również informacji czy w przypadku zatrudnienia nauczyciela akademickiego uczelnia stanowić będzie podstawowe miejsce pracy.
16. W przypadku niektórych osób wskazanych we wniosku jako prowadzące zajęcia na wnioskowanym kierunku nie zostały przydzielone im żadne zajęcia przewidziane w harmonogramie realizacji programu studiów. Szczegółowe informacje w tym zakresie zawiera załącznik do uchwały. W odniesieniu części planowanych zajęć nie wskazano natomiast proponowanej obsady. Dotyczy to m.in. zajęć: *metodologia badań rynku pracy, rachunkowość, elementy prawa, matematyka finansowa, polityka społeczna, współczesne koncepcje filozofii i etyki*.
17. W proponowanej obsadzie zajęć stwierdzono nieprawidłowości związane z powierzaniem zajęć nauczycielom akademickim i innym osobom, których dorobek naukowy lub doświadczenie zawodowe w zakresie tematyki przypisanej zajęciom w sylabusach nie umożliwia prawidłowej realizacji zajęć. Szczegółowy wykaz nieprawidłowo obsadzonych zajęć znajduje się w załączniku do uchwały.
18. Wnioskodawca nie przedstawił wykazu specjalistycznego oprogramowania, które będzie wykorzystywane w procesie kształcenia na kierunku wnioskowanym kierunku.
19. Zastrzeżenia budzi przedstawiony we wniosku opis działań na rzecz doskonalenia programu studiów. Obowiązujące regulacje dotyczące funkcjonowania uczelnianego systemu zapewniania jakości kształcenia w wielu kwestiach odnoszą się do nieaktualnych uwarunkowań prawnych, np. s. 24 wniosku - „Podstawę planowania stanowią: 1) przepisy prawa w zakresie Krajowych Ram Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego”; s. 28 wniosku – „Przegląd oferty usług edukacyjnych Uczelni ma na celu weryfikację: 1) zgodności istniejących programów kształcenia z Krajowymi Ramami Kwalifikacji dla Szkolnictwa Wyższego”. Zakres przywoływanych przepisów prawnych wymaga w tym zakresie uaktualnienia w kontekście nowelizacji ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce.



Uchwała nr 460/2021
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 10 czerwca 2021 r.

1. Uczelnia niezadowolona z uchwały może złożyć wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Wniosek, o którym mowa w ust. 1, należy kierować do Polskiej Komisji Akredytacyjnej w terminie 14 dni od dnia doręczenia uchwały.
3. Na składającym wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, na podstawie art. 245 ust. 4 ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce, ciąży obowiązek zawiadomienia Ministra Edukacji i Nauki o jego złożeniu.

§ 3

Uchwałę Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej otrzymują:

1. Minister Edukacji i Nauki,
2. Rektor Wielkopolskiej Wyższej Szkoły Społeczno-Ekonomicznej w Środzie Wielkopolskiej

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Przewodniczący
Polskiej Komisji Akredytacyjnej
Podpisano podpisem kwalifikowanym w dniu
17.06.2021

Krzysztof Diks



Uchwała nr 460/2021
Prezydium Polskiej Komisji Akredytacyjnej
z dnia 10 czerwca 2021 r.
